



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Acquired through the
HOOVER INSTITUTION



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

Платоновъ, С. Ф.

С. Ф. Платоновъ.

ОЧЕРКИ
ПО
ИСТОРИИ СМУТЫ
ВЪ МОСКОВСКОМЪ ГОСУДАРСТВѢ
XVI—XVII вв.

(Опытъ изученія общественнаго строя и сословныхъ отношеній въ Смутное время).

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Н. Н. Скороходова. (Надеждинская, 43).
1901.

DK 100

P 6
1901

Предисловіе къ первому изданію.

Тема предлагаемыхъ «Очерковъ» опредѣляется ихъ заглавіемъ. Авторъ желалъ изучить тѣ вопросы въ исторіи Смутной эпохи, которые обыкновенно стоятъ на второмъ планѣ не только у прежнихъ, но и у новыхъ повѣствователей. Богатая литература о Смутѣ позволила автору совершенно обойти много разъ описанія, всѣмъ извѣстныя внѣшнія подробности событій и сосредоточить все свое вниманіе на изображеніи дѣятельности руководившихъ общественною жизнью кружковъ и на характеристикѣ массовыхъ движеній въ Смутное время. Своевременно ли была поставлена такая задача и удачно ли исполнена, пусть судитъ ученая критика.

Авторъ раздѣлилъ свои «Очерки» на двѣ неравныя части. Первая изъ нихъ имѣетъ служебное значеніе и представляетъ собою подготовительный этюдъ; цѣль его — показать историческую обстановку, въ которой совершалось дѣйствіе Смуты, изображенной во второй, главной части. Если автору дозволено будетъ назвать свой трудъ самостоятельнымъ изслѣдованіемъ, то онъ не отнесетъ такого опредѣленія, въ его точномъ смыслѣ, къ первой части «Очерковъ». Многообразіе сюжетовъ и изобиліе матеріаловъ, входящихъ въ тему этой части, требовало бы не сжатого очерка, а многосторонняго спеціальнаго изслѣдованія. Авторъ не имѣлъ времени для такого изслѣдованія и не чувствовалъ въ немъ надобности. Ученая литература давала ему возможность собрать достаточный для

*

его цѣли матеріалъ изъ монографій и общеизвѣстныхъ сборниковъ историческихъ документовъ.

Пять отрывковъ изъ этой книги были напечатаны предварительно въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», именно: 1) «Къ исторіи городовъ и путей на южной окраинѣ Московскаго государства въ XVI вѣкѣ» (мартъ 1898 г.; въ этой книгѣ стр. 76—103); 2) «Къ исторіи опричнины XVI вѣка» (октябрь 1897 г.; въ этой книгѣ стр. 139—157); 3) «Первые политическіе шаги Бориса Годунова. 1584—1594» (іюнь 1898 г.; въ этой книгѣ стр. 192—210); 4) «Борьба за московскій престолъ въ 1598 году» (октябрь 1898 г.; въ этой книгѣ стр. 224—249), и 5) «Царь В. Шуйскій и бояре въ 1606 году» (декабрь 1898 г.; въ этой книгѣ стр. 298—312) ¹⁾.

Окончаніе многолѣтняго труда неизбѣжно обращаетъ мысль къ тѣмъ, кто зналъ объ этомъ трудѣ, ему сочувствовалъ и помогалъ. Авторъ благодарно вспоминаетъ своихъ, уже покойныхъ, учителей и особенно почившаго на этихъ дняхъ любимѣйшаго учителя и старшаго товарища В. Г. Васильевскаго. Своимъ близкимъ и друзьямъ авторъ обязанъ самою глубокою признательностью за неизмѣнное ихъ сочувствіе и содѣйствіе. Наконецъ, авторъ благодаритъ своихъ дорогихъ учениковъ Н. П. Павлова-Сильванскаго и П. Г. Васенка, помогавшихъ ему своимъ трудомъ при печатаніи этой книги.

15-го мая 1899.

Спб.

¹⁾ Во второмъ изданіи указанія цифры страницъ надобно измѣнить, а именно: 1) 58—78; 2) 105—119; 3) 147—161; 4) 171—191 и 5) 228—239.

Предисловіе ко второму изданію.

Первое изданіе этой книги разошлось менѣе, чѣмъ въ годъ. Рѣшаясь вторично печатать свой трудъ, авторъ не внесъ въ его текстъ никакихъ перемѣнъ. Это не значитъ, что онъ пренебрегаетъ отзывами и указаніями критиковъ, почтившихъ его книгу своимъ вниманіемъ. Но онъ чувствуетъ, что для него самого еще не пришло время пересмотра работы, столь недавно законченной и еще не вполне имъ пережитой.

Второе изданіе исполнено, по порученію автора, типографіей И. Н. Скороходова, за что авторъ приноситъ живѣйшую благодарность администраціи этой типографіи. Карта, приложенная къ книгѣ, составлена уважаемымъ преподавателемъ VI-й С.-Петербургской гимназіи Г. С. Лыткинымъ, а составленіе указателя къ книгѣ принялъ на себя П. Г. Васенко, который трудился надъ указателемъ и къ первому изданію. Ихъ обоихъ авторъ благодаритъ отъ души за дорогое ему сочувствіе и помощь.

12-го октября 1900.

Спб.

Часть вторая. Смута въ Московскомъ государствѣ.

СТРАН.

Глава третья. Первый періодъ Смуты: борьба за московскій престолъ 145—227

Общій ходъ развитія Смуты 145—147.

I. *Первый моментъ Смуты—боярская смута.* Точка зрѣнія на боярскую смуту конца XVI вѣка 147. Составъ правительственнаго круга въ послѣдніе годы Грознаго и въ первое время царствованія Феодора 147—150. Удаленіе родни царевича Димитрія изъ Москвы не связано съ боярскою дворцовою смутю 150—151. Составъ ближней думы Феодора 151—153. Столкновение Годунова съ Головинными и Метиславскимъ 153—154. Дѣло Шуйскихъ 154—156. Новая группировка лицъ съ 1587 года 156—157. Стремленіе Бориса къ формальному регентству 157—158. Титулъ Бориса 158—159. Право участія въ дипломатическихъ сношеніяхъ 159—160. Этикетъ при дворѣ Бориса 160—161.

II. Правительственное значеніе Бориса: его оцѣнка у современниковъ 161—165. Внутренняя политика Бориса и его отношеніе къ государственному кризису 165—170. Борисъ поддерживаетъ главнымъ образомъ средніе слои населенія 170—171.

III. Обстоятельства воцаренія Годунова 171. Кончина царевны Феодосіи, разговоры о Максимиліанѣ Штирійскомъ и паденіе А. Щелкалова 171—173. Смерть царя Феодора 173. Управление во время междоцарствія 173—175. Избраніе Бориса соборомъ 175. Соперники Бориса 175—176. Положеніе Шуйскихъ 176—177. Романовы, Бѣльскій и Метиславскій 177—179. Признаки избирательной борьбы и агитаціи 179—181. Слухъ объ убійствѣ царевича Димитрія и о самозванцѣ 181—182. Извѣстіе о движеніи въ пользу царя Симеона Бекбулатовича 182—185. Опала на Романовыхъ, Бѣльскаго и В. Щелкалова; связь ея съ обстоятельствами выборной борьбы 185—189. Общая оцѣнка перваго момента Смуты 190—191.

IV. *Второй моментъ Смуты—перенесеніе ея въ польскія массы* 191. Отношеніе боярства къ Самозванцу 191—192. Составъ первоначальнаго войска Самозванца 192—194. Состояніе Сѣверской украины и городовъ на Полѣ во время вторженія Самозванца: общія условія народнаго недовольства и вліяніе голода 1891—1893 гг. съ его послѣдствіями, на настроеніе массъ 194—197. Планъ похода Самозванца 198. Дѣйствія его отрядовъ въ Сѣверской украинѣ 198—199. Отношеніе къ Самозванцу мѣстнаго населенія и неудача подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ 199—200. Дѣйствія отрядовъ Самозванца на „польскихъ“ дорогахъ и ихъ быстрый успѣхъ 200—201. Стратегическія ошибки московскаго правительства 201—202.

Успление войска Самозванца мѣстными отрядами и разрывъ его съ поляками 202—203. Пораженіе его подъ Сѣвскомъ 203. Почему бояре не воспользовались своею побѣдой надъ Самозванцемъ? 203—205. Значеніе Кромъ и ихъ осада 205—207. Положеніе дѣлъ на театрѣ войны въ минуту смерти Бориса 207.

V. Слабость правительства Годуновыхъ и отсутствіе правительственной партіи въ боярствѣ 207—208. Реакція со стороны княжатъ и ся вожаки Шуйскіе и Голицыны 208—210. Отношеніе къ нимъ Бориса и вѣроятное отношеніе ихъ дѣлу Самозванца 210—211. Поведеніе княжатъ послѣ смерти Бориса 211—212. Голицыны съ П. Басмановымъ подъ Кромомъ возмущаютъ армию противъ Годуновыхъ 212—214. Участвіе въ этомъ Ляпуновыхъ и украинскихъ дѣтей боярскихъ 214—215. Измѣна и распушеніе войска 215—216. Путь Самозванца къ столицѣ 216—217. Назначеніе временнаго управленія въ Москвѣ 217. Настроеніе Москвы послѣ смерти Бориса и измѣны войска 217—218. Чернь и бояре совершаютъ переворотъ въ Москвѣ 218—219.

VI. Отношеніе бояръ-князей къ новому царю Дмитрію 219. Поведеніе Шуйскихъ 219—221. Недовольство московскаго населенія 221, знати 222—223 и духовенства 223. Заговоръ противъ Самозванца; его руководители и участники 223—224. Подготовка возстанія и предшествовавшее ему броженіе 224—225. Переворотъ 17-го мая 1606 года и временное правительство 225—226. Воцареніе князя В. П. Шуйскаго 226.

Заключеніе 226—227.

Глава четвертая. Второй періодъ Смуты: разрушеніе государственнаго порядка

228—342

I. *Третьи моменты Смуты: начало открытой общественной борьбы.* Обстоятельства воцаренія В. П. Шуйскаго и характеръ его правительства 228—229. Подкрестная записка царя Василія не есть ограничительная 229—231. Ея настоящее значеніе 231—232. Отношеніе правительства Шуйскаго къ другимъ кругамъ московскаго боярства и въ частности къ Романовымъ 232—233. Вопросъ о нареченіи Филарета Никитича въ патріархи 233—236. Заговоръ въ польскаѣ кн. Я. П. Мстиславскаго и сына Симеона Бекбулатовича 236—238. Отношеніе правительства царя Василія къ населенію Москвы 238—239. Политическое значеніе московской толпы 239—240. Перенесеніе мощей царевича Дмитрія 240. Грамоты и литературныя произведенія, направленные къ успокоенію умовъ 241—242.

II. Отношеніе къ перевороту 17-го мая московскихъ областей 242—243. Возстаніе сѣверскихъ и польскихъ городовъ 243—245. Особенности движенія 1606 года сравнительно съ движеніемъ 1604—1605 года 245—246. Программа Болотникова 246—247. Движеніе городовъ Рязанскихъ и Украинныхъ 247—249. Отличіе рязанскихъ дружинъ отъ дружинъ П. Папи-

кова 240—250. Волнение на Волжских верховьях 250—251. Восстание въ среднемъ Поволжьи и осада Нижняго Новгорода 251. Качае движение съ самозванцемъ Шейкою 251—253. Беспорядки мѣстнаго характера 253. Какъ вообще опредѣляются территории, оставшая на Шувскаго 253—254.

III. Походъ къ Москвѣ Волотникова, Пашкова и рязанскихъ дружинъ 254. Расколъ въ станѣ мятежниковъ и отпаденіе рязанцевъ на сторону Шувскаго 255—256. Переходъ царя Василия въ наступленіе 256—258. Отпаденіе Пашкова отъ мятежниковъ и бѣгство Волотникова 258. Значеніе разсказанныхъ событій 258—259.

IV. Война царя Василия съ „ворами“ 259. Дѣйствія подъ Кадугоемъ 260. Походъ къ Тулѣ 260—262. Окончаніе войны съ ворами 262—264. Отраженіе разсказанныхъ событій въ московскомъ законодательствѣ 265—269.

V. *Четвертый полемъ Смута — раздѣленіе государства между ливонскими и московскими князьями*. Появленіе втораго самозванца и его свойства 269—270. Составъ его войскъ 270—273. Первые шаги Вора и отступленіе отъ Казева 273—274. Возобновленіе военныхъ дѣйствій и зимовка въ Орлѣ 274—275. Пять кампаній 1608 года и походъ къ Москвѣ Вора 275—276 и Ливонскаго 276—277. Вѣдь подѣ Москвою и битва 25 іюня 1608 года 277—278. Неудачная попытка Вора установить полную блокаду Москвы 278—279. Вліяніе битвы 25 іюня на состояніе московскаго гарнизона 279—281. Москва и Рязань 281—282. Мѣры царя Василия; перемиріе съ Рѣвнью Посполитою и обращеніе къ Швеціи 282—283.

VI. Перенесеніе военныхъ операцій въ сѣверную область государства; районъ распространенія Смуты 283—284. Смуты въ Псковѣ и его пригородахъ 284—288. Смуты въ инородческомъ Поволжьи 288—289. Борьба Москвы и Тушина въ сѣверныхъ частяхъ Замосковья; особенности общественнаго строя этихъ мѣстъ 290—291. Отношеніе тушинцевъ къ замосковскому населенію 291—293. Возстаніе противъ Вора Замосковныхъ и Поморскихъ городовъ и опорные пункты этого возстанія 293—294.

VII. Положеніе дѣлъ въ Великомъ Новгородѣ въ 1608—1609 годахъ 294—298. Сношенія Скопина съ Поморьемъ и Замосковьемъ и грамоты царя Василия 298—300. Востокъ и Западъ, какъ центральные пункты возстанія 300—301. Начало борьбы и поименно по главамъ повставшихъ царскихъ воеводъ 301—303. Организція возстанія и взаимныя отношенія городовъ и воеводъ на сѣверѣ 304—306. Общая характеристика движеній на сѣверѣ 306—307. Походъ Скопина 307—308.

VIII. Возстаніе противъ Вора въ области р. Клязьмы; особенности этого края 308—309. Значеніе Нижняго-Новгорода для этого края 309. Войска отъ ѳ. П. Шереметева въ Нижнемъ Новгородѣ 309—310. Дѣйствія „мушкетеровъ“ на рр. Цухъ

и Тезъ противъ Суадаля 310—311. Дѣйствія Нижегородцевъ и „поннаовой рати“ на Окъ и противъ Владиміра 311. О. И. Шереметевъ на Волгѣ, Окъ и Клязьмѣ; составъ его войскъ и ихъ успѣхи 312—313. Общая характеристика движенія въ области Клязьмы 313—314.

Результаты земскаго движенія и его конечный исходъ 314—315.

IX. *Пятый моментъ Смуты — паденіе тушинскаго и московскаго правительствъ.* Паденіе Тушина и его причины 315—317. Настроеніе казачьяго и польско-литовскаго войска послѣ побѣдъ Скопина и вторженія Сигизмунда 317—318. Тушинскій „патріархъ“ и тушинская знать 318—322. Составъ тушинскаго правительства 322—323. Его сношенія съ Сигизмундомъ и договоръ 4 (14)-го февраля 1610 года о призваніи Владислава на московскій престолъ 323—325. Характеристика этого договора 325—327.

X. Власть и общество въ Москвѣ во время тушинской блокады 327—328. Проявленіе общественной распущенности: отъѣзды 328—329; неустойчивость политическаго настроенія и тайная измѣна 329—332; открытые безпорядки и мятежи 332—335. Политическое положеніе первыхъ мѣсяцевъ 1610 года 335—336. Смерть Скопина и возвращеніе въ Москву Филарета Никитича; значеніе этихъ событій для царя Василія 336—337. Разладъ въ правительственномъ кругѣ княжатъ 337—338. Клушинская битва и ея военныя послѣдствія 338—339. Руководители московскаго возмущенія противъ Шуйскихъ 17 июля 1610 года 339—341. Ходъ этого возмущенія, изложеніе и пострѣженіе царя Василія 341—342. Значеніе переворота 17 июля 342.

Глава пятая. Третій періодъ Смуты: попытки восстановленія порядка 343—431

Важнѣйшія изъ этихъ попытокъ 343—344.

I. *Шестой моментъ Смуты — установленіе королевской диктатуры.* Рѣшеніе народнаго совѣщанія 17-го июля 1610 года 344. Группировка лицъ во временномъ московскомъ правительствѣ 344—347. Составъ правительства: „седмочисленные“ бояре 347—350; земскіе представители 350—352. Порядокъ избранія Владислава и договоръ 17-го августа 1610 года 352—354.

II. Слабость временнаго правительства и его распадѣніе 354—357. Образованіе въ Москвѣ новой думы и администраціи изъ приверженцевъ короля 357—358. Составъ и характеръ новой правительственной среды 358—360. Роль Гонимѣвскаго въ Москвѣ 360—361. Цѣли и результаты королевской политики 361—362.

III. Значеніе польской диктатуры для московскаго боярства 362—363. Паденіе боярства поднимаетъ авторитетъ патріарха 363. Личность патріарха Гермогена 363—364. Его положеніе при Шуйскомъ и во временномъ правительствѣ 1610 года

364—366. Переломъ въ народномъ сознаніи 366 - - 368 и его вплиніе на Гермогена 368. Борьба Гермогена противъ короля 369-370. Грамоты патріарха о возстаніи 370—372.

IV. *Седьмой мѣсяць Смуты - образованіе и разложеніе перваго земскаго правительства.* Руководители народнаго движенія 372 Рязань и Ляпуновы 373-374. Нижний-Новгородъ и Ярославль 374-375. Образованіе и составъ народнаго ополченія 375-377. Причины и послѣдствія сближенія П. Ляпунова съ тушинцами 377—380. Ополченіе подъ Москвою 380-381. Организация подмосковнаго правительства „всей земли“ 381-383. Приговоръ 30-го іюня 1611 года 383—385. Устройство рати н земли по атому приговору 385-389. Отношеніе приговора къ казачеству 389—392. Междоусобіе въ рати, смерть П. Ляпунова и распаденіе подмосковнаго воиска 392—394. Подмосковное правительство становится казачьимъ 394—395.

V. Критическое положеніе государства вызываетъ подъемъ народнаго чувства; видѣнія и проповѣдь покаянія 395—397. Значеніе Гермогена и Троицкой братіи для московскаго общества 397-398. Въ грамотахъ Гермогена и Троицкаго монастыря предлагаются различныя программы дѣйствія 398—402. Земщина избираетъ программу патріарха 402—403.

VI. *Восьмой мѣсяць Смуты - образованіе втораго земскаго правительства и его торжество.* Начало Нижегородскаго движенія; Мининъ и протопопъ Савва Ефимьевъ 403—406. Образованіе денежной казны 407—408. Устройство рати въ Нижнемъ и избраніе воеводы 408—409. Происхожденіе и личность кн. Д. М. Пожарскаго 409-412. Дѣя воеводскихъ коллегій въ Нижнемъ и распространеніе ихъ дѣйствій на все Пошизовье 412-414. Начало войны съ казаками 414—416.

VII. Второй періодъ Нижегородскаго движенія: избраніе Ярославля государственнымъ центромъ 416—417. Организация земскаго правительства въ Ярославль 417—418. Его составъ: „доставленный соборъ“, 418—419; „начальники“, „бояре и воеводы“ 419-420; земскіе представители 420-421. Отношенія Ярославскаго правительства къ подмосковному и новгородскому 422-424. Походъ подъ Москву, побѣда надъ казаками и бѣгство Заруцкаго изъ-подъ Москвы 424—426.

VIII. Освобожденіе Москвы и земскій соборъ 1613 года для избранія царя 426-428. Ходъ избирательной мысли и кругъ кандидатовъ 428-429. Порядокъ избранія М. Ѳ Романова 429-430. Значеніе царскаго избранія 430-431.

Заключеніе	431—436
Примѣчанія	437—502
Перечень именъ и названій	503—518
Положенія	519—520

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Московское государство передъ Смутою.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Области Московскаго государства.

Земли, входившія въ составъ Московскаго государства въ исходѣ XVI вѣка, отличались значительнымъ разнообразіемъ географическихъ свойствъ и бытовыхъ особенностей. На пространствахъ отъ студеной тундры и горнаго «Камня» до богатаго чернозема «дикаго поля», — нынѣшней средней Россіи, — подъ вліяніемъ политическихъ причинъ, природныхъ условій и хода колонизаціи, создалось нѣсколько значительныхъ областей, особенности которыхъ, признаваемыя московскою властію, были ею положены въ основаніе официального дѣленія страны. Извѣстно, что въ административномъ отношеніи Московское государство дѣлилось на уѣзды и волости. Общепринятое мнѣніе о томъ, что такое дѣленіе было единственнымъ, уже не разъ подвергалось должному ограниченію. Указывали на то, что московское правительство, хотя и не дошло до учрежденія такихъ постоянныхъ и опредѣленныхъ округовъ, какими были губерніи XVIII столѣтія, однако весьма часто соединило, для цѣлей финансовыхъ и военныхъ, по нѣскольку уѣздовъ въ одинъ округъ, которымъ и управляло какъ административнымъ цѣлымъ. Замѣчено было и то, что подобная административная группировка сообразовалась съ естественною, житейскою группировкою городовъ, обращаю въ военный или финансовый округъ такой районъ, который имѣлъ уже единство или въ историческомъ воспоминаніи, или въ реальныхъ условіяхъ жизни. Можно сказать болѣе: даже и тогда, когда не было нужды на дѣлѣ объединять одною властію города и мѣстности извѣстнаго района, ихъ объединяли общимъ названіемъ: считали за особую часть государства все тѣ мѣста, которыя въ какомъ-либо отношеніи были обособлены исторіей или природою. Такимъ образомъ, по официальнымъ понятіямъ, государство имѣло сложный составъ, и обычныя слова того времени «все государство Россійскаго царствія» очень точно соответствовали дѣйствительнымъ представленіямъ московскихъ людей. Надо бы только замѣтить, что свѣжесть историческихъ воспоминаній блесла отъ времени, а житейскія особенности того или

другого края выяснились, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе: поэтому къ XVII вѣку вмѣсто «государствъ» удѣльной поры въ составѣ Московскаго государства привыкли различать много рода районовъ. Старую территорію Московскихъ удѣловъ и великаго княженія Владимірскаго отличали, какъ одно цѣлое, отъ прочихъ областей и не различали въ ней старыхъ удѣльных дѣленій подъ новымъ общимъ названіемъ Замосковныхъ городовъ. «Замосковными» они были со стороны южнаго и юго-западнаго рубежей Московскаго государства, отъ которыхъ Москва была ихъ военнымъ прикрытіемъ. Этимъ городамъ, представлявшимъ собою стариннѣйшій центръ государства, противопоставили позднѣе покоренныя земли Великаго Новгорода, «волости всея Новгородскіе земли». Собственно Новгородъ съ пригородами и цѣтинами и Исковъ съ его пригородами считали за особый районъ, называя эти мѣста «городами отъ Нѣмепкой украинны», Сѣверныя Новгородскія земли, лежавшія по берегамъ Бѣлаго моря, Онегѣ, С. Двинѣ и далѣе до Урала, называли общимъ именемъ Поморья или Поморскихъ городовъ. Къ нимъ часто причисляли Вятку, затѣмъ Пермь Великую, значеніе которой стало значительно рости съ открытіемъ новыхъ путей за «Камень», въ завоеванное Сибирское царство. Это были главнѣйшія части Московскаго сѣвера, собственно великое княжество Московское и земли Великаго Новгорода. На югъ отъ центральныхъ городовъ различали также нѣсколько особыхъ округовъ. Царства Казанское и Астраханское въ среднемъ и нижнемъ Поволжьи слили подъ общимъ названіемъ Низа или Понизовыхъ городовъ. Рязанское княжество сохранило свою особность, и его старые города вмѣстѣ съ новыми пограничными поселками такъ и назывались Рязанскими городами. На западѣ они соприкасались съ городами Украинными и «Польскими», стоявшими на границахъ «длиннаго поля», на «польской украинѣ». Еще далѣе на западъ, за Окою въ ея верхнемъ теченіи, лежала группа городовъ Заочныхъ въ которую входили малкіе удѣльные центры, бывшіе когда-то предметомъ спора между Москвою и Литвою. Другія части этой спорной территоріи, лежавшія по верховьямъ Днѣпра и З. Двины, назывались «городами отъ Литовской украинны». Эти группы городовъ составляли первый южный поясъ, окружавшій Москву. За нимъ въ концѣ XVI вѣка образовался второй поясъ, состоявшій изъ давно приобретенныхъ Сѣверскихъ городовъ, далѣе на востокъ изъ вновь занятыхъ Поля, на которомъ строились городъ за городомъ именно въ концѣ XVI вѣка, и, наконецъ, донскихъ казачьихъ городковъ: основаніе послѣднимъ положила свободная предпринимчивость казаковъ, а не умиротвореніе московскихъ воеводъ, и потому съ московской точки

зрѣнія эти городки были уже за предѣлами государства. По этой причинѣ сношенія съ ними вело тогдашнее вѣдомство иностранныхъ дѣлъ—Посольскій приказъ.

Всеѣ названныя области постоянно упоминаются въ разрядныхъ росписяхъ и иныхъ документахъ XVI—XVII вв. какъ общепринятое дѣленіе страны. Было бы, разумѣется, большою ошибкою придавать этому дѣленію опредѣленность и устойчивость существующихъ въ наше время административныхъ разграниченій, однако этимъ дѣленіемъ можно пользоваться съ большимъ удобствомъ для того, чтобы дать нѣкоторое понятіе объ особенностяхъ общественнаго устройства и быта въ разныхъ частяхъ Московскаго государства. Сколь ни мало совершенна предлагаемая здѣсь читателю попытка характеристики выше названныхъ земель, составившихъ территорію Московскаго государства, она все-таки казалась автору необходимою для цѣлей его дальнѣйшаго изложенія.

I.

Въ Поморьѣ, кромѣ земель Вятской и Пермской, мы можемъ различить слѣдующія части: 1) «Двинцу» или, точнѣе, Двинскій уѣздъ, 2) Корѣльскій берегъ и Обонезскіе погосты, 3) Каргопольскій край, 4) Важскую землю, 5) земли Великаго Устюга и Вычегодскія и 6) сѣверо-восточный край по рр. Пинегѣ, Мезени и Печорѣ. Три первыя области прилегали къ морю, остальные опредѣлили свои границы системою той или другой рѣки. Мало можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что на берега Бѣлаго моря русскіе поселенцы первоначально вышли по рѣкамъ Выгу, Сумѣ, Онегѣ и С. Двинѣ и что устья этихъ рѣкъ послужили исходными пунктами для дальнѣйшаго движенія поселенцевъ по берегамъ Студскаго и Мурманскаго морей. Въ этихъ мѣстахъ не земли, а воды по преимуществу давала заработокъ и обезпеченіе. Рыбный ловъ въ морѣ и «морскихъ рѣкахъ», охота за морскимъ звѣремъ, морской торгъ съ своими и чужими—вотъ главные занятія поморовъ XVI вѣка. На землѣ же нельзя было жить пахоткою, потому что земля была неродима: можно было вываривать соль и для того сводить лѣсъ: можно было охотиться за пушнымъ звѣремъ, водить оленей. При этихъ условіяхъ населеніе должно было жаться къ морю и рѣкамъ, оставляя наиболѣе далекія отъ моря глухія мѣста въ пользованіе аборигеновъ страны—кореловъ и лопарей. Вотъ почему русскія поселенія въ этомъ краю—всегда при морѣ или близко отъ него—на рѣкѣ. Поселенецъ идетъ съ моря въ устье рѣки и засѣдаетъ въ немъ, устранивая поселки, слагающіеся затѣмъ въ цѣлую «волость». Эти волости выдѣляютъ изъ себя новыя поселки на новыхъ прибрежныхъ занемкахъ, и вся груша вновь возникшихъ поселеній тинетъ

судомъ и данью къ тому пункту, откуда пошли поселенцы. Въ новгородское время эти поселки тянули къ господину Великому Новгороду: съ паденіемъ Новгорода и съ отдаленіемъ въ опричнину Оболенской плтины они стали тянуть къ «Двинѣ», то-есть къ Холмогорамъ, или же непосредственно къ Москвѣ. Въ то же время, въ XVI вѣкѣ, очень быстрые успѣхи на Бѣломъ морѣ стали дѣлать монастыри Соловецкій, Кирилловъ, Корѣльскій и др., получая отъ доброхотныхъ дателей и отъ государя земли за землями, волости за волостями по морскому берегу и становясь чрезъ это между населеніемъ и властью въ качествѣ привилегированныхъ землевладѣльцевъ. Въ исходе XVI вѣка, въ интересующій насъ періодъ, по берегамъ Бѣлаго моря, на западъ отъ С. Двины, было уже много волостей съ постояннымъ населеніемъ и развитыми промыслами: по Лѣвому берегу чаще упоминаются Ненокса, Уна; на Онегѣ Порогъ, на Корѣльскомъ берегу волости: Усейма, Нюхча, Коложка, Сумская, Шуйская, Кемекая; въ Дикой Лопи Кереть, Черная рѣка, Ковда, Килжалъ губа; на Терскомъ берегу Канда-лакша, Порья губа, Умба, Варзуга и далекій Поной; на Мурманскомъ берегу—Кола и Печенга. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ, рядомъ съ крестьянскими общинами, видны монастырскія владѣнія и чѣмъ далѣе, тѣмъ въ большемъ числѣ. По справедливому наблюденію А. Я. Ефименко, въ ту пору на сѣверѣ «почти нельзя натолкнуться ни на одно сколько-нибудь значительное промысловое угодье: тоноу, варвицу, гдѣ бы львиная доля не принадлежала монастырямъ мѣстнымъ и центральнымъ». Особенное же значеніе принадлежало въ сѣверномъ Поморѣ Соловецкому монастырю. Его владѣнія къ XVII вѣку охватывали Бѣлое море и съ юга, и съ запада, и съ сѣвера. Имѣя въ своихъ стѣнахъ 270 человѣкъ братіи и больше 1.000 человѣкъ рабочихъ людей въ монастырѣ и на промыслахъ, изъ которыхъ главнымъ была добыча соли, этотъ монастырь представлялъ собою крупнѣйшій центръ и наибольшую экономическую силу въ Поморѣ. Его вліяніе въ край обуславливалось еще тѣмъ, что и самъ монастырь принадлежалъ этому краю, тогда какъ другой крупный собственникъ и промышленникъ Бѣломорья, Кирилловъ монастырь, находился далеко отъ своихъ поморскихъ владѣній и отвлекался отъ нихъ другими интересами. Вотъ почему Соловецкому монастырю пришлось, кромѣ частновладельческихъ правъ и обязанностей, принять на свой страхъ и коштъ долю чисто правительственныхъ функций.

Хозяйственные условія жизни въ Бѣломорѣ, исключавшія возможность сколько-нибудь значительнаго земледѣлства, выдвигали на первый планъ промыслы рыбный и соляной. И рыба, и особенно соль, конечно, не могла потребляться на мѣстѣ, но доставлялись на внутренніе рынки государства, вызывая торговое дви-

женіе въ краѣ. Соловецкіе старцы считали соляной торгъ основаніемъ своего монастырскаго хозяйства, говоря въ своихъ грамотахъ, что «монастырь мѣсто не вотчинное, пашенныхъ земель нѣтъ, развѣ что соль продадутъ, тѣмъ и запасъ всякой на монастырь купить и тѣмъ питаются». Доставка соли и рыбы въ Каргополь и Вологду была въ XVI вѣкѣ уже вполне организованнымъ дѣломъ. Съ этими товарами поморы ходятъ въ лодкахъ по Онегѣ и Двинѣ, вывози обратно въ поморскія волости все, въ чемъ нуждаются, главнымъ же образомъ хлѣбъ. Въ свою очередь, изъ Каргополя и съ Двины, изъ Новгородскаго края и Заонежскихъ погостовъ въ Поморье прѣзжаютъ «всякіе торговые люди» со всякими товарами «и тѣми товары торгуютъ и соль и рыбу и всякой товаръ покупаютъ». Такимъ образомъ, въ краѣ было нѣкоторое торгово-промышленное оживленіе, были промысловые и торговые пункты, существовали торговые пути. Все это нуждалось въ правительственной охранѣ, особенно потому, что со стороны шведскаго и датскаго (норвежскаго) рубежей во второй половинѣ XVI вѣка почти всегда грозила опасность, болѣе же всего со стороны такъ называемыхъ «кайенскихъ нѣмцевъ» (изъ Калны въ Финляндіи). Пользуясь удобными «судовыми путями» по рѣкамъ Кемь и Ковда, они проникали въ Бѣлому и морю грабили поморовъ. Московское же правительство, занятое болѣе важными дѣлами на своихъ западныхъ и юго-западныхъ рубежахъ, не всегда могло со своими войсками во-время приходить на помощь далекому сѣверу. Такое положеніе дѣлъ неизбежно приводило къ мысли о необходимости постоянныхъ укрѣпленій для защиты сѣвернаго населенія; и вотъ въ 1579 году Соловецкій монастырь превращается въ крѣпость, устроенную на средства монастыря подѣ надзоромъ присланнаго изъ Москвы воеводы. Деревянные стѣны этой крѣпости, поставленыя наскоро, тотчасъ же исподволь начинаютъ замѣняться каменными: гарнизонъ крѣпости — стрѣльцы — набирается на мѣстѣ, въ поморскихъ волостяхъ, и содержится на монастырскія средства. Около того же времени монастырь устраиваетъ острогъ въ своей Сумской волости «монастырскаго казною и крестьяны» и держитъ въ немъ гарнизонъ изъ двухъ сотъ монастырскихъ людей. Немногимъ позже такой же острогъ сдѣланъ былъ и въ Кемь, и въ немъ «устроены были ратные люди изъ монастыря». Сверхъ того, по Кемь и въ другихъ мѣстахъ были поставлены заставы и сторожевые посты. Такимъ образомъ, наше Бѣломорье было прикрыто со стороны Финляндіи рядомъ укрѣпленій, возникшихъ на монастырской землѣ и содержимыхъ монастырскими средствами. Общегосударственное значеніе этихъ укрѣпленій нашло себѣ полное признаніе со стороны правительства. Возлагая на Соловецкій монастырь заботы объ устройствѣ и содержаніи крѣпостей, правительство въ этомъ случаѣ пользовалось сильнѣй-

шею изъ существовавшихъ въ краѣ общественныхъ организаций, такъ какъ собственныя силы ея тамъ были слабы: но въ этой передачѣ своихъ дѣлъ на чужую ответственность оно не видѣло своего безусловнаго права. За то, что монастырь несъ особые военные повинности и расходы, правительство воздавало ему льготами, освобождало его отъ оброковъ и пошлинъ, обращало въ монастырскую собственность земли, прикрываемыя монастырскими крѣпостями. Тамъ же, гдѣ монастырь Соловецкій не могъ съ удобствомъ дѣйствовать своими силами за отдаленностью мѣста, правительство ставило своихъ людей. Въ 1585 году въ далекой Колѣ былъ построенъ острогъ, а въ немъ посажены воиновъ изъ Москвы съ обязанностью не только защищать границу отъ «мурмановъ», но и охранять порядокъ на всемъ Кольскомъ полуостровѣ.

Таковъ былъ, въ общихъ чертахъ, общественный строй этой части Беломорья. Рядъ крестьянскихъ волостей, осѣвшихъ и промышленившихъ на морскомъ берегу, на земляхъ, когда-то составлявшихъ вотчины (своего рода *latifundia*) новгородскихъ бояръ, въ XVI вѣкѣ мало-по-малу подпалъ вотчинной власти монастырей. Монастыри какъ бы возстановили эти боярскія вотчины, а одинъ изъ нихъ, именно Соловецкій монастырь, вѣдалъ даже и военную защиту края, обезпечивая своими кормами и жалованьемъ какъ постоянную военную силу въ краѣ, стрельцовъ, такъ и временныя ополченія даточныхъ людей. Въ этихъ мѣстахъ Беломорья господствовалъ монахъ — землевладелецъ, промышленникъ и торговецъ¹.

Морской берегъ на востокъ отъ С. Двины не отличался ни населенностью, ни промышленнымъ оживленіемъ. Между Двиною и Мезеню по рр. Шинегѣ и Кулою было нѣсколько крестьянскихъ волостей съ установившимся хозяйствомъ и съ постоянными центрами въ Шинегскомъ волокѣ и Кулойскомъ посадѣ. Едва ли не главнымъ занятіемъ живущихъ ближе къ морю шинеганъ былъ моржовый промыселъ: они сами въ 1603 году писали о себѣ въ Москву, что «ходить де они на море промыслятъ рыбью зубу, чѣмъ имъ данъ и оброкъ и всякія подати платитъ». Нѣтъ сомнѣнія, что и рыбные, и лѣсные промыслы имѣли большое значеніе для этого края, гдѣ земледѣліе и теперь очень ненадежно. Былъ въ этомъ краѣ и торгъ, привлекавшій къ себѣ издалека русскихъ купцовъ: это — ярмарка на Ламножнѣ, на Мезени, перешедшая около 1600 г. въ такъ называемую Окладникову слободку, на мѣстѣ которой нынѣ городъ Мезень. На этой ярмаркѣ, бывавшей дважды въ годъ, совершалась мѣна товаровъ съ самоѣдами, кочевавшими за Мезенью и Печорою и привозившими отсюда пушной товаръ и «рыбій зубъ». За Мезенью начиналась самоѣдская тундра, куда русская колонизація едва проникала. Русскія поселенія, однако, были уже тогда на Печорѣ, представляя собою пристани для морскихъ и рѣчныхъ про-

мышленниковъ и кушцовъ. Англичане, попавшіе на Печору въ первые годы XVII вѣка, даютъ намъ хорошія свѣдѣнія о Пустозерскѣ и Усть-Цыльмѣ. Пустозерскъ, по ихъ показанію, большое селеніе: до пожара, его опустошившаго, въ немъ было до 200 домовъ и три церкви: въ Усть-Цыльмѣ они считали до 40 домовъ. Зимой въ Пустозерскъ приходило до 2—3 тысячъ самоѣдовъ отчасти для торга, отчасти—по дорогѣ на Ламножню. Значеніе Пустозерска было въ томъ, во-первыхъ, что онъ служилъ пунктомъ, отъ котораго шли въ море промышленники не только мѣстные, но и двинскіе, мезенскіе и кулойскіе, забиравшіеся въ океанъ; во-вторыхъ, Пустозерскъ былъ на пути сообщенія съ Обью, куда, по извѣстіямъ англичанъ, русскіе ходили ежегодно, и, по выраженію одной грамоты XVII в., представлялъ собою мѣсто пустое поставлено для опочиву Московскаго государства торговыхъ людей, которые ходятъ изъ Московскаго государства въ Сибирь торговать; и, въ-третьихъ, Пустозерскъ имѣлъ административное значеніе: тамъ собиралась тамга и дань. Значеніе Усть-Цыльмы опредѣлялось тѣмъ рѣчнымъ путемъ, на которомъ она лежала, путемъ, шедшимъ отъ С. Двины Пинегою въ Кулой, Мезень, Пезу, Цыльму, Печору, Уесу (или Шугуръ) и, наконецъ, Обь. Другихъ сколько-нибудь замѣтныхъ пунктовъ русской осѣлости въ этомъ краѣ въ изучаемое время незамѣтно: сношеній, завязавшихся позднѣе, Печорскаго края съ Пермскимъ еще не было. Такимъ образомъ, это были еще дикія мѣста, къ которымъ Москва имѣла одинъ только путь—черезъ «Двину», то-есть черезъ Холмогоры. Этимъ и объяснялось большое значеніе Холмогоръ: они были узломъ всѣхъ, или почти всѣхъ торговыхъ путей въ сѣверныхъ окраинахъ государства. Кромѣ дороги по Выгу въ Обонекъ и въ Приладожскіе и дороги по Овѣгѣ въ Каргополь, изъ всего Поморья не было вначѣ пути на югъ, какъ черезъ Двинское устье. Сюда сходились всѣ товары, какими промышленялъ русскій сѣверъ: соль, рыба, мѣха, кожи, ворвань, моржовая кость, ловчія птицы, всякаго рода дичь, перья и пухъ. Отсюда уже эти товары распределялись по разнымъ внутреннимъ рынкамъ, а взамѣнъ ихъ въ Холмогоры стекалось все, въ чемъ нуждался сѣверъ, отъ хлѣба до металловъ. Появленіе европейскихъ кораблей въ Двинскомъ устьѣ и образованіе Архангельскаго порта усложнило и увеличило торговый оборотъ въ краѣ во вторую половину XVI вѣка, но не лишило Холмогоры ихъ значенія для края. Архангельскій городъ былъ мѣстомъ торговаго обмѣна съ иностранцами и стягивалъ къ себѣ населеніе лишь на время ярмарки, на лѣтнее время. Осѣдлаго посадскаго населенія считалось въ немъ не болѣе 130 дворовъ при основаніи города въ 1584 году, и немногимъ болѣе сотни въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія. Остальное населеніе составляли стрѣльцы (200 дворовъ) и пріѣзжіе торговцы, наполнявшіе своими товарами два большихъ

«гостиныхъ дворахъ». Въ Холмогорахъ же и въ XVII вѣкѣ (1622 г.), послѣ того, какъ часть его населенія отвѣчена была въ новый городъ, число однихъ посадскихъ дворовъ доходило до 500, да столько же было дворовъ стрѣleckихъ. Мы знаемъ, что на англичанъ въ XVI вѣкѣ Холмогоры производили впечатлѣнiе «большого города». Такимъ же большимъ городомъ были они и въ Смутное время, и послѣ него. О томъ, что новый Архангельскій городъ не отнялъ у Холмогоръ ихъ роли въ мѣстномъ торгово-промышленномъ движенiи, лучше всего свидѣтельствуетъ грамота двинскимъ таможеннымъ цѣловальникамъ 1588 года ².

Сѣверныя промыслы—соляной, рыболовный и охотничьи—оказывали свое влiенiе на торговый оборотъ не только бѣломорской окраины, но и всего вообще московскаго сѣвера. Движенiе добытыхъ на сѣверѣ товаровъ на внутреннiе рынки совершалось по опредѣленнымъ путямъ, на которыхъ выросли крупныя торгово-промышленныя поселки, служившiе мѣстами склада и мѣлы. Какъ уже сказано, главный путь отъ моря на югъ шелъ по С. Двинѣ; по рѣкамъ Сухонѣ и Вологдѣ онъ доходилъ до города Вологды, отъ котораго начиналось сухонутье. Отъ этой главной дороги въ обѣ стороны отдѣлялись боковыя пути. Первый шелъ на востокъ, въ зырянскую область рѣкѣ Вычегды, Сысолы и Выма, откуда были выходы черезъ водораздѣлъ Парму въ Печорскiй край, въ Великую Пермь и далѣе въ Сибирь. Второй путь отъ Устюга шелъ также на востокъ по р. Югу и далѣе сухонутьемъ на Каму и за Уралъ. Третiй путь представляла собою рѣка Вага, бывшая въ центрѣ Вайской земли. На перекресткахъ, въ узловыхъ и конечныхъ пунктахъ этихъ путей и располагались важнѣйшiя поселенiя края. При отдѣленiи Вычегодскаго пути стоялъ Сольвычегодскъ, при впадении Яренги въ Вычегду—Яренскъ, при устьѣ Выма—Устьвымь, при устьѣ Сысолы—Устьсысольскъ. При слабой населенности края, въ которомъ и теперь населенiе не отходитъ отъ рѣкъ въ лѣсную глубь, все эти мѣста не отличались ни населенностью, ни оживленiемъ. Исключенiемъ былъ одинъ Сольвычегодскъ, въ которомъ писцовыя книги второй половины XVI вѣка насчитывали около 600 тяглыхъ дворовъ и въ которомъ процвѣтала въ XVI вѣкѣ торговля мѣхами, кожами и солью. Съ утвержденiемъ московской власти въ Сибирь гораздо большее значенiе получилъ городъ Устюгъ Великiй, отъ котораго пошла главная въ XVI—XVII вѣкахъ дорога въ Сибирское царство. Она шла по рр. Югу и Лузѣ чрезъ Лальскiй городокъ на Каму въ Пермскую землю, въ Кайгородъ, Соликамень и Чердынъ. Дорогой этой пользовалось и московское правительство, и частныя люди. Служилые люди ѣхали въ Сибирь черезъ Вологду и Устюгъ, такъ же везли туда и казенныя запасы. Въ началѣ XVII вѣка въ Устюгѣ были купцы, занятые исключительно сибирскимъ торгомъ.

о которых писцовая книга прямо говорить, что они «торгуютъ отъѣзжими товарами въ Сибирь», «отпущаютъ со всякими товарами въ Сибирь». Такимъ образомъ Устюгъ былъ въ уѣздѣ двухъ особенно оживленныхъ въ исходѣ XVI вѣка путей, шедшихъ изъ центра страны въ ея единственный портъ и въ ея новую провинцію. Благодаря этому городъ выросъ до первенствующаго значенія въ край и въ началѣ XVII вѣка былъ даже больше Холмогоръ, уступая только Вологдѣ, которую, впрочемъ, мы помѣщаемъ за пределами Поморья. Писцовая книга 1630 года насчитываетъ въ двухъ Устюжскихъ крѣпостяхъ («старой осени» и новомъ «большомъ острогѣ») и на посадѣ до 700 тяглыхъ дворовъ и около 100 нетяглыхъ, не считая стрѣльцкихъ дворовъ, стоявшихъ до второй четверти XVII вѣка не въ особой слободѣ, а въ перемежку съ посадскими дворами. Въ торговыхъ рядахъ въ Устюгѣ было болѣе 200 лавокъ и амбаровъ; кромѣ того былъ гостинный дворъ и нѣсколько площадей для торга съ возовъ «изъ уѣзду всякихъ людей», «волостныхъ крестьянъ». Въ составѣ населенія Устюга, по писцовой книгѣ 1630 года, видимъ большое число ремесленниковъ и судовыхъ рабочихъ. Городъ принималъ участіе въ торговомъ движеніи по Двинѣ, служилъ складочнымъ мѣстомъ для товаровъ, идущихъ въ Сибирь, и изъ Сибири, и наконецъ, былъ центромъ мѣстной торговли мѣхами, которые шли отъ инородцевъ и русскихъ промышленниковъ въ обмѣнъ на хлѣбъ и другіе продукты. Третій путь отъ низовьевъ С. Двины шелъ по р. Вагѣ на югъ и былъ особенно важенъ тѣмъ, что зимою представлялъ удобнѣйшее сообщеніе Двинскаго края съ Москвою черезъ Вологду. Онъ прорѣзывалъ обширный и сравнительно очень оживленный край, такъ называемую Важскую землю, состоявшую изъ нѣсколькихъ станцовъ и волостей по Вагѣ и ея притокамъ. Важская земля торговала съ Холмогорами хлѣбомъ, масломъ, сушками, мѣхами, овчинами, смолою, сплавляя свои продукты по очень удобному рѣчному пути на сѣверъ. Степень торгово-промышленнаго оживленія этого края измѣряется не только суммою правительственныхъ сборовъ съ Важскаго уѣзда, достигавшихъ при Борисѣ Годуновѣ 8138 рублей, но и тѣмъ усердіемъ, съ какимъ сильные люди Смутнаго времени домогались получить Вагу въ свое частное обладаніе. Смотри по тому, кто былъ въ силѣ, Важская земля поступала въ распоряженіе то Годуновыхъ, то Шуйскихъ, то Салтыковыхъ, то Заруцкаго съ Трубецкимъ. Съ центромъ государства Вага сносилась чрезъ Вологду и Тотму, чѣмъ отчасти и объясняется значеніе этого послѣдняго городка, въ которомъ существовала большая добыча соли и торгъ какъ солью, такъ и другими не только мѣстными, но и привозными товарами. Какъ рѣчная пристань, Тотма останавливала на себѣ вниманіе англичанина Дженкинсона еще и тѣмъ, что «соколо этого городка вода очень мелка, дно каменисто», и большіе насады и дощаники шли здѣсь съ трудомъ и, вѣроятно, каузмзззззз

Таковы были пути, связанные съ С. Двиною. Движеніе по этимъ путямъ питало собою нѣсколько городовъ, поддерживалъ въ нихъ торговлю и промыслы: оно ставило ихъ во взаимную зависимость, вызывая между ними обменъ товаровъ и людей. Все эти города находились между собою въ постоянныхъ сношеніяхъ: въ обычное время ихъ сношенія были только торговыми, въ Смутное же время они получали иной характеръ и, какъ увидимъ ниже, могли даже становиться основаніемъ военно-политической организаціи. Замѣтимъ теперь же, что въ той мѣрѣ, въ какой движеніе по изученнымъ нами рѣчнымъ путямъ направлялось къ центру государства, оно всегда шло черезъ Вологду: понятію очень большое значеніе Вологды, разъ ее нельзя было миновать на пути изъ Москвы въ область С. Двины².

Другой путь отъ Бѣлаго моря на югъ шелъ по р. Онегѣ на Турчасово и Каргополь. Съ С. Двиною онъ связывался путемъ по рѣкѣ Емѣ, притоку С. Двины, а отъ Каргополя развѣтвился въ двухъ направленіяхъ: южномъ и западномъ. На югъ шли дороги на Чаронду (озеро Воже), Бѣлоозеро и на Вологду и приводили на Москву; на западъ шла дорога по р. Вытегру и Онежское озеро и приводила въ Певу и Волховъ. Такимъ образомъ Каргополь лежалъ въ узлѣ нѣсколькихъ дорогъ и потому былъ важнымъ торговымъ городомъ. Костомарову онъ даже представлялся «важнѣйшимъ мѣстомъ вывоза въ Россію произведеній Сѣвернаго моря». Можно, пожалуй, согласиться съ такимъ мнѣніемъ, если подъ словами «Сѣверное море» разумѣть одну западную часть Бѣлаго моря, главнымъ же образомъ Онежскую губу. Изъ этихъ мѣстъ соль и рыба дѣйствительно направлялись на Каргополь и составляли предметъ оживленнаго торговаго обращенія въ Турчасовѣ и Каргополѣ. О значительныхъ размѣрахъ и порядкѣ дѣйствительнаго торговаго оборота мы получаемъ отчетливое представленіе изъ таможенной грамоты, данной на Онегу въ концѣ XVI вѣка. Къ сожалѣнію, нѣтъ полныхъ свѣдѣній о самомъ городѣ Каргополѣ за XVI вѣкъ; знаемъ только, что по согной 1561—1564 гг. въ Каргополѣ числилось 476 титлыхъ дворовъ, и потому можемъ сказать, что Каргополь принадлежалъ къ числу крупныхъ поселеній московскаго сѣвера.

Что касается до сообщеній Беломорскаго побережья съ Онежскими и Приладожскими мѣстами, то, безъ сомнѣнія, и здѣсь, въ такъ называемыхъ «заонежскихъ погостахъ», были проторены постоянныя дороги и были намѣчены пункты торговаго обмена; но о нихъ сохранилось вообще мало свѣдѣній. Все пути, шедшіе съ сѣвера, сходились здѣсь къ рѣкѣ Свири, или же къ городу Корѣлкѣ: къ послѣднему гнался «дикая лопь» и «донскіе погосты», т. е. некрещеные и крещеные лопари, раньше чѣмъ городъ Корѣла отошелъ къ Швеціи. Такъ какъ торговое движеніе въ этомъ краѣ

было слабо, то оно и не могло создать крупных поселений городского склада. Страна вообще была дика: «лѣса, и мхи, и болота неугожіе». Пути сообщенія хотя и существовали, но только, по выраженію XVII вѣка, — «съ нужною: зашли мхи и озера и перевозы черезъ озера многія»; можно было ѣздить верхомъ, былъ «судовой ходъ Онегомъ озеромъ на обѣ стороны по погостамъ», но не было «телѣжныхъ дорогъ». Населеніе живетъ здѣсь разсѣянными поселками, «погосты сидятъ въ розни»; не мудрено, что исследователь новгородскихъ городскихъ поселеній въ XVI вѣкѣ А. Г. Ильинскій могъ отмѣтить въ Онежскѣ, кромѣ города Корѣлы, лишь нѣсколько мелкихъ рынковъ, «рядковъ», по берегамъ Онежскаго озера. Все погосты, окружавшіе это озеро и расположенные между Онегомъ и Ладожскимъ озеромъ сѣвернѣе рѣки Ояты, составляли особый административный округъ, тянувшій къ Новгороду. Въ него входило до 16-ти погостовъ, кромѣ семи лопскихъ, расположенныхъ далеко на сѣверѣ. Съ утвержденіемъ шведовъ на западномъ берегу Ладожскаго озера и съ потерей Корѣлы, въ концѣ царствованія Грознаго, этотъ округъ получилъ значеніе пограничнаго и вызывалъ особыя заботы правительства. Здѣсь насчитывали послѣ Смуты крестьянъ дворцовыхъ до 6.000 дворовъ и монастырскихъ до 3.000; это населеніе надо было охранять отъ возможнаго нападенія шведовъ, и для его защиты посылался воевода съ войсками, а въ серединѣ XVII вѣка построена была Олонцкая крѣпость. Это былъ первый «городъ въ Заонежскихъ погостахъ на Олонцѣ» и возникъ онъ, какъ видно, очень поздно¹.

Для полноты обзора Поморскихъ городовъ и мѣстъ намъ осталось сказать о земляхъ Вятской и Пермской, исторія которыхъ въ послѣднее время достаточно освѣщена трудами мѣстныхъ изслѣдователей. Подъ старинною «Вяткою», «Вятскою землею» разумѣли уѣзды четырехъ городовъ: Хлынова, Слободекаго, Орлова и Котельнича, расположенные по среднему теченію р. Вятки и нижнему — р. Чепцы. Къ Вяткѣ же тянулъ и лежавшій по верховьямъ р. Чепцы вотяцкій округъ, въ которомъ льготными землевладѣльцами были казанскіе выходцы, извѣстные подъ названіемъ «арскихъ князей» или «каринскихъ татаръ», по мѣсту новой ихъ осѣдлости въ Каринскомъ станѣ. Насколько можемъ судить по скуднымъ извѣстіямъ XVI и начала XVII вѣка, Вятка не была богата русскимъ населеніемъ: въ самомъ крупномъ ея городѣ Хлыновѣ въ 1615 году было дозоромъ сосчитано около 600 дворовъ тяглыхъ и нетяглыхъ, съ отмѣткою, что сравнительно съ прежнимъ дозоромъ конца XVI вѣка въ городѣ прибыло до 200 дворовъ. Значить, въ царствованіе Оседора Іоанновича Хлыновъ состоялъ всего изъ 400, приблизительно, дворовъ. Прочіе города были значительно менѣе. Въ пору большей своей населенности, въ серединѣ и исходѣ XVII вѣка, Вятская земля

заклучала въ себѣ 10—12 тысячъ дворовъ, русскихъ и инородческихъ. Въ XVI в. было, конечно, меньше. Бурный періодъ въ жизни Вятскаго края миновалъ съ замиреніемъ Казани и черемисы, и земледѣльческій трудъ, служившій основною вятскаго быта, казалось, былъ избавленъ отъ внезапныхъ потрясеній. Но въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка на вятчанъ легли новыя тяготы. Расположенная между центромъ государства и только что пріобрѣтенной инородческою окраиною Сибирью, Вятка должна была принять свою долю, и притомъ большую долю, въ усиліяхъ Москвы укрѣпить за собою Сибирское царство. Въ послѣднюю четверть XVI вѣка въ Сибирь, гдѣ только что было построено нѣсколько крѣпостей, въ большомъ числѣ посылались чиновные и ратные люди; вербовалось и передвигалось населеніе для этихъ новоустроенныхъ въ Сибири чисто военныхъ городовъ; отправлялись туда всякаго рода запасы и оружіе. Такое напряженное движеніе на востокъ отзывалось на Вятскомъ краѣ чувствительнымъ образомъ. Промѣ того пути въ Сибирь, который шелъ сѣвернѣе Вятки, отъ Устюга на Кайгородъ и Соликамскъ, вошелъ въ употребленіе и новый путь отъ Нижняго-Новгорода черезъ Яранскъ и Вятскую землю, Котельничъ и Халмовъ, на томъ же Кайгородъ и далѣе. Вятское населеніе необходимо должно было содѣйствовать сообщенію съ Сибирью на обоихъ путяхъ, не только содержа «ямы» въ своей землѣ, но высылая ямщиковъ и давая средства для содержанія ямской гоньбы и въ Пермской землѣ. Это была тяжелая повинность, вызывавшая жалобы вятчанъ и на ея размѣры, и на недостатки въ ея организаціи. Дело стало для Вятки лучше, когда въ 1607 г. личную ямскую повинность въ Соликамскѣ замѣнили для вятчанъ денежнымъ сборомъ въ пользу пермскихъ ямовъ. Размѣры этого сбора доходили до 500 рублей ежегодно. Съ другой стороны, Вятка служила Сибири своимъ хлѣбомъ: уже въ 80-хъ годахъ XVI вѣка начали на Вяткѣ, какъ и въ другихъ Поморскихъ мѣстахъ, собирать «сибирскій хлѣбъ» на кормъ государевымъ людямъ въ Сибирскихъ городахъ; при этомъ не только надо было собрать хлѣбъ, но требовалось еще и доставить его въ сохранности до Лозвы или до Верхотурья подъ присмотромъ земскихъ цѣловальниковъ и рабочихъ «плотниковъ», на обязанности которыхъ лежала постройка судовъ для хлѣба на главныхъ сибирскихъ рѣкахъ. О размѣрахъ хлѣбнаго сбора можемъ судить по примѣру 1596 года, когда вятскіе цѣловальники свезли на Лозву всего 3.260 четвертей муки и зерна. Наконецъ, на Вяткѣ, какъ и вообще въ Поморьѣ, шелъ «приборъ» людей на службу въ Сибирь; а рядомъ съ этою вербовкою охотниковъ производилось иногда и принудительное переселеніе въ Сибирь. Такимъ-то образомъ сибирскія дѣла въ концѣ XVI вѣка стали тяготѣть надъ вятскимъ населеніемъ и опредѣлять собою направленіе его общественныхъ интересовъ, за-

мѣшивъ въ этомъ отношеніи прежній страхъ татарскаго набѣга и «черемисской войны».

Еще въ большей степени сибирскія дѣла влияли на Пермскій край, который прикрывалъ съ востока Вятскія мѣста и все Поморье отъ татаръ, вогуличей и остяковъ. Военное значеніе Пермскаго края чувствовалось и послѣ утвержденія Москвы въ Сибирскомъ царствѣ: еще въ 1609 году пермичи писали про свой край, что у нихъ «мѣсто порубежное», требующее осторожности и особой охраны. Изъ сущности похода за Камень, приведшій къ покоренію царства Кучума, былъ однимъ изъ военно-пограничныхъ предпріятій, къ которымъ Пермь издавна привыкла; онъ составилъ рѣшительный шагъ въ томъ дѣлѣ замиренія сѣверо-восточной окраины государства, которое считалось прямою задачею пермской администраціи и пермскаго населенія. Вспомнимъ, что самое пожалованіе Строгановымъ земель по рр. Камѣ и Чусовой было обусловлено обязанностью устроить военную защиту пожалованныхъ мѣстъ и что въ 1572 году Строгановы приглашались съ ихъ ратными людьми умирять измѣнившую царю черемису и другихъ инородцевъ. Обращеніе окраинныхъ земель въ частную собственность богатой средстами и силами семьи Строгановыхъ мы считаемъ такимъ же правительственнымъ приемомъ, какъ и тотъ, который мы указали въ Поморьи въ отношеніи Соловецкаго монастыря. И здѣсь, и тамъ не хватало у правительства собственныхъ средствъ; оно пользовалось бывшими на лицо частными силами, передавая имъ свои функціи и взаменъ создавая широкія льготы и исключительныя права своимъ помощникамъ. Такъ на Пермской окраинѣ возникъ въ XVI вѣкѣ рядъ крѣпостей, правительственныхъ и частныхъ, обращенныхъ на востокъ и послужившихъ операціоннымъ базисомъ не только при завоеваніи Сибирскаго царства, но и при его заселеніи и переустройствѣ на московскій ладъ.

Изъ правительственныхъ городовъ первое мѣсто въ Пермскомъ крайѣ безраздѣльно принадлежало Чердынѣ до самаго исхода XVI вѣка, до тѣхъ поръ, пока старый путь въ Сибирь, шедшій черезъ Чердынѣ, не былъ замѣненъ болѣе короткою дорогою, прошедшею отъ Соликамска прямо на Верхотурье, минуя Чердынѣ. Съ этою замѣною роль передаточнаго пункта между Москвою и Сибирью перешла къ Соликамску, а Чердынѣ осталась при старомъ своемъ значеніи—административнаго центра инородческой окраины. Оба эти городка были невелики. Въ Чердынѣ было около 300 тяглыхъ дворовъ въ 1579 году и число это нѣсколько уменьшилось (до 276) къ 1623—1624 году: въ Соликамскѣ считали 352 тяглыхъ двора въ 1579 году и 333 въ 1623—1624 году. Оба города имѣли цитадели—деревянные «города» небольшого размѣра—и у обоихъ цитадели были защищены вторыми, вѣковыми стѣнами—«острогами».

заключала въ себѣ 10—12 тысячъ дворовъ, русскихъ и инородческихъ. Въ XVI в. было, конечно, меньше. Бурный періодъ въ жизни Вятскаго края миновалъ съ замиреньемъ Казани и черемисы, и земледѣльческій трудъ, служившій основою вятскаго быта, казался, былъ избавленъ отъ внезапныхъ потрясеній. Но въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка на вятчанъ легли новыя тяготы. Расположенная между центромъ государства и только что пріобрѣтенной инородческою окраиною Сибирью, Вятка должна была принять свою долю, и притомъ большую долю, въ усиліяхъ Москвы укрѣпить за собою Сибирское царство. Въ послѣднюю четверть XVI вѣка въ Сибирь, гдѣ только что было построено нѣсколько крѣпостей, въ большомъ числѣ посылались чиновные и ратные люди; вербовалось и передвигалось населеніе для этихъ новоустроенныхъ въ Сибири чисто военныхъ городовъ; отиравались туда всякаго рода запасы и оружіе. Такое напряженное движеніе на востокъ отзывалось на Вятскомъ край чувствительнымъ образомъ. Кромѣ того пути въ Сибирь, который шелъ съѣверѣе Вятки, отъ Устюга на Кайгородъ и Соликамскъ, вошелъ въ употребленіе и новый путь отъ Нижнего-Новгорода черезъ Яранскъ и Вятскую землю, Котельничъ и Хлыновъ, на тотъ же Кайгородъ и далѣе. Вятское населеніе необходимо должно было содѣйствовать сообщенію съ Сибирью на обоихъ путяхъ, не только держа «ямы» въ своей землѣ, но высылая ямщиковъ и давая средства для содержанія ямской гоньбы и въ Пермской землѣ. Это была тяжелая повинность, вызывавшая жалобы вятчанъ и на ея размѣры, и на недостатки въ ея организаціи. Дѣло стало для Вятки лучше, когда въ 1607 г. личную ямскую повинность въ Соликамскѣ замѣнили для вятчанъ денежнымъ сборомъ въ пользу пермскихъ ямовъ. Размѣры этого сбора доходили до 500 рублей ежегодно. Съ другой стороны, Вятка служила Сибири своимъ хлѣбомъ: уже въ 80-хъ годахъ XVI вѣка начали на Вяткѣ, какъ и въ другихъ Поморскихъ мѣстахъ, собирать «сибирскій хлѣбъ» на кормъ государевымъ людямъ въ Сибирскихъ городахъ; при этомъ не только надо было собрать хлѣбъ, но требовалось еще и доставить его въ сохранности до Лозвы или до Верхотурія подъ присмотромъ земскихъ цѣловальниковъ и рабочихъ «плотниковъ», на обязанности которыхъ лежала постройка судовъ для хлѣба на главныхъ сибирскихъ рѣкахъ. О размѣрахъ хлѣбнаго сбора можемъ судить по примѣру 1596 года, когда вятскіе цѣловальники свезли на Лозву всего 3.260 четвертей муки и зерна. Наконецъ, на Вяткѣ, какъ и вообще въ Поморьѣ, шелъ «приборъ» людей на службу въ Сибирь; а рядомъ съ этою вербовкою охотниковъ производилось иногда и принудительное переселеніе въ Сибирь. Такимъ-то образомъ сибирскія дѣла въ концѣ XVI вѣка стали тяготѣть надъ вятскимъ населеніемъ и опредѣлять собою направленіе его общественныхъ интересовъ, за-

мѣнивъ въ этомъ отношеніи прежній страхъ татарскаго набѣга и «черемисской войны».

Еще въ большей степени сибирскія дѣла вліяли на Пермскій край, который прикрывалъ съ востока Вятскія мѣста и все Поморье отъ татаръ, вогуличей и остяковъ. Военное значеніе Пермскаго края чувствовалось и послѣ утвержденія Москвы въ Сибирскомъ царствѣ: еще въ 1609 году пермичи писали про свой край, что у нихъ «мѣсто порубежное», требующее осторожности и особой охраны. Въ сущности походъ за Камень, приведшій къ покоренію царства Кучума, былъ однимъ изъ военно-пограничныхъ предпріятій, къ которымъ Пермь издавна привыкла; онъ составилъ рѣшительный шагъ въ томъ дѣлѣ замиренія сѣверо-восточной окраины государства, которое считалось прямою задачею пермской администраціи и пермскаго населенія. Вспомнимъ, что самое пожалованіе Строгановымъ земель по рр. Камь и Чусовой было обусловлено обязанностью устроить военную защиту пожалованныхъ мѣстъ и что въ 1572 году Строгановы приглашались съ ихъ ратными людьми усмирять измѣнившую царю черемису и другихъ инородцевъ. Обращеніе окраинныхъ земель въ частную собственность богатой средстами и силами семьи Строгановыхъ мы считаемъ такимъ же правительственнымъ приемомъ, какъ и тотъ, который мы указали въ Беломорьѣ въ отношеніи Соловецкаго монастыря. И здѣсь, и тамъ не хватало у правительства собственныхъ средствъ; оно пользовалось бывшими на лицо частными силами, передавая имъ свои функціи и взамѣнъ создавая широкія льготы и исключительныя права своимъ помощникамъ. Такъ на Пермской окраинѣ возникъ въ XVI вѣкѣ рядъ крѣпостей, правительственныхъ и частныхъ, обращенныхъ на востокъ и послужившихъ операціоннымъ базисомъ не только при завоеваніи Сибирскаго царства, но и при его заселеніи и переустройствѣ на московскій ладъ.

Изъ правительственныхъ городовъ первое мѣсто въ Пермскомъ краѣ безраздѣльно принадлежало Чердынѣ до самаго исхода XVI вѣка, до тѣхъ поръ, пока старый путь въ Сибирь, шедшій черезъ Чердынъ, не былъ замѣненъ болѣе короткою дорогою, прошедшею отъ Соликамска прямо на Верхотурье, минуя Чердынъ. Съ этою замѣною роль передаточнаго пункта между Москвою и Сибирью перешла къ Соликамску, а Чердынъ осталась при старомъ своемъ значеніи—административнаго центра инородческой окраины. Оба эти городка были невелики. Въ Чердынѣ было около 300 тяглыхъ дворовъ въ 1579 году и число это нѣсколько уменьшилось (до 270) къ 1623—1624 году; въ Соликамскѣ считали 352 тяглыхъ двора въ 1579 году и 333 въ 1623—1624 году. Оба города имѣли цитадели—деревянные «города» небольшого размѣра—и у обоихъ посады были защищены вторыми, вѣшними стѣнами—«острогами».

Третій городъ Пермской земли Кай былъ еще меньше: въ немъ число дворовъ не превышало 150 даже въ исходѣ XVII вѣка. Значеніе этого городка состояло въ томъ, что онъ находился на распутии дорогъ, шедшихъ изъ Перми Великой на Двину и Москву, и былъ самымъ западнымъ пунктомъ Пермской земли, чрезъ который она сообщалась съ остальнымъ государствомъ. Во владѣніяхъ Строгановыхъ въ XVI вѣкѣ выстроено было три городка, слывшихъ подъ названіемъ «слободъ»: Канкоръ на Камѣ, уступленный владѣльцами Пыскорскому Спасскому монастырю, Орскъ (или Кергеданъ) на Камѣ же и Чусовая слобода на р. Чусовой. Если не ошибаемся, ни въ одномъ изъ этихъ городковъ не было и сотни дворовъ. Трудно, конечно, опредѣлять степень населенности Пермскаго края въ XVI вѣкѣ, въ то время, когда русское населеніе въ немъ едва осѣдало, но нельзя сомнѣваться, что населенія тамъ не было много. Въ 1579 году въ Чердынскомъ уѣздѣ переписано было 1.218 дворовъ, въ Соликамскомъ всего 144 двора. Что было за Строгановыми въ 1579 году, точно сказать нельзя, но въ 1623—1624 году за ними считалось 933 двора во всемъ Пермскомъ краѣ; для времени на сорокъ лѣтъ ранѣе это число надобно уменьшить. Какъ бы ни были преуменьшены, сравнительно съ дѣйствительностью, все эти цифры фискальныхъ вѣдомостей, онѣ говорятъ намъ все-таки очень краснорѣчиво о слабой населенности Перми Великой. Ни особенныхъ богатствъ, ни торговаго оживленія, ни развитой производительности намъ нечего искать на этой окраинѣ. Солончареніе, выдѣлка кожъ, охота, кое-гдѣ земледѣлство, торговля съ инородцами камскими, вычегодскими, печорскими—вотъ занятія пермскаго населенія. Если въ этомъ краю Строгановымъ удалось такъ скоро и прочно поставить сложное и богатое хозяйство, то причины этого не въ сказочномъ богатствѣ захваченныхъ ими въ Великой Перми земель, а въ старыхъ источникахъ ихъ экономической мощи, вообще еще мало изслѣдованныхъ. Дружина Ермака прядь ли бы выросла до 850 человекъ, еслибы ее вербовали силами однихъ пермскихъ Строгановскихъ вотчинъ. Она создана была на тѣ же ранѣе скопленные средства, на которыя содержалась и 1.000 «казаковъ съ пинцами», посланныхъ Строгановыми въ 1572 году на царскую службу противъ крымцевъ².

До сихъ поръ мы изучали въ Поморѣ главнѣйшія мѣста торга и промысла и пути, соединявшіе эти мѣста между собою и съ центромъ государства. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что, за исключеніемъ развѣ Архангельскаго порта, все торгово-промышленныя пункты въ краѣ держались на мѣстныхъ промыслахъ и питали свой торгъ продуктами мѣстной производительности. Эти продукты отличались значительнымъ разнообразіемъ и находили хорошій сбытъ и на внутренніе рынки и за границу. Между ними главнѣе

мѣсто занимали мѣха, рыба и соль, и далеко не главное — хлѣбъ. По условіямъ климата и почвы, пашня и покосъ на сѣверѣ не вездѣ были возможны и почти нигдѣ не были исключительнымъ видомъ хозяйственнаго труда. Вотъ почему, какъ ни малолюднѣе былъ московскій сѣверъ, какъ ни мало было на немъ крупныхъ торгово-промышленныхъ поселеній, онъ все-таки имѣлъ характеръ торгово-промышленнаго района сравнительно съ московскимъ земледѣльческимъ югомъ. Этимъ мы вовсе не хотимъ сказать, что въ Поморьѣ не было земледѣльческихъ хозяйствъ. Напротивъ, можно даже удивляться той настойчивости, съ какой житель сѣвернаго края держался за соху при самыхъ дурныхъ условіяхъ земледѣльческаго труда. Надобно только помнить, что этотъ земледѣльческій трудъ былъ для него, въ большинствѣ случаевъ, хозяйственнымъ подспорьемъ, а не основаніемъ его хозяйства. При постоянныхъ недородахъ и малоурожайности земледѣліе на сѣверѣ оправдывалось только необходимостью: разобщенные между собою, удаленные отъ крупныхъ рынковъ, сѣверные поселки не могли рассчитывать на правильный подвозъ хлѣба съ юга, на возможность скорой и удобной мѣны на хлѣбъ того товара, которымъ они бывали богаты. Такъ обстоятельства создавали жителю Поморья двойственную физиономію — промышленника и земледѣльца, пахаря и кѣ-то же время солевара, рыболова, зверолова и т. п. Чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ замѣнѣе становился элементъ промышленный; чѣмъ гуще было инородческое населеніе, тѣмъ слабѣе была способность и склонность къ земледѣльству.

Изъ такой обстановки жизни и труда какая общественная организация господствовала въ краѣ? Давно замѣчено, что на сѣверѣ Московскаго государства не было того служилаго землевладѣнія, которое такъ характерно для западныхъ, центральныхъ и южныхъ частей страны. Служилый вотчинникъ или помѣщикъ не былъ надобенъ на сѣверѣ съ его дорого обходившеюся службою. Слишкомъ много стоило бы правительству содержаніе помѣщика и его конной дворни въ сторонѣ, гдѣ изъ 10 лѣтъ только 4 было урожайныхъ, и гдѣ къ тому же полевая конница не была пригодна, потому что врагъ или приходилъ на ладьяхъ по морю и рѣкамъ, какъ «свейскіе» и «каляевскіе нѣмцы», или держался въ лѣсахъ и топихъ, цу-стопаа страну «изгономъ», какъ дѣлали инородцы на востокѣ. Противъ этихъ враговъ нужна была крѣпостная ограда и пограничный сторожевой постъ на укрѣпленной границѣ; а за укрѣпленіемъ хорошо служилъ и нѣмшій стрѣлецъ или пушкаръ, содержаніе котораго стоило немного, который получалъ весьма малый земельный надѣлъ, и то не всегда, и умѣлъ совмѣщать службу съ промысломъ и торговлей. Стрѣлцы же дѣйствовали и въ открытомъ полѣ, вмѣстѣ съ казаками и даточными «пососными» или «подымными» людьми, ко-

торые нанимались и набирались на случай, въ трудное время, когда ждали войны. Правительство ничего не тратило на этихъ послѣднихъ: казаковъ и даточныхъ людей содержали тѣ, кто ихъ нанималъ или кто ихъ выбиралъ, то-есть города или землевладѣльцы. Соловецкій монастырь содержалъ даже и сибирецкія войска, бывшія въ его владѣніяхъ. Итакъ, на сѣверѣ были только гарнизонныя войска, и не было землевладѣльческаго служилого класса; но это не значитъ, что тамъ не было частнаго землевладѣнія вообще. Во-первыхъ, монастыри, какъ упоминалось выше, съ большимъ успѣхомъ копили земли, получая ихъ отъ государя или приобретаая изъ частныхъ, крестьянскихъ рукъ. Въ монастырскихъ вотчинахъ, какъ извѣстно, существовалъ порядокъ, совершенно подобный порядку въ крупныхъ земельныхъ хозяйствахъ привилегированныхъ свѣтскихъ владѣльцевъ: дѣло велось руками монастырскихъ крестьянъ и холопниковъ, надъ которыми тяготѣло уже прикрѣпленіе, имѣвшее опору если не въ прямомъ государственномъ указѣ, то въ укоренившемся юридическомъ обычаѣ. Во-вторыхъ, на правѣ личномъ владѣніи землями и свѣтскіе люди: или послѣдніе потомки новгородскаго и двинскаго боярства, удержавшіеся на обломкахъ конфискованныхъ Московію боярщинъ, или «своеземцы» изъ крестьянской среды, разбогатѣвшіе отъ счастливаго торгового и промысла. Въ-третьихъ, землевладѣльцемъ Поморскаго края можно считать и самого великаго государя московскаго, если помнить, что въ Поморьѣ были «дворцовыя» земли, и если признавать, что право собственности на «черныя» земли принадлежало не ихъ дѣйствительнымъ владѣльцамъ, а великому государю. Принимая эту точку зрѣнія, мы можемъ не вводить въ нашъ перечень владѣльческихъ элементовъ въ край—крестьянъ, «владѣвшихъ своими деревнями», сидѣвшихъ «на государственной землѣ», но на своихъ «рѣкахъ и роснахъ». Въ-четвертыхъ, наконецъ, правами землевладѣльческими пользовались церкви. Онѣ въ сѣверномъ краю имѣли своеобразное общественное значеніе, служа не для одной только молитвы. Церковная трапеза была мѣстомъ для мірскаго схода и суда: при церкви призрѣвались убогіе и бѣдные. Отсюда—та заботливость, съ какою сѣверное крестьянство относилось къ благосостоянію своихъ церквей.

Такое распредѣленіе права собственности на землю придавало московскому сѣверу отбѣнокъ демократичности. Высшій слой московскаго общества—боярство и московское дворянство—отсутствовалъ въ этомъ крайѣ. Понятно, мѣстныхъ землевладѣльцевъ не могло составить такого круга привилегированныхъ лицъ, который могъ бы усвоить себѣ политическія притязанія на почвѣ аграрнаго господства и могъ бы увлекать за собою населеніе къ достиженію мѣстныхъ и частныхъ цѣлей. Владѣльцы старыхъ «боярщинъ» и вновь разжившіяся семьи, въ родѣ вычегодскихъ Строгановыхъ, чердын-

скихъ Могильниковыхъ, двинскихъ Баженниныхъ и др., были рѣдкими исключеніями, жили и дѣйствовали въ одиночку и не всегда успѣвали даже обѣлять свое тяглое богатство. Монастыри же въ сферѣ земельного хозяйства искали только хозяйственного дохода и не обращали своихъ силъ и средствъ на стороннія цѣли. На монастырскихъ земляхъ, какъ бы ни была велика зависимость земледѣльца отъ монастыря, крестьянинъ чувствовалъ государево тягло, которое надало на его крестьянскій «міръ» и давало этому міру извѣстное устройство. Тотъ же «міръ» — крестьянскій или посадскій — дѣйствовалъ уже съ полною свободою отъ частныхъ воздѣйствій на черныхъ и дворцовыхъ земляхъ — въ государственной вотчинѣ, а въ своемъ поселѣнѣ. «Міръ» — это и есть та общественная форма, которою преимущественно жила сѣверъ; она смотритъ на насъ отовсюду: и съ государственной земли, и изъ-за монастырскаго тархана, и изъ-за Строгановскихъ льготъ.

Какъ извѣстно, старыя представленія объ этомъ «мірѣ», то-есть тяглой сѣверно-русской общинѣ, потеряли крушеніе послѣ наблюденій А. Я. Ефименко и послѣдующихъ изслѣдованій. Теперь врядъ ли кто рѣшится представлять себѣ «волость» XVI вѣка съ тѣми чертами крестьянской общины, какія, по указанію позднѣйшей практики, получили опредѣленіе въ 113-й статьѣ Положенія 19-го февраля 1861 года. Осторожнѣе не настаивать на существованіи въ волостяхъ не только общиннаго хозяйства съ земельными передѣлами, но и вообще однообразнаго порядка землевладѣнія и землепользованія. Объединенная податнымъ окадомъ и организованная въ цѣляхъ правительственно-финансовыхъ, «волость» (и всякое аналогичное ей дѣленіе) прикрывала своею внѣшнею податной, а мѣстами и судебно-полицейской организаціей весьма различный хозяйственный строй — отъ патріархально-родовой общины до простой совокупности частныхъ хозяйствъ, принадлежащихъ владѣльцамъ разнаго общественнаго положенія. Но это разнообразіе внутренняго строенія тяглыхъ общинъ не мѣшало имъ выработать твердый и однообразный порядокъ въ разверсткѣ и отбываніи государева тягла и въ устройствѣ общиннаго управленія, отданнаго властью въ руки самихъ тяглыхъ общинъ. Какъ совокупность плательщиковъ, организующихъ порядокъ своего платежа и наблюдающихъ за исправностью податныхъ хозяйствъ, волостной «міръ» представляетъ собою нѣчто опредѣленное и однообразное, такую дѣйствительную силу, которой правительство не колеблется ввѣрить не одинъ сборъ подати, но и охрану полицейскаго порядка и вообще администрацію и судъ въ губныхъ и земскихъ учрежденіяхъ. Особенно интересно, что губное право распространяется въ XVI вѣкѣ не въ однихъ государевыхъ черныхъ земляхъ, но и среди крестьянскихъ «міровъ», живущихъ въ монастырскихъ вотчинахъ. Въ смутную пору, какъ

увидимъ въ своемъ мѣстѣ, тѣлѣ «міры» Поморья явили большую способность къ самостоятельности и нашли въ себѣ и средства и людей какъ для устройства своихъ внутреннихъ дѣлъ, такъ для борьбы за то, что они считали законнымъ и правымъ.

Такимъ представляется намъ московское Поморье.

II.

Переходя къ старинному московскому центру, носившему своеобразное названіе «Замосковныхъ городовъ», попытаемся прежде всего указать границы этого центра. Ихъ можно опредѣлить только приблизительно. На сѣверѣ границею служилъ водораздѣлъ между сѣверными рѣками и водами Волжскаго бассейна, кончая Ветлугою. За этою рѣкою на востокъ начинались поселенія инородцевъ; они-то, спускаясь къ югу, и образовывали собою восточную границу Замосковныхъ городовъ. Они шли по Ветлугѣ, пересѣкала Волгу западнѣе Васильсурска и, направляясь между Окою и Сурою на Арзамасъ, отъ него поворачивала къ Мурому на Оку. Тамъ, гдѣ давно обиталъ въ населеніи русскій элементъ, была «Замосковная» волость; тамъ, гдѣ начинались инородческіе поселки черемисы, мордвы, чувашей, татаръ, начинался «Низъ», «Понизовые города». Этнографическій рубежъ, всегда отличающійся неопредѣленностью, и здѣсь замѣчался приблизительно: московскіе люди ставили Нижній-Новгородъ, Арзамасъ и Муромъ иногда въ число Понизовыхъ, иногда же въ число Замосковныхъ городовъ. Дойдя до Оки у Мурома, граница шла по прямой линіи на Коломну, оставляя города, стоящіе на самой Окѣ, внѣ Замосковнаго района, въ разрядѣ «Рязанскихъ». Отъ Коломны чрезъ Серпуховъ и Можайскъ (по р. Перогви) она выходила далѣе на верховья Волги и на водораздѣлъ между этою рѣкою и рѣками Ильменя и Ладожскаго озера; слѣдуя по водораздѣлу, она доходила до Белозерскихъ мѣстъ, гдѣ уже начиналось Поморье. Въ указанныхъ предѣлахъ лежали земли старыхъ великихъ княженій Владимірскаго, Московскаго, Суздальско-Нижегородскаго и Тверскаго, составившія коренное Великорусье, обладавшія издавна плотнымъ населеніемъ, сравнительно высокою хозяйственною культурою, промышленнымъ и торговымъ оживленіемъ. Кромѣ Москвы, въ этомъ пространствѣ было нѣсколько первостепенныхъ по торговому и промышленному значенію городовъ. Вологда, Ярославль и Нижній-Новгородъ были крупнѣйшими во всемъ государствѣ городскими поселеніями, съ которыми могли равняться, кромѣ столицы, только Великій Новгородъ и Псковъ. Торговое движеніе совершалось по многимъ, давно протореннымъ и налаженнымъ путямъ; нѣкоторые изъ нихъ имѣли большое значеніе для страны и пользовались извѣстностью въ XVI—XVII вѣкахъ. Та-

ковъ прежде всего путь изъ Москвы на сѣверъ черезъ Троице-Сергіеву лавру, Александрову слободу, Переяславъ Залѣсскій, Ростовъ и Ярославъ. Отъ Ярославля далѣе этотъ путь развѣтвился. Прямо онъ шелъ на Вологду и связывалъ Москву съ Поморьемъ. Рѣке, по Волгѣ и Мологѣ, онъ велъ въ старую Бѣжецкую пѣтину, а по Волгѣ и Шекснѣ онъ шелъ на Белоозеро и связывалъ Москву съ Каргопольскимъ уѣздомъ, Обонекьемъ и Приладожьемъ. Такъ было лѣтомъ; зимою съ устьевъ Мологи и съ Шексны ѣздили на Москву черезъ Угличъ. Вѣриво отъ Ярославля шелъ путь на Кострому и Нижній-Новгородъ, въ среднее Поволжье, и соединилъ это послѣднее черезъ Вологду съ С. Двиною. Черезъ Кострому отъ Ярославля ѣхали на Галичъ и Вятку; этотъ путь знали уже Герберштейнъ, но въ его время на Галицкой дорогѣ грабили еще не замиренные черемисы; позднѣе эта «Галицкая дорога» стала вѣтвью Сибирской дороги, пошедшей отъ Нижняго на Ярскъ и далѣе.

Въ этой сѣти путей важнѣйшее значеніе имѣла Вологда съ Ярославлемъ. Вологда по своему положенію была неизбѣжною станціей для всякаго товара, идущаго съ Поволжья на сѣверъ и съ сѣвера въ центръ государства, и притомъ такою станціей, гдѣ товаръ долженъ былъ перегружаться съ телегъ и саней на суда, или обратно, и иногда выжидать полои воды или зимняго пути. Когда устроился въ устьяхъ С. Двины торгъ съ иноземцами, весь средне-русскій отпущекъ въ Архангельскій портъ сосредоточивался весною въ Вологдѣ и передъ погрузкою на суда подвергался таможенному досмотру. Иноземцы главнымъ образомъ англичане, сами являлись въ Вологду для закупки товаровъ по болѣе сходной цѣнѣ, минуя лишнихъ посредниковъ, и сами везли съ моря товары по Двинѣ до Вологды, устроивъ здѣсь для нихъ свои дворы. Такимъ образомъ, Вологда стала играть важную роль во внѣшней торговлѣ государства, не утративъ и прежняго значенія посредницы между Поморьемъ и центральными московскими областями. Этимъ объясняется большой ростъ Вологды въ XVI вѣкѣ и вниманіе, которымъ дарилъ ее Іоаннъ Грозный. При самомъ началѣ своихъ сношеній съ Москвою англичане уже развѣдали, что Вологда лучшее мѣсто для склада англійскихъ товаровъ, потому что она отлично расположена и торгуетъ со всеми городами Московскаго государства, — и они построили тамъ свой домъ, «обширный, какъ замокъ», по выраженію Исаака Массы. Заграничный торгъ такъ оживилъ и безъ того процвѣтавшій городъ, что самъ царь прѣбывалъ въ Вологду и выстроилъ въ ней каменный большой кремль. Съ тѣхъ поръ, съ 60-хъ годовъ XVI вѣка, Вологда заняла одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ государствѣ. Особенно оживая въ известные періоды — предъ открытіемъ Архангельскаго торга, при началѣ навигаціи по Сухонѣ и Двинѣ, и послѣ окончанія этого торга, когда заморскіе товары шли

въ глубь страны черезъ Вологду. — Вологда и въ остальное время года не замирала. Городъ славился культурой льна, придильнымъ и ткацкимъ дѣломъ, кожевннымъ производствомъ и велъ самый разнообразный торгъ. Къ сожалѣнію, отъ XVI вѣка не сохранилось точныхъ свѣдѣній о величинѣ города и о составѣ его населенія, и мы должны довольствоваться самыми общими отзывами иностранцевъ, которымъ Вологда представлялась большимъ городомъ съ развитою торговлей. Официальныя свѣдѣнія получаемъ отъ XVII вѣка: самыя раннія относятся къ 1627 году, къ тому времени, когда Вологда еще не оправилась отъ потрясеній Смутнаго времени. Писцовая книга 7135 (1627) года, по изложенію А. Е. Мерцалова, насчитываетъ около 1.000 жилыхъ дворовъ въ городѣ (423) и на посадѣ (518), да сверхъ того 155 пустыхъ дворовъ и до 400 пустыхъ дворовыхъ мѣстъ. Уже одно это количество пустыхъ дворовъ и мѣстъ склоняетъ къ мысли, что «вологодское разореніе» было велико: совсѣмъ же утверждаютъ въ ней слѣдующія данныя: изъ всего числа жилыхъ дворовъ въ Вологдѣ только 302 жилыхъ двора принадлежало собственно тяглу торговъ-промышленному населенію, и въ ихъ числѣ всего одинъ дворъ былъ сосчитанъ «случнымъ», три — «средними» и 112 — «молодыми»; остальное была бѣдота, «не пригодившаяся въ тягло». Изъ этого ужаснаго состоянія вологжане, однако, скоро вышли: въ 1678 году по переписной книгѣ въ Вологдѣ «на посадѣ» было уже 975 дворовъ, а всего съ дворами въ городѣ считалось 1.420 дворовъ. Это для конца XVII вѣка очень высокая цифра. Не считая Великаго Новгорода и Пскова, о которыхъ будетъ особая рѣчь, Вологда числомъ дворовъ уступала по переписи 1678 года только Москвѣ (4.845 дворовъ) и Ярославлю (2.236 дворовъ) ⁶.

Если Вологда была конечнымъ узломъ сѣверныхъ путей, ведущихъ въ центръ государства, узломъ, въ которомъ они соединились въ одинъ общій путь, то Ярославль былъ перекресткомъ, въ которомъ пересѣкались пути, соединившіе востокъ и западъ, сѣверъ и югъ Московскаго государства. Мы видѣли, сколько дорогъ расходилось изъ Ярославля на Нижній-Новгородъ, Галичъ, Вологду, Бѣлоозеро и въ Новгородскій край, не считая дорогъ на Москву и Угличъ, соединившихъ Ярославль съ московскимъ югомъ. Одна только столица Москва могла поспорить въ этомъ отношеніи съ Ярославлемъ, представляя собою такое же скрещеніе путей, уже давно и столь хорошо описанное С. М. Соловьевымъ. Немудрено, что Ярославль былъ такъ многочисленъ и оживленъ и славъ однимъ изъ самыхъ красивыхъ городовъ. «Строеніемъ церковнымъ вельми украшенъ и посадами великъ», говоритъ о немъ даже сухая «Книга Большому Чертежу»; англичане Ченслеръ, Флетчеръ и Томасъ Смитъ называютъ Ярославль большимъ, красивымъ и богатымъ городомъ.

Только укрѣпленія Ярославля, къ его несчастью, не содержались въ должномъ порядкѣ ни до Смуты, ни послѣ нея. Красота ярославскихъ церквей извѣста современнымъ намъ археологамъ; величина посадовъ ярославскихъ опредѣляется приведеннымъ выше числомъ посадскихъ дворовъ, которыхъ въ 1678 году занесли въ переписную книгу 2.236; по смѣтнымъ же книгамъ Ярославля дворовъ «посадскихъ, жильцкихъ и бѣломѣстцевъ всякихъ людей» считалось въ городѣ, на посадѣ и по слободамъ въ 1669 году 2.803, а въ 1678 году—2.861; а во дворахъ было перенесено однихъ только способныхъ носить оружіе людей въ 1669 году 3.468 человекъ, въ 1678 году—3.720 человекъ. Конечно, для конца XVI вѣка эти цифры слѣдуетъ измѣнить, вѣроятно, уменьшивъ ихъ; но онѣ все-таки могутъ дать понятіе о томъ, насколько Ярославль превосходилъ, въ отношеніи населенности, другіе города Московскаго государства. Трудно перечислить всѣ промыслы и торги, которыми кормились ярославскіе жители: городъ принималъ дѣятельное участіе какъ въ мѣстномъ торговомъ движеніи Поволжья, такъ и въ торгѣ съ иностранцами, и на его рынкахъ и пристаняхъ обращалось рѣшительно все, что поступало въ торговый обмѣнъ и промысловый оборотъ; въ уѣздѣ же Ярославскомъ было развито ткацкое дѣло, а на Волгѣ рыбные промыслы.

На дорогѣ между Вологдою и Ярославлемъ не было сколько-нибудь важныхъ поселковъ, хотя страна была, по отзывамъ англичанъ середины XVI вѣка, очень населена. Между Ярославлемъ и Москвою были старые города Ростовъ и Переяславль и знаменитый Троице-Сергіевъ монастырь, получившій въ серединѣ XVI вѣка надежныя каменные стѣны. Насколько можно судить по дозорной книгѣ Ростова 1619 года о состояніи города до Смутнаго времени, Ростовъ не процвѣталъ и держался былою славою и митрополичьимъ дворомъ. Томасъ Смитъ, видѣвшій Ростовъ въ 1604—1605 годахъ, говоритъ о немъ, что это «старинный, но полуразрушенный большой городъ»; описи города въ XVII вѣкѣ свидѣтельствуютъ уже о полномъ разрушеніи его укрѣпленій: опись 1664 года описываетъ только валъ со «многими норчами», а по описи 1678 года укрѣпленій и вовсе не оказывается. Если собрать указанія дозора 1619 года о прежнемъ составѣ городского населенія до погромовъ, разорившихъ городъ въ Смуту, то увидимъ, что въ городѣ было около 120 дворовъ, принадлежавшихъ митрополичьему штату, до 60 дворовъ, принадлежавшихъ церковнымъ причтамъ и монастырямъ, 23 «боярскихъ княжескихъ и боярскихъ (по другому списку: монастырскихъ) бѣлыхъ» двора, до 50 дворовъ каменщиковъ, розсыльщиковъ и ямщиковъ и до 200 тяглыхъ хозяйствъ (дворовъ, полудворовъ и т. д.). Цифры эти приблизительны, но во всякомъ случаѣ пригодны для того, чтобы предостеречь насъ отъ возможности преувеличить раз-

мѣры «великаго» Ростова. И въ XVII вѣкѣ, по упомянутымъ описямъ, число посадскихъ, годныхъ къ бою, не превышало въ Ростовѣ 700—800 человекъ; въ XVI вѣкѣ ихъ было, конечно, меньше. Въ томъ же родѣ были и Переяславль-Залесскій. Т. Смитъ замѣчаетъ объ этомъ городѣ, что онъ въ упадкѣ. Такой отзывъ находятъ нѣкоторое подтвержденіе и разъясненіе въ словахъ «смѣтной росписи» Переяславля 1655 года. Тамъ говорится, что «городъ деревяной, опроче башенъ весь валится, а на башняхъ кровли погнили», «ровъ заросъ и во многихъ мѣстѣхъ запылъ», —разрушеніе давнее и полное. Населенность Переяславля въ XVI вѣкѣ трудно опредѣлить: но отъ середины XVII вѣка сохранилось цѣнное указаніе, что все вообще населеніе Переяславля числили въ 4.566 человекъ; въ моръ 1654—1655 года здѣсь умерло 3.627 чел., а осталось въ живыхъ 939 человекъ. По книгамъ же 1678 года въ Переяславлѣ насчитывали 946 человекъ, способныхъ носить оружіе, при чемъ въ это число введены были и 242 рыбныхъ ловца изъ извѣстной рыболовной слободы въ Переяславлѣ.⁷

На тѣхъ дорогахъ, которыя отдѣлялись въ Ярославлѣ прямо и криво отъ главнаго пути на Вологду, находилось нѣсколько примѣчательныхъ городовъ и поселковъ. Недалеко отъ Ярославля, на высокомъ лѣвомъ берегу Волги, лежалъ городокъ Романовъ, отданный при Іоаннѣ Грозномъ въ кормленіе служилымъ татарамъ. Пальмурзѣ Исупову съ дѣтьми; а противъ Романова была рыболовецкая Борисоглабская слобода, нынѣ соединенная въ одинъ уѣздный городъ съ Романовымъ. Отдѣльно ваятія, оба поселенія не могли бы называться крупными: въ 1631 году въ слободѣ было только 178 посадскихъ дворовъ; въ 1678 году въ Романовѣ было 381 дворъ, въ слободѣ 210 дворовъ. Но вмѣстѣ два поселка образовывали людную и бойкую торгово-промышленную пристань. На р. Мологѣ, у границъ Ыжецкой пятины, лежала Устюжна Желѣзопольская, а ниже ея, по теченію Мологи, было торговое монастырское село Веси Егонская. Здѣсь происходили главные торги Моложскаго края послѣ того, какъ правительство въ 1563 году окончательно запретило торговать у Бориса и Глебъ на Старомъ Холонѣ (верстѣ 70 ниже Веси), гдѣ по преданію бывала въ старину огромная ярмарка. Можно не вѣрить баснословному описанію моложскихъ торговъ у Каменевича-Рювскаго, но нужно признать, что Устюжна играла нѣкоторую роль въ торговомъ движеніи между Приладожьемъ и Поволжьемъ. Въ ней самой происходила, главнымъ образомъ, выдѣлка жельза изъ болотной руды, чѣмъ занималась половина всѣхъ городскихъ ремесленниковъ (119 изъ 245); но по р. Мологѣ она получала волжскіе товары и передавала ихъ новгородскому Тихвинну, а оттуда, въ свою очередь, получала заморскіе товары для передачи Москвѣ. Положеніе на торговой дорогѣ развило на Устюжнѣ значи-

тельный торгъ, дававшій казнѣ болѣе 130 рублей ежегодно таможенныхъ пошлинъ. Сохранился отъ 1642 года актъ, въ которомъ описана эта «дорога изъ-за рубежа къ Москвѣ старинная, прямая»: «отъ Орѣшка Ладоскимъ озеромъ на Сяское устье... и Сясю и Тихвинной рѣками приѣзжаютъ на Тихвину, а съ Тихвины ѿзятъ къ Москвѣ и по городомъ на Устюжну, въ Кашинъ, въ Дмитровъ». Торговое движеніе на прямой, старинной дорогѣ, а также связь (черезъ волость Устрѣку) съ знаменитымъ Мстисскимъ путемъ, по которому, главнымъ образомъ, шли сношенія Великаго Новгорода съ Замосковьемъ, вотъ что поддерживало Устюжну и дѣлало ее весьма замѣтнымъ центромъ Моложскаго края. Это былъ довольно большой, хотя и пустынный городъ: въ исходѣ XVI вѣка въ немъ считали 275 жилыхъ дворовъ церковныхъ и тяглыхъ владѣльцевъ и 303 пустыхъ двора и дворовыхъ мѣста. Что же касается до числа населенія въ городѣ, то объ этомъ можемъ заключать только косвенно: когда въ 1609 году устюжанамъ пришлось обороняться отъ тушинцевъ, они собрали изъ своей только средѣ 600 ратниковъ, кромѣ 27 дворянъ и дѣтей боярскихъ, бывшихъ въ городѣ. Что это были устюжане, а не случайно собравшися рать, заключаемъ, во-первыхъ, изъ словъ «сказанія», которымъ пользуемся: «прибылыхъ же людей на Устюжѣ, въ то время не бѣ впоткуду ни единого человека»: а во-вторыхъ, и по сотной выписи конца XVI вѣка насчитывается на Устюжѣ не менѣе 500 взрослыхъ посадскихъ людей. Отъ ижецкаго рубежа Устюжна была закрыта болотами, уцѣлѣвшими и до нашего времени, и потому не была въ XVI вѣкѣ укрѣплена: «въ то время на Устюжѣ острогу и никакія крѣпости не имѣли», говоритъ «сказаніе» о нашествіи тушинцевъ на Устюжну. Не крѣпче былъ и Бѣлозерскъ, въ которомъ «городъ» былъ худъ одинаково и въ 1565, и въ 1612 году: а между тѣмъ этотъ городъ былъ мѣстомъ ссылки, смежные же съ нимъ берега верхней Шексны, такъ называемыя «Горы», въ XV—XVI вв. считались не столько крѣпкимъ, сколько удаленнымъ отъ границъ убѣжищемъ, куда можно было укрыться отъ нашествія непріятеля. Мѣсто, на которомъ стоялъ городъ Бѣлозерскій и смежные съ нимъ монастыри,—и между ними главнѣйшій Кирилловъ,—было замѣчательно какъ «волокъ». Къ нему сошлись воды Волжскаго, Двинскаго и Онежскаго рѣчныхъ бассейновъ: недалеко было и озеро Онежское. На такомъ мѣстѣ не могло не быть торговаго таможенного грамоты 1497 и 1551 годовъ удостоверяютъ, что онъ былъ и уже въ 1497 году давалъ правительству большой таможенный доходъ—120 рублей въ годъ. Главныя связи у Бѣлоозера были съ сѣверомъ, откуда бѣлозерцы получали соль и мѣха, отправляли туда хлѣбъ; но торговали они и съ Приладожьемъ чрезъ Устюжну и Витебру. Мѣстнымъ промысломъ былъ рыбный; въ городѣ существовалъ особый «рыбный дворъ».

вѣдавшій рыбные ловы на государя. Населенность Бѣлозерскаго города опредѣляется только для второй половины XVII вѣка: въ немъ было въ 1678 году 262 двора на посадѣ, а въ 1660 году насчитывалось около 600 посадскихъ людей, годныхъ къ бою. Значеніе второго центра въ Бѣлозерскомъ краѣ имѣлъ Кирилловъ монастырь, развившій на своихъ земляхъ громадное хозяйство. Отъ Бѣлаго моря и до Москвы разбросаны были эти земли и на нихъ заведены были, рядомъ съ пашнями, разнообразныя промыслы. Въ Поморьѣ былъ у монастыря главный промыселъ — солиныя варницы, изъ которыхъ добычу «проводили водянымъ путемъ на Вологду», а оттуда, главнымъ образомъ по многоводной Шекснѣ, развозили по разнымъ рынкамъ: по словамъ монастырскихъ властей, онѣ «ту соль продаютъ на Двинѣ, и во Твери, и въ Торжку, и на Угличѣ, и на Кимрѣ, и въ Дмитровѣ, и въ Ростовѣ, и на Кинешмѣ, и на Володѣ, и на Бѣлозерѣ съ пригороды и по инымъ мѣстамъ: гдѣ соль живетъ пощиваѣ, и они тутъ и продаютъ». Избытокъ хозяйственныхъ силъ и средствъ позволялъ монастырю избирать лучшія мѣста сбыта, а вліяніе его «властей» въ столицѣ вело къ освобожденію прибыльнаго торгового оборота отъ всякихъ пошлинныхъ сборовъ. Монастырь богатѣлъ и мало-по-малу собиралъ въ свои руки земли и воды по Шекснѣ, овладѣвая исподволь тѣмъ краемъ, въ которомъ самъ находился. На рубежѣ XVI и XVII столѣтій власти монастыря получили разрѣшеніе перевести ярмарочныя торги изъ подѣ самаго монастыря въ свою волость Словенскій волочекъ, верстъ за 50 отъ Бѣлозерскаго города, и тамъ устроили такой «великій торгъ», что сразу отвлекли отъ города всѣхъ приѣзжихъ торговыхъ людей: казнѣ пришлось при этомъ охранять свои интересы, устроивая въ новомъ торгѣ новую таможену и ограничивая льготы, данныя монастырю. Такова была сила монастыря въ Бѣлозерскомъ краѣ.

Если перейдемъ на востокъ отъ линіи Ярославль — Вологда за рѣку Кострому, то между рѣками Костромою и Унжею встрѣтимъ старинныя поселенія удѣльнаго Галицкаго княженія — городъ Галичъ-Мерскій съ его пригородами: Солигаличемъ, Чухломомъ, Унжею, Парфеньевымъ, Кологривомъ и др. Лѣса Костромскіе по Костромѣ, Унженскіе (или «Унежскіе») по Унжѣ съ двухъ сторонъ составляли естественную границу Галицкаго уѣзда, придавая ему характеръ обособленности: Галичъ былъ центромъ этого уѣзда; Кострома и Тотьма были какъ бы выходами изъ него на югъ и сѣверъ. Рыболовство, лѣсные промыслы, варка соли, земледѣльство составляли занятія жителей этого края. Давность поселеній и хозяйственной культуры въ краѣ сказывалась, съ одной стороны, въ очень значительной, сравнительно, населенности края, а съ другой стороны въ крѣпости внутреннихъ связей, сложившихся ко времени смуты XVII вѣка. Въ 1608 году галичскіе тяглые люди собрали про-

тивъ «воровъ» посоху по сту человекъ съ сохи и держались, не смотря на измѣну галицкихъ служилыхъ людей. Такое большое число ратниковъ съ сохи возможно было собрать только при многолюдствѣ въ податныхъ сохахъ. Изъ росписи, составленной, правда, лѣтъ на 70 позднѣе, узнаемъ, что Галицкій уѣздъ былъ однимъ изъ самыхъ богатыхъ по населенію во всемъ государствѣ: заключая въ себѣ болѣе 31.000 тяглыхъ дворовъ, онъ по населенности занималъ пятое мѣсто въ ряду центральныхъ московскихъ уѣздовъ. Соответственно общей населенности, и главные города въ уѣздѣ были хорошо населены. Въ серединѣ XVII вѣка въ Галичѣ считали тяглыхъ 729 дворовъ, а въ нихъ 1.755 человекъ; въ это время, въ 40-хъ годахъ XVII вѣка, Галичъ уже успѣлъ оправиться отъ разгрома, постигнаго его въ Смуту, и снова наполнился народомъ. Но двадцать лѣтъ ранѣе, въ 1628 году, онъ еще пустовалъ: по письму кн. Никифора Менцера, въ это время въ немъ было 211 пустыхъ тяглыхъ дворовъ, 47 пустыхъ же дворовыхъ мѣстъ и всего 361 жилой дворъ. Въ это послѣднее число входило 38 «молочныхъ» дворовъ, 172 двора «бобыльскихъ» и «худыхъ», «которые въ сошное писмо съ тяглыми людьми не погодятся, а имать съ нихъ оброкъ»; остальное же были нищія, кормились «по наймамъ и межъ дворъ». Въ 1620 году пустоты было еще болѣе: при 263 жилыхъ, тяглыхъ и нетяглыхъ дворахъ считали 258 пустыхъ дворовъ и мѣстъ, а на торгу на 34 лавки приходилась сотня пустыхъ лавочныхъ мѣстъ. Такихъ равныхъ извѣстій о пригородахъ Галича мы не имѣемъ. По книгамъ 1646—1648 гг. считали въ Солитаичѣ 339 дворовъ и 780 человекъ; Чухлома, Уника, Парфеньевъ, второстепенные галицкіе городки, были малы: ни одинъ не имѣлъ даже сотни дворовъ. Укрѣпленія въ Галичѣ были велики: деревянный городъ на осени, въ окружности всего 470 сажень; а въ Солн Галицкой они сверхъ того были и плохи: «около посаду острогу иѣтъ, и городъ сгнилъ и развалился, и наряду и зелья (орудій и пороху) нѣтъ, крѣпится нечѣмъ», такъ говорили въ 1609 году жители Солн.

Нѣтъ надобности много говорить о значеніи Волги въ хозяйственной жизни Московскаго государства и о торговой дѣятельности приволжскаго населенія въ такъ называемыхъ «верховыхъ» городахъ, лежавшихъ выше Нижняго-Новгорода, между Нижнимъ и Ярославлемъ. Черезъ Ярославль сообщалось съ Волгою Поморье, черезъ Кострому — Галицкій уѣздъ, черезъ Плесо и Кинешму — Шуйскія мѣста, черезъ Киреевецъ Поволжскій — берега рр. Уники и Цемды, черезъ Балахну лѣсной районъ, по мѣстному названію «Чернораменье», по которому возвращался въ Москву Грозный послѣ Казанскаго взятія въ 1552 году. Всѣ названные города были пристанями, кормившими окружное населеніе, или принимая отъ

него излишки мѣтвого производства, или снабжан его необходимыми продуктами, или даван ему заработки на рѣкѣ. Изъ всѣхъ этихъ приставей, промежуточныхъ между Нижнимъ и Ярославлемъ, первое мѣсто принадлежало Костромѣ. Это былъ большой городъ. Въ 1628—1630 гг. въ немъ было 1.633 двора и 489 лавокъ и амбаровъ; въ 1678 году только на посадѣ насчитали въ немъ 1.407 дворовъ. Въ мартъ 1654 года въ Костромѣ умерло, по отчету поповскаго старосты, 2.708 человекъ, да въ подгородныхъ слободахъ 557 человекъ. Все это очень высокія для того времени цифры: онѣ позволяютъ намъ считать Кострому въ числѣ самыхъ крупныхъ московскихъ городовъ. Англичане очень рано завели въ Костромѣ свое подворье: сами костромичи съ товарами своими бывали на С. Двинѣ у Архангельскаго порта и на Мологѣ по пути къ балтійскимъ рынкамъ; торговали они и съ Нижнимъ. По рѣкѣ Костромѣ на костромскія городскія пристани неизбѣжно попадали продукты Галицкаго края, въ большой мѣрѣ вліявшіе на развитіе костромской торгово-промышленной жизни. Другія пристани были значительно бѣднѣе населеніемъ: по переписнымъ книгамъ 1678 г., на Кинешмѣ считали 360 посадекихъ дворовъ; на Балахнѣ въ то же время было 788 посадекихъ дворовъ, а по дозору 1619 года въ ней въ тягло записали только 200 дворовъ; въ Юрьевѣ Поволжскомъ по книгамъ 1646 года было 141 дворъ. Кромѣ лѣтняго рѣчного пути, приволжскіе города соединялись между собою береговыми дорогами, шедшими по обѣимъ берегамъ рѣки: одною изъ такихъ дорогъ, правобережную, воспользовалось земское ополченіе 1611—1612 гг. для своего передвиженія въ Ярославль.

Длинный рядъ старыхъ приволжскихъ городовъ замыкалъ собою Нижній-Новгородъ. За нимъ, на востокъ, начинался другой міръ—инородческій, въ которомъ русскій поселенецъ XVI вѣка, съ пиццалью и сохою одинаково, чувствовалъ себя еще въ новосельѣ и только налаживалъ свое хозяйство и русскій порядокъ вообще. Своимъ пограничнымъ положеніемъ Нижній напоминаетъ старый Кіевъ, какъ напоминаетъ онъ его своей красотою. И тотъ и другой стояли на краю своей земли, при слияніи большихъ рѣкъ, защищая русскую землю отъ враговъ и въ то же время открывая границы для мирнаго торговаго обмѣна. Княжескіе караваны подъ Кіевомъ, готовые въ «греческій путь», живо вспоминаются намъ, когда читаемъ описаніе того, наприхѣрь, каравана, съ которымъ Дженкинсонъ сплылъ отъ Нижняго въ Астрахань въ 1558 году. Нижняя Волга въ XVI вѣкѣ требовала вооруженнаго торгоу, такъ же какъ въ древнюю пору нижній Дибирь. Опорою этого торгоу въ Поволжьи и былъ Нижній. Онъ получалъ русскіе товары по Волгѣ и по Ока. Верхняя Волга несла ему произведенія московскаго сѣвера, Ока—произведенія центра и юга; и та и другая передавали ему замор-

ские товары, полученные съ западныхъ рубежей. Нижний посылалъ эти товары далѣе по Волгѣ и Камѣ, получая взаменъ товары съ каспійскихъ и сибирскихъ рынковъ. Подъ защитою его каменныхъ стѣнъ, возникшихъ въ началѣ XVI вѣка, создавался постоянный рѣчной портъ, удобства котораго стали менѣе чувствоваться съ покореніемъ Казани и съ успокоеніемъ края, но торговое значеніе не миновало и до нашихъ дней. Зная о такомъ значеніи Нижняго, мы догадываемся, что городъ долженъ былъ достигнуть сравнительно высокаго торгово-промышленнаго развитія. Писцовая книга 1621 года подтверждаетъ эту догадку. Она застала Нижний послѣ Смуты, когда городская дѣятельность и силы населенія пришли въ нѣкоторый упадокъ. Смута потрясла государство, со всѣми частями котораго Нижний имѣлъ торговые дѣла, и нижегородцы должны были «охудать», даже не видавъ непріятеля въ своихъ стѣнахъ. Кромѣ того, Нижний несъ расходы во время ополченій 1611—1612 годовъ и посылалъ своихъ людей въ войска. Нельзя поэтому удивляться большому проценту захудалыхъ хозяйствъ; напротивъ, удивляетъ малое число запустѣлыхъ дворовъ. Писцовая книга даетъ такіе свѣдѣнія о размѣрахъ Нижняго и его населенности: она насчитываетъ въ Нижнемъ около 700 нетяглыхъ дворовъ, 862 посадскихъ двора тяглыхъ (30 «лучшихъ», 72 «среднихъ», 378 «молодшихъ», 382 «худыхъ»), 204 двора и избы оброчныхъ, такихъ, владѣльцы которыхъ «обхудали» и вмѣсто непосильнаго для нихъ тягла посажены были на оброкъ, и, наконецъ, 141 «дворишковъ, и избенокъ и кѣльишковъ» вовсе нищихъ. Всего, стало быть, насчитано было круглымъ счетомъ 1.900 дворовъ и избъ, и на это большое число приходилось всего пустыхъ 7 дворишковъ и 34 дворовыхъ мѣста. Нижегородскіе рынки заключали въ себѣ около 480 торговыхъ помѣщеній всякаго рода, не считая кузницъ и харчевенъ. Изъ смутной эпохи Нижний вышелъ, сравнительно съ другими городами, въ очень хорошемъ состояніи, сохранивъ и свои стѣны, и свое населеніе со всѣми его разнообразными промыслами и торгами.

Отъ Волги перейдемъ въ область р. Клязьмы и ея лѣвыхъ притоковъ Луха, Тезы, Нерли и другихъ. Этотъ край — родина восточнаго Великорусск. стариннѣйшія мѣста русскихъ поселеній въ Мещеринскомъ краѣ, откуда младшіе Мовомаховичи начали свою вѣковую работу надъ созданіемъ восточно-русскаго государства. Уже въ XII—XIII вѣкахъ слышно здѣсь бѣненіе народной жизни, замѣтны быстрые успѣхи русской колонизаціи, быстрый ростъ княжескихъ и народныхъ силъ. И въ послѣдующее время, даже и тогда, когда политическое значеніе Суздаля и Владиміра перешло къ болѣе западной Москвѣ, Владимірскій край сохранилъ значеніе населеннѣйшаго промышленнаго центра съ самою разнообразною производительностью: въ то самое время, когда обездоленные политическою судь-

бою города этого края гдохли, сельское население продолжало дѣятельную жизнь, славясь своими промыслами и торгами. Села въ родѣ Суздальскаго Холуй, селѣ Иванова и Лежнева въ Опольскомъ стану, Коврова, Дунилова и др., имѣли извѣстность и въ московскую пору. Несоотвѣтствіемъ политическихъ и экономическихъ успѣховъ Владиміро-Суздальскаго края объясняется та его особенность, что населеніе и торги его когда-то славныхъ и стольныхъ городовъ очень незначительны сравнительно съ населенностью уѣздовъ, и городское затишье стоитъ какъ бы въ противорѣчій съ сельскимъ оживленіемъ. По росписи 1678 года во Владимірѣ считалось на посадѣ 400 дворовъ, а въ небольшомъ по размѣрамъ уѣздѣ—болѣе 18 тысячъ дворовъ: въ Суздаль считали 515 дворовъ, а въ небольшомъ его уѣздѣ—болѣе 32 тысячъ дворовъ; на посадахъ Шуй и Луки было 207 и 193 двора, въ уѣздахъ (вмѣстѣ съ посадами) 3.127 и 4.313 дворовъ; въ Юрьевѣ Польскомъ на посадѣ 198 дворовъ и въ уѣздѣ около 12 тысячъ; наконецъ, въ Гороховцѣ на посадѣ 231 дворъ, въ уѣздѣ около 1.400 дворовъ; всего на 1.744 посадскихъ двора приходилось около 70.000 уѣздныхъ. Какъ бы ни были приблизительны эти цифры и какъ бы значительна ни была необходимая для конца XVI вѣка поправка, характеръ подмѣченнаго нами отношенія, думаемъ, останется неизмѣннымъ. Впрочемъ, тамъ, гдѣ возможно сравненіе съ цифрами XVI и первой половины XVII вѣка, оно приводитъ къ небольшому измѣненію данныхъ о величинѣ Суздальскаго посада. Мы знаемъ для Суздали показанія переписи 1573 г., насчитавшей въ Суздаль 414 дворовъ на посадѣ; знаемъ результаты дозора 1612 года, бывшаго послѣ разоренія города и отмѣтившаго въ Суздаль 251 выморочное дворовое мѣсто, 60 мѣстъ дворовыхъ, владѣльцы коихъ пошли «по міру», и только 97 обитаемыхъ дворовъ; знаемъ, наконецъ, итоги письма 1617 года, когда въ Суздаль, не считая пстиглыхъ 48 дворовъ, оказался уже 121 тиглый жилой дворъ, 128 пустыхъ дворовъ и 215 пустыхъ мѣстъ. Такъ, на прострaвствѣ столѣтія (1573—1678) Суздаль не разъ пустѣлъ и наполнялся населеніемъ, но число усадебныхъ мѣстъ на посадѣ росло отъ 400 къ 500-мъ очень не быстро. Что касается до числа жителей въ Суздаль, то мы имѣемъ любопытныя указанія, что въ моръ 1654—1655 года въ городѣ умерло 1.177 человекъ, а осталось 1.390 человекъ въ жилыхъ 477 дворахъ. Нѣкоторое сравненіе разновременныхъ цифръ возможно и для г. Шуй. Въ 1678 г. въ немъ считали 207 дворовъ, въ 1646—1648 гг.—203 двора, а въ 1629 году, по писцовой Лѣ. Рѣкова, въ Шуй было 154 тиглыхъ и бобыльскихъ двора, 22 двора нищихъ и 12 пустыхъ, всего—188 дворовъ. И здѣсь ростъ посада шелъ не быстро.

При развитіи промысловъ и торго въ Владимірскихъ и Суздальскихъ мѣстахъ должны были образоваться тамъ и пути сообщенія,

годные для товарнаго движенія. Роль такихъ путей прежде всего играла рѣка Клязьма съ притоками. Въ настоящее время судоходство существуетъ только по Клязьмѣ, а притоки ея имѣють лишь слабое значеніе; въ старину же и по нимъ ходили суда, и притомъ не только въ половодье, но и въ межень. Мы знаемъ, напримеръ, что въ іюлѣ мѣсяцѣ поднимали товаръ на струги съ Макарьевской ярмарки до г. Шуи по Окѣ, Клязьмѣ и Тезѣ. Черезъ Кинешму, главнымъ образомъ, а также черезъ Плещъ и Юрьевецъ было сообщеніе съ Волгою. По старому выраженію, Кинешма лежала «противъ города Луха, на рѣкѣ на Волгѣ», и между ними считали всего 30 верстъ. На Москву шла отъ Шуи и Суздаля черезъ Юрьевъ Польскій сухопутная дорога, очень извѣстная и теперь, и въ старину подъ названіемъ «Стромынки». И Владиміръ черезъ Суздаль по этой же дорогѣ сноился съ Москвою: но былъ и прямой путь отъ Москвы къ Владиміру южнѣе Стромынки, вдоль лѣваго берега р. Клязьмы, извѣстный теперь въ Москвѣ подъ названіемъ «старой Владимірской дороги», или же просто «Владимірки». На востокъ и юго-востокъ отъ Владиміра и Суздаля вели дороги на Нижній-Новгородъ и Муромъ⁹.

Въ числѣ дорогъ, расходившихся изъ Москвы въ различныя стороны, не малымъ значеніемъ пользовалась дорога на г. Дмитровъ. До Дмитрова добиралась сухопутнымъ, а съ Дмитрова начиналась, какъ въ старину говорили, «водиной ходъ». Онъ шелъ рѣками: Яхромою, Сестрою (или Сестрюю) и Дубною въ Волгу. Этимъ путемъ ѣхалъ царь Иванъ Васильевичъ на богомолье въ Кирилловъ монастырь въ 1553 году. Этимъ же самымъ путемъ доставлялись съ Волги и Шексны живая рыба въ царскіе пруды въ Дмитровѣ и хранилась здѣсь на государевъ обиходъ. И объ этомъ же самомъ пути упоминали мы тогда, когда говорили о прямой дорогѣ со псковскаго рубежа черезъ Тихвинъ и Устюжну въ Дмитровъ и Москву. Такимъ образомъ, Дмитровъ былъ ближайшею къ Москвѣ рѣчною приставою, чрезъ которую можно было выйти на верхнюю Волгу. Этимъ опредѣлялось значеніе городка, открывавшаго рѣчной путь, и его торговое оживленіе. Судя по «сотной» 1624 года, Дмитровъ очень потерпѣлъ въ Смутное время, а до Смуты онъ имѣлъ значительный посадь (не менѣе 300 тяглыхъ и церковныхъ дворовъ). Въ области же верхней Волги, въ прямой связи черезъ Дмитровъ съ Москвою, находились города Угличъ, на дорогѣ въ Шексню и Моложское устье, и Кашиинъ съ Бѣжецкомъ на дорогѣ въ Устюжну и верховья Мологи. Эти города были невелики: въ морское повѣтріе 1654 - 1655 гг. населеніе Углича исчислялось въ 695 человекъ, изъ коихъ умерло 319. Мы думаемъ, что это очень неточный счетъ, но во всякомъ случаѣ онъ ближе къ дѣйствительности, чѣмъ показаніе угличскаго лѣтописца, что въ XVI вѣкѣ число жителей Углича дохо-

дано до 47 тысячъ человекъ и что въ Смутное время въ городѣ было убито литвою 40.000 человекъ. Врядъ ли городъ могъ вмѣстить въ себѣ такое населеніе, хотя бы и на время осады: послѣ многихъ лѣтъ мирной жизни, въ концѣ XVII вѣка, въ немъ былъ всего 431 тяглый дворъ съ мужскимъ населеніемъ въ 1.191 чел., а стало-быть все тяглое населеніе не превышало двухъ съ половиною тысячъ. Если примемъ во вниманіе, что дворовъ нетяглыхъ или маломочныхъ было въ Угличѣ всего около 200, то убѣдимся, что населеніе Углича было далеко отъ того, чтобы исчислять его десятками тысячъ. Замѣтимъ, однако, что въ Угличѣ былъ большой торгъ: въ его торговыхъ рядахъ считали болѣе 300 лавокъ; такимъ образомъ, положеніе на торговомъ пути отзывалось на хозяйственной жизни Углича. Нашинъ былъ не болѣе Углича: по книгамъ 1646—1648 годовъ въ немъ считали 306 тяглыхъ дворовъ, въ то самое время, когда на Угличѣ былъ 371 дворъ. Въ Бѣжецкѣ же (по старому Городскѣ) въ 1627 году было всего 134 жилыхъ двора, да 186 пустыхъ дворовыхъ мѣстъ. Все названные города были укрѣпленія, по общему правилу; но сравнительно съ ними, какъ кажется, болѣе важнымъ значеніемъ пользовались укрѣпленія Калязина монастыря, близкаго къ этимъ городамъ и послужившаго опорнымъ пунктомъ для князя М. В. Скопина во время его дѣйствій на верхней Волгѣ.

Подвигаясь на западъ и юго-западъ отъ описанныхъ мѣстъ, мы переходимъ изъ области по преимуществу мирной, промышленной и торговой, въ область, гдѣ рядомъ съ мирнымъ трудомъ населенія становится все болѣе и болѣе замѣтными военныя заботы правительства, гдѣ городъ дѣлался средоточіемъ не только хозяйственной дѣятельности своего округа, но и его военныхъ силъ. Такое впечатлѣніе производитъ уже Тверь съ ея пригородами Ржевомъ, Зубцовомъ и Старицею, обращенными на когда-то близкій литовскій рубежъ. Будучи расположены вблизи волоковъ между новгородскими рѣками и Волгою, тверскіе города, однако, не владѣли этими волоками: на волокахъ крѣпко сидѣли новгородскіе «ряды» или посады и держали въ своихъ рукахъ торговое движеніе, оставляя Твери малую роль въ торговыхъ оборотахъ между Новгородскимъ краемъ и Низовской землею. Вотъ почему тверскіе города не приобрѣли особаго торговаго развитія, а въ то же время сохранили по близости къ рубежу военный характеръ. Дозорная книга г. Твери 1616 года открываетъ намъ любопытную картину: Тверь, по московскимъ масштабамъ, большой городъ, въ которомъ до тысячи (970) дворовъ. Изъ нихъ 507 находятся въ самомъ городѣ и только 463 на посадахъ. Изъ общаго числа дворовъ въ городѣ только 82 принадлежатъ посадскимъ людямъ; остальные дворы—кромѣ 47 пустыхъ—принадлежатъ служилымъ людямъ, духовенству и крестьянамъ частновладельческимъ и чернымъ. Изъ

общаго числа дворовъ на посадѣ посадскимъ принадлежить только 195 дворовъ: 123 двора брошены «въ пустѣ», а 145 принадлежать лицамъ другихъ сословій. Такимъ образомъ, во всей Твери городскому сословию принадлежить только 277 (а съ пустыми 447) дворовъ изъ 970; остальные распределяются между самыми разнообразными владельцами, но такъ, что не менѣе 300 дворовъ мы должны счесть за служилыми людьми разныхъ наименованій. Такъ слабъ въ Твери посадъ и такъ силенъ въ городѣ служилый элементъ. Прибавимъ, что дозорная книга указываетъ всего только сотню торговыхъ помѣщеній въ городѣ. Въ другихъ городахъ тверскихъ видимъ ту же слабость посада: въ 1678 году въ Зубцовѣ всего 16 дворовъ на посадѣ; во Ржевѣ 194 двора на посадѣ, но тамъ же тогда же насчитано до 240 человѣкъ служилыхъ людей, что указываетъ на преобладаніе въ городѣ служилого люда; въ Старицѣ, наконецъ, служилыхъ людей мало (45 чел.), но и посадъ не великъ — всего 111 дворовъ. О Старицѣ цѣнно литературное указаніе 1626 года, представляющее «высокій городокъ» Старицу малымъ и слабымъ: жители ея не возмogli «литовскаго мнѣства подняти» и спасались бѣгствомъ, «зане мало ихъ во градѣ томъ быше». Въ Смутное время, какъ увидимъ, эти Тверскіе города не разъ будутъ мѣстомъ ожесточенной борьбы. Какъ мѣстность населенная, прорѣзанная нѣсколькими рѣчными путями, лежащая между Новгородскою землею и Замосковьемъ, эта Тверская область привлекала къ себѣ одинаковое вниманіе и военачальниковъ, и мародеровъ².

Наша рѣчь о Замосковныхъ городахъ привела насъ къ такимъ городамъ, которые, строго говоря, не были «за Москвою», а только лежали на границахъ Замосковья, прикрывая его отъ Литвы. Такую же роль крѣпостныхъ прикрытій играли города, расположенные на югъ отъ тверскихъ мѣстъ, въ верховьяхъ р. Москвы и по р. Окѣ — «отъ украины», какъ выражались въ Москвѣ. Волокъ Ламскій, Можайскъ, Боровскъ, Малый Ярославецъ, Серпуховъ, Кашира, Коломна, Муромъ, Арзамасъ, — вотъ та линія, прорвавъ которую, неприятель оказывался въ сердцѣ государства. Центромъ этой линіи, сохранявшимъ и въ XVI вѣкѣ свое боевое значеніе, были старые города: Серпуховъ, Кашира и Коломна. Они охраняли переправы черезъ ту самую Оку, которую москвичи считали «непределною стѣною», положенною отъ Господа на защиту Москвы противъ татарскихъ набѣговъ съ «Поля». Было время, когда московская граница совпадала здѣсь съ теченіемъ Оки и потому получила названіе «берега»; это названіе сохранилось надолго, такъ что пограничная сторожевая служба даже и тогда, когда перешла за Оку, продолжала еще называться «береговою». Хотя за Окою на югѣ изданы были русскія поселенія (въ Тульскихъ мѣстахъ), но они плохо прикры-

были доступны на Оке и потоку «бегунья», съ точки зрѣнія московской стратегіи, имѣлъ всегда очень важное значеніе: о его укрѣпленіи и охранѣ очень заботился даже и въ то время, когда «бегуны» еще не имѣли пограничный характеръ и за ними на югъ простирались новыя дѣвья поселковъ и укрѣпленій. Составляли старыя центры, по преимуществу административные и культурные, Коломна, Кашира и Серпуховъ были значительными и по составу сложными поселеніями. Кроме собственно «городовъ», то-есть крѣпостей, и поселковъ съ густымъ населеніемъ, въ нихъ было много слободъ и слободокъ съ населеніемъ несшимъ спеціальныя службы и повинности на государя или частныхъ владѣльцевъ. Въ этихъ военныхъ городахъ была и значительная торговля. Особенно замѣтная и важная роль въ торговомъ отношеніи принадлежала Коломнѣ, чрезъ которую лежалъ водный путь изъ Москвы въ Оку и Волгу и которая снабжала Москву рязанскимъ хлѣбомъ и всякимъ довозомъ. Подобное же положеніе посредника между Московскою и верховными Ока — занимала и Серпуховъ. Съ развитіемъ колонизаціоннаго движенія изъ центра государства за Оку значеніе этихъ окскихъ городовъ должно было, казалось бы, еще болѣе вырасти. Во второй половинѣ XVI вѣка народныя массы съ особою энергіею переходили на правый берегъ Оки за новыми землями: хозяйственными дѣлами на «дикомъ полѣ» постигались все южнѣе и южнѣе, за населеніемъ, а иногда даже и опережая его, шло на югъ со своими войсками и московское правительство «Дикое поле» входило, такимъ образомъ, въ кругъ правительственной и народно-хозяйственной дѣятельности и на долю окскихъ городовъ выпадала, казалось, новая роль. Изъ пограничныхъ пунктовъ съ преобладающимъ военнымъ значеніемъ они должны были превратиться въ мирныя центры, чрезъ которые, по привычнымъ путямъ въ «поле», Москва могла сноситься съ ново-занятымъ краемъ. Но тако было не совсемъ такъ. Кашира, лежавшая на прямомъ пути отъ Москвы въ этотъ край, погибла въ 1571 году, до самаго разоренія татарами, и долго не могла оправиться, пока городъ, уже при Михаилѣ Федоровичѣ, не былъ перенесенъ съ лѣваго берега Оки, гдѣ Кашира находилась въ XVI вѣкѣ, на правый, гдѣ находится теперь. Изъ свѣдѣній, полученныхъ отъ 1578-1579 гг. о старой Каширѣ, узнаемъ, что до разоренія она имѣла около 100 посадскихъ дворовъ и значительный горѣ, заключавшій болѣе 100 дворовъ. Любопытно, что послѣ разрушенія Каширы, дѣль черезъ семь, когда въ ней почти не было людей, горѣ на ся попрежнему продолжала существовать: «торгуютъ на торгу въ недѣлю два дня изъ себя съ хлѣбомъ и всякимъ мелкимъ товаромъ», знаемъ, что Кашира стала въ XVI вѣкѣ уже привычнымъ пунктомъ торговаго обмена. Судьба Серпухова и Коломны была счастливей: они уцѣлѣли отъ татаръ, хотя татары, если имъ во

время своих набѣговъ удавалось добраться до Оки, направлялись именно къ этимъ городамъ. Въ первую половину XVI вѣка отряды татарскіе обыкновенно оставляли вѣчно укрѣпленную Тулу и сибирили къ Коломнѣ, почему и московскія войска, ожидавшія татаръ на «берегу», имѣли средоточіемъ Коломну; самый же городъ Коломна рано получилъ (въ 1525 г.) каменные стѣны. Когда же дорога къ Коломнѣ съ «поля» была прикрита въ половинѣ XVI вѣка городками Городенскомъ на Веневѣ и Елифанью, тогда татары, идя между Тулою и этими новыми укрѣпленіями, выходили уже къ Серпухову, а не къ Коломнѣ. Поэтому и московскій наблюдательный корпусъ сталъ сосредоточиваться около Серпухова, а самый Серпуховъ постарался укрѣпить каменными стѣнами, подобно Коломнѣ (1556 г.). Таково было къ концу XVI вѣка военное значеніе этихъ двухъ городовъ: они считались главными опорными пунктами въ первой отъ Москвы оборонительной линіи противъ крымцевъ. Но врядъ ли съ усиленіемъ боевого значенія Коломны и Серпухова росло ихъ внутреннее благосостояніе. Есть признаки, что народный потокъ, стремившійся къ югу отъ Москвы, уносилъ съ собою и населеніе этихъ городовъ, разстраивая ихъ общественное хозяйство и торгъ. Въ 1552 году, отъ котораго дошли до насъ свѣдѣнія о Серпуховскомъ посадѣ, въ Серпуховѣ было брошено «въ пустѣ» уже около пятой части тятыхъ дворовъ: изъ 766 тятыхъ дворовъ и мѣстъ жилыхъ было 623 двора, пустыхъ 143. Но Серпуховскій торгъ былъ еще не пустъ: на торгу было 250 лавокъ и другихъ торговыхъ помѣщеній, да 24 пустыхъ мѣста: изъ нихъ только 3 пустыхъ лавочныхъ мѣста были вовсе брошены хозяевами, а 21 мѣсто принадлежало опредѣленнымъ владѣльцамъ. Изъ общаго числа 274 лавокъ и мѣстъ, 246 принадлежало чернымъ тятлымъ людямъ; такимъ образомъ, въ Серпуховѣ въ срединѣ XVI вѣка еще существовало торгово-промышленное населеніе. Къ концу же вѣка, когда передвиженіе населенія изъ центра государства должно до крайняго развитія Серпуховъ, вбродно, опустѣлъ. Судимъ по аналогіи съ другими городами того же района: Коломною, Можайскомъ, Муромомъ. Поразительныя свѣдѣнія о Коломнѣ, интересующей насъ теперь, имѣемъ отъ 1578 года: въ ней въ это время было тятыхъ 32¹/₂ двора жилыхъ на 662 пустыхъ, стало быть въ пустѣ было 91¹/₂ „ всего посада и слобода. Въ Коломнѣ оставались одни церковные и монастырскіе люди, да водворены были служилые люди съ ихъ дворнею. Въ самой крѣпости Коломенской не было ни одного чернаго тятлаго двора: все они «по государевымъ грамотамъ» были розданы дѣтямъ боярскимъ и сидѣли въ нихъ дворники, а не тятлые люди. И на посадѣ, среди посадскаго «пуста», жили все казенные люди, гарнизонъ, сторожка «гуаий-города» и различнаго казеннаго добра, ямщики, кузнецы, плотники, каменщики, — весь тотъ

людей, который работал на крепость и на войска, а в досужное время кормился ремеслом и мелким торговь, овладевъ и лавками на посадскомъ торгу послѣ ухода посадскихъ людей. Благодаря этому, Коломенскій торгъ не казался пустымъ, хотя въ Коломнѣ не было вовсе людей торгового класса: на 600 приблизительно торговыхъ помѣщений, всего третью, то-есть 200, пустовала. Подобныя наблюденія надъ положеніемъ города даютъ право сказать, что Коломна испытала въ XVI вѣкѣ крутой переворотъ, обратившись изъ города въ нашемъ смыслѣ этого слова въ цитадель съ военнымъ населеніемъ. Тѣ слои торгово-промышленнаго ея населенія, которые не были задержаны на мѣстахъ государственною службою, отстали отъ тягла и ушли въ частно-владѣльческую зависимость или же были разбѣяны по разнымъ мѣстамъ въ переселенческомъ движеніи.

Ту же картину запустѣнія посада представляетъ намъ Можайскъ—крупнѣйшій городъ на правомъ флангѣ изучаемой нами линіи крепостей. Можайскъ сложился еще въ удѣльную пору и въ немъ, какъ въ Коломнѣ и Серпуховѣ, рядомъ съ укрѣпленіемъ стало нѣсколько слободъ, сохранившихъ до конца XVI вѣка свои старинныя названія и спеціальныя занятія. Иисцовая книга 1595—1598 гг. собрала намъ любопытнѣйшія данныя о Можайскѣ, по которымъ можно удобно прослѣдить исторію образованія и упадка Можайска. Изъ этой книги извлекаемъ прежде всего указаніе на то, что въ Можайскѣ, вопреки старому мнѣнію, былъ деревенный, а не каменный городъ, да и тотъ выходилъ въ усадьбѣ: «стѣна обивалася, а кровля на городѣ сгнила». Далѣе огромны Можайскій посадъ, въ которому тнуло около 16-ти дворцовыхъ и иныхъ слободъ, уже запустѣлъ и заключалъ въ себѣ всего 205 жилыхъ тяглыхъ дворовъ на 127 пустыхъ дворовъ и 1 446 дворцовыхъ мѣстъ; въ живущемъ, стало быть, было только 11% въ пустѣ же 89% тяглыхъ хозяйствъ. И здѣсь, въ Можайскѣ, какъ въ Коломнѣ, населеніе города складывалось изъ людей служилыхъ (дворянъ и таранзона), казенныхъ и дворцовыхъ работниковъ и церковныхъ людей, не считая прихожанъ изъ-за города для торга и промысла крестьянъ. Всего насчитывалось, за эти годы 1595—1598, въ Можайскѣ не мене 570 взрослыхъ мужчинъ и до 2 000 человекъ населенія вообще. И Можайскъ, стало быть, почти потерялъ свою торгово-промышленную тягловую общину, замѣнивъ ее случайнымъ подборомъ служилыхъ и зависимыхъ людей, завладѣвшихъ и торговлею города. Тяглые люди въ Можайскѣ составляли лишь 30% населенія и имѣли на торгу изъ общаго числа 434 торговыхъ помѣщений всего 126, то-есть только 30%. Прибавимъ, что изъ этихъ 434 торговыхъ помѣщений пустовала почти четвертая часть—103 лавки и амбара.

Можайская крепость была запущена, конечно, потому, что въ ней уже не было постоянной надобности. Литовскій рубецъ ото-

шелъ въ XVI вѣкѣ далеко отъ Можайскихъ мѣстъ и охранялся сильнымъ Смоленскомъ. И другіе городки вокругъ Можайска по той же причинѣ потеряли свое прежнее значеніе и, обратившись изъ пограничныхъ укрѣпленій въ мирные пункты, представляли собою мало оживленія. Таковы были: Волокъ Ламскій, Руза, Верей, Боровскъ съ Пафнутьевымъ монастыремъ и Малый Ярославецъ. Во всѣхъ въ нихъ видимъ укрѣпленія, нѣкоторый гарнизонъ и посады очень малолюдные и слабые. Въ Боровскѣ, напри- мѣръ, на посадѣ въ 1621 году считали тѣлыхъ 54 жилыхъ двора и 41 дворовое пустое мѣсто; а на торгу въ 1625 году было всего около 70 лавокъ, да 8 лавочныхъ мѣстъ. Крѣпость въ Боровскѣ была деревянная, слабая, гарнизонъ небольшой, и жители Боровска въ трудныя минуты спасались въ каменную ограду Боровскаго Пафнутьева монастыря, отстоявшаго всего на три версты отъ города. Въ Вереѣ, Рузѣ и Маломъ Ярославцѣ были небольшія укрѣпленія, отъ которыхъ къ срединѣ XVII вѣка оставались лишь «городница» да «осыни»; а посадское населеніе этихъ городковъ, по городскимъ описямъ XVII вѣка, не превышало сотни или двухъ взрослыхъ людей. Съ разрушеніемъ крѣпостныхъ сооружений въ этихъ мѣстахъ уменьшались и гарнизоны и, такимъ образомъ, эти городки глосали. Только Можайскъ не палъ окончательно, благодаря своему положенію на большой дорогѣ отъ Москвы къ литовскому рубежу, да Волокъ былъ живѣе своихъ сосѣдей, благодаря связи съ верхней Волгою, впрочемъ, мало замѣтнымъ и незначительнымъ.

Переходя на восточный край изучаемой линіи, видимъ здѣсь сравнительно очень малое число городовъ, оберегающихъ подступы къ Замосковью со стороны нижней Оки. Отъ Коломны до Муромъ, по прямому направленію, съвѣрѣе Рязанской стороны не было ни одного сколько-нибудь замѣтнаго укрѣпленія, которое оберегало бы Замосковье со стороны Рязани и Касимова. Да въ немъ не было и нужды: широкая полоса лѣсныхъ болотъ, залегшихъ между Клязьмою и Рязанскою стороною въ такъ называемой Межерской сторонѣ, по теченію рѣкъ Пры и Гуси, служила наилучшимъ укрѣпленіемъ. А если бы врагъ задумалъ обогнуть эту болотную полосу, то слѣва встрѣчала его знакомая намъ Коломна, а справа Муромъ. И далѣе на востокъ за Муромомъ, уже по правому берегу Оки, по рѣкамъ Тешѣ и Серожѣ, продолжалась эта линія болотъ, охраняя нижнее теченіе Оки между Муромомъ и Нижнимъ отъ нападеній мордвы, нагай и татаръ. Столько же съ цѣлью охранить линію Оки, сколько съ цѣлью утвердиться въ мордовскихъ земляхъ, на сухопутной дорогѣ отъ Муромъ въ новозавоеванный Казанскій край, былъ укрѣпленъ Арзамасъ, отъ котораго вверхъ по р. Тешѣ и далѣе по р. Алатырю до р. Суры шла линія засѣкъ, прикрывавшая

на левый берегъ Волги отъ Нижняго до Васильсурска. За Арзамасомъ уже начиналось Понизовье. О состояніи самого Арзамаса въ 1571 г. у насъ нѣтъ данныхъ: мы даже не знаемъ времени возведенія его укрѣпленій. Кажется, во время казанскаго похода 1552 года, когда Грозный съ войскомъ шелъ отъ Муромъ къ Свининѣ вдоль Течи, Арзамаса еще не существовало. Курбскій, говоря объ этихъ мѣстахъ, считаетъ Муромъ «крайнимъ» городомъ, отъ котораго до Казани—«поле дикое»; а лѣтѣсь, перечисляя станы Грознаго на этомъ пути къ Казани, называетъ мѣста, очень близкія къ Арзамасу, а Арзамаса не знаетъ. Что же касается до Муромъ, то объ этомъ древнѣйшемъ городѣ у насъ есть нѣкоторыя свѣдѣнія. По дошедшимъ до насъ отрывкамъ муромской сотной 1571 года видно, что тогда въ Муромѣ считалось черныхъ тяглыхъ дворовъ: жилыхъ 111, пустыхъ 107, да пустыхъ дворовыхъ мѣстъ 520. На торгу въ Муромѣ было 320 разныхъ торговыхъ помѣщеній, и изъ нихъ 117, то-есть до 37% заустѣло въ промежуткѣ отъ 1566 до 1571 года. Такимъ образомъ, заустѣліе Муромскаго посада шло быстрыми шагами, какъ и другихъ приокскихъ городовъ. Существовавшая въ Муромѣ крѣпость, въ которой (по даннымъ 1637 года) было 124 осадныхъ двора и дворовыхъ мѣста, удерживала въ городѣ служилое населеніе съ тѣми общественными слободами, которые держались за служилый классъ: дворниками, крестьянами, дворовыми людьми; но посадъ Муромскій неудержимо тянулъ подъ напоромъ тѣхъ силъ, которымъ не могли противостоять стѣны и башни московскихъ городовъ¹¹.

Мы окончили обзоръ Замосковнскихъ городовъ и можемъ свести къ одному наши наблюденія и впечатлѣнія.

1. Пожорьѣ, какъ мы видѣли, всѣ города имѣли одинаковій складъ и однородное значеніе: на сѣверѣ городъ являлся центромъ и руководителемъ хозяйственнаго труда въ своемъ районѣ и тѣсно связывалъ свою жизнь съ жизнью области. Онъ торговалъ тѣмъ, что производила и добывала область, и тѣмъ, въ чемъ она нуждалась, и что городъ пріобрѣталъ для нея со стороннихъ рынковъ. Городъ игралъ роль посредника между своимъ уѣздомъ и остальнымъ миромъ, и такое посредничество сохраняло свою силу совершенно независимо отъ того, сообщало или нѣтъ правительство сѣверному городу значеніе административнаго и военнаго центра. Связь города съ его областью основывалась не на правительственномъ значеніи города, а на мѣстныхъ отношеніяхъ, объединявшихъ городскую и сельское населеніе въ одинъ торгово-промышленный классъ, или, по крайней близости городского и сельскаго населенія на сѣверѣ, представляла и официально—единствомъ земскаго самоуправленія, связывала городъ съ уѣздомъ въ одну областную единицу, и, наконецъ, въ отношеніи областного, общаго сѣвернаго города съ

увадомъ въ одну тяглую общину. Если однородность городского населенія и нарушалась введеніемъ въ городъ служилого элемента, гарнизона, то этотъ гарнизонъ, обыкновенно, состоялся изъ «приборныхъ» людей, взятыхъ изъ той же тяглої среды: онъ быстро усваивалъ себѣ формы хозяйственнаго быта, господствовавшія на посадѣ: входилъ въ городской торгъ, участвуя въ городскихъ промыслахъ, онъ несъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, все повинности съ своей тяглої земли или лавки, совершенно равнялся съ тяглыми людьми. Тѣ же формы принимало на посадѣ и монастырское хозяйство въ монастырскихъ дворахъ, представлявшихъ собою или торговый складъ, или ремесленное заведеніе, въ которыхъ жили и работали монастырскіе слуги и крестьяне и тотъ же посадскій людъ, заложившійся за монастырь. И на этихъ церковныхъ людей городской «міръ» упорно стремился распространить государево тягло, правда, не всегда съ одинаковымъ успѣхомъ.

Подобной однородности и цѣльности нѣтъ уже въ Замосковныхъ городахъ. Составъ Замосковнаго города сложился въ зависимости отъ многихъ причинъ. Прежде всего, рядомъ съ собственно посадомъ, здѣсь видимъ много дворцовыхъ и частновладельческихъ, боярскихъ и монастырскихъ, слободокъ, большинство которыхъ еще не слилось съ посадомъ въ одну тяглую общину, а существуетъ отдѣльно отъ него, неся не общія повинности, а спеціальныя службы, и давая оброкъ государю, или же вовсе ничего не платя въ силу своего существованія на «бѣлой» землѣ. Поминутая нами выше писцовая книга Можайска больше, чѣмъ другія, даетъ намъ указаній на подобныя слободки на посадѣ и объясняетъ, что нѣкоторые изъ дворцовыхъ слободъ уже вошли въ посадъ и стали «улицами», а другія еще «съ черными людьми тягла не тивуть опричь городского дѣла». Такимъ образомъ, черный тяглый человекъ жилъ въ Замосковномъ городѣ рядомъ со слобожаниномъ, который, не неся обычнаго тягла, былъ совсѣмъ чуждымъ посадѣ, если имѣлъ спеціальныя занятія и повинности, или же вызывалъ вражду со стороны посада, если, не неся тягла, конкурировалъ съ посадскими людьми въ общемъ торгѣ и промыслахъ. Известно, что только въ срединѣ XVII вѣка посаду удалось сломить бѣломѣстную слободу и ввести ее въ общій тяглый распорядокъ, отписавъ на государя; но въ XVI вѣкѣ посадъ еще не мечталъ о такой побѣдѣ, и только государевы слободки обращались въ посады тамъ, гдѣ истощеніе природнаго богатства, отданнаго въ эксплуатацію слобожанамъ (бобровыхъ гоней, бортей, рыбныхъ ловель), колебало самое основаніе слободскаго хозяйства и переводило слобожанъ отъ упавшаго спеціальнаго промысла къ общими формамъ посадскаго хозяйства. Кромѣ слобожанъ, вмѣстѣ съ посадскими жили въ городахъ и служилые люди. Во-первыхъ,

это были тѣ же стрѣльцы и прочіе приборные люди, какихъ бывало много и въ Поморскихъ городахъ; и тамъ, и здѣсь они были близки къ посадскимъ по происхожденію и по занятіямъ: во-вторыхъ, это были дворяне и дѣти боярскія — помѣщики и вотчинники того уѣзда, который принадлежалъ городу. Служилые люди являлись лично въ городъ только по дѣламъ службы и въ «осадное время», для обороны города, и жили тогда на своихъ «осадныхъ дворахъ», которые устраивались для осады и «на прїѣздъ» хозяевъ въ самомъ «городѣ», а то и на посадѣ. Въ обыкновенное же время дворы ихъ стояли «пусты» и за ихъ цѣлостью и исправностью наблюдали «дворники» — лица, уполномоченныя на то дворохозяевами. Не вполне еще ясна юридическая сущность отношеній дворниковъ къ хозяевамъ, да врядъ ли она и была однообразна. На дворничествѣ бывали и холопы, и крестьяне дворовладѣльца, и посадскіе люди даннаго города, и «приходцы» изъ другихъ городовъ, и служилые приборные люди, и монахи, и женщины. Въ однихъ случаяхъ дворники тянули государевъ тягло вмѣстѣ съ посадскими людьми, въ другихъ не тянули, и московскіе чиновники не всегда знали, какъ смотрѣть на дворниковъ: писать ли ихъ въ тягло, или нѣтъ, и спрашивали объ этомъ высшую власть: «впередъ тѣмъ людямъ какъ государь укажетъ?» Какъ ни будемъ смотрѣть на юридическое положеніе дворниковъ, мы должны признать, что въ XVI-мъ, по крайней мѣрѣ, столѣтіи дворничество мало еще подверглось правительственной регламентаціи и существовало во всей своей бытовой непосредственности. Оно вводило на постоянное жительство въ города массу посторонняго люда и оставляло его въ неопредѣленномъ отношеніи къ коренному посадскому населенію. Живя и трудясь въ городѣ, но принадлежа не городскому «міру», завися не отъ него, а отъ землевладѣльца-хозяина по своей холопской крѣпости или «по крестьянству», дворникъ былъ одною изъ связей, соединявшихъ городъ съ уѣздомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ и постороннею для посада силою, разрушавшею внутреннее единство и цѣльность посада, если только посадскій «міръ» не забиралъ его въ тягло. Торгуя на городской площади, живя на городской улицѣ, пришлый дворникъ, однако, считалъ себя по-прежнему крестьяниномъ или дворовымъ человекомъ и легко уходилъ въ уѣздъ, давалъ мѣсто новому пришельцу, присланному взамѣнъ его. Еще случайнѣе для посада была дѣятельность тѣхъ «уѣздныхъ людей», которые являлись въ посадъ какъ временные обыватели и торговцы, снимали на посадѣ лавку или продавали съ воза произведенія деревенскаго ремесла и продукты своего хозяйства, а затѣмъ исчезали съ посада и посадскаго торгова такъ же легко, какъ легко туда приходили.

Въ такой обстановкѣ тяглый посадскій міръ Замосковнаго го-

рода часто не былъ хозяиномъ своего посада и торго. Служилые люди и церковные землевладѣльцы съ ихъ «людьми» и крестьянами составляли иногда большинство въ городѣ, чаще всего въ южныхъ и западныхъ городахъ Замосковья. Связь Поморскаго города съ его областью выражалась въ экономическомъ взаимодействіи однородныхъ общественныхъ силъ—тяглыхъ торгово-промышленныхъ общинъ. Связь Замосковнаго города съ уѣзднымъ населеніемъ выражалась иначе: весьма разнородное въ своемъ составѣ уѣздное населеніе или само стремилось, или же вынуждалось къ участию въ городской жизни, высылая въ городъ своихъ представителей и чрезъ нихъ служило въ городѣ своимъ особымъ интересамъ. Служебныя обязанности заставляли служилыхъ людей имѣть въ городѣ осадные дворы, которыми они иногда владѣли даже не на частномъ, а на помѣстномъ правѣ. Какъ городской домовладѣлецъ, служилый человекъ былъ очень далекъ отъ посадской общины и холоденъ къ ея интересамъ: и его дворникъ, если не былъ въ тяглѣ, также былъ далекъ отъ дѣлъ и заботъ посадскаго міра. Но съ помѣстьемъ или вотчиною служилаго человека осадный дворъ былъ въ прямой связи и юридической, и хозяйственной. Такъ же чужды интересамъ посадскаго міра были обыватели частновладѣльческихъ слободокъ, обязанные платежами и повинностями не государству, а своимъ хозяевамъ и владѣльцамъ, и съ монастыремъ или боярскимъ дворомъ связанные крѣпче, чѣмъ съ государствомъ. И отдѣльные лица, приходившія въ посады изъ уѣзда на время, сохраняли свои связи съ тѣми мѣстами, гдѣ они считались «во крестьянствѣ». Такимъ образомъ, нѣсколько нитей тянулось изъ города въ уѣздъ—къ служилому помѣстью, къ боярской вотчинѣ, къ монастырю, наконецъ, къ крестьянскому уѣздному міру; но эти нити не связывали между собою ни разныхъ общественныхъ элементовъ, сожителемъ бывавшихъ въ городѣ, ни города, въ его цѣломъ, съ уѣздомъ: это были частныя соединенія, не разрѣшавшія общаго диссонанса. Тамъ, гдѣ тяглая городская община была многочисленна и экономически сильна, а пришлые элементы слабы, тамъ замосковный посады былъ близокъ къ поморскому и почти въ той же мѣрѣ имѣлъ характеръ внутренней однородности: такъ было на Клязьмѣ, средней Волгѣ и за Волгою въ значительныхъ торговыхъ городахъ. Тамъ же, гдѣ близость границы или иная причина вела къ усиленному водворенію въ городъ служилаго люда и людей частновладѣльческихъ, тамъ посадская община была слаба и гибла: посады лежали «въ пустѣ» и городъ превращался въ крѣпость съ очень разнороднымъ, но, по преимуществу, военнымъ населеніемъ. Такъ случилось въ городахъ на Окѣ и верхней Волгѣ къ концу XVI вѣка: здѣсь служилое населеніе завладало и посадомъ и торгомъ, а

посадские люди или разошлись, или перешли въ гарнизоны — стали тѣми же служилыми людьми.

Уѣзды Замосковныхъ городовъ представляли собою уже въ XVI вѣкѣ картину позднаго развитія частнаго землевладѣнія, въ котораго оставалось лишь небольшое количество дворцовыхъ земель. На попринципъ земельного стяжанія за усадьбу и преобладаніе спорили, какъ извѣстно, два московскихъ общественныхъ класса: монастырская братія и служилые люди — бояре и московскіе дворяне. Ученымъ, изслѣдовавшимъ дѣло, представляется, что побѣда въ спорѣ оставалась за монахами, которые неутомимо собирали земли ото всюду и такими средствами, какихъ не было въ распоряженіи мірскихъ людей. Последніе добывали себѣ вотчины куплею и выслугою; монастырь не только покупалъ ихъ, но и получалъ даромъ за свою молитву о душѣ владѣльца или его сродниковъ. Мірскіе люди не имѣли столько свободныхъ денежныхъ капиталовъ, сколько имѣли ихъ монастыри, а въ дѣлѣ земельного стяжанія свободный денежный капиталъ составлялъ главное оружіе монастыря. Монастырь обращалъ его не только на простую покупку земель, но и въ денежную ссуду тѣмъ же служилымъ людямъ подъ залогъ ихъ земли, имѣя въ виду оставить за собою залогъ при неуплатѣ въ срокъ. Не мудрено, что именно тамъ, гдѣ, казалось бы, должно было процвѣтать боярское землевладѣніе, именно въ центрѣ государства, процвѣтало въ сущности землевладѣніе монастырское. По счету пахотной земли въ Московскомъ уѣздѣ, произведенному при царѣ Михайлѣ Федоровичѣ въ 1623—1624 годахъ, за монастырями оказалось до 44% всей пащи въ уѣздѣ, за вотчинниками до 17% и за помѣщиками около 22%; иначе говоря, монастыри имѣли болѣе пахотной земли, чѣмъ все вообще служилые землевладѣльцы уѣзда. Это отношеніе пахотныхъ земель во владѣніяхъ церковныхъ и свѣтскихъ владѣльцевъ нельзя безъ измѣненій переносить въ XVI вѣкъ, ибо въ XVI вѣкѣ, о которомъ мы ведемъ рѣчь, монастыри еще не достигли такихъ успѣховъ въ борьбѣ за земли, а съ другой стороны, къ концу XVI вѣка и свѣтское землевладѣніе оказалось въ критическомъ положеніи. Если можно основываться на приблизительномъ подсчетѣ данныхъ писцовой книги 1585—1586 года по Московскому уѣзду и сравнивать его результаты съ результатами приказнаго счета 1623—1624 года, то придемъ къ такимъ заключеніямъ. Въ XVII вѣкѣ дѣяки насчитали въ Московскомъ уѣздѣ (безъ дробей и круглымъ счетомъ) 140 000 четьей въ полѣ пахотной земли: изъ нихъ порожнихъ земель было до 25 000 четьей (18%), за помѣщиками до 31 500 четьей (до 22%), за вотчинниками 23 500 четьей (до 17%) и за монастырями 61 500 четьей (44%). Книги 1585—1586 года насчитываютъ въ 13-ти станехъ Московскаго уѣзда до 100 000 четьей пахотныхъ земель. Изъ

нихъ пустоеть до 32.000 четей въ помѣстьяхъ и вотчинахъ и сверхъ того 7.500 четей за отсутствіемъ владѣльцевъ сдано изъ оброка: стало быть, до 40% пахотной земли вышло изъ нормальнаго хозяйственнаго оборота. А остальные 60% распределены такъ: за помѣщиками 6% (6.227 четей), за вотчинниками 17% (17.272 четей) и за монастырями почти 37% (36.786 четей). Мы видимъ, что и здѣсь монастырь располагаетъ большимъ количествомъ пашни, чѣмъ всѣ служилые люди уѣзда, но это главнымъ образомъ потому, что служилые люди въ Московскомъ уѣздѣ къ концу XVI вѣка оставили выпустить почти двѣ трети общаго количества земель, которыми могли бы владѣть: сохранивъ за собою 23.500 четей, они забросали 39.500 четей. Нѣтъ сомнѣнія, что это были признаки и послѣдствія землевладѣльческаго кризиса, о причинахъ котораго мы еще скажемъ; нѣтъ сомнѣнія, что на «порожденныхъ» земляхъ когда-то стояло служилое хозяйство и что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ цѣлиною, которая еще не знала пауга, а съ пустошами и перелогомъ. Въ тяжелую для землевладѣльцевъ пору у монастырей оказывалось больше умѣнья и средствъ перенести кризисъ, чѣмъ у служилыхъ людей: послѣдніе пустошили свои помѣстья и вотчины, монашество продолжало копить земли и поддерживало на нихъ свое хозяйство.

Такъ было не въ одномъ, конечно, Московскомъ уѣздѣ, но и въ другихъ центральныхъ. Широкое развитіе монастырскаго землевладѣнія во всемъ Замосковьи не требуетъ доказательствъ. Сошлемся для примѣра на издавныя писцовыя книги земель Троицкаго монастыря, описанныхъ въ исходѣ XVI вѣка въ уѣздахъ Бѣлозерскомъ, Владимірскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, Костромскомъ, Московскомъ, Муромскомъ, Переяславля-Залѣскаго, Пошехонскомъ, Ростовскомъ, Рузскомъ, Солнечногорскомъ, Старо-русскомъ, Суздальскомъ, Углицкомъ, Юрьева-Польскаго и Ярославскомъ. Тѣ же издавныя Н. В. Калачовымъ писцовыя книги даютъ хорошій матеріалъ для изученія землевладѣнія и другихъ монастырей въ центральныхъ мѣстахъ государства: не говоримъ уже о тѣхъ рукописныхъ сборникахъ монастырскихъ актовъ, которые получили широкую извѣстность, оставаясь въ хранилищахъ Троицкой лавры, духовныхъ академій и Публичной Библиотеки, не говоримъ и объ актахъ, составляющихъ извѣстное собраніе Коллегіи Экономіи.

Послѣ монашества первое мѣсто въ сферѣ льготнаго землевладѣнія занимало боярство, то-есть служилое потомство владѣтельныхъ удѣльныхъ князей и высшій слой старинныхъ слугъ московскихъ государей, издавна носившій придворныя службы и призываемый въ государеву думу. А рядомъ съ боярствомъ стояли «московскіе дворяне», составлявшіе вмѣстѣ съ низшими придвор-

ными чинами, стряпчими и жильцами, особый военный корпус, ближайший къ государю и привилегированный. Составъ этой высшей служилой среды можемъ приблизительно опредѣлить по уцѣлѣвшимъ спискамъ 1577 и 1611 годовъ, а размеры ея земельнаго владѣнія уясняются намъ, кромѣ случайныхъ указаній грамотъ и писцовыхъ книгъ, любопытнымъ документомъ 1613 года, въ которомъ особенно цѣнны указанія на «старыя вотчины» служилыхъ людей. Остатокъ старыхъ вотчинъ къ концу XVI вѣка и началу XVII-го вообще было немного даже у очень родовитыхъ и сановныхъ людей, и все, они тянулись за помѣстьями наравнѣ съ людьми рядовыми и «обычными». Трудно, конечно, слѣдить за мобилизаціей служилыхъ вотчинъ въ XVI вѣкѣ, но общее направленіе ея, отливъ вотчинныхъ земель изъ служилыхъ рукъ въ монастыри и за государя, врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію послѣ мелочнаго изслѣдованія судебъ княженицкихъ вотчинъ въ Замосковьи. Естественно, чѣмъ меньше оставалось въ служилыхъ семьяхъ старыхъ вассальственныхъ земель, тѣмъ сильнѣе сказывалась нужда въ помѣстьяхъ и сильнѣе выступала склонность осваивать помѣстья въ качествѣ выслуженныхъ вотчинъ «государева данья». Недаромъ XVI вѣкъ считается временемъ развитія этихъ новыхъ видовъ земельнаго владѣнія въ Московскомъ государствѣ: можно сказать, что къ концу XVI-го столѣтія все служилые землевладѣльцы даже высшихъ чиновъ были гораздо болѣе помѣщиками, чѣмъ вотчинниками. Что же касается до провинціального служилого люда, то онъ почти исключительно сидѣлъ на помѣстьяхъ, особенно въ городахъ къ югу отъ Москвы.

Служилое землевладѣніе было распространено по всемъ Замосковнымъ уѣздамъ: уцѣлѣвшія до нашего времени десятины содержатъ въ себѣ списки служилыхъ людей 30-ти Замосковныхъ городовъ отъ Галича и Пошехонья до Каширы и Коломны, отъ Старицы и Ржева до Муромъ и Нижняго-Новгорода. По писцовымъ книгамъ также знакомимся съ общимъ распространеніемъ помѣстныхъ владѣній во всемъ Замосковьи. Не только черныя земли всею массою обращались въ пользованіе служилого люда, но помѣстья давались и изъ дворцовыхъ земель великаго государя. За исключеніемъ волостей и селъ, оставшихся въ прямомъ управленіи государева «дворца», и за исключеніемъ черныхъ земель, приписанныхъ къ посадкамъ, вся масса земли въ замосковномъ пространствѣ была къ концу XVI вѣка передана въ руки частныхъ владѣльцевъ и изъята такимъ образомъ изъ распоріяженія тяглаго земледѣльца. Тяглая община, попадая подъ власть вновь подворяемаго государствомъ на ея земли привилегированнаго землевладѣльца, не всегда теряла свою общинно-податную организацію. Не только отъ XVI вѣка, но и отъ времени позднѣйшаго дошли

до насъ намеки на то, что сельскій «міръ» сохранялъ свое устройство и свои порядки въ крупныхъ государевыхъ и частныхъ вотчинахъ, хотя и здѣсь онъ подчинился контролю и руководству приказчиковъ. Но тамъ, гдѣ вотчинные и помѣстные участки были мелки и землевладельцы сидѣли въ тѣсномъ соседствѣ одни съ другими, тамъ межи ихъ владѣній разрывали старую податную волюсть на много кусковъ, и вотчинная власть разныхъ хозяевъ уничтожала единство мірскаго устройства, замѣняя податную общину частновладельческимъ хозяйствомъ и круговую поруку тягловцовъ передъ государствомъ личною отвѣтственностью ихъ передъ землевладельцемъ¹².

III.

Изъ центральной полосы Московскаго государства перенесемся въ западную его часть— въ города «отъ Нѣмецкой украины»: такъ называли москвичи старія области Великаго Новгорода и Пскова съ ихъ пригородами. Область Пскова называлась просто «уѣдомъ»; область Новгорода дѣлилась на «пятины», а пятины, въ свою очередь, на «половины», представлявшія собою самостоятельные «губнѣ» округа. Къ тому періоду времени, который мы изучаемъ, ко второй половинѣ XVI вѣка, старая новгородская территорія пережила уже много общественныхъ переменъ и потрясеній. Вѣковые порядки, сложившіеся въ пору самостоятельнаго существованія Новгорода, были сломлены во время московскаго завоеванія, во-первыхъ, рѣзкимъ ударомъ, который былъ направленъ на вершину новгородскаго общества и уничтожилъ крупное землевладѣніе въ краѣ и крупныя капиталы на новгородскомъ рынкѣ, а во-вторыхъ, рядомъ длительныхъ мѣропріятій, неподволь перемѣлавшихъ середину и низъ новгородскаго общества на московскій ладъ. Въ теченіе столѣтія, прошедшаго со времени присоединенія Новгорода къ Москвѣ, московскіе порядки въ Новгородѣ стали крѣпки настолько, что никому и никогда не приходило въ голову оправдывать «разгромъ» Новгорода Іоанномъ Грознымъ, какъ дѣйствительную политическую необходимость. Въ XVI вѣкѣ въ Новгородѣ уже не было вовсе тѣхъ общественныхъ элементовъ, которые могли бы вести Новгородъ къ отпаденію отъ государства въ старую вольность: эти элементы были или истреблены, или «сведены» въ другіе государевы города; напротивъ, высшій слой новгородскаго населенія, служилые землевладельцы, во множествѣ замѣнявшіе собою новгородскихъ землевладельцевъ-бояръ и «софіянь», были опорой московской власти въ краѣ и въ значительной своей части даже происходили изъ Замосковья. Известно, какъ московское правительство образовало этотъ посылъ

землеладельческий классъ, на который была возложена обязанность защищать край отъ внешнихъ враговъ и поддерживать въ немъ авторитетъ и силу правительства. Изъ взятыхъ на государи при покореніи Новгорода земель боярскихъ и церковныхъ образовалъ былъ земельный фондъ, изъ котораго и были раздаваемы вотчины и поместья «дѣтиамъ боярскимъ московичамъ», переведеннымъ изъ московскаго центра на новгородскія окраины. Въ то же время на государственную службу верстались и мѣстные мелкіе землеладельцы «земны»: превращаясь въ служилыхъ вотчинниковъ, «дѣтей боярскихъ земцевъ», этотъ людъ выигрывалъ въ томъ отношеніи, что мѣнилъ низшее общественное положеніе на высшее, становился на вершинѣ мѣстнаго общества. На этотъ-то сдѣланный изъ туземныхъ и пришлыхъ элементовъ служилый классъ и опиралась, главнымъ образомъ, московская власть, имѣя въ немъ и военную силу и административный штатъ для мѣстнаго управленія. Аннулированный всякихъ политическихъ воспоминаній и аристократическихъ традицій новгородскихъ, привязанный къ Москвѣ, происхожденіемъ или же обязанный ей карьерою, этотъ классъ сталъ надежнымъ слугою московской власти. Политическое торжество Москвы было, такимъ образомъ, полнымъ и безусловнымъ, и мы должны оставить всякую надежду отыскать въ Новгородскомъ краѣ второй половины XVI столѣтія сколько-нибудь вѣрные и опредѣленные признаки политическаго броженія и сепаратизма.

Но, уничтоживъ новгородскій политическій порядокъ и сломивъ социальный строй, на который онъ опирался, Москва не могла, да врядъ ли и имѣла въ виду измѣнить общія основанія народно-хозяйственной дѣятельности въ Новгородской землѣ. Зависевъ отъ условій природныхъ и отъ географическаго положенія страны, хозяйственная жизнь Новгородскаго края отражала, конечно, на себѣ послѣдствія политическихъ переменъ, но продолжала въ главномъ сохранять черты своего исконнаго склада. Подъ давленіемъ политики измѣнялась организація хозяйственнаго труда, во не мѣнялись его орудія: измѣнились форма и размѣры торга, но не нарушалось значеніе для края торговаго движенія. Именно этимъ послѣднимъ опредѣлялось и въ XVI вѣкѣ, какъ раньше, расположеніе населенныхъ мѣстъ въ Новгородскомъ краѣ: всѣ крупнѣйшіе новгородскіе поселки распределены по главнѣйшимъ торговымъ путямъ, въ мѣстахъ ихъ соединенія и скрещенія, и вообще населеніе имѣетъ по берегамъ рѣкъ и по сухонутымъ «горнымъ» дорогамъ. При перенятномъ характерѣ новгородской торговли и при слабомъ развитіи мѣстной промышленности во всемъ краѣ, кромѣ главнѣйшихъ городовъ, иначе не могло и быть. Новгородское населеніе, если не кормилось отъ рыбной ловли или же (что было рѣдко) отъ пашни, то жило на счетъ торговаго движенія, передававшего заморскіе го-

вары на русскій востокъ и сѣверъ и русскіе товары на Балтійское поморье. Вотъ почему изученіе торговыхъ путей при знакомствѣ съ новгородскою жизнью должно всегда стоять на первомъ мѣстѣ. Эти пути естественно дѣлятся на двѣ группы: одни вели за рубежъ, другіе на востокъ—въ Поморье, на С. Двину и въ область верхней Волги. Изъ первыхъ главное значеніе имѣли рѣчные пути, и важнѣйшимъ былъ тотъ, который шелъ изъ Финскаго залива Невною, Ладожскимъ озеромъ въ Волховъ; на немъ находились города Орѣшекъ, Ладога и самъ Новгородъ. Другой путь отъ устья Наровы переходилъ въ низовья Луги и шелъ или прямо къ Новгороду, или же черезъ рѣчку Мшагу (Ишагу) въ Шелонь и Ильмень. Третій путь изъ Нскова по рр. Черехѣ и Узѣ выходилъ на Шелонь и по Шелони въ Ильмень. Наконецъ, четвертый велъ отъ Западной Двины по Ловаги въ тотъ же Ильмень. Сухопутныя дороги шли отъ Новгорода на Нарву и Ревель, на Псковъ и Перновъ или на Псковъ и Ригу. Города Иванъ и Ямъ лежали на путяхъ къ гаванямъ Нарвской и Ревельской. Псковъ—на пути къ Ригѣ и Пернову; Старая Руса—въ узлѣ дорогъ, соединявшихъ Псковъ съ Москвою и область С. Двины съ Новгородомъ. Вторая группа новгородскихъ путей намъ уже отчасти извѣстна: мы говорили выше о рѣчныхъ путяхъ, ведущихъ отъ Новгорода Волховомъ и Ладожскимъ озеромъ на сѣверъ и востокъ. По Свири отъ Ладожскаго озера выходили къ Ёльдо-озеру, къ Каргополою и на С. Двину, по Сяси—на Мологу и верхнюю Волгу. Значеніе этихъ сѣверныхъ путей бесспорно; однако, главная роль въ сношеніяхъ Новгорода съ восточною Русью принадлежала дорогамъ болѣе южнымъ, связаннымъ съ теченіемъ Мсты. Сама Мста представляла собою магистральный путь, на который можно было выйти съ разныхъ волоковъ. Главнымъ образомъ пользовались тѣмъ волокомъ, который получилъ имя Вышняго Волочка и соединялъ Мсту съ Твердью черезъ р. Цну и оз. Мстиво. Названіе «вышняго» дано волоку въ отличіе отъ «нижняго» или Держкова волока (вблизи г. Боровичей) на Мстѣ, по которому выходили на Мстинскій путь изъ Устюжны съ Мологи черезъ р. Кобожу и волость Устрѣку. Между этими волоками существовали и еще одинъ—у рѣки Млево: онъ соединялъ Мсту съ верховьями Мологи и въ частности съ Ёжецкомъ. Со Мстинскимъ путемъ въ Вышнемъ Волочкѣ соприкасалась и главная сухопутная дорога изъ замосковья въ Новгородъ, идущая на Тверь, Торжокъ, Валдай, Яжелбицы и Бронницы. Наконецъ, южнѣе существовала и еще одна дорога—съ верховьевъ Волги на озеро Селигеръ, городище Демянъ, Старую Русу и Новгородъ. На всѣхъ этихъ восточныхъ дорогахъ, особенно по Мстѣ и между Мстою и Мологою на волокахъ, жило сравнительно густое населеніе, состоявшее изъ торговыхъ и ремесленныхъ людей. Городовъ здѣсь было мало; можно даже ска-

зять, что ихъ не было здѣсь вовсе, если считать стоявшіе на границахъ Бѣжецкой пятины Торжокъ, Бѣжецкъ и Устюжну не новгородскими, а московскими городами. Въ пятинахъ Деревской и Бѣжецкой поселки городского типа, вообще не крупные по размерамъ, носили названіе «рядковъ» и «посадовъ». Населеніе ихъ, торгово-промышленное и мастеровое, по роду дѣятельности ничѣмъ не отличалось отъ московскихъ посадскихъ людей и даже звалось иногда посадскими людьми. Но отсутствіе въ рядкахъ «города» и «острога», «осадныхъ» дворовъ и служилыхъ людей, частновладельческихъ слободъ и частно-зависимыхъ лицъ не дасть возможности отождествить рядокъ съ городомъ: рядокъ былъ, по остроумному опредѣленію П. Д. Бѣляева, «предшественникомъ, починкомъ города» и только при осложненіи внутренняго своего состава могъ превратиться въ городъ. Изъ общаго числа 40 торгово-промышленныхъ рядковъ-посадовъ, извѣстнаго въ четырехъ пятинахъ, на долю принадлежавшихъ ко Мстѣ пятинъ Бѣжецкой и Деревской приходилось 27 рядковъ; такимъ образомъ, рядовская форма поселеній процвѣтала именно на восточныхъ путяхъ, тогда какъ всѣ новгородскіе города стали на путяхъ западныхъ и южныхъ.

Таково было распредѣленіе важнейшихъ населенныхъ пунктовъ въ краѣ. Оживленіе замѣтно главнымъ образомъ на торговыхъ путяхъ и въ мѣстахъ торга; остальная же страна не представляется наблюдателю ни особенно населенною, ни промышленно-развитаю. Даже города Новгородскіе, кромѣ самого Новгорода и Старой Русы, не отличались ни размерами, ни напряженностью торгово-промышленной дѣятельности. Всѣ руководящіе хозяйственною дѣятельностью края интересы и силы были сосредоточены въ немногихъ пунктахъ и прежде всего, конечно, въ самомъ Новгородѣ. По числу дворовъ до 70-хъ годовъ XVI вѣка Новгородъ превосходилъ всѣ Замосковные города, кромѣ развѣ самой Москвы: въ 1545 году въ немъ насчитывали 4.355 тяглыхъ черныхъ дворовъ, а общее число дворовъ (тяглыхъ, бѣлыхъ и церковныхъ) доходило до 5.300. Грозный въ 1570 году совершенно опустошилъ Новгородъ, уничтоживъ въ немъ болѣе 90% жилыхъ дворовъ. Но городъ сталъ быстро оправляться: въ 1605 году въ немъ уже считали полторы тысячи жилыхъ дворовъ. Оправлялся отъ погрома и торгъ новгородскій. О немъ есть данныя отъ того же 1605 года, когда на одной Торговой сторонѣ въ пожаръ выгорѣли «всѣ ряды» — 700 лавокъ: ими, разумѣется, не ограничивалось число торговыхъ помѣщеній въ Новгородѣ съ его Софійскою стороною и гостинными дворами внѣ «рядовъ». Въ Старой Русѣ, въ 1545 году насчитывали до 1.545 дворовъ, изъ коихъ 1.473 было тяглыхъ, а 63 принадлежали духовенству. И Старая Руса такимъ образомъ подходила по числу дворовъ къ крупнѣйшимъ московскимъ посадкамъ: въ ней до самаго

ковна XVI вѣка процвѣтало солевареніе и была обширная торговля. Тѣмъ разительнѣе цифры, относящіяся къ прочимъ новгородскимъ пригородамъ: изъ нихъ только Корѣла имѣла въ началѣ XVI столѣтія около 257 дворовъ, а въ 1568 году до 482 дворовъ; Ямъ, Иванъ и Орѣшекъ на всемъ пространствѣ XVI вѣка не имѣли болѣе 200 жилыхъ дворовъ. Ладога имѣла около сотни. Порховъ и Копорье не имѣли и ста. При этомъ ремесленно-торговая дѣятельность въ этихъ городкахъ развита была очень слабо и только во второй половинѣ XVI вѣка стала дѣлать нѣкоторые успѣхи: масса же «городчанъ» занималась или рыболовствомъ, или огородничествомъ и пашнею. Обращаясь отъ западныхъ городовъ къ болѣе восточнымъ рядкамъ, и здѣсь видимъ слабое развитіе поселковъ городского типа. Въ отличіе отъ «рядковъ» земледѣльческихъ и рыболовныхъ, составлявшихъ обычное явленіе въ Вотской и Шелонской пятинахъ, въ восточныхъ пятинахъ Гжецкой и Деревской рядки имѣютъ характеръ торговый. Но это очень мелкія поселенія сравнительно съ замосковными посадами: постоянное населеніе въ нихъ малочисленно, и рядки живутъ ярмарочнымъ торгомъ въ торговыхъ «рядахъ», отъ которыхъ произошло и самое ихъ названіе. Этотъ торгъ питается торговымъ движеніемъ, переносимымъ товарамъ между Новгородомъ и Московскою Русью, и замираетъ съ прекращеніемъ или временнымъ ослабленіемъ этого движенія. Поэтому и состояніе рядковъ не отличается устойчивостью и постоянствомъ. Въ рядкѣ Млевскомъ, напримѣръ, въ первой половинѣ XVI вѣка считали 225 лавокъ, въ 1551 году «прибыло 107 лавокъ» и стало ихъ 332, а въ 1582 году осталось всего 96 лавокъ и 16 пашающей. Жилыхъ же дворовъ въ Млевѣ было всего 27, и т. е. какъ же какъ лавки, то пугѣли, то вновь заселялись. Другіе замѣтные рядки данного района были немногими населеніе: въ Вышнемъ Волочкѣ, Боровичахъ, Тихвинѣ число дворовъ не превышало сотни на всемъ пространствѣ XVI вѣка и падало до 23 (въ Боровичахъ). И только «Новый Торгъ» или Торжокъ получилъ значеніе крупнейшей ярмарки, точные размѣры которой, къ сожалѣнію, не поддаются опредѣленію: но Торжокъ былъ оторванъ довольно рано отъ Новгорода тверскимъ и московскимъ вліяніемъ и принялъ фیزیономію замосковнаго города: въ немъ былъ срубленъ «городъ», и въ XVII вѣкѣ было до 500 посадскихъ дворовъ съ населеніемъ (приблизительно) въ 1 000 человекъ мужскаго пола.

Итакъ, Новгородская земля въ XVI вѣкѣ отличалась неравномѣрностью въ распредѣленіи населенія: торговля въ краѣ сосредоточивалась главнымъ образомъ въ самомъ Новгородѣ и въ ярмарочныхъ торжкахъ по главнѣйшимъ торговымъ дорогамъ. Обрабатывающая промышленность держалась въ глѣхъ же пунятахъ, гдѣ и торгъ не выходилъ изъ зачаточнаго состоянія въ остальныхъ мѣ-

сталь. Земледѣльскій трудъ и рыболовство лежали въ основаніи хозяйства не только въ волостяхъ, но даже и въ Новгородскихъ пригородахъ. Такое положеніе дѣла приводило къ тому, что главный городъ края--Новгородъ--какъ бы монополизировалъ руководство хозяйственною жизнью края: являясь единственнымъ центромъ, въ который стекались товары и съ ними населеніе, онъ какъ бы вбиралъ въ себя все силы своей земли, оставляя очень мало питиямъ и пригородамъ. Такая централизація была очень характерна для политической жизни господина Великаго Новгорода въ періодъ его независимости, и эту новгородскую особенность не успѣли искоренить московскіе порядки. Въ XVI вѣкѣ обстоятельства складывались такъ, что, кажется, еще болѣе увеличивали и безъ того рѣзкую разницу между Новгородомъ и окружающими его поселеніями. Отъ Ливонской и Польской войны, отъ опричнины и другихъ болѣе скрытыхъ причинъ, въ 70-хъ и 80-хъ годахъ XVI вѣка новгородскія пятинны, кромѣ развѣ Вотской, обезлюдѣли. По выраженію покойнаго Ильинскаго, «населеніе по рѣкѣ Мстѣ представляло въ это время картину полного запустѣнія». И въ другихъ менѣе бойкихъ мѣстахъ убыль населенныхъ дворовъ весьма замѣтна. А между тѣмъ самый Новгородъ, оправившись отъ погрома 1570 года, какъ и его пригороды, лежавшіе у Финскаго залива и Ладожскаго озера, сохранилъ относительную шельменность, хотя транзитный торгъ, которымъ кормилось населеніе Новгорода, и упалъ къ концу царствованія Грознаго¹³.

Совершенно подобную картину представлялъ и Псковъ съ пригородами въ концѣ XVI вѣка. Самъ Псковъ, несмотря на осаду Баторія, сохранилъ свое населеніе и свой торгъ и быстро оправился отъ бѣдствій войны. Какъ кажется, этому помогло одно обстоятельство, отмѣченное мимоходомъ въ описаніи Пскова у пѣмца Кихели, видѣвшаго Псковъ въ 80-хъ годахъ XVI вѣка. Кихель говоритъ, что къ его времени во Псковъ перешла торговля изъ Нарвы. Упадокъ русскаго отпуса изъ Нарвской гавани отмѣченъ былъ Флетчеромъ, который совершенно правильно указалъ и причины упадка--въ Ливонской войнѣ. Известно «чисто международное», по выраженію Г. В. Форстена, значеніе вопроса о нарвской торговлѣ во вторую половину XVI столѣтія: шведы и поляки требовали закрытія торгоу съ Москвою въ Нарвѣ, чрезъ которую шли русскіе товары въ Ревель; датчане и Любекъ желали торговать въ Нарвской гавани. Успѣхи шведовъ на Финскомъ побережьи помогали имъ настоять на своемъ, отрѣзать русскіхъ отъ Нарвской гавани, и вотъ русскіе товары находятъ выходъ на Балтійское море черезъ Псковъ. Потерявъ Лужскій путь, новгородская торговля усиленно пользуется Шелонскимъ, и Псковъ, бывший во все времена посредникомъ между Новгородомъ и Рижскимъ заливомъ, только интри-

васть. Всякая перемена въ новгородскомъ рынкѣ должна была чувствительно отзываться на Псковѣ особенно потому, что все торговля сношенія Пскова съ Москвою стороною обязательно должны были производиться «не объѣзжая» Новгорода. Такъ, по крайней мѣрѣ, было при Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ, и эта связь псковскаго рынка съ новгородскимъ сослужила Пскову добрую службу въ изучаемую нами пору. Мы не знаемъ точно количества псковскаго населенія въ XVI вѣкѣ и не сможемъ заключить о немъ по той цифрѣ 6.500 дворовъ въ «старомъ Застѣннѣ», которую даетъ Псковская летопись для 1500 года; но можемъ составить себѣ нѣкоторое представление о населенности Пскова косвеннымъ путемъ — по состоянію псковскаго торговаго, о которомъ есть интересныя свѣдѣнія. Псковскій торгъ заключалъ въ себѣ, кромѣ гостинныхъ дворовъ, до 1.300 торговыхъ помѣщеній въ самомъ городѣ, не считая небольшого числа лавокъ въ Завеличѣ; изъ этого числа 1.010 (80% „) принадлежали чернымъ тиглымъ людямъ, до 200 лавокъ (15% „) — церквамъ и духовенству и только 48 лавокъ — ратнымъ псковскимъ людямъ. Изъ общаго числа владельцевъ лавокъ было тиглыхъ людей 773 (81,8% „), ратныхъ людей 42 (4,5% „), духовныхъ — 97 (10,6% „) и, наконецъ, церковей 28. Эти данныя достаточно ярко рисуютъ размѣры псковской посадекой общины и въ то же время указываютъ на ея цѣлостъ и крѣпость въ исходѣ XVI столѣтія. Въ то время, когда въ ближайшихъ къ Москвѣ городахъ тиглые люди уступали служилымъ и свои дворовыя мѣста и свой торгъ, во Псковѣ тиглый міръ былъ многочисленъ и крѣпокъ; онъ удерживалъ въ своихъ рукахъ псковскую торговлю и обладалъ достаточною силою, нравственною и хозяйственною, для того, чтобы стойко переносить не только военные невзгоды, но и все бѣды смутнаго времени вплоть до междоусобій въ самихъ городскихъ стѣнахъ.

Иной видъ имѣли псковскіе пригороды предъ эпохою смуты. Известно, что эти пригороды не получили большого значенія въ Псковской области. Они были крѣпостными сооружениями, обращенными противъ нѣмцевъ и Литвы, и имѣли сравнительно ничтожное населеніе. Изъ 14-ти пригородовъ, о которыхъ есть у насъ свѣдѣнія отъ середины XVI вѣка, только въ четырехъ образовались сколько-нибудь значительныя посады: въ Опочкѣ было 180 черныхъ дворовъ, въ Островѣ — 204, въ Гдовѣ — 290, въ Воронѣжѣ даже 371 дворъ, несмотря на то, что онъ, по словамъ Гейденштейна, былъ уже въ упадкѣ. Въ остальныхъ десяти (Вельѣ, Володимирѣ, Бревѣ, Выборѣ, Вышгородѣ, Дубковѣ, Изборскѣ, Кобыльемѣ, Красномъ и Себежѣ) было гораздо меньше тиглыхъ дворовъ. Населеніе этихъ городковъ жило по преимуществу земледѣльческимъ трудомъ, мало отличаясь отъ подгороднаго крестьянства. Ливонско-польская война губительно отзывалась на хозяйственномъ благополучіи этого

мелкаго люда, и онъ покинулъ свои мѣста, уступивъ свою землю вновь водвореннымъ въ пригородахъ московскимъ гарнизонамъ. По описи 1585—1588 гг., посадскихъ людей здѣсь уже нѣтъ почти совсѣмъ; больше всего ихъ, если не ошибаемся, въ Гдовѣ—14 человекъ. Ихъ смѣнили стрельцы (обыкновенно по сотѣ въ городѣ), казаки (въ Себежѣ, цушкарѣ и т. п.; весь этотъ народъ принялся за оставленные жителями огороды и вмѣстѣ съ крестьянами, приходившими въ городки, пахалъ ихъ изъ оброка. Но эти новые жильцы не наполнили старой «пустоты». Всего въ 1585—1588 гг. въ псковскихъ пригородахъ насчитывается 75 посадскихъ людей, 66 крестьянъ, 890 разныхъ людей, 108 духовныхъ, всего же, съ лицами прочихъ состояній, до 1.250 человекъ; да сверхъ того, указано 1.686 пустыхъ дворовъ черныхъ посадскихъ и 108 дворовъ пустыхъ на церковной землѣ. Изъ прежде бывшаго числа 246 лавокъ осталось пустыми 160 и только въ 86-ти торговали. Таковы были здѣсь послѣдствія военныхъ бѣдствій. Не только имущественное разореніе, но и перемѣны въ самомъ составѣ городского населенія послѣдовали за войною. Силозное мирное населеніе пригородовъ, лишенное всякаго вліянія на жизнь и торговлю Пскова по своей бѣдности и малочисленности, смѣнилось здѣсь населеніемъ военнымъ; оно было столь же бѣдно, но обладало за то военною организаціею, которая помогла ему въ Смутную пору сыграть замѣтную роль въ псковскихъ междоусобицахъ и даже на время взять въ свои руки руководство Псковомъ въ союзѣ съ «мелкими» псковскими людьми¹⁴.

IV.

Южные псковскіе пригороды, обращенные противъ Литовско-Польскаго государства, по военнымъ обстоятельствамъ второй половины XVI вѣка связаны были съ тою группою городовъ, которая на официальномъ языкѣ носила названіе «городовъ отъ Литовской укрѣпны». Область этихъ городовъ (если включать въ нее южные псковскіе города) занимала верховья рѣкъ: Реликой (Себежъ, Заволочье, Опочка), Ловати (Великія Луки, Торонецъ, Невель), Западнѣй Двины (Велижъ, Бѣлая), Днѣпра (Красный, Смоленскъ, Дорогобужъ, Вязьма), Сожа и Десны (Рославль). За обладаніе этими верховьями шелъ споръ между Литвою и Москвою во весь XVI вѣкъ, поэтому города, возникшіе въ тому времени на спорной территоріи, приобретали значеніе крѣпостей и не разъ переходили изъ рукъ въ руки. Но въ то же время, несмотря на боевую обстановку жизни и на частую опасность военного погрома или же простого пограничнаго насилія, столь обычнаго въ ту пору, черезъ пограничныя мѣста совершался торговый обменъ между Литвою, Пско-

вомъ, Новгородомъ и Москвою. Можно намѣтить и пути, которыми по преимуществу пользовались для этого обмена. Отъ З. Двины ко Пскову ѣздили, пользуясь теченіемъ рѣки Великой, черезъ Заволочье, Опочку и Островъ: здѣсь, по свидѣтельству Гейденштейна, шла «главная дорога» на Псковъ, и съ Двины выходили на нее отъ Дриссы и Десны. На этой дорогѣ около г. Острова, на Балабановскомъ лугу, былъ ежегодно очень большой ярмарочный торгъ, который давалъ одного «корчемнаго прикупа на намѣстника сто пятьдесятъ рублей». На тотъ «торгъ великой» съѣзжались «многіе люди московскихъ городовъ и Великаго Новгорода и Пскова и литовскіе и нѣмецкіе люди». Великія Луки открывали собою идущему отъ Полоцка два пути: на Великій Новгородъ по Ловати черезъ Холмъ и Старую Русу и на верхнюю Волгу и Москву черезъ Торопецъ: этимъ послѣднимъ путемъ воспользовался, напримѣръ, Дж. Тедаaldi для поѣздки въ Москву. Можно было отъ Полоцка подняться по З. Двинѣ до р. Межи, а по Межѣ до р. Обши, на которой лежалъ г. Бѣлый (или Бѣлан), и оттуда выйти къ Зубцову и Ржеву на Волгу. По словамъ того же Тедаaldi, на этомъ пути суда «можно было найти въ изобиліи»: стало быть, этимъ путемъ не избѣгали пользоваться. Именно по этому пути царь В. Шуйскій выслалъ изъ своего государства въ Польшу Марину Мининскъ и гусичины перехватили ее въ Бѣльскомъ уѣздѣ. Наконецъ, существовала и прямая дорога сухопутнымъ изъ Литвы (отъ Орши) на Москву черезъ Красный, Смоленскъ, Дорогобужъ и Визьму. Существовала дорога и вдоль московско-литовской границы отъ Смоленска къ В. Лукамъ, имѣвшая преимущественно въ свое значеніе и описанная Гейденштейномъ именно съ этой стороны. Пограничныя мѣста, по которымъ проходила эта дорога были покрыты густыми болотистыми лѣсами, составлявшими первое препятствіе для вторженія непріятеля въ Московское государство. У литовцевъ и поляковъ было мнѣніе, что москвичи нарочно развели эти лѣса съ цѣлями стратегическими: мы думаемъ, что русскіе люди только умѣли пользоваться этою естественною защитой, ища въ лѣсахъ убѣжища отъ врага и видя въ непроходимомъ лѣсу первую линію укрѣпленій, которую можно было еще усилить засѣками. Но за этою линіей они создали новые ряды искусственныхъ крѣпостей. Все города, названные нами выше, были сильно укрѣплены именно въ виду войнъ съ Литвою. Пѣтонисъ наши отъ середины XVI вѣка сохранили извѣстія о систематическихъ работахъ по укрѣпленію литовскаго рубежа, о постройкѣ и обновленіи Себежа, Велюжа, Заволочья, Холма на Ловати. Извѣстно, что этому рубежу существовалъ въ XVI столѣтіи специальный планъ — «чертежъ Лукамъ Великимъ и нековскимъ пригородкомъ съ литовскимъ городомъ съ Подолцкомъ». Сохранились до насъ и нѣкоторые акты, относящіеся къ постройкѣ

каменного города въ Смоленскѣ въ послѣдніе годы XVI вѣка: дѣлали Смоленскъ «всеми городами», и придавали новой крѣпости большое значеніе: это видно какъ изъ лѣтописнаго повѣствованія о каменномъ Смоленскомъ городѣ, такъ и изъ анекдота объ остроумной выходкѣ князя Фед. Мих. Трубецкого, направленной противъ Бориса Годунова при томъ случаѣ, когда Борису вздумалось сравнить Смоленскъ съ цѣннымъ ожерельемъ. Къ сожалѣнію, Смоленскъ строили «наспѣхъ», и одинъ изъ «дворянъ честныхъ», бывшихъ на постройкѣ, А. И. Дѣдевинтъ объяснилъ полякамъ въ 1611 году, гдѣ «градъ былъ худо сдѣланъ, въ осень»: это помогло королю Сигизмунду овладѣть Смоленскомъ.

Изъ всѣхъ крѣпостей, расположенныхъ по литовской границѣ, наибольшее значеніе имѣли Смоленскъ и Великія Луки. Значеніе Смоленска общезвѣстно. Въ XVII вѣкѣ его звали ключомъ Москвы (clavis Moscae у Тиннера); съ равнымъ правомъ можно было назвать его и ключомъ Литвы, потому что тотъ, кто имъ владѣлъ, получалъ возможность распоряжаться и въ области З. Двины, и въ области верхняго Днѣпра, если цѣлью операций была Литва. Если же Смоленскъ становился операціоннымъ базисомъ противъ Москвы, то изъ него можно было идти не только на самую Москву, но и на Тверь и на Сѣверскую Русь. Такое положеніе Смоленска въ центрѣ многихъ сообщеній придавало ему важность и въ торговомъ отношеніи. Черезъ Смоленскъ шли сухопутнымъ товары въ Москву изъ Литвы и странъ, лежащихъ за нею, и въ Смоленскѣ былъ особый «госгнѣ литовской дворѣ» въ посадѣ. Особенно выросло значеніе этого двора въ то время, когда стѣснялся доступъ литовскаго и польскаго кунчества внутрь Московскаго государства. Такъ, въ концѣ 1590 года по государеву указу запрещено было пускать изъ Литвы далѣе Смоленска «съ невеликими товарами» простыхъ «торговыхъ людей», а пропускались въ Москву лишь «именитые гости съ большими товарами съ узорочными, съ каменіемъ съ дорогимъ и съ жемчугомъ и съ сухны скорлупы». Во время такихъ стѣсненій московскіе гости и купцы, если желали поддерживать торгъ съ Литвою, должны были ѣздить въ Смоленскъ, и Смоленскъ изъ передаточнаго пункта обращался въ торговый центръ. Мѣстные смоленскіе промыслы не отличались большимъ развитіемъ. Сплавъ лѣса по Днѣпру и З. Двинѣ составлялъ видное занятіе въ лѣсномъ Смоленскомъ краѣ: конопля и пенька, посуда глинная и деревянная, сало, воскъ и медъ, пушные товары—вогь предметы мѣстнаго отпуски. Пограничное положеніе края и первостепенное стратегическое значеніе Смоленска мѣшали правильному развитію хозяйственной жизни въ самомъ городѣ и вокругъ его: на первомъ мѣстѣ былъ здѣсь военно-политическій интересъ, и ему подчинялись все прочіе.

Подобное Смоленску положеніе занимали и Великія Луки. Очень

хорошо объяснено ихъ значеніе Гейденштейномъ и Пуланомъ: они пишутъ, разсуждая съ литовско-польской точки зрѣнія и, какъ кажется, повторяя официально принятое мнѣніе, что области Великихъ Лукъ «открывала доступъ въ самое сердце Россіи». По словамъ Гейденштейна, «Луки находятся какъ бы въ предсѣдін Москвитскаго княжества, представляя пунктъ, удобный для нападенія на другія области, на какія только угодно будетъ потомъ направиться... Отсюда открыта одинаково дорога къ Смоленску и къ Пскову». Черезъ Торонецъ открыта она была и на верхнюю Волгу, въ тверскія мѣста, и на самую Москву черезъ Волоколамскъ. И для московскихъ войскъ Луки имѣли большую важность и бывали сборнымъ пунктомъ: Гейденштейнъ знаетъ, что московскій «великій князь обыкновенно стягиваетъ сюда свои войска, потому что, при одинаковой близости окрестныхъ владѣній, онъ отсюда можетъ самымъ удобнымъ образомъ напасть на ту область, которая покажется ему всего болѣе подходящею». Для Литвы всего памятливе въ этомъ отношеніи былъ, конечно, знаменитый полоцкій походъ 1563 года, когда сборнымъ мѣстомъ московскихъ войскъ послужили именно Великія Луки: отсюда начался походъ къ берегамъ В. Двины и здѣсь же онъ былъ законченъ распущеніемъ служивыхъ людей «во-свои». Такимъ образомъ, среди московскихъ крѣпостей, находившихся на литовскій рубежъ отъ Новгорода и Пскова, Луки занимали первое мѣсто. Завладѣвъ ими въ 1580 году, Стефанъ Баторій вполне оцѣнилъ ихъ важность: по словамъ Гейденштейна, «видя, что никакимъ образомъ нельзя безъ этой крѣпости удержать въ своей власти взятую у непріятеля страну, король рѣшилъ употребить самое большое стараніе, чтобы возобновить и укрѣпить оную». Во время осады Баторіемъ Великія Луки представляли собою людной, богатый и хорошо укрѣпленный городъ. За крѣпостнымъ валомъ Великолуцкаго «города» не было видно даже верховъ многочисленныхъ церквей: такъ высокъ былъ этотъ валъ. Хорошая артиллерія Баторія не могла ни разрушить, ни зажечь на большомъ пространствѣ, достаточномъ для приступа, прочную крѣпостную стѣну, покрытую толстымъ слоемъ дерна. Нужны были особенныя хитрости и большое мужество со стороны врага, чтобы зажечь самый городъ и сломить сопротивленіе гарнизона. Во время приступа этотъ гарнизонъ почти весь погибъ въ рѣзнь, а остатки его ушли изъ города. Съ тѣхъ поръ Луки долго не могли оправиться: еще разъ разоренныя въ Смуту Просовецкимъ и Калусымъ, онѣ въ XVII вѣкъ, не потерявъ военнаго значенія, не возстановили хозяйственнаго. Хотя и пробовали при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ собирать луцкихъ посадскихъ изъ окрестныхъ городовъ въ старый посадъ «на вѣчное житіе на Луки по старымъ пачинамъ», однако во весь XVII вѣкъ въ Великихъ Лукахъ не насчитывали и двухсотъ тяглыхъ хозяйствъ.

Вокругъ обѣихъ крѣпостей Смоленской и Великолукской, группировались второстепенные города. Себежъ, Заволочье, Невель, Усвитъ и Ведижъ составляли первую боевую ланю, прикрывавшую подступы къ В. Лукамъ; это были хорошо поставленные на естественныхъ твердыхъ, но сравнительно небольшіе замки, которые въ Ливонскую войну не могли долго задерживать хорошо устроенное Баторіево войско. За ними Опочка и Островъ, уже извѣстные намъ, закрывали дорогу къ Пскову; Торонецъ и Холмъ, не считая самихъ В. Лукъ, защищали переходъ съ верховьевъ З. Двины на Ловать къ Ильмену. Тотъ же Торонецъ, вмѣстѣ съ В. Луками, былъ защитой и Волжскихъ верховій отъ Полоцка и Вильны; этотъ городъ славилъ чрезвычайно сильною крѣпостью: по крайней мѣрѣ, такимъ считалъ его знатокъ дѣла Александръ Гонсѣвскій. Въ древнѣйшую пору Торонецъ имѣлъ большое торговое значеніе, находясь на пути отъ Новгорода къ Смоленску въ системѣ «великаго» воднаго пути. Въ изучаемое время, съ упадкомъ сношеній между Новгородской Русью и Днепровскою, Торонецкій посадъ имѣлъ средніе размѣры и не отличался процвѣтаніемъ торговаго. Въ 1510—1541 гг. въ немъ было всего 102 тяглыхъ двора и около 80 служилыхъ пестяглыхъ, а на торгу описано было 79 лавокъ; по нѣроятному счету, общее число жителей Торопца въ серединѣ XVI вѣка не превышало 2.400 человекъ. Область только что названныхъ городовъ отличалась, сравнительно, большою населенностью и высокою хозяйственнымъ культурою. Объ этомъ положительно свидѣлствуетъ не разъ упомянутый нами Гейденштейнъ, находившій, что посады лѣсныхъ болотъ, удручавшихъ войско Баторія на границѣ, плодородныя и населенныя мѣста Великолукской области доставили «не малое удовольствіе всѣмъ». Есть много и русскихъ извѣстій, рисующихъ юго-западную часть старой Новгородской земли и южную половину Псковской, какъ плодородный и воздѣланный край.

Уединенно стоявшій въ лѣсахъ и болотахъ городъ Бѣлый (или Бѣлая) поддерживалъ, вмѣстѣ съ Ведижемъ, связь между Великолукскими и Смоленскими мѣстами. Самъ онъ стоялъ при началѣ славнаго Двинскаго пути, о которомъ уже была рѣчь, и въ этомъ заключалось его хозяйственное значеніе; а съ точки зрѣнія стратегической Бѣлый былъ удобенъ для дѣйствій на линіи сообщеній Москвы съ Торопцемъ и В. Луками. По этой причинѣ, когда по Деулинскому перемирію Бѣлый остался за поляками, устроена была «новая» обходная дорога изъ Москвы на Торонецъ черезъ Селигарию длиною въ 547 верстъ, вмѣсто старой дороги на Бѣлый въ 410 верстъ. Другіе два города, близкіе къ Смоленску, Красный и Дорогобужъ, были весьма незначительны; Красный рисуется намъ простою деревнею, гдѣ едва размѣстилась свита Марини Мишкевъ въ 1606 году. Около того же времени ѣхавшій мимо Дорогобужа

Тепандеръ называлъ его только «блокгаузомъ», а не городомъ или замкомъ. Большее значеніе и большіе размѣры имѣла Вязьма. Въ 1594—1596 гг. въ ней насчитывали 500 тяглыхъ дворовъ, платившихъ въ казну около 234 рублей ежегодно. Черезъ Вязьму шелъ путь изъ Смоленска не только на Москву, но и на Оку, въ Калугу, и на верхнюю Волгу, въ Старицу и Тверь (этимъ послѣднимъ путемъ ѣхалъ въ Старицу Посевинъ). Положеніе въ уѣздѣ дорогъ придавало Вязьмѣ стратегическую важность. Когда Смоленскъ бывалъ въ литовскихъ и польскихъ рукахъ, именно къ Вязьмѣ переходило отъ Смоленска значеніе центральной крѣпости въ этой части литовско-московскаго рубежа и Вязьма становилась главнымъ прикрытіемъ дорогъ, идущихъ въ Замосковье. Наконецъ, на пути отъ Смоленска къ Сѣверской землѣ, къ Брянску, лежалъ Рославль, съ деревянною крѣпостью, которая, по словамъ Маскѣвича, имѣла много пушекъ и немалый гарнизонъ. Прикрывая отъ Литвы такъ называемые Заокіе города, Рославль въ то же время защищалъ и Сѣверу отъ покушеній со стороны Смоленска. Въ лагерѣ Гаторія существовало мнѣніе, что обладаніе Смоленскомъ отдастъ въ руки королю и Сѣверскую землю: если признавали справедливымъ это мнѣніе, то должны были признать и важность Рославля, стоявшаго между Смоленскомъ и Сѣверскою землею. Въ 1610 году король Сигизмундъ, осадивъ Смоленскъ, захватываетъ и Рославль, воевода котораго Ив. Ив. Безобразовъ сдать городъ полякамъ при первомъ ихъ натискѣ.

Итакъ, города отъ Литовской украины имѣли два военныхъ центра: Великія Луки, къ которымъ тянули всѣ мѣста по верховьямъ р. Великой и Ильменскихъ рѣкъ, и Смоленскъ, около котораго группировалось населеніе верховій Днѣпра и З. Двины. Въ основаніи военнаго раздѣленія полосъ Великолукской и Смоленской лежали не только географическія условія, но и историческія традиціи. Великолукская полоса изъ старины была связана съ Великимъ Новгородомъ и Псковомъ: Смоленскъ давно былъ предметомъ спора между Москвою и Литвою. Плодородіе почвы и развитіе торговаго оборота, руководимаго новгородцами и псковичами, благотворно повліяло на успѣхи хозяйственной жизни въ первомъ изъ описанныхъ районовъ: второй районъ, занятый сплошь болотистыми лѣсами, не отличался оживленіемъ и населенностью. Военныя условія жизни на границѣ содѣйствовали распространенію въ краѣ служилаго землевладѣнія. Извѣстно, что Москва систематически водворяла своихъ помѣщиковъ въ пограничныхъ мѣстахъ подчиненной ея Новгородской земли, обращая въ помѣстные дачи взятыя на государя новгородскія земли. Совершенно такое же систематическое водвореніе помѣщиковъ на взятыхъ отъ непріятеля земляхъ мы наблюдаемъ въ изучаемомъ нами теперь пограничномъ краѣ. Незатолго передъ нашествіемъ Ба-

торія на Великолучкѣ мѣста, въ 1571—1572 гг., были розданы дѣ-
ти́мъ боярскимъ Оболенской и Гбженкой пятинѣ въ помѣстное
пользованіе земли кругомъ Озерницъ и Усвята на мѣстахъ, взятыхъ
у Литвы. Эти помѣстные владѣнія оказались недолговѣчны, потому
что отошли къ Литвѣ. Немногимъ пережили ихъ и владѣнія смо-
ленскихъ, дорогобужскихъ и вяземскихъ помѣщиковъ. Въ Смуту
они подверглись польской оккупациі, а ихъ владѣльцы были выбиты
вонъ и долго не могли устроиться, блуждая по всему Московскому
государству. Подобныя указаннымъ условія не могли содѣйствовать
уси́хамъ землевладѣнія и вообще хозяйства въ пограничныхъ мѣ-
стахъ. Вотъ почему мы почти не видимъ здѣсь, рядомъ съ мелкимъ
искусственно насажденнымъ помѣстнымъ владѣніемъ, ни крупной
боярской, ни монастырской земельной собственности¹⁵.

V.

Города «отъ Литовской украины» Московскаго государства
были расположены на верховьяхъ Днѣпра и Десны. Переходи съ
этихъ рѣкъ на р. Угру, мы вступаемъ въ новую область — такъ на-
зываемыхъ «Заюцкихъ» городовъ, бывшихъ стариннымъ достояніемъ
южно-русскаго княжескаго рода, поднавшихъ заѣмъ литовской вла-
сти и перешедшихъ къ Москвѣ на рубежѣ XV и XVI вѣковъ. Вме-
стѣ съ городами «Украинными» и «Рязанскими», эти города въ XVI
вѣкѣ, обращаются уже не противъ Литвы, а противъ татаръ. Съ
уси́хами Москвы на западной границѣ противъ литовскихъ князей
въ XV-мъ и началѣ XVI вѣка, съ приобритеніемъ Москвою Смо-
ленска, берега Угры и верхней Оки стали безопасны отъ нападений
со стороны Литвы, но въ то же время не были хорошо закрыты отъ
нападений татаръ. Здѣсь страхъ отъ литовцевъ смѣнился боязнью
крымцевъ, и въ глазахъ московскаго правительства Заюцкіе города
входили въ ту полосу земли, которую надо было укрывать съ юга.
Поэтому и мы соединяемъ эту группу городовъ въ одномъ очеркѣ
съ городами «отъ Поля». Какъ увидимъ ниже, сестъ для этого и
нѣкоторыя другія основанія въ условіяхъ быта изучаемаго про-
странства.

Подъ именемъ Заюцкихъ городовъ разумѣлись города, распо-
ложенные между верхнимъ теченіемъ Оки и рѣками Лужою (притокъ
Протвы), Угрою и Жиздрою; съ запада ихъ районъ ограничивался
лѣвыми притоками верхней Десны (точнѣе, рѣкою Болвою). Въ
этомъ неправильномъ пятиугольникѣ, кромѣ главнаго и крупнѣй-
шаго города Калуги, находились города: Борогынскъ, Козельскъ,
Кременскъ, Лихвинъ, Медынь, Мещовскъ (Мезепкъ), Мосальскъ,
Опачено городище (съ Юхновымъ монастыремъ), Перемышль, Сер-
пуховскъ. Все это были небольшіе городки, но они лежали въ краю

давно населенномъ, довольно плодородномъ и не лишенномъ торговаго оживленія. Черезъ Серпуховъ и Боровскъ было сухопутное сообщеніе съ Москвою; по Окѣ и притокамъ Десны возили товары и сплавляли лѣсъ въ Замосковье и на Сѣверу. О торговлѣ Калуги и о торговомъ рѣчномъ движеніи въ краѣ находимъ не одно извѣстіе отъ XVI—XVII вѣковъ. Въ военномъ же отношеніи большое число Запскихъ укрѣпленныхъ городовъ объясняется тѣмъ, что они прикрывали собою подступы къ рѣкѣ Угрѣ и переходъ на лѣвѣ рѣки Поротвы (или Протвы). Значеніе р. Угры въ защитѣ московскаго центра безспорно было очень велико: стоитъ только вспомнить, что именно здѣсь рѣшился исходъ татарскихъ нашествій 1480 и 1571 годовъ: въ первомъ случаѣ татары успѣли отбить на Угрѣ, во второмъ—татары, перейдя Жиздру и Угру, дошли до самой Москвы. Не даромъ русскій писатель XVI вѣка, говоря объ Угрѣ, рѣшился «наречь ту рѣку» поимѣнъ Пречистны Богородицы, аки твердь отъ поганыхъ защищающую Русскую землю». При такихъ условіяхъ понятно, что Запскіе города сохраняли въ продолженіе всего XVI столѣтія свое военное значеніе; понятно затѣмъ, что тѣ изъ нихъ, которые были обращены на западъ, къ литовской границѣ, именно Медынь, Опаковъ и Кременескъ, скорѣе перестали быть «городами» и обратились въ «городища», чѣмъ крѣпости, обращенныя на югъ: съ запада уже не ждали вражеской грозы, съ юга она не затихала.

Берегами Оки и Жиздры ограничивалась съ востока область Запскихъ городовъ и начинались тульскія мѣста—область «Украинныхъ городовъ». Эта послѣдняя область лежала по самой Окѣ, выше впаденія р. Жиздры, и по р. Угѣ съ ея притоками. Она представляла собою узкую полосу земли, протянувшуюся съ сѣверо-востока на юго-западъ, отъ Серпухова и Каширы до Карачева и Кромъ, и прикрывавшую отъ Поля верхнее и среднее (до Каширы) теченіе Оки. Здѣсь были города: Алексинъ, Болховъ, Бѣлевъ, Дѣдизовъ, Карачевъ, Кранивна, Мценскъ, Новосиль, Одоевъ, Орелъ, Таруса, Тула и Чернь. Сюда же впоследствии причислили и г. Кромъ, выстроенный въ 1595 году на лѣвомъ берегу Оки, на рѣкѣ Кромѣ, на мѣстѣ стараго «Кромскаго городища». Какъ среди Запскихъ городовъ первое мѣсто принадлежало Калугѣ, такъ среди Украинныхъ главное значеніе имѣла Тула. Черезъ нее шла большая дорога отъ Москвы на Сѣверу и въ Кіевъ, черезъ Болховъ и Карачевъ: такъ называемая «Московская», иначе «Посольская» дорога направлялась отъ Тулы же на Мценскъ, Кромъ и Курскъ; мимо Тулы на Оку продолженъ былъ и знаменитый Муравскій шlahъ, поднимавшійся отъ Ливенъ по водораздѣламъ къ Костомарову броду на рѣкѣ Угѣ. Находясь на линіи важныхъ сообщеній, Тула была торговымъ городомъ: значеніе ея рынка на московской украинѣ было велико не для одного мѣстнаго населенія, но и для временно приходящихъ

THE CHINESE INTER-STATE TRADE COMMISSION

Тамъ же были и другие (такъ называли и «Рязанскіе» города). Старинныя Чернуха, Разово, Черный Яръ, въ-странство между рѣками Ока, Острѣха и Тоса, — тѣсь находились города Переяславль Рязанскій, Муромъ, Митяи въ и Пронскъ. Съ запада близки были къ нему и мѣстности — рѣки Заволъ, Гремячій и Печеряки. На юго-вост. (Нарыбскую) сторону смотрѣли Рязанскъ, Чернуха и Шоска. На югъ въ Рязани, по старинной традиціи, являлся мѣста по рѣкамъ Ока и въ XVI вѣкѣ были города Енисавъ и Давыда. Эти мѣста и означались общими именомъ Рязанскихъ. Если Украинцы — поля служили оплотомъ отъ крымцевъ, дороги въ которыхъ лежали на западъ отъ Дона, на «Крымской сторонѣ» такъ называли мѣста на Рязанскіе города охраняли Русь во преимуществу отъ «Нотайской стороны», противъ нашествій съ юго-востока восточныхъ отрядовъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда преподлагалось нападеніе крымцевъ черезъ Донскія верховья на Рязань и далѣе на Коломну и на Владимиръ, Рязанскіе города въ главную роль и въ борьбѣ съ крымцами. По этой причинѣ, въ продолженіе всего XVI вѣка Рязанскій край имѣлъ характеръ военного округа. Главный городъ края — Переяславль Рязанскій — представлялъ собою сильную крѣпость; Зарайскъ съ 1533 года имѣлъ каменные стѣны, и всѣ прочіе города были укрѣплены. Черноземъ, доходящій съ верховья въ Дона черезъ Проню почти до Оки, способствовалъ широкому развитію земледѣлія на Рязани, и украинныя рязанскія мѣста, несмотря на военныя опасности, слыли за обильный и богатый край. По Окѣ и Москвѣ-рѣкѣ черезъ Коломну къ столицѣ «добрѣ» много шло изъ Рязани хлѣбъ и другіе припасы; въ Смутное время на продовольствіе изъ Рязани расчитывали всѣ стороны, дѣйствовавшія подъ Москвою. Были у Рязанскаго края и торговые сношенія съ южными мѣстами, причеиъ, разумѣется, главное значеніе имѣла Донская путь. На Донъ возили изъ рязанскихъ мѣстъ или по рѣкамъ Пронѣ, Рацѣ и Хупѣ на Рязанскъ и Рязанское поле въ рѣки Рису и Воро-

нежъ, или же сухимъ путемъ на донскую пристань Донковъ. Отъ Донкова черезъ вевевскія мѣста на Каширу существовалъ еще особый путь, которымъ могли пользоваться и жители Рязани¹⁾.

Вотъ, въ краткомъ очеркѣ, составъ той части Московскаго государства, которая находилась на югъ отъ Оки и Угры и еще въ началѣ XVI вѣка считалась какъ бы за рубежами государства. Если на востокъ и западъ изучаемой нами теперь полосы подъ прикрытіемъ старинныхъ крѣпостей «верховскихъ» и рязанскихъ население чувствовало себя болѣе или менѣе въ безопасности, то между верхнею Окою и верхнимъ Дономъ, на рѣкахъ Унѣ, Пронѣ и Осетрѣ, русскіе люди до послѣдней трети XVI вѣка были предоставлены собственному мужеству и счастью. Алексинъ, Одоевъ, Тула, Зарайскъ и Михайловъ не могли дать приютъ и опору поселенцу, который стремился поставить свою соху на тульскомъ и пронскомъ черноземѣ. Не могли эти крѣпости и задерживать наики татаръ въ ихъ быстромъ и скрытномъ движеніи къ берегамъ средней Оки. Надо было защитить надежнымъ образомъ и населеніе окраины и дороги внутрь страны, въ Замосковье. Московское правительство беретъ за эту задачу въ серединѣ XVI вѣка. Оно сначала укрѣпляетъ мѣста по верховьямъ Оки и Дона, затѣмъ укрѣпляетъ лівію рѣки Быстрой Сосны, переходитъ на лівію верхняго Сейма и, наконецъ, занимаетъ крѣпостями теченіе рѣки Оскола и верховье Сѣвернаго (или Сѣверскаго) Донца. Все это дѣлается въ теченіе всего четырехъ десятилѣтій, съ энергическою быстротою и по извѣстному плану, который легко открывается позднѣйшему наблюдателю, несмотря на скудость историческаго матеріала для изученія этого дѣла.

Очень извѣстенъ и не одинъ разъ излагался порядокъ обороны южной границы Московскаго государства. Для отраженія врага строились крѣпости и устраивалась укрѣпленная пограничная черта изъ валовъ и засѣкъ, а за укрѣпленіями ставились войска. Для наблюденія же за врагомъ и для предупрежденія его нечаянныхъ набѣговъ выдвигались въ Поле за линію укрѣпленій наблюдательные посты—«сторожки», и разъѣзды—«станицы». Вся эта сѣть укрѣпленій и наблюдательныхъ пунктовъ мало-по-малу спускалась съ сѣвера на югъ, слѣдуя по тѣмъ полевымъ дорогамъ, которыя служили и отрядамъ татаръ. Препятствуя эти дороги засѣками и валами, затруднили доступъ къ бродамъ черезъ рѣки и ручьи и замыкали ту или иную дорогу крѣпостью, мѣсто для которой выбиралось съ большою осмотрительностію, иногда даже въ сторонѣ отъ татарской дороги, но такъ, чтобы крѣпость командовала надъ этою дорогою. Каждый шагъ на югъ, конечно, опирался на уже существовавшую цѣль укрѣпленій: каждый городъ, возникавшій на Полѣ, строился трудами людей, взятыхъ изъ другихъ Украинныхъ и «Польскихъ»

городовъ, населялся ими же и становился по службѣ въ тѣсную связь со всею сѣтью прочихъ городовъ. Связь эта поддерживалась не одними военно-административными распоряженіями, но и всѣмъ складомъ боевой порубежной жизни. Между военными городами болѣе старыми, «Украинными», и новыми «Польскими» нельзя провести опредѣленной границы и очень трудно подмѣтить существенное различіе въ складѣ жизни. Это одинъ военный округъ; части его лучше изучаются въ ихъ совокупности и становятся понятнѣе тогда, когда будутъ поставлены изучающимъ въ связь съ направлениемъ полевыхъ дорогъ, по которымъ московскіе люди сознательно располагали группы укрѣпленныхъ городовъ, «помысли (по словамъ Лавоисье) поставить по сакмамъ татарскимъ городамъ».

Нельзя сказать, чтобы вся сѣть полевыхъ дорогъ была намъ одинаково хорошо известна. Муравскій шляхъ и его восточныя вѣтви, Изюмская и Калміусская сакмы, соединявшіеся съ главнымъ шляхомъ недалеко отъ Ливенъ, изучены хорошо. Менѣе обращалось вниманіе на западныя вѣтви, которыя отходили отъ Муравскаго шляха южнѣе рѣки Сейма и направлялись черезъ Сеймъ на верховья Оки, на ея лѣвый берегъ; это — дорога Пахнутцова (или Пахнутцова) и Бакаевъ шляхъ, съ верней носившій названіе Свиной дороги. Не вполне ясно и направленіе восточныхъ путей, которыми отъ Муравской и Калміусской дорогъ, черезъ рѣки Красивую Мечу и Вязовую, выходили къ Донкову по дорогамъ Турминской, Дрысинской и др. Наконецъ, на востокъ, отъ верхняго Дона мы только въ некоторыхъ пунктахъ, для XVI вѣка, можемъ указать такъ называемую «Нагайскую» дорогу, которая шла съ юга на верховья Воронежа по верховьямъ рѣки Битюка и рѣки Цны. Она или пересѣкала рѣку Воронежъ на Горбѣевомъ бродѣ (у нынѣшняго Козлова) и шла на Рильскія мѣста, или же оставляла рѣку Воронежъ влѣво и выходила на Пацкъ и Сапожокъ. Всѣ эти дороги, съ многочисленными ихъ развѣтвленіями, имѣло въ виду московское правительство, подвигаясь на югъ по «дикому полю».

Выше мы уже указали на важное значеніе р. Угры, къ берегамъ которой много разъ въ XVI вѣкѣ подходила татарскія войска. Въ 1571 году ханъ, идя Пахнутцовой дорогою, «перелѣзъ» Оку чрезъ Быстрый бродъ, перетъ на десять выше впаденія въ нее рѣки Цона (Офона) и направился на Болхова, а оттуда на Угру. Въ этотъ годъ хана просто не удержали, хотя и знали о существованіи дороги, которою онъ шелъ, знали, что близко верховья Цона, на водораздѣлѣ между рѣками Цономъ и Навлею (притокомъ Десны), на Молодовой рѣчкѣ «сошлись съ Семи и изъ Рильска всѣ дороги». Это были по опредѣленію Книги Большому Чертежу: «Свиная дорога отъ Рильска до Болхова», «дорога Бакаевъ шляхъ», которая «на Свиною дорогу пришла изъ-за Семи рѣки», и «Пахнутцова до-

рога промежь (рѣкъ) Лещина и Хону отъ рѣки Семи въ Мѣзвой бродѣ. Нѣсколько можно сообразить по бѣглымъ упоминаніямъ документовъ, Бакаевъ шляхъ, иди на востокъ между рѣками Сеймомъ и Пеломъ, на ихъ верховьяхъ сплетаясь своими сакмами съ Муравескимъ шляхомъ. На ихъ соединеніи внослѣдствіи стояла сторожа, «а видѣть съ тоѣ сторожи по Муравескому и по Бакаеву шляху въ поле верстѣ съ семи и до рѣки до Пела». Но здѣсь же дороги и расходились, почему мѣсто ихъ соединенія и называлось «на Ро-станехъ». Бакаевъ шляхъ отходилъ отъ Муравекаго на сѣверо-западъ, и его направленіе въ этой части опредѣлялось такъ: «сакма татарская лежитъ съ Изюмской и съ Муравеской сакмы промежь Думчей курганъ и рѣки Пела къ Семи Пузатой въ Курскіе мѣста». Приблизительно здѣсь же отдѣлялась отъ Муравеской дороги и Пахнутцова дорога, а именно на верховьяхъ Лощенкой Семицы, по лѣвому берегу которой она и уходила на сѣверъ къ рѣкѣ Сейму. Иди по Бакаеву шляху на Свиною дорогу, переходили черезъ р. Сеймъ «подъ Городенскимъ городищемъ ниже Курска верстѣ съ 40», а иди Пахнутцовой дорогою, переходили Сеймъ выше Курска тоже верстахъ въ 40 отъ цего. Располагая такими данными, московское правительство устраиваетъ надзоръ за всѣми этими дорогами изъ Мценска, Карачева, Рыльска и вновь устроеннаго въ 60-хъ годахъ XVI вѣка города Орла. Изъ Орла сторожи стерегутъ и уездъ дорогъ на Молодовой, и извѣстные намъ броды на Сеймѣ, и Быстрый бродъ на Окѣ. Не довольствуясь этимъ, къ концу XVI вѣка на дорогахъ ставятъ города Кромы, Курскъ и Бѣлгородъ. Кромы построены были между Свиной (Бакаевой) и Пахнутцовой дорогами впереди соединенія ихъ на Молодовой: новый городъ прикрывалъ собою и подступы къ Молодовой и дальнѣйшіе пути отъ Молодовой къ Карачеву и Болхову; въ этомъ было его военное значеніе. Задачею Курска, поставленнаго среди тѣхъ же татарскихъ дорогъ, было защищать переправу черезъ Сеймъ, а Сеймъ былъ главною естественною преградою на этихъ дорогахъ. Наконецъ, Бѣлгородъ былъ поставленъ вблизи тѣхъ мѣстъ, гдѣ отходили отъ Муравекаго шляха дороги и Бакаева и Пахнутцова: закрывая Муравескую дорогу, онъ закрывалъ и переходы съ нею на двѣ прочія, служа такимъ образомъ ключомъ ко всѣмъ къ нимъ. Съ построеніемъ Бѣлгорода путь къ Запцкимъ городамъ, можно сказать, былъ совсѣмъ запертъ: всѣ сакмы съ Поля къ верхней Окѣ перешли въ черту государства.

Главная полевая дорога, Муравескій шляхъ, пройди съ юга между верховьями Ворсклы и Сѣвернаго Донца, а затѣмъ между верховьями Сейма и Оскола, направлялась къ рѣкѣ Быстрой Сосвѣ, которую и переходила близъ впаденія въ нее рѣчки Ливны съ притокомъ Ливною же. Далѣе, иди между р. Зушею и р. Красивою Мечею,

[illegible]

Елецъ и «Чернавскій городокъ». Ливны стали на соединеніи старой Муравской и новой Калміусской дорогъ: Елецъ сталъ на восточныхъ бродахъ черезъ Быструю Сосну, прикрывая собою Красивую Мечу; въ Чернавскомъ городкѣ была промежуточная застава.

Занятіе Быстрой Сосны сопровождалось занятіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ и по среднему теченію Дона. Одинъ и тотъ же государевъ указъ предписалъ (въ 1586 году) построеніе Ливенъ и города Воронежа «на Дону на Воронежѣ». Назначеніе новаго донскаго города было стеречь не только «Пагайскую сторону» на востокъ отъ Дона, но и «Крымскую» на западъ отъ него. Воронежъ высылалъ сюда сторожки именно для наблюденія за новою Калміусскою дорогою, которая шла «межъ рѣкъ: правыя рѣчки впади въ Донъ, а лѣвыя въ Донецъ». Черезъ нѣсколько лѣтъ, въ послѣднее десятилѣтіе XVI вѣка (въ 1593—1600 гг.), наблюденіе за новою дорогою было еще усилено. Московскіе гарнизоны перешли на р. Осколь въ новые города: Осколь, Валуйки и Царевъ-Борисовъ, поставленные на мѣстахъ прежнихъ сторожекъ. Отсюда они могли дѣйствовать не только на Калміусской дорогѣ, но и на Изюмской, такъ какъ эти города стали между обѣихъ дорогъ. Въ то же время основанъ былъ южнѣе Ливенъ, на Муравскомъ шляхѣ, и Бѣлгородъ, упомянутый нами выше. Совершенно ясна цѣль, съ которою такъ быстро захватывалось теченіе р. Оскода. По этой судоходной рѣкѣ всего легче было дойти до Сѣвернаго Донца и на его бродахъ пересѣчь татарскіе пути Изюмскій и Калміусскій. Но обстоятельства показали, что тогда съ этимъ дѣломъ чрезчуръ поспѣшили: Царевъ-Борисовъ, выдвинутый слишкомъ впередъ не устоялъ и былъ въ смутное время запустошенъ. Судьба Бѣлгорода была счастливѣе благодаря тому, что онъ не былъ такъ удаленъ отъ Сейма и Быстрой Сосны и былъ поставленъ на удачномъ мѣстѣ: Опираясь на города, защищавшіе теченіе Сейма и Быстрой Сосны, Бѣлгородъ былъ внѣ опасности отъ Поля; а въ то же время онъ стоялъ на Донцѣ на такомъ мѣстѣ, котораго татарамъ нельзя было миновать, идя по Муравской дорогѣ. Въ одномъ документѣ, современномъ основанію Бѣлгорода, говорится, что «опричь Муравской дороги межъ Донца и Ворсклы обходу царю крымскому и большимъ людямъ (то-есть, значительному войску) иной дороги нѣтъ, опричь Изюмской и Калміусской дороги». Уклониться на западъ за Ворсклу было нельзя, потому что по Ворсклѣ здѣсь «пришли лѣса большіе, и раковцы и болота есть», а идя восточнѣе мѣталъ Сѣверный Донецъ. Въ этомъ-то тѣсномъ мѣстѣ и построили Бѣлгородъ. Закрывая выходъ на сѣверъ изъ этого пространства между Донцомъ и Ворсклою, онъ, какъ мы уже указали, не позволялъ пользоваться ни Муравскою дорогою, ни дорогами, шедшими отъ нея на сѣверозападъ, съ верховьевъ Ворсклы и Псла черезъ Сеймъ.

1. В 1919 году в 1-й раз в истории нашей страны
было проведено всесоюзное перепись населения. В 1926 году
проведена 2-я всесоюзная перепись населения.

Таковы были результаты работы московскаго правительства на «дикомъ полѣ». Можно удивляться тому, какъ много было здѣсь достигнуто въ такой короткій срокъ; но для объясненія дѣла слѣдуетъ помнить, что быстрое движеніе на югъ было возможно между верховьями Оки и среднимъ Дономъ лишь потому, что съ обѣихъ сторонъ фланги боевыхъ линій были надежно прикрыты. Сѣва самъ Дошъ съ притоками и заросшія лѣсами Цна и Мокша служили такимъ прикрытіемъ; справа опорой была такъ называемая «Сѣвера» — старые города по рѣкамъ Деснѣ и нижнему Сейму. Эти города и составляли послѣдній районъ московскаго юга. Приобрѣтенные въ началѣ XVI столѣтія отъ Литвы, не разъ бывшіе ареною борьбы, они носили опредѣленный отпечатокъ боевой жизни. Занимая теченіе двухъ крупныхъ рѣкъ, Десны и Сейма, они фл-

лилась естественнымъ образомъ на двѣ группы: городовъ по Деснѣ и городовъ по Сейму. На Деснѣ стояли Брянскъ, Трубчевскъ, Новгородъ-Сѣверскій, Черниговъ и Моравскъ. Всѣ они имѣли значеніе крѣпостей, обращенныхъ на Литву. Впереди ихъ, еще ближе къ литовскому рубежу, расположены были Мглинъ, Почепъ и Стародубъ, а также мелкіе острожки и замки въ родѣ Дрокова (Дракова) и Поповой горы. Это была одна группа городовъ. Другую составляли Путивль и Рыльскъ, расположенные на Сеймѣ и обращенные къ Полю, на которое они высылали сторожи противъ татаръ. На татаръ же былъ обращенъ и Сѣвскъ съ Комарицкою волостью, ему принадлежавшей: хотя онъ находился въ области Десны, а не Сейма, но онъ былъ укрытъ отъ Литвы лѣсами, шедшими по Деснѣ отъ Брянска, и смотрѣлъ на Свиную дорогу, которою пользовались татары. Область Сѣверскихъ городовъ отдѣлялась отъ Смоленской большими лѣсами. Связаніе Сѣвера со Смоленскомъ было черезъ Брянскъ и Рославль; но тотъ же Брянскъ близокъ былъ къ Козельску, Карачеву и Бѣлеву и связывалъ Сѣверу съ Запскими городами. Въ этомъ заключалось его значеніе. Южнѣе первое мѣсто принадлежало Путивлю: въ XVI вѣкѣ онъ былъ одинаково близокъ и къ «дикому полю» и къ литовско-польскому рубежу. Почти у стѣвъ Путивля сходились московская и польско-литовская границы и между ними клиномъ къ Путивлю врезывалось Поле, еще не освоенное ни тѣмъ, ни другимъ государствомъ. Такое положеніе, лицомъ къ лицу съ двумя врагами, придавало Путивлю особенную военную важность: не даромъ онъ имѣлъ каменную крѣпость и считался главнымъ городомъ края. Изъ прочихъ городовъ крупнѣйшими были: Черниговъ, Стародубъ и Новгородъ-Сѣверскій. Черезъ Сѣверу пролегали дороги, соединявшія московскій центръ съ Кіевомъ и Польшею: Сѣвера имѣла нѣкоторое торговое оживленіе, такъ какъ была богата лѣсомъ и медомъ, торговала коноплею, имѣла каменоломни по рѣкамъ Перусѣ, Усожѣ и Свижѣ, гдѣ добывался «жерновой камень»¹.

Мы закончили обзоръ южной части Московскаго государства XVI вѣка и представили перечень областей, на какія она дѣлилась. Не одинъ разъ мы называли все это пространство «военнымъ округомъ». Дѣйствительно, потребностями народной обороны обуславливались здѣсь всѣ правительственныя дѣйствія и опредѣлялся складъ общественной жизни и хозяйственной дѣятельности. Свойства врага, котораго надлежало здѣсь остерегаться и съ которымъ приходилось бороться, были своеобразны: это былъ стѣнной хищникъ, подвижной и дерзкій, но въ то же время цѣлостный и неуловимый. Онъ «искрадывалъ» русскую Украину, а не воевалъ ее открытою войною; онъ полонилъ, грабилъ и пустошилъ страну, но не заносывалъ ея: онъ держалъ московскихъ людей въ постоянномъ

къ официальному участию въ оборонѣ границы. Оно въ данномъ случаѣ опиралось на ранѣ сложившуюся здѣсь хозяйственную дѣятельность и пользовалось уже существовавшими здѣсь общественными силами. Но вновь занимаемая правительствомъ позиція, въ свою очередь, становилась базисомъ дальнѣйшаго народнаго движенія въ Полѣ: отъ новыхъ крѣпостей шли далѣе новыя заимки. Подобнымъ взаимодействіемъ всего лучше можно объяснить тотъ изумительно быстрый успѣхъ въ движеніи на югъ московскаго правительства, съ которымъ мы ознакомились на предшествующихъ страницахъ. Въ борьбѣ съ народнымъ врагомъ общ. силы, и общество и правительство, какъ бы непрерывно идутъ ему на встрѣчу и взаимною поддержкою умножаютъ свои силы и энергію.

Однако быстрота, съ какою правительство подвигало на югъ свои боевыя линіи, стала къ концу XVI вѣка такъ велика, что предупредила свободную колонизацію верховьевъ Сейма, Сѣвернаго Донца и Оскола. За Быстрою Сосною на рубежѣ XVI и XVII вѣковъ еще не было сколько-нибудь замѣтнаго населенія внѣ новыхъ, только что возникшихъ крѣпостей; по крайней мѣрѣ Маржеретъ, ослѣпленный хорошею наблюдательностью, отмѣтилъ, что въ сторону Поля Россія обитается только до Ливенъ, а далѣе «жители осмѣливаются воздѣлывать землю только въ окрестностяхъ городовъ». Чѣмъ южнѣ уходили въ «дикое поле» московскія войска, тѣмъ менѣе, разумѣется, правительство могло рассчитывать на поддержку вольныхъ колонистовъ, которые за ними уже не поспѣвали, и тѣмъ искусственнѣе создавались штаты городскихъ гарнизоновъ и пограничной стражи. Различіе не только въ степени населенности, но и въ самыхъ типахъ населенія очень замѣтно между городами, ставшими на изстари населенныхъ мѣстахъ, и городами, построенными на новозанятыхъ земляхъ. Болѣе сѣверные города изучаемой полосы приближаются, по составу своего населенія, къ военнымъ городамъ, стоявшимъ на самой Окѣ и на литовской границѣ. Въ массѣ ихъ жителей преобладаетъ служилый людъ со своими «дворниками»; но рядомъ есть посадъ и торгъ, есть люди, живущіе отъ промысла и торговли. Городъ окруженъ густою сѣтью помѣстныхъ владѣній, въ которыхъ видимъ обычную картину хозяйства, основаннаго на крестьянскомъ трудѣ и поверженнаго въ кризисъ его неустойчивостью. Помѣстья эти, судя по «окладамъ», принадлежатъ не мелкопомѣстному люду; въ его средѣ находимъ всѣ «статки»: и «выѣоръ», и «дворовыхъ», и просто «городовыхъ» дѣтей боярскихъ. Словомъ, въ ближайшихъ къ центру государства городахъ мы попадаемъ въ обстановку, заставляющую насъ забывать, что мы уже на югѣ отъ Окы, въ украинскихъ мѣстахъ. Не то въ городахъ новыхъ, основанныхъ по стратегическимъ соображеніямъ на такихъ мѣстахъ, гдѣ раньше не было прочныхъ по-

дугую въ 1618 и 1622 годахъ отъ враговъ и пожара, на Калужскомъ посадѣ считали 171 дворъ тяглый, да 102 обнищальныхъ двора; въ 1654 году въ моръ, по официальному счету, въ Калугѣ умерло 1.836 человекъ, а осталось 930. Такія цифры рисуютъ намъ Калугу съ значительнымъ населеніемъ въ XVII вѣкѣ и съ развитымъ посадомъ (не менѣе 250—300 дворовъ) въ XVI вѣкѣ. Отъ XVII вѣка сохранились указавіи и на дѣятельность калужской гомонии, намекающія на существованіе торговаго движенія и товарныхъ складовъ въ Калугѣ. Тула, уже съ начала XVI столѣтія имѣвшая камешный кремль, была очень сильною крѣпостью. Въ ней въ 1588—1589 годахъ насчитывается не менѣе 440 дворовладѣльцевъ, дворянъ и дѣтей боярскихъ, за которыми было записано до 300 дворовъ и дворовыхъ мѣстъ; на этихъ дворахъ жило не менѣе 325 дворниковъ. Сверхъ того, въ Тульскихъ слободахъ были помѣщены ратные люди низшихъ разрядовъ, числа которыхъ точно опредѣлить нельзя. Въ тульской книгѣ 1588—1589 годовъ находятся упоминанія приблизительно о 50 стрѣльцахъ, 50 затинщикахъ, 23 пушкаряхъ, 16 воротникахъ; но этимъ не ограничивалось число такихъ служилыхъ людей. Была въ Тулѣ и особая слобода «черкасъ», то-есть выходцевъ изъ польско-литовской украины; московскій обычай обращалъ такихъ выходцевъ въ особый «чинъ» служилыхъ же людей. Размѣры Тульского посада въ XVI вѣкѣ неизвѣстны; для 1625 года имѣемъ цифры: 153 тяглыхъ двора, 62 обнищальныхъ дворишка и 33 пустыхъ двора. На небольшую торговую силу Тульского посада намекаютъ данныя о состояніи Тульского рынка: на немъ около 300 лавокъ и до 150 меньшихъ торговыхъ помѣщеній (скамеекъ, шалашей и т. д.); но изъ общаго числа 450 помѣщеній чернымъ посадскимъ людямъ принадлежитъ всего около ста; они владѣютъ только 24% изъ всего числа лавокъ и шалашей. Остальная же масса принадлежитъ ратнымъ людямъ изъ слободъ и дворникамъ. Въ рукахъ дворниковъ, а не посадскихъ людей, находилась и ремесленная дѣятельность Тулы: дворники въ числѣ ремесленниковъ въ Тулѣ составляли двѣ трети, даже болѣе. Какъ ни приблизительны эти числовыя данныя, онѣ, однако, убѣждаютъ въ томъ, что Тульскій посадъ, безотносительно крупный, не былъ хозяиномъ въ торгово-промышленной жизни своего города. Онъ испытывалъ ту же участь, какъ и военные города на средней Окѣ, въ которыхъ военная слобода угнетала и медленно уничтожала посадъ. Таково же было положеніе дѣлъ и въ Переяславлѣ на Рязани. Здѣсь на торгу въ 1595—1597 годахъ было 150 лавокъ, болѣе 100 «полковъ» и около 80 иныхъ торговыхъ помѣщеній, а съ кузницами, харчевнями и т. п. всего до 400 торгово-промышленныхъ заведеній. Изъ нихъ только 65, то-есть 16%, принадлежало чернымъ посадскимъ людямъ. Остальное сосредоточилось

въ ратныхъ или ратныхъ людей, или же людей, зависѣвшихъ отъ служилыхъ и церковныхъ землевладѣльцевъ: дворниковъ и крестьянъ. Обида ратныхъ людей наблюдаемъ и въ Переславлѣ Рязанскомъ: здѣсь есть стрѣльцы, затѣвники и пушкаріи; есть также кланки. Словомъ, въ большихъ городахъ на московской украинѣ мы видимъ то же, что въ Коломенѣ, Серпуховѣ и Можайскѣ: городъ служитъ одновременно цѣлымъ военно-административнымъ и культурно-хозяйственнымъ. Обида его въ крѣпость, заботясь о ея усиленіи, правительство дѣлаетъ городъ средоточіемъ военного дѣла, который, обживаясь въ городѣ и входя въ условія городской жизни, принимаетъ участіе въ торгово-промышленной дѣятельности коренного посадского населенія. При этомъ посадская тягловая община или слабѣетъ и никнетъ, не выдерживая конкуренціи, или же играетъ въ городѣ послѣднюю роль въ ряду прочихъ существующихъ рядомъ съ ней организаций. Таковъ характеръ главнѣйшихъ украинскихъ городовъ. Изъ ихъ число можно включить и Зарайскъ съ его каменнымъ кремлемъ и значительнымъ посадомъ. На этомъ посадѣ въ 1595 году было болѣе 200 тяглыхъ и бобыльскихъ дворовъ и нѣсколько дворовыхъ мѣстъ пустыхъ; въ двухъ монастырскихъ слободахъ насчитывали 87 дворовъ; въ крѣпости и на посадѣ сверхъ того было 169 дворовъ помѣщиковъ рязанскихъ и «каширскихъ», очевидно, помѣщенныхъ здѣсь послѣ разоренія Каширы крымцами. Въ помѣщичьихъ дворахъ записано было 198 человекъ «дворниковъ», число это интересно потому, что оно почти равнялось числу тяглыхъ людей, которыхъ записали 208 (не считая бобылей «бобыльскихъ дворовъ въ сонное писмо не положены»). Къ сожалѣнію, не было точно опредѣлено, какъ распредѣлены были между городскими жителями 326 торговыхъ лавокъ и скамей (изъ общаго числа 100 торговыхъ помѣщеній въ Зарайскѣ), но разумѣется, и эти послѣдніе тяглые люди не пользовались исключительнымъ правомъ на городской торговъ и промыселъ.

Изъ пяти сравнительно большими городами слѣдуютъ мѣстечки, сохранившіе у себя остатки старыхъ посадовъ, или же сохранившіе вновь небольшія посадскія общины. Таковы Бѣлеть, Бѣлозѣ, Горюховскъ, Дѣдиловъ, Енинъ, Лихвинъ, Мещовскъ, Перемышль и Путивль. О Путивлѣ, къ сожалѣнію, имѣемъ свѣдѣнія только за 1626—1628 годовъ. Въ это время въ немъ было всего 100 тяглыхъ, да нѣсколько общинныхъ посадскихъ дворовъ. Изъ 100 тяглыхъ торговыхъ помѣщеній на Путивльскомъ рынкѣ помѣщено было всего около 25; въ остальныхъ торговали ремесленники. Посадъ Путивльскій былъ такимъ образомъ малъ и слабъ, какъ и большинство другихъ. Путивль была, несомнѣнно, велика. Подъ стѣнами Путивльской крѣпости, кромѣ значительнаго гарнизона, жили монастырскіе люди въ своихъ сло-

бодкахъ, въ которыхъ число дворовъ считалось сотнями. Какъ старый военный городъ, Путивль, очевидно, испыталъ одну участь съ прочими подобными: господство на рынкѣ и въ промыслахъ перешло въ немъ отъ посадскихъ къ военнымъ и частно-зависимымъ людямъ. Изъ прочихъ названныхъ городовъ только въ Бѣлевѣ былъ, кажется, значительный посадъ, отъ котораго въ 1620 году осталось 24 жилыхъ посадскихъ двора, да 88 пустыхъ мѣстъ дворовыхъ. Новый городъ «Городенскъ на Веневѣ» или Веневъ въ 1572 году имѣлъ 77 дворовъ крестьянъ и иныхъ людей, «которые сидѣли на льготѣ ново» и должны были образовать посадъ. Почти столько же было жилыхъ дворовъ черныхъ людей и въ другомъ новомъ городкѣ Енифани. Въ прочихъ число посадскихъ туглыхъ дворовъ не превышало трехъ-четырехъ десятковъ. Нѣкоторые же старые города къ срединѣ XVII вѣка уже вовсе лишились посадовъ. По воеводскимъ отпискамъ 1651 года, въ Алексинѣ, Козельскѣ и Мицискѣ совсѣмъ не было посадскихъ людей: въ Пронскѣ ихъ не видно уже въ концѣ XVI вѣка. За то выросталъ въ нихъ служилый элементъ. Во всѣхъ этихъ городахъ были стрѣльцы и прочіе гарнизонные люди, а со времени переустройства сторожевой службы на Полѣ, съ 1571 года, въ эти города усиленно вербовали казаковъ. По Енифанской писцовой книгѣ 1572 года и по Дѣдиловской 1588—1589 годовъ мы можемъ прослѣдить, какъ это дѣлалось: какъ образовывались казачьи слободы около крѣпостей и какъ дворы посадскихъ людей ради этого спосились съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ были, въ «черную слободу». Приказная же справка 1577 года показываетъ намъ, что для каждаго города было даже опредѣлено необходимое число казаковъ: для Шацка 150, Рязска 200, Енифани 700, Дѣдилова 500 и т. д. Такимъ образомъ происходило превращеніе стараго города въ постоянный лагерь пограничной милиціи подъ давленіемъ военныхъ мѣропріятій, направленныхъ на лучшее устройство народной обороны.

Что касается до уѣздовъ изучаемыхъ теперь городовъ, то мы можемъ судить о составѣ землевладѣнія и населенія въ нихъ по изданнымъ писцовымъ книгамъ XVI и отчасти XVII вѣка Бѣлевскимъ, Медынскимъ, Тульскимъ, Каширскимъ, Веневскимъ, Рязанскимъ. На всемъ пространствѣ отъ верхней Оки и до Прони наблюдаемъ развитіе помѣстного и вотчиннаго владѣнія какъ на земляхъ, давно занятыхъ, такъ и на новыхъ «займищахъ». На украинномъ хозяйствѣ садится здѣсь не одни мелкіе люди, привязанные службой къ южному городу, но и московская знать. Въ веневскихъ и енифанскихъ мѣстахъ колонизаторомъ является князь П. О. Мстиславскій; въ Зарайскѣ помѣщичьями сидѣли князья Волконскіе и Кропоткинъ; тѣхъ же Волконскихъ видимъ и въ Тульскомъ уѣздѣ; въ Дѣдиловскомъ уѣздѣ была вотчина князей Голицыныхъ.

въ Рижскомъ—вотчина князя Т. Р. Трубецкого. Вообще же вотчинная собственность здѣсь мало замѣтна при широкомъ распространѣніи помѣстья. Въ Кишиневскомъ уѣздѣ, большая часть котораго лежала на правомъ берегу Оки, насчитывается 546 помѣщичьихъ дворовъ, въ Тульскомъ—521; вотчинныя же земли встречаются въ этихъ уѣздахъ въ единичныхъ случаяхъ, и то болѣе за монастырями. Монастыри здѣсь вообще не обладаютъ такими пространствами земли, какъ въ центральныхъ и сѣверныхъ мѣстностяхъ. Крестьянство, не зависящее отъ помѣщика и вотчинника, замѣтно только въ дворцовыхъ селахъ и деревняхъ около Ренева, но эти села и деревни взяты на государя изъ-за князя Мстиславскаго, изъ частной вотчины. Такимъ образомъ, какъ украинный городъ, такъ и украинный уѣздъ были одинаково мѣстомъ развитія служилого землевладѣнія и дворовладѣнія. Во второй половинѣ XVI столѣтія служилое землевладѣніе на украинѣ несомнѣнно дѣлаетъ успѣхи: украинныя мѣста наполняются «приходцами» съ сѣвера и количество запашки возрастаетъ. Тульскія писцовыя книги даютъ намъ интереснѣйшія въ этомъ отношеніи показанія: въ Тульскомъ уѣздѣ съ 93 по 97 годъ (то-есть, съ 1585 по 1589-й) было «изъ пуста въ живущее» 9.775 четей доброю землею. Значеніе этой цифры станетъ вполне ясно тогда, когда мы скажемъ, что въ 1585 году было всего «пашни паханой» 7.969 четей, а въ 1589 году стало ея 17.744 чети. Въ этотъ счетъ не входитъ «посадская» пашня; монастырской земли кругомъ Тулы было мало; такимъ образомъ, весь приростъ мы въ правѣ отнести на успѣхи служилого и по преимуществу помѣстного землевладѣнія.

Въ названныхъ уѣздахъ земельныя дачи «приборныхъ» людей, именно «деревни казачьи», едва замѣтны. Напротивъ, въ городахъ на Полѣ господствующій видъ землевладѣнія, даже почти единственный, представляютъ собою помѣстья приборныхъ людей и ихъ свободныя заимки, «порты», приравненныя къ извѣстному помѣстному окладу. Трудами гг. Багалія и особенно Миклашевскаго достаточно разъясненъ порядокъ заселенія новыхъ мѣстъ на «польской» украинѣ, и намъ остается только собрать ихъ указанія въ краткій очеркъ. Мы уже отмѣчали не разъ, что какъ движеніе припильственныхъ отрядовъ, такъ и свободная заимка земли въ Полѣ держались теченія рѣкъ. Новые города возникали обыкновенно при рѣкѣ, вблизи той же рѣки намѣчались и земли для служилыхъ городевыхъ людей, такъ что область новаго уѣзда совпадала съ бассейномъ рѣки, на которой сталъ городъ. Московскіе воеводы съ отрядомъ служилыхъ людей являлись на мѣсто, гдѣ указано было ставить городъ, и начинали работы; въ то же время они собирали свѣдѣнія «по рѣчкамъ» о томъ, были ли здѣсь свободныя заимщики земель. Узнавъ о существованіи вольнаго населенія, они приглашали

его къ себѣ, «велили со всѣхъ рѣкъ атаманомъ и казакомъ лучшимъ быти къ себѣ въ городъ»: государевымъ именемъ они «жаловали» имъ, то-есть, укрѣпляли за ними, ихъ юрты: затѣмъ они составляли списокъ этихъ атамановъ и казаковъ и привлекали ихъ къ государственной службѣ по оборонѣ границъ и новаго города. Это и было первое зерно зарождавшагося здѣсь служилого класса. Вторымъ былъ пришедшій гарнизонъ новаго города. Мѣнялись въ известные сроки въ своемъ составѣ, онъ служилъ какъ бы кадрамъ, съ помощью котораго устраивались понемногу постоянныя группы городского населенія: стрѣльцы, казаки, ѣздоки, вожи, пушкарни и т. п. Всѣ эти группы составлялись или путемъ перевода и перехода ратныхъ людей изъ другихъ городовъ на «вѣчное житье» въ новый городъ, или же путемъ «прибора» въ службу свободныхъ «гулящихихъ» людей. Каждая группа устраивалась при крѣпости въ особыхъ «слободахъ»: слободы окружали первоначальную крѣпость, «городъ», и сами были обнесены валомъ и стѣною, «острогомъ». За предѣлами острога вырастали впоследствии такія же слободы, «новоприборныя» и инныя. Обезпечивался гарнизонъ новой крѣпости на первыхъ порахъ готовыми запасами, доставленными съ сѣвера, изъ другихъ городовъ, а затѣмъ — собственной пашнею на землѣ, которую ратные люди получали кругомъ своего города. Къ пашнямъ, отводимымъ въ очень небольшихъ количествахъ, присоединялись всякія угодья. Земли обыкновенно давались каждой группѣ служилыхъ людей отдѣльно отъ прочихъ группъ, въ общей мѣрѣ, въ количествѣ равномъ для всѣхъ лицъ данной группы. По обстоятельству пахотная земля этихъ горожанъ иногда бывала отводима не близко отъ города, и тогда ее обрабатывали «наѣздомъ», выѣзжая изъ города. Пользованіе угодьями, особенно же лѣсными пашками, также выводило служилыхъ людей изъ городскихъ стѣнъ. Городъ былъ устроенъ, словомъ, такъ, что его населеніе неизбежно должно было работать въ его уѣздѣ и поэтому колонизовало мѣста иногда очень далекія отъ городской черты. Изъ своей очереди, поселенники краи съ своими юртами обращались въ помещиковъ, служившихъ съ своей земли и гинувшихъ службою и землею къ тому же городу. Наконецъ, высылаемые сюда изъ сѣверныхъ городовъ на сторожевую службу дѣти боярскіе обзаводились здѣсь поместьями и вотчинами и составляли малочисленную сравнительно группу высшихъ по «чину» и крупнѣйшихъ по количеству земли владѣльцевъ и собственниковъ. Такъ считалась въ уѣздѣ сѣть земельнымъ владѣніемъ, или созданнымъ военно-административными мѣропріятіями правительства, или же пересозданнымъ изъ вольной заимки въ условную форму служилой собственности. Понадавшій въ эту сѣть крестьянинъ садился уже на частновладѣльческую землю, чаще же попадавъ въ ратную приборную службу. Крестьянскіе дворы въ нѣко-

торыхъ уѣздахъ почти отсутствовали: а въ Бѣлгородскомъ и Путивльскомъ уѣздахъ, въ которыхъ наблюдалось въ началѣ XVII вѣка сравнительно большое число крестьянскихъ дворовъ, на одного помѣщика приходилось среднимъ числомъ не болѣе одного крестьянскаго двора и одного бобыльскаго, и едва ли не большинство помѣщиковъ обрабатывало землю личнымъ трудомъ. Врядъ ли такое отношеніе было благопріятнѣе для помѣщиковъ въ XVI вѣкѣ, когда на Полѣ только что возникали и устраивались города и шла усиленная вербовка въ ихъ гарнизоны ратныхъ людей. На помѣщичью пашню здѣсь едва ли охотно сажались люди, приходившіе на Украину искать земли: имъ лучше было сѣсть на свою служилую землю, если не удавалось просто «погулять на полѣ» или «показаковать». Крупнаго монастырскаго или боярскаго землевладѣнія на Полѣ въ XVI вѣкѣ не видимъ; здѣсь господствуетъ мелкопомѣстное хозяйство, и есть только одна крупная записка—на «государевой десятинной пашнѣ», которую пахали по наряду, сверхъ своей собственности, всѣ мелкіе ратные люди изъ городовъ. Эта пашня была введена для пополненія казенныхъ житницъ, изъ которыхъ хлѣбъ расходовался на разнообразныя нужды. Имъ довольствовались тѣхъ гарнизонныхъ людей, которые не имѣли своего хозяйства и состояли въ гарнизонѣ временно, «по годовымъ». Казенный хлѣбъ ислыали, даже, въ новые города, военное населеніе которыхъ еще не успѣло завести своей пашни: такъ Елецъ и Осколь снабжали хлѣбомъ Царевъ-Борисовъ. Донскіе казаки, не пахавшіе земли, получали хлѣбъ, въ видѣ «государева жалованья», изъ тѣхъ же казенныхъ житницъ. Крупные размеры записки на государя, доходившіе въ некоторыхъ городахъ до 200 десятинъ въ полѣ, должны были обременить населеніе, принудительно работавшее на десятинной пашнѣ, и возбуждать въ немъ недовольство условіями своего быта. Успѣхъ самозванческой агитаціи въ южныхъ городахъ въ началѣ XVII вѣка, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ поставить въ связь съ этимъ недовольствомъ.

Таковъ составъ южнаго московскаго уѣзда. Онъ такъ же однороденъ, какъ и составъ сѣвернаго уѣзда: только тамъ населеніе сплошь промышленное, а здѣсь исключительно служилое, военно-земледѣльческое. Южный уѣздъ такъ же, какъ и сѣверный, крѣпко связанъ съ своимъ городомъ, но на сѣверѣ эта связь основана на отношеніяхъ экономическаго порядка, а здѣсь на военно-административныхъ. На сѣверѣ, преобладающее знаніе имѣютъ представители крупнаго земельного и торговаго капитала: на югѣ, на Полѣ, — мелкопомѣстный людъ, сильный военною организаціею. Трудно представить себѣ что-либо болѣе несоотвѣтственное одно другому, болѣе далекое одно отъ другого по условіямъ общественнымъ и хозяйственнымъ.

Точно опредѣлить границы только что характеризованной полосы довольно трудно. Выше было замѣчено, что съ 70-х годовъ XVI вѣка не только въ «Польскихъ», но и въ болѣе сѣверныхъ «Украинныхъ» городахъ, на ихъ посадахъ, образуются слободы приборныхъ людей и водворяется мелкопомѣстная форма служилаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, признакъ, по которому всего удобнѣе можно было бы отличить новый военный городъ, именно, дѣленіе города на специальные военные слободы и отсутствіе посадской общины, — этотъ признакъ усваивается путемъ правительственныхъ мѣръ, и старымъ городамъ, въ уѣздахъ которыхъ поселены дѣти боярскіе «большихъ статей» и давно налажено традиціонное помѣстное хозяйство. Во всякомъ случаѣ къ городамъ новаго типа относятся Бѣлгородъ, Воронежъ, Осколъ, Валуйка, Елецъ, Ливны, Кромы, Сѣвскъ, также Саножокъ, Печерники, Гремичей и другіе острожки и городки на Полѣ.

Къ городамъ этого типа близко стоятъ и нѣсколько другихъ городовъ, изъ числа старыхъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ формы служебной организаціи, такъ сказать, переходныя. Удѣлившія отъ XVI вѣка Рязекія и Енифанскія десятины лучше всего знакомятъ насъ съ этими формами. Въ Енифани, по десятии 1585 года, было поперставо изъ «казаковъ» въ «дѣти боярскіе» 300 человекъ на помѣстьяхъ въ 40 и 30 четвертей. Эти «дѣти боярскіе» дѣлились въ 1606 году на три сотни и служили съ пинцальми подъ начальствомъ головъ, не принадлежащихъ къ енифанской служилой средѣ, — порядокъ, напоминающій обычай приборной службы. А рядомъ съ этими повонокалованными мелкопомѣстными служакками видимъ енифанскихъ же дѣтей боярскихъ, получающихъ въ 1604 году по вичные оклады въ 200 и 150 четей. Такимъ образомъ въ Енифани какъ бы два разныхъ слоя служилаго люда: старый и новый. Въ Рязекѣ существуетъ то же самое. Среди рязекскихъ служилыхъ людей обычныхъ наименованій, окладовъ и служебъ видимъ дѣтей боярскихъ «рянанъ въ служивыхъ казацѣхъ», чинаемъ, что одни изъ нихъ «на Полѣ казакують», другіе «у казаковъ въ атаманѣхъ», третьи сошли «на Донъ безвѣстно». Мы готовы думать, что понимаемъ разницу между службою «въ служивыхъ казакахъ» и уходомъ на Полѣ и на Донъ въ вольные казаки. Но далѣе мы терпимся въ догадкахъ, что значить уйти «въ охочихъ казацѣхъ съ Изв. Кобыковымъ» или «сойти въ вольные казаки съ Вас. Биркинымъ», терпимся потому, что и Кобыковъ и Биркинъ — люди испытанные на государственной службѣ и не могутъ никого свести безвѣстно, тѣмъ болѣе, что и сами они и спешившіе съ ними люди, по десятинямъ, не считаются въ бѣгахъ. Не вполне понятенъ для насъ и тотъ служебный «чинъ», который называется «бѣломѣстными атаманами», служить «атаманскую службу», имѣетъ значительные оклады — до

200 четей. Если не согласиться съ указаніемъ одной Воронежской писцовой книги, что атаманы это тѣ, «которые взяты изъ дѣтей боярскихъ въ ѣздоки», то врядъ ли можно объяснить себѣ этотъ терминъ и самую службу.

Чтобы окончить нашу рѣчь о южной окраинѣ Московскаго государства, намъ остается сказать только объ одной отмѣченной современниками особенности этого края. Авр. Палицынъ говоритъ, что въ XVI вѣкѣ для того, чтобы «наполнить воинственнымъ чиномъ» окраины земли, правительство держалось обычая, «егда кто отъ злодѣйствующихъ осужденъ будетъ ко смерти и аще убѣжитъ въ тѣ города Польскіе и Сѣверскіе, то тамо избудитъ смерти своей». Это сообщеніе похоже на правду. Хотя въ московскомъ законѣ мы и не находимъ выраженнаго такъ постановленія, но встрѣчаемъ за то указаніе, что правительству была не чужда мысль обратить украину въ мѣсто ссылки для неблагонадежныхъ людей: въ 1582 году было указано ябедниковъ и клеветниковъ, уличенныхъ на судѣ, «казнить торговою казнію да написать въ казаки въ украинные города Сѣвскъ и Курскъ». Если правительство находило, что на украинѣ можно терять тѣхъ, кто неудобенъ въ центрѣ, то и сами тѣ, кому становилось неудобно жить въ государствѣ, уходили на украину, гдѣ былъ еще слабъ правительственный надзоръ и общественный порядокъ. Здѣсь была возможность или устроить свою жизнь по-новому, избѣгнувъ неудобныхъ сторонъ установившагося въ старомъ обществѣ режима, или же, если для этого не хватало силъ и умѣнья, можно было идти на государену «приборную» службу и успокоиться на мелкомъ служиломъ помѣстьѣ и въ гарнизонѣ пограничнаго городка. Палицынъ говоритъ, что этимъ выходомъ пользовались холопы, страдавшіе въ тискахъ частной зависимости или прогнанные своими господами. Можно думать, что пользовались этимъ выходомъ и крестьяне, недовольные тѣми условіями, въ какія становился въ исходѣ XVI вѣка крестьянскій трудъ. Всегда и вездѣ Украина даетъ пріютъ обездоленному и недовольному люду: и въ Московскомъ государствѣ на украинѣ ютились тѣ, для кого московскіе порядки XVI вѣка оказались бѣдственными и невыносимыми¹⁸.

VI.

Подъ именемъ «Низа» или «Понизовыхъ городовъ» слыли, во-первыхъ, города, находившіеся на территоріи покореннаго въ 1552 году Казанскаго царства, на обоихъ берегахъ средней Волги и на правомъ берегу нижней Камы и Вятки, а во-вторыхъ, города, поставленные на нижней Волгѣ, начиная отъ Самары, и на Каспійскомъ побережьи. Намъ интересуетъ здѣсь собственно первая группа

городовъ съ ихъ «уѣздами». Она на самомъ дѣлѣ вошла въ составъ государства послѣ завоеванія Казани, тогда какъ города второй группы были скорѣе всего военными колоніями, основанными внѣ государственныхъ границъ правительственными силами и почитомъ по соображеніямъ политическаго порядка.

На среднемъ теченіи Волги, за исключеніемъ одного Васильсурска, основаннаго въ 1523 году, всѣ прочіе Низовые города поставлены были въ эпоху покоренія Казани и Астрахани и замиренія вновь приобрѣтеннаго края. И здѣсь, такимъ образомъ, мы находимся въ области новыхъ поселеній и въ обстановкѣ военной, на украинѣ. Но здѣсь условія иные, чѣмъ на «дикомъ полѣ». Московскія войска и московскіе колонисты, осѣданъ въ казанскихъ мѣстахъ, по обомъ берегамъ Волги, между нижнимъ теченіемъ Вятки и Камы, съ одной стороны, и Мокшею и нижнею Окою съ другой стороны, попадали не на пустыя уголья, а въ области, занятыя инородческимъ населеніемъ. Подъ властью татарскою въ Казанскомъ царствѣ было, по выраженію Курбскаго, «пять различныхъ языковъ»: мордва, черемиса, чуваша, вотяки и восточнѣе — башкиры. Сломивъ тяготившую надъ ними татарскую орду, московское правительство должно было привести въ послушаніе и эти племена, не сразу признавша для себя необходимость и неизбѣжность подчиненія Москвѣ. Рядъ походовъ въ разныя стороны отъ Казани по рѣкамъ, впадающимъ въ Волгу и нижнюю Каму, былъ предпринятъ въ 50-хъ годахъ XVI вѣка именно для подчиненія не желавшихъ московской власти «языковъ», въ особенности же черемисы. Во время этихъ походовъ и въ слѣдующія десятилѣтія возникла сѣть крѣпостей, назначеніемъ которыхъ было, съ одной стороны, держать въ повиновеніи окрестное инородческое население, а съ другой — давать опору и защиту русскому населенію, приходившему сюда на новыя мѣста изъ центральныхъ и сѣверныхъ московскихъ областей. Такъ, по самой Волгѣ, между Нижнимъ Новгородомъ и Казанью, кромѣ Васильсурска (или «Василия») и Свияжска, были построены Козьмодемьянскъ, Чебоксары и Кокшага (Кокшайскъ). Будучи направлены, главнымъ образомъ, противъ черемисы, всѣ эти города, кромѣ Чебоксаръ, стерегли устья рѣкъ, по которымъ была расположена «луговая» и «горная» черемиса и были также поселенія другихъ инородцевъ, мордвы и чувашъ. Василь стоялъ на устьѣ Суры, Свияжскъ — Свияги, Козьмодемьянскъ — противъ устій Ветлуги и Рутки, Кокшага между устій Большой и Малой Кокшаги. Чебоксары же, стоящіе на устьѣ маленькой Чебоксарки, и Цивильскъ на р. Цивилѣ должны были наблюдать за «горными людьми», то-есть за тою же черемисою и за смирными сравнительно чувашами. Въ самой глубинѣ черемисскихъ и вотяцкихъ земель за Волгою, на рѣкахъ Кокшагахъ и Вяткѣ,

были поставлены города Царевококшайскъ, Царевосанчурскъ (Шанчуринъ), Яранскъ, Уржумъ и Малмыжъ. Два послѣднихъ городка вмѣстѣ съ Арскомъ были построены на старыхъ городищахъ, существовавшихъ еще въ татарскую пору. Мордовскія земли по рр. Мокшѣ и Сурѣ были также обставлены крѣпостями. На Мокшѣ стояли старинные города Кадомъ, Темниковъ, Поровчатое городище и новый Мокшанъ; на Сурѣ Ядринъ, Курмышъ, Алатырь. Наконецъ, если мы назовемъ еще Лапшевъ на Камѣ и Тетюшевъ на Волгѣ, поставленные на нагайскихъ переказахъ чрезъ эти рѣки, то закончимъ перечень «Повизовыхъ» городовъ, известныхъ намъ во второй половинѣ XVI вѣка въ средневоложскомъ краю. Къ ихъ числу мы не рѣшаемся присоединить городки Касимовъ и Елатому, лежавшіе уединенно на лѣвомъ берегу Оки въ Менгерской области, какъ бы на островкѣ между громадными лѣсами, раскинувшимися на болотистыхъ низовьяхъ окскихъ притоковъ Гусы, Мокши, Кокши и Течи: это была особая область, ограниченная отъ сосѣднихъ не только географически, но и административно: здѣсь было Касимовское ханство, на земляхъ котораго кормились обыкновенно знатные татарскіе выходцы. Не присоединяемъ къ Низовымъ городамъ и Арзамаса, который былъ построенъ на сѣверѣ отъ линіи засѣкъ по р. Алатырю и уже упомянутъ нами вмѣстѣ съ Муромомъ и Нижнимъ.

Посредствомъ всѣхъ указанныхъ городовъ Москва быстро освоила инородческія земли бывшаго Казанскаго царства: не говоря уже о томъ, что политическое подчиненіе края совершилось скоро и прочно, и мирная колонизація въ этомъ краѣ дѣлала рѣшительные успѣхи. По изслѣдованію Г. Н. Перетитковича о заселеніи Поволжья можно удобно слѣдить за тѣмъ, какъ нарастало здѣсь земледѣльческое населеніе, стекавшееся изъ различныхъ мѣстностей Замосковья и Поморья и умѣвшее ужиться и хозяйничать въ тѣсномъ сосѣдствѣ съ туземными элементами. По известнымъ изысканіямъ Н. Н. Смирнова можно ознакомиться съ тѣмъ, какъ измѣнились условія инородческой жизни подъ вліяніемъ русской колонизаціи и московскаго управленія. Русскій поселенецъ въ этомъ краю былъ сравнительно безопасенъ, чѣмъ на «дикомъ полѣ», а между тѣмъ по верхней Мокшѣ, по Сурѣ и Свиягѣ залегалъ черноземъ, отнюдь не хуже, чѣмъ на южной украинѣ Московскаго государства. Повитно, что сюда должно было съ особенною силою потянуть не одно рабочее населеніе, но и представители землевладельческихъ слоевъ. Что касается до служилаго люда, то его здѣсь устраивало само правительство, сажая на помѣстья и вотчины «книзей и дѣтей боярскихъ, которыхъ государь послалъ въ свою вотчину въ Казань на житье». Духовенство же по собственному почину испрашивало себѣ преимущественно близъ самой Волги,

какъ пахотныя земли, такъ и разнообразныя угодья: оно быстро овладѣло здѣсь значительными пространствами земли и стало въ Поволжьи, какъ и въ центрѣ государства, едва ли не крупнейшимъ земельнымъ собственникомъ. Замѣтимъ, что послѣ покоренія Казани, при распредѣленіи конфискованныхъ казанскихъ земель между московскими свѣтскими и церковными владѣльцами, не всѣ татарскія «царевы села и всѣхъ князей казанскихъ» разошлись по частнымъ рукамъ: значительная ихъ часть была взята на государя и составила «дворцовыя земли великаго государя», сочиненныя и описанныя, кажется, раньше всѣхъ прочихъ земель, въ 1563 году. Словомъ, въ Казанскомъ Поволжьи на первыхъ же порахъ были водворены всѣ формы землевладѣнія, которыми характеризуется Замосковье XVI вѣка.

Но московскій земельный строй на средней Волгѣ встрѣтился съ мѣстными земельными порядками, установленными въ пору татарскаго господства въ краѣ. На мордовскихъ и черемисскихъ земляхъ при татарахъ сложился свой землевладѣльческій классъ изъ татарскихъ мурзъ и собственныхъ инородческихъ князьковъ, имѣвшихъ власть надъ «ясачнымъ» населеніемъ ихъ вотчинъ. Руководившій политическою жизнью страны вершина этого класса была уничтожена Москвою при замиреніи края, «всеѣ извелися» по тогдашнему выраженію; а болѣе мелкіе замирившіеся мурзы и князьки были привлечены къ государственной службѣ и, ставъ служилыми инородцами, сохранили тѣ права на свои земли и ихъ населеніе, какими пользовались раньше. На государственную службу попадали и представители мелкаго землевладѣнія, такъ называемые «тарханы». Остальная же масса инородцевъ, обложенная ясакъ, оставалась въ прежнихъ условіяхъ общественнаго и хозяйственнаго быта: она получила московское названіе «черныхъ людей», но не могла, конечно, скоро получить московскаго устройства. Подчинить эту массу русскому вліянію предоставлено было, во-первыхъ, московскому духовенству, проповѣдавшему крайнюю проповѣдь, а во-вторыхъ, московскимъ переселенцамъ, служилымъ и тяглымъ людьми, которые расселились на инородческихъ земляхъ и начинали здѣсь вести свое хозяйство въ сосѣдствѣ и при содѣйствіи туземнаго населенія. Разумѣется, сближеніе русскихъ съ инородцами и обрусѣніе послѣднихъ въ XVI вѣкѣ едва начиналось. Въ глубинѣ своихъ лѣсовъ, вдали отъ главныхъ рѣкъ, инородцы сгѣби сплошной массой, не зная и не видя московской власти; особенно вѣлики, благодаря ихъ удаленности, долго сохранили свою обособленность и дикость. Московская колонизація захватывала пока только рѣчные берега да окраины инородческихъ территорій, тамъ, гдѣ эти территоріи соприкасались съ исконными русскими землями. Внутри же страны московскіе люди еще не проникали, или прони-

кали очень мало. Такимъ образомъ инородческій міръ, перейдя отъ татаръ къ Москвѣ, не сразу почувствовалъ смѣну власти, и въ его тайникахъ, еще недоступныхъ московскому наблюденію и вмѣшательству, шла своя особая жизнь. Одна изъ самыхъ видныхъ и важныхъ частныхъ этой жизни заключалась въ томъ, что татары, потерявъ политическое господство въ своемъ царствѣ, не потеряли экономической силы. Подъ кровомъ русской власти они продолжали, въ качествѣ уже государевыхъ помѣщиковъ, захватъ и закрѣпленіе за собою инородческихъ земель и ихъ ясачнаго населенія. Усиѣхъ ихъ былъ тѣмъ вѣрнѣе, что они еще сохраняли за собою притѣкъ старыхъ господъ край; а затѣмъ, они лучше русскихъ знали самый край и строй инородческихъ отношеній.

Такимъ-то образомъ въ Казанскомъ государствѣ во второй половинѣ XVI вѣка общественныя отношенія достигли значительной сложности. Надъ инородческими племенами тяготѣли двѣ силы, съ которыми инородцамъ, при ихъ разрозненности и слабости, невозможно было совладать. Какъ бы по инерціи, примѣнившись къ новому московскому порядку, продолжалъ свое дѣло въ край татарскій элементъ: онъ захватывалъ въ свои руки землю и узаконялъ этотъ захватъ, или представляя захваченное московской власти, какъ татарскую вотчину, или же выпрашивая занятую землю, какъ помѣстье за службу Великому государю. Съ другой стороны, сама московская власть передавала инородческія земли въ обладаніе русскимъ владѣльцамъ, и на этихъ земляхъ ихъ первоначальные собственники-инородцы становились «во крестыи мѣсто» и пахали землю на новаго владѣльца. И частіе московскіе переселенцы «верховцы», какъ ихъ называли писцовыя книги,—занимали инородческія же пустоши и угодья, оттѣсняя ихъ обладателей на другія мѣста или подчиняя ихъ своему вліянію. Земли уходила изъ рукъ коренного инородческаго населенія: съ потерей правъ на землю терялась и личная самостоятельность инородцевъ. Съ переходомъ Поволжья въ русскія руки процессъ обезземленія усилился и ускорился, и это служило главною причиною того недовольства, съ какимъ мордва и черемисы, а за ними и чувашы и вотяки, относились къ московскому господству. У нихъ не было силъ для открытой борьбы за свою землю и не было центра, откуда бы исходили починъ возстанія и руководство дѣйствіями, но при удобномъ случаѣ, то или другое племя готово было подняться на угнетителей. Въ смутное время, какъ и раньше, бывали такіе удобные случаи, и мы дальше увидимъ значительныя инородческія движенія въ среднемъ Поволжьи.

Вотъ обстановка, въ которой приходилось дѣйствовать московскому правительству и жить русскому населенію въ Поволжьи. Если здѣсь не было такъ опасно, какъ на южной украинѣ, за то не

было и спокойно. Укреплённый городъ здѣсь былъ безусловно необходимъ: на него опирается и московская власть, и мирный поселенецъ. «Достаточно взглянуть на карту Казанской и Вятской губерній,—говорить И. П. Смирновъ,—чтобы оценить значение, которое имѣли въ дѣлѣ русской колонизаціи ничтожныя уѣздныя городки: тѣмъ ближе къ городу, тѣмъ больше вокругъ него мы встречаемъ русскихъ селеній. Около Царевококшайска, Царевосантурска, Иранска и Уржума мы на значительномъ разстояніи видимъ сплошное русское населеніе; отсюда оно двигается уже въ глубину черемисскихъ лѣсовъ». Но это русское населеніе не представляетъ собою сплошь вооруженной пограничной милиціи, какъ на югѣ; оно обитаетъ и на городскомъ посадѣ, и на рѣчномъ берегу, и на лѣсной рощистѣ для торга, промысла и пахоты, сохраняя ту мирную посадскую и крестьянскую физиономію, которая знакома намъ по Замосковью. Военнымъ дѣломъ занятъ здѣсь присланный на годовую службу въ городъ, или на житіе въ помѣстье служилый людъ; прочее же населеніе не носитъ оружія и не «прибирается» на государственную службу. Такимъ образомъ общественный составъ здѣсь отличается отъ украиннаго. Каковъ онъ, всего лучше покажетъ намъ разборъ данныхъ о городахъ.

Сохранились писцовыя книги Казани, Свияжска и Лаишева отъ 60-хъ годовъ XVI столѣтія (7074—7076 гг.); изъ нихъ мы узнаемъ много интересныхъ частности, позволяющихъ поставить Казань и Свияжскъ (о Лаишевѣ меньше данныхъ) въ особую своеобразную группу городскихъ поселеній Московскаго государства. Казань—прежде всего военный городъ: въ немъ каменный кремль и деревянный дубовый «острогъ» кругомъ посада. Ворота, стѣны и башни этихъ укрѣпленій, а также и самыя городскія улицы на посадѣ охраняются караулами и разъѣздами «исегда, въ день и въ ночь»; правильность и исправность сторожевой службы тщательно проверяется военными и стрѣльцами головами. Видно, что московская власть еще не считаетъ Казань замиренною и держитъ гарнизоны города, такъ сказать, на военномъ положеніи. Этотъ гарнизонъ очень великъ: въ его составѣ было до 200 дѣтей боярскихъ, болѣе 600 человекъ стрѣльцовъ и до сотни людей специальныхъ крѣпостныхъ службъ. Въ составѣ дѣтей боярскихъ были дѣти боярскіе «жилцы», присланные въ Казань на постоянную службу, и «годовальщики», которые «сизъ верховыхъ городовъ годуютъ въ Казани», то-есть присылаются на временное дежурство. Все они живутъ въ самомъ городѣ, а не въ уѣздѣ, и дѣйствительно занимаютъ свои дворы, а не оставляютъ ихъ на попеченіи дворниковъ, какъ это обычно бывало въ другихъ городахъ въ мирное время. Казань такимъ образомъ была всегда готова въ полномъ составѣ своего гарнизона встрѣтить печальное нападеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Казань была

и мѣстомъ мирнаго торгоу и промысла. Она оставалась, какъ и раньше, привычнымъ культурно-хозяйственнымъ центромъ для обширной области ея прежнихъ подданныхъ. Перейдя въ московскія руки, она получила и новое значеніе: изъ Московскаго государства черезъ нее лежалъ путь на Каспійское море и на Каму съ ея дѣльными притоками. Въ Казани образовался складочный пунктъ для астраханскихъ и камскихъ товаровъ— «на гостини, дворѣ» и на судовыхъ пристаняхъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, въ стѣнахъ Казанскаго «ostroга» сформировался большой торгово-промышленный посадъ, въ которомъ сосчитано было перенесено около 600 дворовъ тяглыхъ, а «на Казанскомъ торгу» — 365 лавокъ, да около 250 мелкихъ торговыхъ помѣщеній (скамей, полковъ и пр.). Въ этотъ счетъ не входила еще особая татарская слобода, находившаяся за городской стѣною, вѣдь «ostroга». Не сосчитаны были съ посадами и дворы архіепіскопа, монастырскіе и церковные, которые, числомъ болѣе 150-ти, были разбросаны на посадѣ и по особымъ слободамъ. Можно подивиться тому, что въ короткое время, менѣе чѣмъ въ 20 лѣтъ, на далекой окраинѣ выросъ такой крупный русскій городъ съ монастырями, десятками церквей, тысячною массою населенія и бойкимъ рынкомъ. Очевидно, что, укрѣпая Казань, правительство опиралось здѣсь не на одинокіе «юрты» дикаго поля, а на обильный потокъ русскаго населенія, стремившійся на Волжское приволжье изъ верховскихъ городовъ. Этою же народною титою наполнялся и Свияжскъ, поставленный всего однимъ-двумя годами ранее русской Казани и достигшій также значительныхъ размѣровъ. Въ немъ, какъ и въ Казани, былъ сильный гарнизонъ изъ 26 дѣтей боярскихъ, нѣсколькихъ сотенъ стрѣльцовъ (по итогам писцовой книги — 584 стрѣльца) и около 50 человѣкъ иныхъ гарнизоновыхъ службъ. Посадскихъ людей въ Свияжскѣ также довольно много: въ городѣ и на посадѣ за ними было около 300 дворовъ. Въ Свияжскѣ на торгу считали 254 лавки и съ полсотни другихъ мелкихъ торговыхъ помѣщеній; а сверхъ того были и «дворѣ гостини», поменьше, чѣмъ въ Казани. Словомъ, Свияжскъ очень походилъ на Казань по общему складу жизни. Оба города, безспорно, относятся къ разряду военныхъ украинныхъ городовъ, оба только-что устроены и заселены и оба уже полны населеніемъ, помимо правительственныхъ гарнизоновъ. Здѣсь, стало быть, было удобно селиться и трудиться и не было той ежеминутно грозившей опасности вражескаго набѣга, которая на югѣ превращала всякаго поселенца въ вооруженнаго сторожа границы. Если мы посмотримъ на преобладающія въ этихъ городахъ занятія населенія, то увидимъ, что здѣсь мало пашутъ и огородничаютъ, много торгуютъ и еще болѣе занимаются ремеслами: изъ числа посадскихъ людей ремеслами занимаются въ Казани двѣ трети (318 че-

ловѣкъ), въ Свіяжскѣ чуть не половина (103 человекъ); а всего ремесленниковъ насчитано въ Казани 474 человекъ, въ Свіяжскѣ 226. Ремесленная дѣятельность направлена, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, на производство предметовъ первой необходимости, а въ составѣ ремесленниковъ подавляющее большинство — людей «молодыхъ», добывающихъ ремесленнымъ трудомъ свое пропитаніе. Не трудно, кажется, объяснить такое развитіе торгово-ремесленной дѣятельности въ разсматриваемыхъ нами городахъ. Съ одной стороны, въ этихъ городахъ почти всѣ «приходцы» (о которыхъ есть свѣдѣнія, откуда они пришли) происходятъ изъ промышленныхъ городовъ Поморскихъ и Замосковныхъ; отсюда принесли они привычку къ торгѣ и промыслу. Съ другой стороны, не вполне еще была доступна инородческая земля, не сразу замиренная и успокоенная, для мелкой земледѣльческой заимки простого пахаря. Населеніе еще жмется къ городской стѣнѣ и садится на паашню лишь тамъ, гдѣ уже есть вооруженный помѣщикъ или благоустроенная вотчинно-монастырская администрація.

Если тяглые городскіе люди не имѣли здѣсь связи съ уѣздомъ, то служилые люди, состоявшіе въ Казани и Свіяжскѣ на «жилищѣ», были устроены помѣстьями въ уѣздахъ именно этихъ городовъ. Въ Казанскомъ уѣздѣ сперва были поверстаны 155 старыхъ «жильцовъ» дѣтей боярскихъ, затѣмъ 44 человекъ новыхъ жильцовъ, и всѣмъ имъ было дано до 17.000 четвертей въ полѣ паашни доброю землею съ 575 крестьянскими дворами. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ испомѣщено было 34 человекъ «жильцовъ» дѣтей боярскихъ съ 5.551 четью земли и 485 крестьянскими дворами. Для ратныхъ прибранныхъ людей подъ городами были отведены обширныя покосы. Этого служилыхъ земли и становилась опорными точками для цѣльной колонизаціи края такъ же, какъ и земли церковныя, щедро отводимыя здѣсь государствомъ духовенству и монастырямъ.

Скучныя данныя о Ланшевѣ, сохранившіяся отъ той же поры, переносятъ насъ въ нѣсколько иныхъ условія заселенія края. Ланшевъ былъ поставленъ на Камскомъ перелазѣ и представлялъ собою во время его описи, въ 1566—1568 гг., маленькую деревянную крѣпость еще въ періодѣ образованія. Въ Ланшевѣ нѣтъ воеводъ, а есть «головы», вачальствующіе надъ стрѣльцами, которыхъ насчитано всего 25, и надъ «ланшевскими холопьями», происхожденіе которыхъ довольно таки загадочно. Эти «ланшевскіе холопья» посадскіе жильцы» были устроены, въ числѣ 150-ти, на Ланшевскомъ «посадѣ» на маленькихъ «помѣстьяхъ» и, вѣроятно, зачислены въ гарнизонъ новаго городка. Какъ ни неопредѣленны эти указанія, они однако даютъ намъ право сказать, что рядомъ съ городами промышленно-торгового склада въ Поволжѣ существовали и чисто военныя поселки. Къ числу такихъ принадлежали, вѣроятно, и всѣ новые города въ инородческихъ мѣстахъ. Они оста-

вались военными до той поры, пока развитіе хозяйственной дѣятельности въ край не превращало ихъ въ культурные центры, или не ставило ихъ на новыхъ путяхъ сообщеній. Такъ, напримѣръ, поставленные въ послѣдней четверти XVI вѣка Козьмодемьянскъ, Шанчуринъ и Яранскъ были основаны для наблюденія за черемисою, съ цѣлями военно-политическими: между тѣмъ очень скоро, уже съ самаго начала XVII вѣка, черезъ нихъ пролетѣла дорога отъ Москвы и Нижняго на Хлыновъ и Солькамскъ и даже въ новозавитую Сибирь, и это обстоятельство, разумѣется, измѣнило значеніе и характеръ новыхъ городковъ. Они становятся, — какъ мы объ этомъ сказали выше словами И. И. Смирнова, — центрами русскихъ селеній, отъ которыхъ русскіе люди двигались уже въ глубину черемисскихъ лѣсовъ. Къ сожалѣнію, отъ XVI вѣка не сохранилось точныхъ данныхъ о второстепенныхъ городахъ «Казанскаго государства», а позднѣйшія свѣдѣнія о нихъ не пригодны намъ потому, что здѣсь, въ среднемъ Поволжьи, при особой энергіи колонизаціоннаго движенія, городская жизнь измѣнила свои формы быстро и существенно.

Намъ вѣтъ нужды много останавливаться на характеристикѣ болѣе восточныхъ и болѣе южныхъ мѣстностей Поволжья. Въ XVI вѣкѣ на Волгѣ, ниже Тетюшева, была уже пустыня. Для того, чтобы облегчить сообщеніе съ Астраханью, на Волжескихъ берегахъ были основаны укрѣпленные сторожевые пункты: Самара, Саратовъ, Царицынъ. Для наблюденія за башкирами и нагаями построенъ былъ городокъ Уфа при слияніи рр. Уфы и Бѣлой. Политическія отношенія, завязавшіяся у московскаго правительства съ Кавказомъ, въ исходѣ XVI вѣка, повели къ построенію городовъ на рр. Терекѣ и Койсу. Всѣ названные города, вмѣстѣ съ Астраханью, были военными постами, выдвинутыми далеко за черту народной русской осѣлости. Эти посты имѣли гарнизоны, но, строго говоря, еще не имѣли русскаго населенія. Оно не могло держаться въ пустынныхъ мѣстахъ, которыя оживлялись лишь рѣдкими кочевьями татаръ, нагаевъ и башкиръ да временными «станами» и «кошами» полковыхъ казаковъ. Только подъ стѣнами Астрахани образовались рыбный промыселъ и соляная добыча и шелъ торгъ съ персидскими и средне-азіатскими купцами. Но торговые сношенія Астрахани съ «сверховьемъ» въ XVI вѣкѣ не были правильны и производились караваннымъ способомъ или по самой Волгѣ, или по ея пустыннымъ берегамъ: московскіе люди еще не чувствовали себя хозяевами нижняго Поволжья.¹²

VII.

На среднемъ и нижнемъ теченіи Волги, Дона, Сѣвернаго Донца и на всѣхъ лѣвыхъ притокахъ Дона такъ же, какъ и на нижнемъ

Дикорѣ, хозяйничала иная среда загадочная, хотя и очень известная среда «польскихъ», то-есть полевыхъ казаковъ. Съ государственныхъ земель Москвы и Рѣчи Посполитой на югъ, къ Черноморью, черезъ линіи пограничныхъ укрѣпленій постоянно просачивалось населеніе, выжимаемое тисками того общественнаго порядка, который въ обоихъ государствахъ одинаково приводилъ къ закрѣпленію за льготнымъ землевладѣльцемъ земледѣльческаго класса. Попадавъ на Поле, выходцы изъ государства не бродили по одиночкѣ, а соединялись въ группы съ вожаками во главѣ. Они соединенія совершали по известнымъ, жизнью выработаннымъ обычаямъ и обращали выходцевъ въ военныхъ товарищества, или бродившія по Полю съ рѣки на рѣку и съ дороги на дорогу, или осѣдавшія гдѣ-нибудь въ безопасномъ и удобномъ мѣстѣ на постоянное житіе. Польско-литовское правительство еще въ серединѣ XVI вѣка успѣло взять въ свои руки часть такихъ казачьихъ поселеній по Дикору; московское же правительство только къ концу столѣтія стало твердо ногою на верховьяхъ Дона и С. Донца въ области, гдѣ жили и дѣйствовали казаки. Но ни та, ни другая власть не были въ состояніи ни остановить отливъ населенія изъ государства, ни распорядиться его размѣщеніемъ на новыхъ мѣстахъ, ни направить, наконецъ, въ интересахъ государственныхъ дѣятельность казачества. Неудовимые въ необъятныхъ пространствахъ «дикого поля», благодаря своей большой подвижности, казачьи отряды, «станицы», по тогдашнимъ выраженіямъ, «сказаковали» или «гуляли», гдѣ и какъ хотѣли. Они искали себѣ пропитанія охотою, рыболовствомъ и бортничествомъ въ своихъ хозяйственныхъ заимкахъ, «юртахъ», или на временныхъ остановкахъ, «станицахъ». Они держались на рѣчныхъ путяхъ и полевыхъ сакмахъ съ нѣбью простого разбоя и грабили не только торговые караваны, но и государевыхъ пословъ или пословъ иностранныхъ. Ѣхавшихъ въ Москву. Они проникали на югъ и востокъ къ границамъ нагайскихъ, татарскихъ и турецкихъ поселеній и грабили «басурмановъ», уводи отъ нихъ полоняниковъ, за которыхъ потомъ брали выкупъ. Они, наконецъ, предлагали свою службу правительству и частнымъ лицамъ, составляя изъ себя особые отряды съ своими атаманами и есаулами, которыхъ они избирали сами изъ своей среды, или къ которымъ поступали подъ начальство по «прибору», то-есть, по вербовкѣ.

До половины XVI вѣка вся эта масса гулящаго люда на московскихъ окраинахъ пребываетъ въ состояніи полного броженія: у казачества не замѣтно ни вѣдшихъ центровъ, ни общей организаціи. Московское правительство хорошо не знаетъ, много ли «людей на Полѣ» и какіе это люди и можно ли безопасно ѣхать черезъ Поле. Въ серединѣ же XVI столѣтія на Полѣ происходитъ

и некоторый переломъ: выселеніе изъ украинъ на дикое поле принимаетъ большіе размѣры и казачество начинаетъ скучиваться въ некоторыхъ мѣстахъ въ значительныя организованныя скопища. Въ 1546 году изъ Путивля доносятъ въ Москву: «вынѣ, государь, казаконъ на Полѣ много, и черкасцевъ, и киянъ (то-есть, малоросійскихъ), и твоихъ государевыхъ: вышли, государь, на Поле изъ всѣхъ украинъ». Въ 1549 году обнаруживаются уже казачьи городки на Дону «въ трехъ и въ четырехъ мѣстахъ», изъ которыхъ казаки громить нагайцевъ. Въ то же время они у нагайцевъ, по словамъ послѣднихъ, «Волги оба берега отняли»: на Волгѣ, — по крайней мѣрѣ въ 60-хъ годахъ XVI вѣка, — дѣйствительно были казачьи городки. Въ 80-хъ годахъ казаки провикли и на Яикъ, гдѣ ихъ считали сотнями. На Дону же въ эти годы уже образовался постоянный центръ низоваго казачества — такъ называемые Раздоры, городокъ на слияніи Дона съ Сѣв. Донцомъ. Выше Раздоръ на Дону были и другіе казачьи городки, но они не пользовались такимъ значеніемъ, какъ городокъ въ Раздорахъ. Они принадлежали «верховымъ» казакамъ, которые жили и бродили, такъ сказать, внутри Поля, питались мирнымъ промысломъ или случайными грабежами. Раздоры же были сборнымъ мѣстомъ «низоваго» казачества, которое дѣйствовало, главнымъ образомъ, противъ «басурманъ» и прежде всего противъ Азова. Въ сущности своей эти дѣйствія сводились къ пограничной войнѣ и къ разбойничьимъ набѣгамъ, цѣлью которыхъ было взять «полоняниковъ» и пограбить «живогъ»; сами казаки говорили, что они живутъ выкуномъ, который получаютъ за плѣнныхъ: «и намъ впередъ какъ на Дону жить, что ужъ впередъ у насъ полоняниковъ окупать не стануть?» Тѣмъ не менѣе низовые казаки считали себя защитниками государства и Русской земли отъ невѣрныхъ и гордились такою своею службою предъ верховными казаками, говоря, что «верховые жъ казаки государевы службы и не знаютъ». Сблизившись тѣми выгодами, какія получало государство отъ существованія на его границахъ даровой стражи отъ татаръ и нагайскъ, московское правительство поддерживало подобныя взгляды низовыхъ казаковъ. Оно вступало съ ними въ сношенія, посылало имъ даже боевые припасы и давало служебныя порученія, напримѣръ, конвоировать государева посла отъ Азова «до Рязскаго города межъ себя городъ отъ города». Говорили имъ: «холопи ны государевы и живете на государевой вотчинѣ», оно приглашало ихъ къ послушанію и порядку, требовало, чтобы они «жили въ миру» съ Азовомъ и чтобы «промыслили государевымъ цѣломъ» — охраняли Украину отъ татарскихъ и нагайскихъ набѣговъ. Въ 1592 году правительство даже пыталось взять низовыхъ казаковъ подъ постоянный надзоръ и послало въ «головы» къ «войску» въ Раздоры сына боярскаго Петра Хруцова, съ которымъ

казаки должны были «послужить». Но казаки дали отпоръ этимъ покушеніямъ на ихъ вольность и не приняли Хрущова, говоря, что «прижде сего мы служили государю, а головъ у насъ не бывало, а служивали своими головами». Когда же въ 1604 году тотъ же П. Хрущовъ вторично былъ присланъ царемъ Борисомъ отговаривать казаковъ отъ соединенія съ самозванцемъ, то казаки просто-на-просто отвезли его самого къ самозванцу, какъ своего плѣнника. И вообще низовые казаки мало повиновались московскимъ вѣнчаніямъ, ибо Москва, еще не овладѣвшая «дикимъ полемъ», не была страшна его вольному населенію.

На привольѣ «дикого поля» легко можно было укрыться отъ всякаго врага и избѣжать всякаго надзора. Если Москва не могла обратиться къ рукамъ казачества, то и вновь возникшіе казачьи городки съ ихъ выборными атаманами не могли привить дисциплину и порядокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать жилище и обезпеченіе толпамъ вольницы, бродившимъ вдали отъ этихъ городковъ. Нѣкоторое устройство получило сосредоточенное въ Раздорахъ низовое «войско»: верховые же казаки, раскинувшіеся на громадномъ пространствѣ, отъ Путивля и Бѣлгорода до нижней Волги, жили и дѣйствовали въ полной разобщенности. Когда число ихъ увеличилось отъ болѣе энергичнаго выселенія изъ государства, ихъ «юрты» и «ухажки» уже не могли кормить всего населенія, и оно частью обращается къ разбою, частью ищетъ болѣе пригляднаго промысла. Увеличивается число «воровскихъ» казаковъ, но растетъ число и тѣхъ, которые обращаются къ государству, или просто возвращаются въ оставленную родную среду, или предлагая правительству свою казачью службу. Перѣдко встрѣчается въ документахъ конца XVI и начала XVII вѣка указаніе на то, какъ выходять съ Поля въ государство бывшіе казаки: одинъ «погулялъ на Волгѣ въ казакѣхъ, а съ Волги пришедъ пожилъ въ монастырѣ»; другой «побылъ на Полѣ въ казакѣхъ у атамана у Ворона у Носа лѣтъ съ восемь, а съ Поля пришелъ въ Новгородъ провѣдывать родимцевъ»; третій родомъ изъ Великихъ Лукъ, пошелъ въ полонъ въ Литву, изъ Литвы вышелъ, «былъ на Дону», а затѣмъ пришелъ обратно въ новгородскія мѣста; четвертый, непрерывно бродя изъ мѣста въ мѣсто въ Поволжѣ, много разъ мѣнилъ казачье состояніе на батрачество въ поволжскихъ городахъ и уходилъ обратно въ казачьи юрты. Такъ дѣйствовали гулящіе люди въ одиночку. Обращались они къ государству и цѣлыми отрядами. Во второй половинѣ XVI вѣка, какъ мы не разъ уже видѣли, правительство московское на «дикомъ полѣ» и въ низовыхъ городахъ дѣятельно устранивало оборону вновь завоеванныхъ и занятыхъ мѣстностей. Для крѣпостныхъ гарнизоновъ и пограничной милиціи оно нуждалось въ людяхъ и «прибирало» ихъ отовсюду, откуда могло. Охотно оно принимало и само

звало на свою службу и полевых казаковъ. Еще въ XV вѣкѣ бывали казаки въ московскихъ войскахъ, а въ XVI-мъ они состояли на московской службѣ въ громадномъ количествѣ. Въ каждомъ южномъ городкѣ въ составѣ гарнизона были казаки, обеспеченные помѣстьями или кормовыми и денежными дачами. Тамъ, гдѣ «улицныхъ» людей прибирали въ казаки по одиночкѣ, они служили подъ начальствомъ головъ и сотниковъ, назначаемыхъ отъ правительства; тамъ же, гдѣ казаки взяты были на службу цѣлыми отрядами, у нихъ были свои атаманы. Этимъ атаманамъ правительство поручало и дальнѣйшій приборъ казаковъ. Таковъ былъ «атаманъ польскій» Михайло Черкашенинъ, имя котораго прославлено даже въ пѣснѣ *). Мы видимъ его съ казаками въ 1572 году на государственной службѣ въ Серпуховѣ въ большомъ полку; его же прибора помѣстные казаки провожаютъ пословъ на Полѣ, и мы узнаемъ, что исполнены они между прочимъ въ Рыльскомъ уѣздѣ. И тогда же «Мишка Черкашенинъ» поднялъ донскихъ казаковъ на Азовъ за то, что крымскій ханъ казнилъ его сына Данила: «казаки донскіе (говорилъ ханъ) за Мишкина сына Азовъ съ отцомъ (то-есть съ самимъ Мишкою) взяли и лучшихъ людей у меня взяли изъ Азова 20 человекъ, да шурива моего; и вѣхъ ихъ казаки хотѣли было отдать въ обменъ за Мишкина сына. Такъ велико было вліяніе атамана, который дѣйствовалъ и на «оберегу», и на Сѣверѣ, и на Дону. Съ помощью такихъ-то вожakovъ, выдвигаемыхъ степною жизнью, московское правительство и могло привлечь на свою службу бродячія станицы казаковъ. Когда въ 1591 году готовился походъ на Терекъ и Койсу, правительство рассчитывало собрать въ Астрахани болѣе 1.500 вольныхъ казаковъ и для такого числа заранее готовило запасы и жалованье. Черезъ такихъ же атамановъ привлекали на свою службу казаковъ и частныя лица. Известныя Строгановы постоянно держали у себя казачьи станицы, и въ большомъ числѣ: въ 1572 году прислали они въ Серпуховъ на государственную службу 1.000 казаковъ съ инициалами: десять лѣтъ спустя нѣсколько сотенъ ихъ съ Ермакомъ послали они за Камень. Были казаки на службѣ и у бояръ въ вотчинахъ—у князя П. О. Мстиславскаго на Веневѣ, позднѣе у П. Н. Романова подъ Калугою.

Принимая на себя службу, казачьи станицы иногда должны были обращать свои силы на свою же брателью, тѣхъ казаковъ, которые «воровали», то-есть жили грабежомъ на Полѣ и на рѣкахъ

*) Пѣсня поетъ, что «за Зарайскомъ городомъ, за Рязанью за Старою, изъ дятла нѣтъ чиста поля, нѣтъ раздолья широкаго, какъ бы гвѣдаго тура привезли убитаго, привезли убитаго атамана польскаго, атамана польскаго, а по имени Михайла Черкашенина». Надъ нимъ плячетъ молодая жена, «причитаячи ко его бѣду тѣду: какачѣя вольная по здорову прѣхали, тебя, свѣта много, привезли убитаго»... (Пѣсни, собр. П. В. Кирѣевскимъ, ч. II, вып. 7, стр. 163—164).

Они ловили этих «воровскихъ» казаковъ и приводили ихъ въ города, но и сами иногда терѣли отъ нихъ и становились жертвами служебнаго долга. Однако это не вліяло на чувство солидарности, которымъ связаны были все казаки въ одно независимое отъ государственныхъ порядковъ товарищество. Съ государственной службы можно было отѣхать или «сойти» на Поле и рассчитывать на добрый пріемъ въ «польскихъ» станицахъ, снова «почать стоять съ ними вмѣстѣ». Когда изъ Серпухова въ 1593 году сбѣжалъ съ государственной службы казакъ и, прѣхавъ «назадъ въ войско», сталъ рассказывать атаманамъ и казакамъ, что «на Москвѣ ихъ товарищамъ нужда великая; государева жалованья имъ не даютъ, а на Донъ не пускаютъ... а иныхъ въ холоны отдаютъ»,—то этотъ рассказъ возбудилъ сочувствіе казачества и отвратилъ многихъ отъ службы Москвѣ.

Итакъ, выросшее численно къ концу XVI вѣка казачество еще не объединилось въ какой-нибудь правильной организаціи, Донская община, получившая въ XVII вѣкѣ опредѣленное устройство, въ XVI-мъ только еще зарождалась; она не захватывала въ свой составъ не только всехъ жившихъ на Полѣ казаковъ, но даже и всехъ собственно донскихъ. Верховые донскіе юрты и городки и казачество прочихъ рѣкъ и рѣчекъ жило въ розни, даже во взаимной враждѣ: московскіе казаки громили черкасы, черкасы громили московскихъ, служилые сбивали съ рѣчныхъ и степныхъ путей «воровскихъ» казаковъ, воровскіе грабили и убивали служилыхъ. Масса казаческая въ хаотическомъ броженіи легко переходила отъ разбоя къ службѣ государству, отъ борьбы съ басурманами къ насилію надъ своимъ же братомъ казакomъ. Одно сознаніе личной независимости и свободы отъ тягла и принудительной службы, одна вражда къ привилегированымъ землевладѣльческимъ классамъ, «лихимъ боярамъ», и отвращеніе отъ земледѣльческаго труда, который велъ тогда къ закабаленію работника, объединили казаческія толпы, противопоставляя ихъ служилому и тяглому люду, жившему въ государственномъ режимѣ. Съ точки зрѣнія современнаго общежитія мало понятно это броженіе народныхъ массъ на границахъ государства, и еще менѣе понятна та легкость, съ какою эти массы входятъ во временное общеніе съ гѣмъ самымъ государствомъ, изъ котораго онѣ только что вышли и которому повиноваться онѣ вовсе не расположены. Все это—своеобразныя явленія той эпохи, когда государство, рожденное порывами къ объединенію сознавшей себя народности, опредѣляло свой національный характеръ, но не успѣло еще опредѣлить территориальнаго состава и социального склада ²⁰.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Кризисъ второй половины XVI вѣка.

I.

Мы закончили обзоръ Московскаго государства и знаемъ, какъ сложенъ былъ его составъ и какъ разнообразны были по характеру его части. Торгово-промышленныя сѣверныя области съ значительнымъ развитіемъ независимаго отъ частныхъ владѣльцевъ крестьянскаго землевладѣнія, съ процвѣтаніемъ сильнаго не однимъ многолюдствомъ, но и достаткомъ, тяглаго посада, съ почти полнымъ отсутствіемъ служилаго люда на помѣстьяхъ,—мало походили на южныя окраинныя области, въ которыхъ все почти земледѣльческое населеніе было «прибрано» на государеву службу и пахало на собственномъ своемъ «помѣстьѣ» и на государственной пашнѣ, въ которыхъ на посадахъ почти не было тяглыхъ людей и сѣверный «миръ» замѣненъ былъ стрѣлцкою «сотнею» и казачьимъ «приборомъ». Западная часть государства, съ ея старинными торгово-промышленными городами Новгородомъ и Псковомъ, которые втянули въ себя все силы и интересы, руководившіе хозяйственною жизнью края, и процвѣтали въ то время, когда окрестныя мѣста теряли постоянное промышленное населеніе, мѣняя его на пришлое военное,—мало имѣла общаго съ восточными областями или Низомъ, гдѣ, наоборотъ, только что начиналась хозяйственная дѣятельность русскаго племени и рядомъ съ военными гарнизонами обѣдалъ мирный земледѣлецъ и промышленникъ, недавно пришедшій изъ «верховыхъ» городовъ. Наконецъ, центръ государства, въ которомъ крестьяне бросали свою пашню, посадскіе оставляли свой посадъ, служилые люди «пустошили» свои помѣстья и вотчины, а монастыри прибирали къ своимъ рукамъ брошенное и запустѣвшее,—представляетъ собою нѣкоторый хаосъ, образовавшійся на развалинахъ прошлаго порядка, и тѣмъ напоминаетъ намъ «сликое поле», на которомъ въ такомъ же хаотическомъ броженіи носились элементы этого прошлаго порядка, еще не успѣвшіеся, да врядъ ли и способные улечься въ какую-либо форму гражданственности и обрисовать собою новый порядокъ.

Теперь намъ предстоитъ познакомиться съ тѣми внутренними движеніями въ московскомъ обществѣ и государствѣ, которыя проходили въ XVI вѣкѣ и привели государство, изученное нами, къ серьезнѣйшему кризису и смутамъ.

Мы слѣдуемъ тѣмъ изъ нашихъ писателей, которые полагаютъ, что Смута начала XVII вѣка имѣла корни въ московской жизни, а не была сюриризомъ, приготовленнымъ Московскому государству польскими «кознями» и папской «интригою». Разумѣется, мы называли бы политику Рѣчи Посполитой и папской куріи недальновидною и неискусною, если бы она не умѣла во-время понять и оцѣнить происходившій въ московской жизни замѣшательства и если бы она не пыталась извлечь изъ нихъ свою пользу. Но мы не думаемъ, что эта политика могла привить здоровому политическому тѣлу заразу междоусобія и могла поднять народныя массы другъ на друга безъ причинъ, лежавшихъ въ ихъ бытѣ. Думать такъ значитъ отказываться отъ всякой надежды понять дѣйствительное значеніе Смуты и правильно объяснить ея происхожденіе.

Московскіе люди, жившіе въ условіяхъ, въ которыхъ созрѣвала Смута, чувствовали ея приближеніе. Безъ привычки къ свободному и простому изложенію наблюдений и впечатлѣній, они изъ своихъ писанійхъ оставили намъ не ясно выраженныя опасенія и предчувствія бѣды, но намеки, смутные и тревожные, смыслъ которыхъ, однако, остается все сомнѣній. Изъ памятниконъ письменности того времени всѣхъ яснѣе говорить о грядущихъ бѣдствіяхъ известная «беседа Валаамскихъ чудотворцевъ», составленная во второй половинѣ XVI вѣка, въ тѣ годы, когда уже стала ясна разбродъ населенія и упадокъ хозяйствъ въ центральныхъ и западныхъ мѣстностяхъ государства. Обращая наблюдаемые въ дѣйствительности факты въ пророческое предсказаніе чудотворцевъ, «беседа» говорить, что «при послѣднемъ времени» запустѣютъ волости и села «никимъ гоними», «люди начнутъ всяко убывать, и земля начнетъ пространѣе быти, а людей будетъ менши, и тѣмъ достальнымъ людямъ будетъ на пространной земли жити негдѣ». Это, разумѣется, не предсказаніе; предсказаніе начинается тамъ, гдѣ авторъ говорить, что «царіе на своихъ стѣнѣхъ царскихъ не возмогутъ держатися и по часту премѣнятися начнутъ». Писавшій во времена Грознаго и призывавшій читатели молиться «за цари и великаго князя и за его царицу и великую княгиню и за ихъ блж. ородныя чада», авторъ въ дѣйствительности не могъ видѣть частую смѣну царей и думался до нея путемъ пессимистическихъ размышленій. Московская жизнь представлялась ему въ безотрадномъ свѣтѣ благодаря «царской простотѣ», «иноческимъ грѣхамъ» и «мірскому невоздержанію»; онъ понималъ, что дѣло идетъ къ общему потрясенію, и представлялъ себѣ это по своему. Та же мысль о близости потрясенія

была и у князя Курбского, когда онъ изъ Полоцка писалъ Грозному въ 1579 году, что тѣ «не пребудутъ долго предъ Богомъ, которые созидаютъ престолъ беззаконій», и грозилъ царю скорою гибелью «со всеѣмъ домоу» за то, что онъ «пустошитъ землю свою и губитъ подручныхъ всероднѣ». Рядомъ съ подобными, не вполне вразумительными литературными иносказаніями, въ одномъ официальномъ актѣ 1584 года находимъ совершенно ясное, хотя и короткое, указаніе на общественный кризисъ и «тощету». Этотъ актъ — приговорная о тарханахъ грамота, поводомъ къ которой было «многое запустѣніе за волжскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ» и выходъ изъ-за служилыхъ людей крестьянъ, то-есть уже знакомый намъ упадокъ служилыхъ земельныхъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, въ московскомъ обществѣ и правительственной средѣ существовало представленіе о томъ, что дѣла въ государствѣ плзутъ неправильнымъ путемъ, не въ должномъ направленіи, и русскіе люди чувствовали близость той или другой развязки²¹.

Конечно, изъ разговоровъ съ русскими же людьми, — непосредственно или черезъ другихъ своихъ соотечественниковъ, — узналъ извѣстный Джильсъ Флетчеръ обстоятельства московской жизни его времени. Онъ былъ въ Московскомъ государствѣ въ 1588—1589 гг., а въ 1591 году была уже издана въ Лондонѣ его книжка «Of the Russe Common Wealth». Въ V-й главѣ этого труда Флетчеръ сообщаетъ между прочимъ, что младшій братъ царя Феодора Ивановича Димитрій живетъ далеко отъ Москвы, подъ надзоромъ и охраною матери и ея родныхъ, но, какъ слышно, жизнь его находится въ опасности отъ покушеній со стороны тѣхъ, которые простираютъ свои виды на обладаніе престоломъ въ случаѣ бездѣльной смерти царя. Раньше смерти царевича Флетчеръ зналъ съ вѣроятностью; ему была извѣстна даже слухъ о томъ, что царевича хотѣли извести ядомъ, — тотъ самый слухъ, который впоследствии мелькаетъ въ различныхъ русскихъ сказаніяхъ. Заканчивая рассказъ о родѣ русскихъ царей, въ концѣ V-й главы, Флетчеръ замѣчаетъ, что, повидимому, царскій родъ «скоро пресѣчется со смертію особъ, нынѣ живущихъ», и это произведетъ переворотъ въ Русскомъ царствѣ. Въ глазахъ Флетчера ожидаемый переворотъ не долженъ былъ ограничиться простою смѣною владѣтельныхъ лицъ. Въ IX-й главѣ, при описаніи опричнины и опалѣ Грознаго, онъ говоритъ, что политика Грознаго и его, съ точки зрѣнія Флетчера, «варварскіе» поступки, хотя и прекратившіеся съ воцареніемъ Феодора, такъ потрясли все государство и до того возбудили всеобщій ропотъ и непримиримую ненависть, что, повидимому, это должно кончиться не иначе, какъ междоусобіемъ (a civill flame). Въ то же время Флетчеръ соображалъ, что въ этомъ междоусобіи или

возстаній, если оно произойдетъ, руководство и рѣшающая роль должна принадлежать войску (the militaric forces), а не народной массѣ и не знати (nobilitie); въ этомъ смыслѣ составилъ онъ заключеніе къ X-й главѣ. Итакъ, Флетчеръ, бывшій въ Московскомъ государствѣ всего нѣсколько мѣсяцевъ, успѣлъ не только подмѣтить признаки критическаго положенія дѣлъ въ Москвѣ, но и предсказать возможный исходъ изъ этого положенія. Прекращеніе династіи ему казалось вѣроятнымъ болѣе, чѣмъ за восемь лѣтъ до кончины цари Феодора: онъ предсказывалъ «всеобщее возстаніе» болѣе, чѣмъ за десять лѣтъ до самозванщины. Очевидно, что для самого Флетчера, или же для тѣхъ англичанъ, съ которыми онъ видался въ Россіи и которые знали хорошо русскія дѣла, русская жизнь представляла совершенно ясныя свѣдѣтельства переживаемаго ею тяжелаго перелома.

Въ чемъ же заключался этотъ переломъ?

Въ основаніи московскаго государственнаго и общественнаго порядка заложены были два внутреннихъ противорѣчія, которыя, чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе, давали себя чувствовать московскимъ людямъ. Первое изъ этихъ противорѣчій можно назвать политическимъ и определить словами В. О. Ключевскаго: «это противорѣчіе состояло въ томъ, что московскій государь, котораго ходъ исторіи велъ къ демократическому полновластію, долженъ былъ действовать посредствомъ очень аристократической администраціи». Такой порядокъ вещей привелъ къ открытому столкновенію московской власти съ родовитымъ боярствомъ во второй половинѣ XVI вѣка. Второе противорѣчіе было социальнымъ и состояло въ томъ, что подъ давленіемъ военныхъ нуждъ государства, съ цѣлью лучшаго устройства государственной обороны, интересы промышленнаго и земледѣльческаго класса, трудъ котораго служилъ основаніемъ народнаго хозяйства, систематически приносились въ жертву интересамъ служилыхъ землевладѣльцевъ, не участвовавшихъ непосредственно въ производительной дѣятельности страны. Послѣдствіемъ такого порядка вещей было недовольство тяглою массы и стремленіе ея къ выходу съ «тяглыхъ жеребьевъ» на черныхъ и частновладѣльческихъ земляхъ, а этотъ выходъ, въ свою очередь, вызвалъ рядъ другихъ осложнений общественной жизни. Оба противорѣчія въ своемъ раскрытіи, во вторую половину XVI вѣка, создали государственный кризисъ, послѣднимъ выраженіемъ котораго и было такъ называемое Смутное время. Нельзя, по нашему разумѣнію, приступить къ изложенію этого времени, не ознакомившись съ условіями, его создавшими, и не сдѣлавъ хотя краткаго отступленія въ эпоху сложения московскаго государственнаго и общественнаго строи.

II.

Въ понятіе власти московскаго государя входили два признака, одинаково существенныхъ и характерныхъ для нея. Во-первыхъ, власть московскаго государя имѣла патримоніальный характеръ. Происходя изъ удѣльной старины, она была прямою преемницею вотчинныхъ правъ и понятій, отличавшихъ власть московскихъ князей XIV—XV вѣковъ. Какъ въ старое время всякій удѣлъ былъ наследственною собственностью, вотчиною своего «государя» удѣльнаго князя, такъ и все Московское государство, ставшее на мѣстѣ старыхъ удѣловъ, признавалось «вотчиною» царя и великаго князя. Съ Московскаго государства это понятіе вотчины переносилось даже на всю Русскую землю, на тѣ ея части, которыми московскіе государя не владѣли, но надѣлились владѣть: «не то одно наша отчина», говорили московскіе князья литовскимъ, «кои города и волости нынѣ за нами. — и вся Русская земля... изъ старины, отъ нашихъ прародителей, наша отчина». Вся полнота владѣльческихъ правъ князя на наследственный удѣлъ была усвоена московскими государями и распространена на все государство. На почвѣ этой удѣльной преемственности и выросли тѣ понятія и привычки, которыми Грозный выражалъ словами: «жаловати есмь своихъ холопей волюю, а и казнити волюю жъ есмь». И самъ Грозный считалъ себя собственникомъ своей земли, и люди его времени смотрѣли на государство какъ на «домъ» или хозяйство государя. Любопытно, что одинъ изъ самыхъ впечатлительныхъ и непосредственныхъ, несмотря на вычурность слога, писателей конца XVI и начала XVII вѣка, Иванъ Тимофеевъ, обсуждая послѣдствія прекращенія московской династіи, всегда прибѣгалъ къ сравненію государства съ «домомъ сильножителя»: очевидно, такая аналогія жила въ умахъ той эпохи. Во-вторыхъ, власть московскаго государя отличалась національнымъ характеромъ. Московскіе великіе князья, распространяя свои удѣльные владѣнія и ставъ сильнѣйшими среди сѣверо-русскихъ владѣтелей, были призваны исторіею къ дѣятельности высшаго порядка, чѣмъ ихъ прославленное удѣльное «скопищество». Имъ, какъ наиболее сильнымъ и вѣнчательнымъ, пришлось взять на себя задачу народнаго освобожденія отъ татаръ. Рано стали они копить силы для борьбы съ татарами и гадать о томъ, когда «Богъ перемѣнитъ Орду». Во второй половинѣ XIV вѣка борьба съ Ордою началась и на Куликовомъ полѣ, московскій князь впервые выступилъ борцомъ не только за свой удѣльный интересъ, но и за общее народное дѣло. Съ той поры значеніе московскихъ великихъ князей стало измѣняться: народное чувство превратило ихъ изъ удѣльныхъ владѣтелей въ народныхъ вождей, и уже Димитрій

Донской заслужилъ отъ книжниковъ званіе «царя русскаго». Пріобрѣтеніе Москвою новыхъ земель перестало быть простымъ собираніемъ «примысловъ» и пріобрѣло характеръ объединенія великорусской земли подъ единою національною властью. Трудно рѣшить, что шло вперед: политическая ли прозорливость московскаго владѣтельнаго рода, или же самосознаніе народныхъ массъ; но только во второй половинѣ XV вѣка національное государство уже сложилось и вело сознательную политику; ко времени же Грознаго готовы были и всѣ тѣ политическія теоріи, которыя провозгласили Москву «новымъ израилемъ», а московскаго государя «царемъ православія». Обѣ указанныя черты—вотчинное происхожденіе и національный характеръ—самымъ рѣшительнымъ образомъ повліяли на положеніе царской власти въ XVI вѣкѣ. Если государь былъ вотчинникомъ своего царства, то ему оно принадлежало, какъ собственности, со всею безусловностью владѣльческихъ правъ. Это и выражалъ Грозный, говоря, что онъ «родителей своихъ благословеніемъ свое взялъ, а не чужое восхитилъ». Если власть государя опиралась на сознаніе народной массы, которая видѣла въ царѣ и великомъ князѣ всея Руси выразителя народного единства и символъ національной независимости, то очевиденъ демократическій складъ этой власти и очевидна ея независимость отъ какихъ бы то ни было частныхъ авторитетовъ и силъ въ странѣ. Такимъ образомъ, московская власть была властью абсолютною и демократическою ²².

Рядомъ же съ этою властью въ XV—XVI вѣкахъ, во главѣ административнаго и соціальнаго московскаго порядка, находилось московское боярство, исторія котораго съ такимъ интересомъ и успѣхомъ изучалась въ послѣднія десятилѣтія. Однако, это изученіе не привело еще изслѣдователей къ единомыслію. Не всѣ одинаково смотрятъ на положеніе боярства въ XVI вѣкѣ. Однимъ оно представляется слабою политически средою, которая, вѣдъ служебныхъ отношеній, не имѣла ни вѣшняго устройства, ни внутренняго согласія, ни вліянія на массы и, стало быть, не могла выступить на борьбу съ властью за какой-либо сословный интересъ. Съ этой точки зрѣнія, гоненіе Грознаго на бояръ объясняется проявленіемъ вичѣмъ не оправдываемаго тиранства. Другимъ наблюдателямъ, напротивъ, боярство представляется какъ олигархическій, организованный въ партіи кругъ знатнѣйшихъ фамилій, который стремится къ господству въ государствѣ и готовъ на явную и тайную борьбу за вліяніе и власть. Такая точка зрѣнія освѣщаетъ политику Грознаго относительно бояръ совершенно иначе. Грозный только оборонился отъ направленныхъ на него козней, «за себя сталъ», по его собственному выраженію. Наконецъ, третьи не считаютъ возможнымъ ни отрицать политическихъ притязаній бояр-

«служили окромя своихъ государей» московскихъ князей. Она-то избранная среда перворазрядныхъ слугъ московскаго государя занимала первая мѣста вездѣ, гдѣ ей приходилось быть и дѣйствовать: во дворцѣ и на службѣ, на пирахъ и въ полкахъ. Такъ слѣдовало по «отечеству», потому что вообще, выражаясь словами цари В. Шуйскаго, «обыкли большая братья на большая мѣста сѣдати». Такъ «повелось», и такой обычай господствовалъ надъ умами настолько, что его признавали рѣшительно все: и сами бояре, и государь, и все московское общество. Быть совѣтниками государя и его воеводами, руководить политическими отношеніями страны и управлять ея областями, окружать особу государя постояннымъ «синклитомъ царскимъ»—это считалось какъ бы природнымъ правомъ княжеско-боярскаго среды. Она сплошн состояла изъ лицъ княжескаго происхожденія, о которыхъ справедливо замѣтилъ В. О. Ключевскій, что «то все старинныя привычныя власти Русской земли, тѣ же власти, какія правила землею прежде по удѣламъ; только прежде онѣ правила ея по частямъ и по одиночкѣ, а теперь, собравшись въ Москву, онѣ править всею землею и все вмѣстѣ». Поэтому правительственное значеніе этой среды представлялось независимымъ отъ пожалованія или выслуги: оно боярамъ принадлежало «божіею милостію», какъ завѣщанное предками родовое право. Въ «государевѣ родословцѣ» прежде всего искали князья-бояре опоры для занятой ими въ Москвѣ высокой позиціи, потому что разсматривали себя какъ родовую аристократію. Милость московскихъ государей и правительственныя преданія, предшія изъ первыхъ эпохъ московской исторіи, держали по старинѣ близко къ престолу нѣкоторыя семьи вѣковыхъ московскихъ слугъ не княжеской «породы», въ родѣ Вельяминовыхъ и Кошкиныхъ. Но князата не считали этихъ бояръ равными себѣ по «породѣ», такъ какъ, по ихъ словамъ, тѣ пошли «не отъ великихъ и не отъ удѣльныхъ князей». Когда Грозный женился на Анастасіи, не бывшей княжною, то этимъ онъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ князятъ, ихъ «изіѣснилъ»—тѣмъ изіѣснилъ, что женился, у боярина своего дочь взялъ, понялъ робу свою». Хотя говорившіе такъ князья «полоумы» и называли царицу-робу «своею сестрою», тѣмъ не менѣе съ очень ясною брезгливостію относились къ ея не титулованному роду. Въ ихъ глазахъ боярскій родъ Кошкиныхъ не только не шелъ въ сравненіе съ Палеологами, съ которыми умѣлъ породниться Іоаннъ III, но не могъ равняться и съ княжескимъ родомъ Глинской, на которой былъ женатъ отецъ Грознаго. Грозный, конечно, сдѣлалъ менѣе блестящій выборъ, чѣмъ его отецъ и дѣдъ: на это-то и указывали князья, называя робою его жену, взятую изъ простаго боярскаго рода. Этому простому роду они прямо и рѣзко отказались повиноваться въ 1553 году, когда не захотѣли

цѣловать крестъ маленькому сыну Грознаго Димитрію: «а Захарьинымъ намъ,—говорили они,—не служивать». Такая манера князей-бояръ XVI вѣка свысока относится къ тому, что пошло не отъ великихъ и не отъ удѣльныхъ князей, даетъ основаніе думать, что въ средѣ высшаго московскаго боярства господствовалъ именно княжескій элементъ съ его родословнымъ говоромъ и удѣльными воспоминаніями.

Но кромѣ родословца государева, который давалъ опору призываніямъ бояръ-князей на общественное и служебное первенство, у нихъ былъ и еще одинъ устой, поддерживавшій княжатъ на верху общественнаго порядка. Это—ихъ землевладѣніе. Родословная московская знать была и земельною знатью. Всѣ вообще старые бояре и служилые князья московской Руси владѣли наследственными земельными имуществами: нововыѣзжимъ князьямъ и слугамъ, если они прѣѣзжали въ Москву на службу безъ земель, жаловались земли. Малоземельнымъ давали помѣстья, которые нередко, за службу, обращались въ вотчины. Можно считать безспорнымъ, что въ сферѣ частнаго свѣтскаго землевладѣнія московскаго боярства первенствовало и, замѣтимъ,—не только количественно, но и качественно. Въ XVI вѣкѣ еще существовали, какъ послѣдіе болѣе ранней поры, исключительныя льготы знатныхъ землевладѣльцевъ. Представляя собою соединеніе нѣкоторыхъ правительственныхъ правъ со вотчинными, эти льготы сообщались простымъ боярамъ пожалованіемъ отъ государя. Но у княжатъ-землевладѣльцевъ льготы и преимущества вытекали не изъ пожалованія, а представляли остатокъ удѣльной старины. Приходя на службу московскимъ государямъ съ своими вотчинами, въ которыхъ они пользовались державными правами, удѣльные князья и ихъ потомство обыкновенно не теряли этихъ вотчинъ и на московской службѣ. Они только переставали быть самостоятельными политическими владѣтелями, но оставались господами своихъ земель и людей со всею полнотою прежней власти. По отношенію къ московскому государю они становились слугами, а по отношенію къ населенію своихъ вотчинъ были по-прежнему «государями». Зная это, Іосифъ Волоцкій и говорилъ о московскомъ великомъ князѣ, что онъ «всѣя русскія земли государямъ государь», такой государь, «какого судъ не посужается». Подобное сохраненіе старинныхъ владѣтельныхъ правъ за княжатами фактъ безспорный и важный, но мало изученный. Нѣтъ сомнѣнія, что въ своихъ вотчинахъ княжата имѣли всѣ атрибуты государственности: у нихъ былъ свой дворъ, свое «воинство», которое они выводили на службу великаго князя московскаго; они были свободны отъ поземельныхъ налоговъ; юрисдикція ихъ была почти не ограничена; свои земли они «жаловали» монастырямъ въ вотчины и своимъ служилымъ людямъ въ

помѣстьи. Приобрѣтая къ старымъ вотчинамъ новыя, они и въ нихъ водворяли тѣ же порядки, хотя ихъ новыя земли не были ихъ родовыми и не могли сами по себѣ нигать владѣльческихъ традицій. Когда, напримѣръ, князь Ѳ. М. Мстиславскій получилъ отъ великаго князя Василя Ивановича выморочную волость Юхоть, то немедленно же сталъ жаловать въ ней земли церквамъ и служилымъ людямъ. Такъ, въ 1538 году, онъ «пожаловалъ своего сына боярскаго» въ помѣстье нѣсколькими деревнями, далъ деревню священнику «въ домъ Леонтія чудотворца» «въ препитаніе и въ вѣчное одержаніе» и т. д. Естественно было, вслѣдъ за князьями, и простымъ боярамъ водворять на своихъ земляхъ тѣ же вотчинные порядки и «пожалованіемъ великаго государя» усваивать себѣ такіе же льготы и преимущества. Уже въ самомъ исходѣ XVI вѣка (1598 г.) Ив. Гр. Нагой, напримѣръ, «пожаловалъ далъ человеку своему Богдану Сидорову за его къ себѣ службу и за терпѣныя старинную свою вотчину въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ Селеховѣ слободѣ, селцо Оноореево съ деревнями и съ починки», и прибавлялъ, что до той его вотчинки его женѣ и дѣтямъ, роду и племени «дѣла итъ никому ни въ чемъ нѣкоторыми дѣла». Но въ то же время онъ ни въ жалованной грамотѣ на вотчинку, ни въ своей духовной не объявлялъ, что отпускаетъ своего стараго слугу на свободу; напротивъ, онъ обязывалъ его дальнѣйшею службою женѣ и сыновьямъ своимъ, говоря: «а послѣ моей смерти ему, Богдану, за то мое жалованье, жену мою и дѣтей не покинуть и ихъ устроить... и дѣтей моихъ... грамотѣ научить и беречь и поконить всѣмъ, пока Богъ ихъ на ноги подниметь». Тотъ же Богданъ долженъ былъ и «погresti» своего господина въ Троицкомъ монастырѣ и душу его поминать: «а будетъ онъ, Богданъ, свое обѣщаніе и мое къ себѣ жалованье позабудеть», заключалъ Нагой, «я его, Богдана, со мною Богъ судить на страшномъ судѣ». Семья Романовыхъ, Ѳеодоръ Никитичъ съ братьями, также имѣла у себя холопа-землеуладѣльца Второго Никитина сына Бартенева. Въ 1589 году Второй Бартеневъ, будучи «человѣкомъ» Ѳеодора Никитича, искалъ деревни на властяхъ Троице-Сергіева монастыря, «отчины своей, отца своего по купчей»: а на одиннадцать лѣтъ позже, служа въ казначейхѣ у Александра Никитича, этотъ же самый «рабъ» довелъ царю Борису на «государей» своихъ Романовыхъ. Что землеуладѣльцы-холопы, «помѣщики своихъ государей», были явленіемъ главнымъ и законнымъ въ XVI вѣкѣ, доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что въ 1565 году самъ царь велѣлъ своему сыну боярскому Казарину Трегубову, бывшему въ приставахъ у литовскаго гонца, «сказывагися княжѣ Ивановымъ человѣкомъ Дмитреевича Бѣльскаго» и говорить гонцу, что онъ, Казаринъ, никакихъ служебныхъ

вѣстѣй не знаетъ по той причинѣ, что «онъ у своего государя князи Ивана въ его жалованьи былъ въ помѣстьѣ».

Такижъ образомъ созданъ въ Московскомъ государствѣ особый типъ привилегированнаго землевладѣнія—«боярское» землевладѣніе. Самыми рѣзкими чертами оно было отграничено отъ другихъ менѣе льготныхъ видовъ владѣнія. Тяглый землевладѣлецъ сѣвера, служилый помѣщикъ центра, запада и юга, мелкій вотчинникъ на своей куплѣ или выслуженной вотчинѣ—весь этотъ мелкій московскій людъ, отбывавшій всю мѣру государева тягла и службы съ своей земли, стоялъ неизмѣримо ниже землевладѣльца-боирина, нѣдававшего свои земли судомъ и данью, окруженнаго дворною «низъ дѣтей боирскихъ» или, что то же, «боирскихъ холопей», для которыхъ онъ былъ «государемъ», гордаго своимъ удѣльнымъ «отечествомъ», близкаго ко двору великаго государя и живущаго въ государственной думѣ. Общественное разстояніе было громадно, настолько громадно, что прямо обращало эту землевладѣльческую княжеско-боирскую среду въ особый правящій классъ, который выстѣлъ съ государемъ стоялъ высоко надо всѣмъ московскимъ обществомъ, руководя его судьбами²³.

Что были «государи» Русской земли, судъ которыхъ «посужался» только «великимъ государемъ»; это были «удѣльныи великіе русскіе князи», которые окружали «московскаго великаго князя» въ качествѣ его сотрудниковъ-соправителей. Съ перваго взгляда кажется, что этотъ правящій классъ поставленъ въ политическомъ отношеніи очень хорошо. Первенство въ администраціи и въ правительствѣ обезпечено ему его происхожденіемъ, «отечествомъ»; влияние на общество могло находить твердую опору въ его землевладѣніи. На самомъ же дѣлѣ въ XVI вѣкѣ княжата-боиры очень недовольны своимъ положеніемъ въ государствѣ. Прежде всего, московскіе государи, признавая безусловно взаимныя отношенія боирь такъ, какъ ихъ опредѣлялъ родословецъ, сами себя, однако, ничѣмъ не желали стѣснить въ отношеніи своихъ боирь, ни родословцемъ, ни преданіями удѣльнаго времени. Видя въ самихъ себѣ, самодержавныхъ государей всей Руси, а въ княжатахъ своихъ «служавыхъ и преторныхъ рабовъ», московскіе государи не считали нужнымъ стѣсняться ихъ мнѣніями и руководиться ихъ совѣтами. Великій князь Василій Ивановичъ обзывалъ боирь «смердами», а Грозный говорилъ имъ, что «подъ повелительми и приставники имъ быти не пригоже»... «како же и самодержецъ наречется, аще не самъ строитъ?» спрашивалъ онъ себя о себѣ же самомъ. Очень извѣстны эти столкновенія московскихъ государей съ боирами-княжатами, и имъ нѣтъ нужды повторять разсказовъ о нихъ. Напомнимъ только, что высокое мнѣніе государей московскихъ о существованіи ихъ власти поддерживалось не только ихъ собственнымъ со-

знаніемъ, но и ученіемъ тогдашняго духовенства. Въ первой половинѣ XVI вѣка для князятъ-бояръ уже совершенно стало ясно, что ихъ политическое значеніе отрицается не одними монархами, но и тою церковной интеллигенціей, которая господствовала въ литературѣ своего времени. Затѣмъ, одновременно съ политическимъ авторитетомъ боярства стало колебаться и боярское землевладѣніе, во-первыхъ, подъ тяжестью ратныхъ служебъ и повинностей, которыя на него ложились съ особенною силою во время войнъ Грознаго, а во-вторыхъ, отъ недостатка рабочихъ рукъ, вследствие того, что рабочее населеніе стало съ середины XVI вѣка уходить со старыхъ мѣстъ на новыя земли. Продавая и закладывая часть земель капиталистамъ того времени, монастырямъ, бояре одновременно должны были принимать мѣры противъ того, чтобы не запустѣли остальные своихъ земель и не выпустить съ нихъ крестьянъ за тѣ же монастыри. Такимъ образомъ, сверху, отъ государей, боярство не встрѣчало полнаго признанія того, что считало своимъ неотъемлемымъ правомъ: снизу, отъ своихъ «рабочихъ», оно видѣло подрывъ своему хозяйственному благосостоянію: въ духовенствѣ же оно находило въ одно и то же время и политическаго недоброхота, который стоялъ на сторонѣ государева «самодержавства», и хозяйственнаго соперника, который отовсюду перетягивалъ въ свои руки и земли, и земледѣльцевъ. Таковы вкратцѣ обстоятельства, вызвавшія среди бояръ-князей XVI вѣка тревогу и раздраженіе.

Бояре-князья не тайли своего недовольства. Они высказывали его и литературнымъ путемъ и практически. Противъ духовенства все ужались они съ особеннымъ выломъ и свободою, начиная одинаково и на политическія тенденціи и на землевладѣльческую практику монашества извѣстнаго «осифлянскаго» направленія. Боярскими взглядами и чувствами проникнуто нѣсколько замѣчательныхъ публицистическихъ памятниковъ XVI столѣтія, обличающихъ политическую угодливость и сребролюбіе «осифлянъ» или «жидовлянъ», какъ ихъ иногда обзывали въ глаза. Разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи права монастырей пріобрѣтати вотчины было подготовлено въ значительной мѣрѣ литературною полемикою, въ которой монастырское землевладѣніе получило полную и безошадную нравственную и практическую оцѣнку. Крестьянскій вопросъ XVI вѣка также занималъ видное мѣсто въ этой литературѣ, хотя по сложности своей и не получилъ въ ней достаточнаго освѣщенія и разработкы. За то надъ политическимъ вопросомъ, объ отношеніи государственной власти къ правительственному классу, писатели боярскаго направленія задумывались сравнительно мало. Этому политическому вопросу суждено было прежде другихъ выплыть на поверхность практической жизни и вызвать въ государствѣ чрезвычайно важ-

ныя явленія, роковыя для политическихъ судебъ боярско-княжескаго класса.

Отношенія князей-бояръ къ государямъ опредѣлялись въ Москвѣ не отвѣченными теоретическими разсужденіями, а чисто житейскимъ путемъ. И полнота государственной власти, и аристократическій составъ боярства были фактами, которые сложились исподволь, исторически и отрицать которые было невозможно. Князья-бояре до середины XVI вѣка совершенно признавали «самодержавство» государево, а государь вполне раздѣлялъ ихъ понятія о родовой чести. Но бояре иногда держали себя не такъ, какъ хотѣлось ихъ монарху, а монархъ дѣйствовалъ не всегда такъ, какъ пріятно было боярамъ. Возникали временныя и частныя недоразумѣнія, исходъ которыхъ однако не измѣнялъ установившагося порядка. Боярство роптало и пробовало «отъѣзжать»; государи «опалились», наказывали за ропотъ и отъѣздъ; но ни та, ни другая сторона не думала о коренной реформѣ отношеній. Первая мысль объ этомъ, какъ кажется, возникла только при Грозномъ. Тогда образовался боярскій кружокъ, извѣстный подъ названіемъ «избранной рады», и покусились на власть подъ руководствомъ попа Сильвестра и Алексея Адашева. Самъ Грозный въ посланіи къ Курбскому ясно намекаетъ на то, чего хотѣли достигнуть эти люди. Они, по его выраженію, начали совѣщаться о мірскихъ, то-есть государственныхъ, дѣлахъ тайно отъ него, а съ него стали «спимать власть», «приводи въ противословіе», ему бояръ. Они раздавали саны и вотчины самовольно и противозаконно, возвращая князьямъ тѣ ихъ вотчины, «грады и села» которыхъ были у нихъ взяты на государя «уложеніемъ» великаго князя Ивана III. Въ то же время они разрѣшали отчужденіе боярско-княжескихъ земель, свободное обращеніе которыхъ запрещалось неоднократно при Иванѣ Васильевичѣ. Василій Ивановичъ и, наконецъ, въ 1551 году: «которымъ вотчинамъ еже иѣсть погребѣ отъ насъ даятися», — писалъ Грозный о боярахъ Курбскому, — «и тѣ вотчины вътру подобно роздалъ» Сильвестръ. Этою мѣрою попу «примирилъ къ себѣ многихъ людей», то-есть привлекъ къ себѣ новыхъ сторонниковъ, которыми и наполнилъ всю администрацію: «ни единыя власти не оставиша, идѣже своя угодики не поставиша», говоритъ Грозный. Наконецъ, бояре отобрали у государя право жаловать боярство: «отъ прародителей нашихъ даниую намъ власть отъ насъ отыша», — писалъ Грозный. — «еже вамъ бояромъ нашимъ по нашему жалованью честию предѣданія почтеннымъ быти». Они усвоили это право себѣ. Сильвестръ такимъ способомъ образовалъ свою партію, съ которою и думалъ править, «ничтоже отъ насъ питая», по словамъ царя. Обративъ вниманіе на это мѣсто въ посланіи Іоанна къ Курбскому, В. П. Сергѣевичъ находитъ полное ему подтвержденіе и въ «Исторіи» Курбскаго. Онъ

ниже думаетъ, что Сильвестръ съ «угодниками» провелъ и въ Судебникъ ограниченіе царской власти. Осторожнѣе на этомъ не настаивать, но возможно и необходимо признать, что для самого Грознаго боярская политика представилась самымъ рѣшительнымъ покушеніемъ на его власть. И онъ далъ столь же рѣшительный отпоръ этому покушенію. Въ его умѣ вопросъ о боярской политикѣ вызвалъ усиленную работу мысли. Не одну личную или династическую опасность сулило ему боярско-княжеское своеволие и противословіе: онъ понималъ и ясно выражалъ, что послѣдствія своеволия могутъ быть шире и сложнѣе. «Аще убо царю не повинуются подовластныи», писалъ онъ, «никогда же отъ междоусобныхъ браней престануть». Вступивъ въ борьбу съ «измѣнниками», онъ думалъ, что выставляетъ ихъ «на истину и на свѣтъ», чтобы они престали отъ междоусобныхъ браней и строitivaго житія, «имяже царствія растлѣваются». Онъ ядовито смѣется надъ Курбскимъ за то, что тотъ хвалится бранною храбростію, а не подумаетъ, что эта добродѣтель имѣетъ смыслъ и цѣну только при внутренней государственной крѣпости. «аще строенія въ царствѣ благая будутъ». Для Грознаго не можетъ быть доблести въ такомъ человѣкѣ, какъ Курбскій, который былъ «въ дому измѣнникъ» и не имѣлъ разсужденія о важности государственнаго порядка. Такимъ образомъ, не только собственный интересъ, но и заботы о царствѣ руководили Грознымъ. Онъ отстаивалъ не право на личный произволъ, а принципъ единовластія, какъ основаніе государственной силы и порядка. Сначала онъ, кажется, боролся мягкими мѣрами: «казню конечною ни единому коснухомся», говоритъ онъ самъ. Разорвавъ съ своими назойливыми совѣтниками, онъ велѣлъ всѣмъ прочимъ «отъ нихъ отлучитися и къ нимъ не пристояти» и взялъ въ томъ со всѣхъ крестное цѣлованіе. Когда же, несмотря на крестное цѣлованіе, связи у бояръ съ опальными не порвались, тогда Грозный началъ гоненія: гоненія вызвали отъѣзды бояръ, а отъѣзды, въ свою очередь, вызвали новыя репрессіи. Такъ мало-по-малу обострилось политическое положеніе, пока, наконецъ, Грозный не рѣшился на государственный переворотъ, называемый опричниною²⁴.

На исторіи опричнины намъ придется остановиться подольше.

III.

Надъ вопросомъ, о томъ, что такое опричнина цари Іоанна Васильевича, много трудились ученые. Одинъ изъ нихъ справедливо и не безъ юмора замѣтилъ, что «учрежденіе это всегда казалось очень страннымъ какъ тѣмъ, кто страдалъ отъ него, такъ и тѣмъ, кто его изслѣдовалъ». Въ самомъ дѣлѣ, подлинныхъ документовъ по дѣлу учрежденія опричнины не сохранилось; официальная афго-

лись повѣствовать объ этомъ кратко и не раскрывасть смысла учрежденія: русскіе же люди XVI вѣка, говорившіе объ опричиннѣ, не объясняютъ ее хорошо и какъ будто не умѣютъ ее описать. И дѣяку Ивану Тимофееву, и знатному князю И. М. Катыреву-Ростовскому дѣло представляется такъ: въ ярости на своихъ подданныхъ Грозный раздѣлялъ государство на двѣ части: одну онъ далъ «царю» Симеону, другую взялъ себѣ и заповѣдалъ своей части «оную часть людей насиловать и смерти предавати». Къ этому Тимофеевъ прибавляетъ, что вмѣсто «добромъмыслимыхъ вельможъ», избитыхъ и изгнанныхъ, Юиниъ приблизилъ къ себѣ иностранцевъ и подналъ подъ ихъ вліяніе до такой степени, что «вся внутренняя его въ руку варваръ быша». Но мы знаемъ, что правленіе Симеона было кратковременнымъ и позднѣйшимъ энیزодомъ въ исторіи опричнины, что иностранцы, хотя и вѣдались въ опричиннѣ, однако не имѣли въ ней никакого значенія, и что показная цѣль учрежденія заключалась вовсе не въ томъ, чтобы насиловать и избивать подданныхъ государя, а въ томъ, чтобы «дворъ ему (государю) себѣ и на весь свой обиходъ учинити особвой». Такимъ образомъ, у насъ нѣтъ ничего надежнаго для сужденія о дѣлѣ, кромѣ краткой записи летописца о началѣ опричнины двѣ отдѣльных упоминаній о ней въ документахъ, прямо къ ея учрежденію не относящихся. Остается широкое поле для догадокъ и домысловъ.

Конечно, легче всего объявить «целѣннымъ» раздѣленіе государства на опричнину и земщину и объяснить его причудами робкаго тирана: такъ нѣкоторые и дѣлаютъ. Но не всѣхъ удовлетворяетъ столь простой взглядъ на дѣло. С. М. Соловьевъ объясняетъ опричнину, какъ попытку Грознаго формально отдѣлиться отъ ненадежнаго въ его глазахъ боярскаго правительственнаго класса: устроенный съ такою цѣлью новый дворъ царя на дѣлѣ выродился въ орудіе террора, искажился въ сыское учрежденіе по дѣламъ боярской и всякой иной пзмѣны. Такимъ именно сыскимъ учрежденіемъ, «высшею полиціей по дѣламъ государственной измѣны» представляетъ намъ опричнину В. О. Ключевскій. И другіе историки видятъ въ ней орудіе борьбы съ боярствомъ, и притомъ странное и неудачное. Только К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Е. А. Козловъ и С. М. Середонинъ склонны придавать опричиннѣ большой политической смыслъ: они думаютъ, что опричнина направилась противъ потомства удѣльных князей и имѣла цѣлью сломить ихъ традиціонныя права и преимущества. Однако такой, по нашему мнѣнію близкій къ истинѣ, взглядъ не раскрытъ съ желаемою полнотою, и это заставляетъ насъ остановиться на опричиннѣ для того, чтобы показать, какими своими послѣдствіями и почему опричнина повліяла на развитіе Смуты въ московскомъ обществѣ²⁶.

До нашего времени не сохранился подлинный указъ объ учреж-

деніи опричнины: но мы знаемъ о его существованіи изъ описи царскаго архива XVI вѣка и думаемъ, что въ Александроневской лѣтописи находится не вполнѣ удачное и вразумительное его сокращеніе. По лѣтописи мы получаемъ лишь приблизительное понятіе о томъ, что представляла собою опричнина въ своемъ началѣ. Это не былъ только «наборъ особаго корпуса тѣлохранителей, въ родѣ турецкихъ янычаръ», какъ выразился одинъ изъ позднѣйшихъ писателей, а было нѣчто болѣе сложное. Учреждался особый государевъ дворъ, отдѣльно отъ стараго московскаго двора. Въ немъ должны были быть особый дворецкій, особые казначей и дѣяки, особые бояре и окольничіе, придворные и служилые люди, наконецъ, особая дворная на всякаго рода «дворцахъ»: сытномъ, кормовомъ, хлѣбнымъ и т. д. Для содержанія всего этого люда взяты были города и волости изъ разныхъ мѣстъ Московскаго государства. Они образовали территорію опричнины черезполосно съ землями, оставленными въ старомъ порядкѣ управленія и получившими имя «земщины». Первоначальный объемъ этой территоріи, опредѣленный въ 1565 году, былъ въ послѣдующіе годы увеличенъ настолько, что охватилъ добрую половину государства. Сначала въ опричнину были взяты нѣкоторые Заонкіе города: Козельскъ, Перемышль (два жеребья, остальное до времени оставалось, кажется, за княземъ М. II. Воротынскимъ), Вѣлевь, Лихвинъ, Медынь, Опаковъ на Угрѣ, и сосѣдніе съ ними городки Яресьлавецъ Малый и Вышегородъ на рѣкѣ Протвѣ, также волости и большія села въ тѣхъ же мѣстахъ: Товарково на Угрѣ, Суходровъ на рѣкѣ того же имени, и др. Это былъ, можно сказать сплошной округъ. Такими же сплошными округами можно считать Галичъ, взятый въ опричнину со всѣми пригородами, и Суздаль съ Шусю, съ Курьевцомъ Поволжскимъ и съ Балахною. Когда, немного спустя, взята была въ опричнину Кострома съ уѣздомъ, то она соединила галицкія и суздальскія мѣста въ одно громадное пространство «опричиненныхъ» земель. Далѣе, въ 1565 же году попали въ опричнину лучшія мѣста Поморья: Вологда, Тотма, Устюгъ, Двина, Вага, Каргополь: взяты были города Можайскъ и Вязьма и нѣкоторые мѣста въ Новгородскомъ краю: Старая Руса, Ладожскій порогъ на Волховѣ и рѣка Ошта, впадающая съ юга въ Онежское озеро у истоковъ Свири. Наконецъ, къ новому дворцу были отдѣлены дворцовыя села и волости кругомъ Москвы и въ другихъ мѣстахъ. Гвоздна, Пахра, Хотунь, Аргуново на Киржачѣ, «Числяки и Ординскія деревни», Бѣгородъ въ Кашинѣ, Гусь на рѣкѣ Гусѣ и т. д. Если бы всѣ эти города и земли лежали въ одной межѣ, они составили бы цѣлое государство. Но ихъ все-таки оказалось мало. Устраивая опричнину, царь обещалъ, если ему «доходу не достанетъ на его государскій обиходъ, — и иные города и волости имати»: и онъ сдержалъ обѣщаніе. Въ 1566

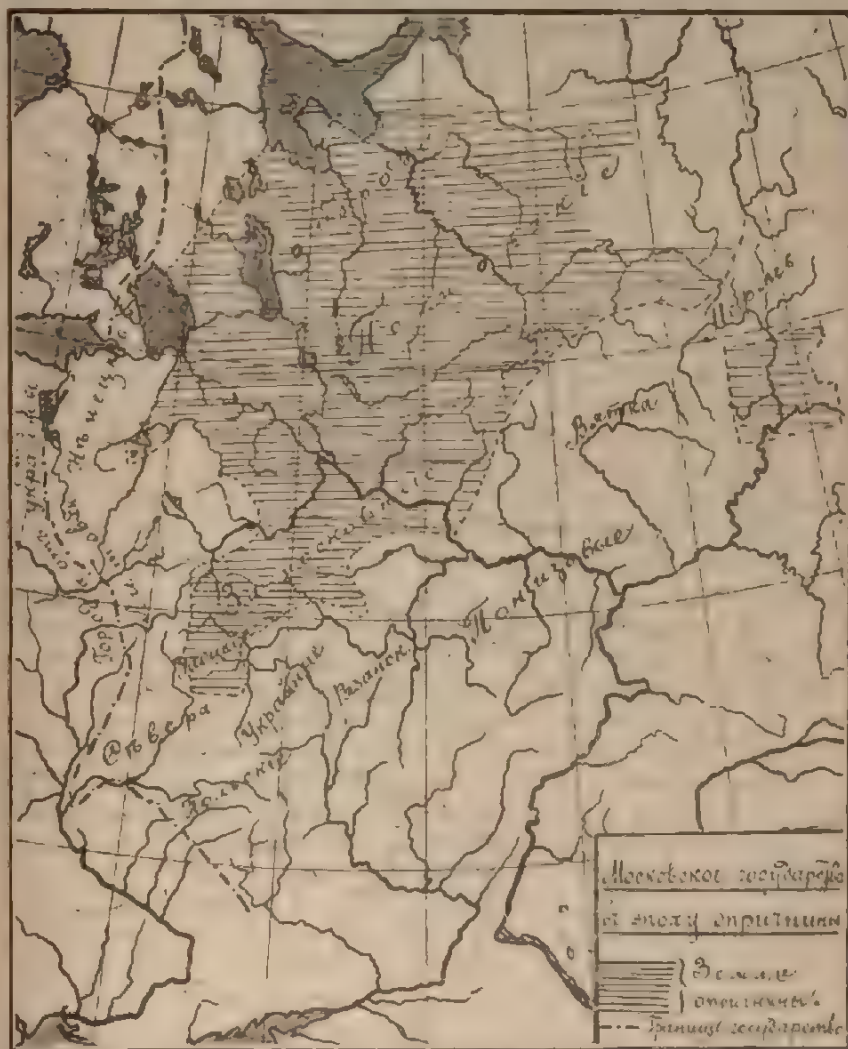
году присоединена была къ опричиннѣ волость Чароуда, также Соль Вычегодская, а съ нею и земли Строгановыхъ. Въ 1567 году взята была Косгрома «всѣмъ городомъ». Въ 1569 году вошелъ въ опричнину Симоновъ монастырь «со всею вотчиною». Въ 1571 году, послѣ новгородскаго погрома, Грозный прислалъ въ Новгородъ «оприш- ныхъ» дьяковъ, «да Торговую сторону взялъ въ опришнину, тѣхъ пятины. Обонѣскую да Бѣжицкую пятину, царь государь пожало- валъ». Всѣми этими прибавленіями, насколько можно судить, дѣло не ограничивалось; у насъ есть полное основаніе думать, что къ но- вому «двору» Грознаго приписаны были Ярославль и Переяславль Залесскій, взятые изъ земщины въ 70-хъ годахъ, также Ростовъ, Пошехонье и Дмитровъ (Дмитровъ, вѣроятно, послѣ казни князя Владиміра Андреевича, владѣвшаго имъ); три послѣдніе города опредѣленно названы «дворовыми» въ 1577 году. Такимъ образомъ территория опричнины нарастала постепенно и, можно сказать, удваивалась; окончательно ея размѣры приблизительно опредѣляются прилагаемымъ на слѣдующей страницѣ чертежомъ ²⁰.

Для какихъ же надобностей давали этой территоріи такіе большіе размѣры? Нѣкоторый отвѣтъ на это предлагаетъ сама лѣто-пись въ разсказѣ о началѣ опричнины.

Во-первыхъ, царь заводилъ новое хозяйство въ опричномъ дворцѣ и бралъ къ нему, по обычаю, дворцовыя села и волости. Для самаго дворца первоначально выбрано было мѣсто въ Кремль, снесены дворцовыя службы и взяты на государя погорѣвшія въ 1565 году усадьбы митрополита и князи Владиміра Андреевича. Но почему-то Грозный сталъ жить не въ Кремль, а на Вздвиженкѣ, въ новомъ дворѣ, куда перешелъ въ 1567 году. Къ новому опричному дворцу приписаны были въ самой Москвѣ нѣкоторыя улицы и слободы, а сверхъ того дворцовыя волости и села подъ Москвою и вдали отъ нея. Мы не знаемъ, чѣмъ былъ обусловленъ выборъ въ оприч- нину тѣхъ, а не иныхъ мѣстностей изъ общаго запаса собственно дворцовыхъ земель; мы не можемъ представить даже приблизи- тельнаго перечня волостей, взятыхъ въ новый опричный дворецъ, но думаемъ, что такой перечень, если бы и былъ возможенъ, не имѣлъ бы особой важности. Во дворецъ, какъ объ этомъ можно до- гадываться, брали земли собственно дворцовыя въ мѣру хозяй- ственной надобности, для устройства различныхъ службъ и для жи- лищъ придворнаго штата, находящагося при исполненіи дворцо- выхъ обязанностей.

Но такъ какъ этотъ придворный и вообще служилый штатъ тре- бовалъ обезпеченія и земельного испомѣщенія, то, во-вторыхъ, кромѣ собственно дворцовыхъ земель, опричиннѣ были нужны земли вот- чинныя и помѣстныя. Грозный въ данномъ случаѣ повторилъ то, что было сдѣлано имъ же самимъ за 15 лѣтъ передъ тѣмъ. Въ

1550 году онъ разомъ испомѣстилъ кругомъ Москвы «помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лучшихъ служъ тысячу человекъ». Теперь онъ также выбираетъ себѣ «князей и дворянъ и дѣтей боярскихъ, дворянскихъ и городовыхъ, тысячу головъ»: но испомѣщаетъ ихъ не



кругомъ Москвы а въ другихъ по преимуществу Замосковныхъ уѣздахъ: Галицкомъ, Костромскомъ, Суздальскомъ также въ Зюцкихъ городахъ, а съ 1571 года, вѣроятно, и въ Новгородскихъ пятинахъ. Въ этихъ мѣстахъ, по словамъ лѣтописи, онъ производитъ мѣну земель: «вотчинниковъ и помѣщиковъ, которымъ не быти въ

опричинивъ, велѣлъ изъ тѣхъ городовъ вывести и подавати земли велѣлъ въ то мѣсто въ иныхъ городѣхъ». Надобно замѣтить, что нѣкоторыя грамоты безусловно подтверждаютъ это дѣйствительное показаніе: вотчинники и помѣщики дѣйствительно лишались своихъ земель въ опричныхъ уѣздахъ, и притомъ сразу всею уѣздомъ или, по ихъ словамъ, «съ городомъ вмѣстѣ, а не въ околѣ, какъ государь взялъ городъ въ опричину». За взятія земли служилые люди вознаграждались другими, гдѣ государь пожалуетъ, или гдѣ сами приищутъ. Такимъ образомъ всякій уѣздъ, взятый въ опричину съ служилыми землями, былъ осужденъ на коренную ломку. Землевладѣніе въ немъ подвергалось пересмотру и земли мѣняли владѣльцевъ, если только владѣльцы сами не становились опричниками. Можно, кажется, не сомнѣваться въ томъ, что такой пересмотръ вызванъ былъ соображеніями политическаго порядка. Въ центральныхъ областяхъ государства для опричины были отдѣлены какъ разъ тѣ мѣстности, гдѣ еще существовало на старыхъ удѣльныххъ территоріяхъ землевладѣніе княжатъ, потомковъ владѣтельныхъ князей. Опричина дѣйствовала среди родовыхъ вотчинъ князей Ярославскихъ, Блужерскихъ и Ростовскихъ (отъ Ростова до Таронды), князей Стародубскихъ и Суздальскихъ (отъ Суздаля до Юрьева и Балахны), князей Черниговскихъ и иныхъ юго-западныхъ на верхней Окѣ. Эти вотчины постепенно входили въ опричину: если сравнимъ перечни княжескихъ вотчинъ въ извѣстныхъ указахъ о нихъ царскомъ 1562 года и «земскомъ» 1572 года, то увидимъ, что въ 1572 году въ вѣдѣніи «земскаго» правительства остались только вотчины Ярославскія и Ростовскія, Оболенскія и Мосальскія, Тверскія и Рязанскія; все же остальные, названныя въ «старомъ государевѣ уложеніи» 1562 года, уже отошли въ опричину. А послѣ 1572 года и вотчины Ярославскія и Ростовскія, какъ мы уже указывали, взяты были въ государевъ «дворъ». Такимъ образомъ мало-по-малу почти сплоша собрались въ опричномъ управленіи старыя удѣльныя земли, исконныя владѣльцы которыхъ возбуждали гнѣвъ и подозрѣніе Грознаго. На этихъ-то владѣльцевъ и долженъ былъ пасть всею тяжестью затѣанный Грознымъ пересмотръ землевладѣнія. Однихъ Грозный сорвалъ съ старыхъ мѣстъ и развѣялъ по новымъ далекимъ и чуждымъ мѣстамъ, другихъ ввелъ въ новую опричную службу и поставилъ подъ строгій непосредственный свой надзоръ. Въ запискахъ Грознаго находимъ многочисленныя указанія на то, что государь бралъ «за себя» земли служилыхъ князей: но все эти и имъ подобныя указанія, къ сожалѣнію, слишкомъ мимолетны и кратки, чтобы дать намъ точную и полную картину потрясеній, пережитыхъ въ опричинѣ княжескимъ землевладѣніемъ. Сравнительно лучше мы можемъ судить о положеніи дѣлъ въ Заозскихъ городахъ по верхней Окѣ. Тамъ были на исконныхъ

своихъ владѣнiяхъ потомки удѣльныхъ князей Одоевскіе, Воротынскіе, Трубецкіе и другіе: «еще тѣ княжата были на своихъ удѣлахъ и велія отчины подѣ собою имѣли», говоритъ о нихъ извѣстная фраза Курбскаго. Когда въ это гнѣздо княжатъ вторгся съ опричиною Грозный, онъ нѣкоторыхъ изъ княжатъ взялъ въ опричную «тысячу головъ»: въ числѣ «восводъ изъ опришники» дѣйствовали, напримѣръ, князья Федоръ Михайловичъ Трубецкой и Никита Ивановичъ Одоевскій. Другихъ онъ исподволь сводилъ на новыя мѣста: такъ князю Михайлу Ивановичу Воротыяскому уже нѣсколько лѣтъ спустя послѣ учрежденiя опричнины данъ былъ Стародубъ Рязановскій вмѣсто его старой вотчины (Одоева и другихъ городовъ); другіе князья съ верхней Оки получаютъ земли въ уѣздахъ Московскомъ, Коломенскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и другихъ. Результаты такихъ мѣропріятій были многообразны и важны. Если мы будемъ помнить, что въ опричное управленіе были введены, за немногими и незначительными исключеніями, всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ ранѣе существовали старыя удѣльныя княжества, то поймемъ, что опричнина подвергла систематической ломкѣ вотчинное землевладѣніе служилыхъ княжатъ вообще на всемъ его пространствѣ. Зная истинные размѣры опричнины, мы увѣримся въ полной справедливости словъ Флетчера (въ IX главѣ) о княжатахъ, что Грозный, учредивъ опричнину, захватилъ ихъ наследственные земли, за исключеніемъ весьма незначительной доли, и далъ княжатамъ другія земли въ видѣ помѣстій, которыми они владѣютъ, пока угодно царю, въ областяхъ столь отдаленныхъ, что тамъ они не имѣютъ ни любви народной, ни вліянія, ибо они не тамъ родились и не были тамъ извѣстны. Теперь, прибавляетъ Флетчеръ, высшая знать, называемая удѣльными князьями, сравнена съ остальными: только лишь въ сознаніи и чувствѣ народномъ сохраняетъ она нѣкоторое значеніе и до сихъ поръ пользуется вышнимъ почетомъ въ торжественныхъ собраніяхъ *). По нашему мнѣнію, это очень точное опредѣленіе одного изъ послѣдствій опричнины. Другое послѣдствіе, вытекавшее изъ тѣхъ же мѣропріятій, было не менѣе важно. На тер-

*) Having thus pulled them, and seized all their inheritance, landes, priviledges etc. save some verie small part which he left to their name, hee gave them other landes of the tenure of pomestnoy (as they call it), that are helde at the emperours pleasure, lying farre of in an other countrey: and so removed them into other of his provinces, where they might have neyther favour nor authoritie, not being native nor well known there. So that now these of the chiefe nobilitie (called *udelnye knyazey*) are equalled with the rest: save that in the opinion and favour of the people they are of more account, and keepe stil the prerogative of their place in al their publike meetings (Giles Fletcher, Chap. IX, 3 въ изданіи E. A. Bond «Russia at the close of the XVI century». London. 1856, p. 34). Значительно, что Флетчеръ говоритъ объ опричннѣ въ томъ отдѣлѣ IX главы, посвященъ именно удѣльнымъ князьямъ: удѣльные князья отличались отъ «второй степени знати» (the 2 degree of nobility), собственно бояръ.

риторіи старыхъ удѣльныхъ владѣній еще жили старинные порядки и рядомъ съ властью московскаго государя еще дѣйствовали старые авторитеты. «Служилые» люди въ XVI вѣкѣ здѣсь служили съ своихъ земель не одному «великому государю», но и частнымъ «государямъ». Въ серединѣ столѣтія въ Тверскомъ уѣздѣ, нацимѣрѣ, изъ 272 вотчинъ не менѣе чѣмъ съ 53-хъ владѣльцы служили не государю, а князю Владиміру Андреевичу Старицкому, князю Оболенскому, Микулинскому, Мстиславскому, Ростовскому, Голыцину, Курлятеву, даже простымъ боярамъ: съ нѣкоторыхъ же вотчинъ и вовсе не было службы. Понятно, что этотъ порядокъ не могъ удержаться при перемѣнахъ въ землевладѣніи, какія внесла опричнина. Частные авторитеты поикли подъ грозою опричнины и были удалены: ихъ служилые люди становились въ непосредственную зависимость отъ великаго государя, а общій пересмотръ землевладѣнія привлекалъ ихъ всѣхъ на опричную государеву службу или же выводилъ ихъ за предѣлы опричнины. Съ опричиною должны были исчезнуть «воинства» въ нѣсколько тысячъ слугъ, съ которыми князата раньше приходили на государеву службу, какъ должны были искорениться и всѣ прочіе слѣды старыхъ удѣльныхъ обычаевъ и вольностей въ области служебныхъ отношеній. Такъ, захватывая въ опричину старинныя удѣльныя территоріи для испомѣщенія своихъ новыхъ слугъ, Грозный производилъ въ нихъ коренныя перемѣны, заминая остатки удѣльныхъ переживаній новыми порядками, такими, которые равняли всѣхъ предъ лицомъ государя въ его «особномъ обиходѣ», гдѣ уже не могло быть удѣльныхъ воспоминаній и аристократическихъ традицій. Любопытно, что этотъ пересмотръ порядковъ и людей продолжался много лѣтъ спустя послѣ начала опричнины. Очень изобразительно описываетъ его самъ Грозный въ своей извѣстной челобитной 30-го октября 1575 года на имя великаго князя Симеона Бекбулатовича: «чтобъ еси, государь, милость показалъ, освободилъ людишекъ перебрать, бояръ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и дворовыхъ людишекъ: пныхъ бы еси освободилъ отослать, а иныхъ бы еси пожаловалъ освободилъ принять... а освободилъ бы еси пожаловалъ изъ всякихъ людей выбирать и примать, и которые намъ не надобны, и намъ бы тѣхъ пожаловалъ еси, государь, освободилъ прочь отсылати... и которые похотятъ къ намъ, и ты бѣ, государь, милость показалъ освободилъ ихъ быти у насъ безопасно и отъ насъ ихъ имати не велѣлъ; а которые отъ насъ пойдутъ и учнутъ тебѣ, государю, бити челомъ, и ты бѣ... тѣхъ нашихъ людишекъ, которые учнутъ отъ насъ отходити, пожаловалъ не принимай». Подъ притворнымъ самоуничиженіемъ царя «Ивана Васильева» въ его обращеніи къ только что поставленному «великому князю» Симеону скрывается одинъ изъ обычныхъ для того времени

указовъ о пересмотрѣ служилыхъ людей при введеніи опричнаго порядка ²⁷.

Въ-третьихъ, кромѣ дворцовыхъ, вотчинныхъ и помѣстныхъ земель, многія волости, по словамъ Лѣтописи, «государь поималъ кормленнымъ окупомъ, съ которыхъ волостей имати всякіе доходы на его государьской обиходъ, жаловати бояръ и дворянъ и всякихъ его государевыхъ дворовыхъ людей, которые будутъ у него въ опричинѣ». Это — вѣрное, но не полное указаніе Лѣтописи на доходъ съ опричныхъ земель. Кормленный окупъ — специальный сборъ, своего рода выкупной платежъ волостей за право самоуправленія, установленный съ 1555—1556 года. Мы знаемъ, что имъ не ограничивались доходы опричнины. Въ опричнину поступали, съ одной стороны, прямыя подати вообще, а съ другой, и разнаго рода косвенные налоги. Когда былъ взятъ въ опричнину Симоновъ монастырь, ему было велѣно платить въ опричнину «всякія подати» («и ямскія и примстныя деньги и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло» — обычная формула того времени). Когда въ опричнину была взята Торговая сторона Великаго Новгорода, то опричные дѣяки стали на ней вѣдать всѣ таможенные сборы, опредѣленные особою таможенною грамотою 1571 года. Такимъ образомъ, нѣкоторые города и волости были введены въ опричнину по соображеніямъ финансовымъ: назначеніемъ ихъ было доставлять опричнинѣ отдѣльные отъ «земскихъ» доходы. Разумѣется, вся территория опричнины платила искони существовавшіе на Руси «дани и оброки», особенно же волости промышленнаго Поморья, гдѣ не было помѣщиковъ; но главнѣйшій интересъ и значеніе для опричной царской казны представляли крупные городскіе посады, такъ какъ съ ихъ населенія и рынковъ поступали многообразные и богатѣйшіе сборы. Интересно посмотрѣть, какъ были подобраны для опричнины эти торговско-промышленные центры. Къ нѣкоторымъ, кажется, безспорнымъ и не лишнимъ значенія выводамъ можетъ привести въ данномъ случаѣ простое знакомство съ картою Московскаго государства. Понеся на карту важнѣйшіе пути отъ Москвы къ рубежамъ государства и отмѣтивъ на картѣ мѣста, взятые въ опричнину, убѣдимся, что въ опричнину попали всѣ главные пути съ болѣею частью городовъ, на нихъ стоящихъ. Можно даже, не рискуя впасть въ преувеличеніе, сказать, что опричнина располагалась на всемъ пространствѣ этихъ путей, исключая развѣ самыхъ порубежныхъ мѣстъ. Начнемъ съ сѣвера. Главный путь на сѣверъ, къ Бѣлому морю, шедшій черезъ знаменитую Александрову слободу, съ самаго начала опричнины попалъ въ ея составъ. На узловой пунктъ этого пути, Вологду, Грозный обратилъ свое особое вниманіе, жилъ въ ней и построилъ тамъ каменный кремль. Обѣ вѣтви этого пути отъ Вологды на сѣверъ, Онега и С. Двина, также были

въ опричинѣ: на Сухонѣ и Двинѣ опричными были города: Тотма, Устюгъ, Сельвычегодскъ, Холмогоры и новый Архангельскій городъ: сюда же тянула и Важская земля. На Онегѣ опричнымъ былъ Каргополь и волость Чиронда, лежавшая на волокахъ отъ Онеги къ Белоозеру и Вологдѣ. Недаромъ англичане, имѣвшіе дѣла съ сѣверными областями, просили о томъ, чтобы и ихъ вѣдали въ опричинѣ: недаромъ и Строгановы потянулись туда же: торгово-промышленный капиталъ, конечно, нуждался въ поддержкѣ той администраціи, которая вѣдала край, и, какъ видно, не боялся тѣхъ указовъ, съ которыми у насъ связывается представленіе объ опричинѣ. Опричинѣ, далѣе, принадлежали всѣ пути, ведшіе отъ Москвы на Балтійское море и лежавшіе въ предѣлахъ «опричныхъ» Бѣжецкой и Оболенской пятинъ. Это были, во-первыхъ, извѣстные пути на Новгородъ, связанные со Мстою, а во-вторыхъ, путь на Тихвинъ черезъ Дмитровъ, о которомъ въ XVII вѣкѣ говорили, что то «дорога изъ-за рубежа старинная, прямая: отъ Орѣшка... рѣками приважаютъ на Тихвинъ, а съ Тихвина ѣздитъ къ Москвѣ и по городомъ на Устюжну, въ Кашиинъ, въ Дмитровъ». Даже тотъ путь къ Новгороду, который шелъ по Деревской пятинѣ и черезъ Старую Русу, былъ въ распоряженіи опричины, такъ какъ ей принадлежалъ крупнѣйшій и важнѣйшій городъ на этомъ пути—Старая Руса. Владѣя Русою, Новгородомъ (именно Торговою его стороною) и Ладожскимъ порогомъ, опричина могла распоряжаться всѣмъ торговымъ движеніемъ на западъ, на берега Балтійскаго моря, и обратно, не захватывая въ свои руки порубежныхъ мѣстъ: Невскаго устья, Нарвы съ Иванъгородомъ, Пскова, Великихъ Лукъ. Затѣмъ, опричина владѣла и главнымъ путемъ за литовскій рубежъ къ Смоленску, такъ какъ ей принадлежали на немъ Можайскъ и Вязьма: но и здѣсь она не брала въ свои руки порубежного Смоленска. Другой путь въ Литву черезъ опричные Заозерскіе города, Болховъ, Карачевъ и Сѣверу, въ такой же мѣрѣ былъ подъ ея вліяніемъ, — и опять-таки пограничныя Сѣверскія мѣста не были взяты въ опричину. Совершенно то же видимъ и на восточныхъ путяхъ: въ опричинѣ находится среднее теченіе Волги отъ Ярославля до Балахны и мѣста по Строманской дорогѣ (Суздалъ, Шуя): но окраинные Низовые города, даже Нижній-Новгородъ, остаются въ «земщинѣ». Итакъ, изъ всѣхъ дорогъ, связывавшихъ Москву съ рубежами, развѣ только дороги на югъ, на Тулу и Рязань, оставлены опричиною безъ вниманія, думаемъ по тому, что ихъ таможенная и всякая иная доходность была не велика, а все ихъ протяженіе было въ безпокойныхъ мѣстахъ южной украины.

Изложенныя нами наблюденія надъ составомъ земель, взятыхъ въ опричину, можно генеръ свести къ одному заключенію. Территорія опричины, слагавшаяся постепенно, въ 70-хъ годахъ XVI

вѣка составлена была изъ городовъ и волостей, лежавшихъ въ центральныхъ и сѣверныхъ мѣстностяхъ государства—въ Поморьѣ, Замосковныхъ и Заозкихъ городахъ, въ путяхъ Обонежской и Гѣжецкой. Опираясь на сѣверѣ на «великое море-окіанѣ», опричные земли клиномъ врѣзывались въ «земщину», раздѣляя ее надвое. На востокѣ за земщиною оставались Пермскіе и Вятскіе города, Понизовье и Рязань; на западѣ—города порубежные: «отъ нѣмецкой украины» (Псковскіе и Новгородскіе), «отъ литовской украины» (Великія Луки, Смоленскъ и др.) и города Сѣверскіе. На югѣ эти двѣ полосы «земщины» связывались Украинными городами да «дикимъ полемъ», Московскимъ сѣверомъ. Поморьемъ и двумя Новгородскими путями опричина владѣла безраздѣльно: въ центральныхъ же областяхъ ся земли переимѣнивались съ земскими въ такой черезполосицѣ, которую нельзя не только объяснить, но и просто изобразить. За земщиною оставались здѣсь изъ большихъ городовъ, кажется, только Тверь, Владиміръ, Калуга. Города Ярославль и Переславль Залѣсскій, какъ кажется, были изъты изъ «земщины» только въ серединѣ 70-хъ годовъ. Во всякомъ случаѣ огромное большинство городовъ и волостей въ московскомъ центрѣ отошло отъ земщины и мы имѣемъ право сказать, что земщину, въ концѣ концовъ, оставлены были окраины государства. Получилось нѣчто обратное тому, что мы видимъ въ императорскихъ и сенатскихъ провинціяхъ древняго Рима: тамъ императорская власть беретъ въ непосредственное вѣдѣніе военныя окраины и кольцомъ легионовъ сковываетъ старый центръ; здѣсь царская власть, наоборотъ, отдѣляетъ себѣ въ опричину внутреннія области, оставляя старому управленію военныя окраины государства.

Вотъ къ какимъ результатамъ привело насъ изученіе территориальнаго состава опричины. Учрежденный въ 1565 году новый дворъ московскаго государя въ десять лѣтъ охватилъ все внутреннія области государства, произвелъ существенныя перемѣны въ служиломъ землевладѣніи этихъ областей, завладѣлъ путями въѣзнихъ сообщений и почти всеми важнѣйшими рынками страны и количественно сравнялся съ земщиною, если только не переросъ ее. Въ 70-хъ годахъ XVI вѣка это далеко не «отрицъ парскихъ тѣлохранителей» и даже не «опричнина» въ смыслѣ удѣльнаго двора. Новый дворъ Грознаго царя до такой степени разросся и осложнился, что пересталъ быть опричниною не только по существу, но и по официальному наименованію: около 1572 года слово «опричнина» въ разрядахъ исчезаетъ и замѣняется словомъ «дворъ». Думаемъ, что это не случайность, а достаточно ясный признакъ того, что въ сознаніи творцовъ опричины она измѣнила свой первоначальный видъ²⁹.

Рядъ наблюдений, изложенныхъ выше, ставитъ насъ на такую

точку зрѣнія, съ которой существующія объясненія опричнины представляются не вполне соответствующими исторической дѣйствительности. Мы видимъ, что, вопреки обычному мнѣнiю, опричнина вовсе не стояла «въѣ» государства. Въ учрежденiи опричнины вовсе не было «удаленiя главы государства отъ государства», какъ выражался С. М. Соловьевъ; напротивъ, опричнина забирала въ свои руки все государство въ его коренной части, оставивъ «земскому» управленiю рубежи, и даже стремилась къ государственными преобразованiямъ, ибо вносила существенныя перемѣны въ составъ служилого землевладѣнiя. Уничтожая его аристократическiй строй, опричнина была направлена въ сущности противъ тѣхъ сторонъ государственнаго порядка, которыя терпѣли и поддерживали такой строй. Она дѣйствовала не «противъ лицъ», какъ говоритъ В. О. Ключевскiй, а именно противъ порядка, а потому была гораздо болѣе орудiемъ государственной реформы, чѣмъ простымъ полицейскимъ средствомъ пресѣченiя и предупрежденiя государственныхъ преступленiй. Говоря такъ, мы совсѣмъ не отрицаемъ тѣхъ отвратительно-жестокихъ говетiй, которымъ подвергалъ въ опричнинѣ Грозный царь своихъ воображаемыхъ и дѣйствительныхъ враговъ. И Курбскiй, и иностранцы говорятъ о нихъ много и вѣроподобно. Но намъ кажется, что сцены звѣрства и разврата, всѣхъ ужасавшiй и выѣтъ съ тѣмъ занимавшiй, были какъ бы грязною пѣною, которая кишѣла на поверхности опричной жизни, закрывая будничную работу, происходившую въ ея глубинахъ. Неполитное ожесточенiе Грознаго, грубый произволъ его «кромѣшниковъ» гораздо болѣе затрогивали интересъ современниковъ, чѣмъ обыденная дѣятельность опричнины, направленная на то, чтобы «людишекъ иеребратъ, бояръ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и дворовыхъ людишекъ». Современники замѣтили только результаты этой дѣятельности — разгромъ княжескаго землевладѣнiя: Курбскiй страстно упрекалъ за него Грознаго, говоря, что царь губилъ князей ради востчинъ, стѣпанiй и скарбовъ; Флетчеръ спокойно указывалъ на униженiе «удѣльныхъ князей» послѣ того, какъ Грозный захватилъ ихъ вотчины. Но ни тотъ, ни другой изъ нихъ, да и вообще никто не оставилъ намъ полной картины того, какъ царь Иванъ Васильевичъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ, помимо «земскихъ» бояръ, распоряженiе доходившими мѣстами государства и его торговыми путями и, располагая своею опричною казною и опричными слугами, постепенно «теребралъ» служилыхъ людишекъ, отрывалъ ихъ отъ той почвы, которая питала ихъ неудобными политическими воспоминанiями и притязанiями, и сажалъ на новыя мѣста, или же вовсе губилъ ихъ въ припадкахъ своей подозрительной ярости.

Можетъ быть, это неумѣие современниковъ разсмотрѣть за всѣми цѣнами царскаго гнѣва и за самоуправствомъ его опричной

дружину определенный планъ и систему въ дѣйствіяхъ опричнины было причиною того, что смыслъ опричнины сталъ скрывать и отъ глазъ потомства. Но есть этому и другая причина. Какъ первый періодъ реформы царя Іоанна оставилъ по себѣ мало слѣдовъ въ бумажномъ дѣлопроизводствѣ московскихъ приказовъ, такъ и опричнина съ ея реформою служилаго землевладѣнія почти не отразилась въ актахъ и приказныхъ дѣлахъ XVI вѣка. Переводъ области въ опричнину, Грозный не выдумывалъ для управленія ими ни новыхъ формъ, ни новаго типа учреждений: онъ только поручалъ ихъ управленіе особымъ лицамъ «изъ двора», и эти лица изъ двора дѣйствовали рядомъ и вмѣстѣ съ лицами «изъ земскаго». Вотъ почему иногда одно только имя дьяка, скрѣпившаго ту или другую грамоту, показываетъ намъ, гдѣ дана грамота, въ опричинѣ или въ земщинѣ; или же только по мѣстности, къ которой относится тотъ или другой актъ, можемъ мы судить, съ чѣмъ имѣемъ дѣло, съ опричнымъ ли распоряженіемъ, или съ земскимъ. Далеко не всегда въ самомъ актѣ указывается точно, какой органъ управленія въ данномъ случаѣ надо разумѣть, земскій или дворовый; просто говорится: «Большой Дворецъ», «Большой Приходъ», «Разрядъ» и лишь иногда прибавляется пояснительное слово, въ родѣ: «изъ земскаго Дворца», «дворовый Разрядъ», «въ дворовый Большой Приходъ». Равно и должности не всегда упоминались съ означеніемъ, къ какому порядку, опричному или земскому, онѣ относились: иногда говорилось, напримѣръ: «съ государемъ бояре изъ опричнины», дворецкій Большаго земскаго Дворца», «дворовые воеводы», «дьякъ Разряду двороваго» и т. д.; иногда же лица, заведомо принадлежащія къ опричинѣ и къ «двору», именуются въ документахъ безъ всякаго на то указанія. Поэтому итѣть пока возможности дать определенное изображеніе административнаго устройства опричнины. Весьма соблазнительна мысль, что отдѣльныхъ отъ «земщины» административныхъ учреждений опричнина и вовсе не имѣла. Былъ, кажется, только одинъ Разрядъ, одинъ Большой Приходъ, но въ этихъ и другихъ присутственных мѣстахъ разнымъ дьякамъ поручались дѣла и мѣстности земскія и дворовыя порознь, и не одинаковъ былъ порядокъ доклада и рѣшенія тѣхъ и другихъ дѣлъ. Такъ, въ Разрядѣ въ 1574—1576 гг. земскими дьяками были Щелкаловы, а дворовыми — Андрей Перефединовъ и Андрей Арцыбышевъ. Первые вели свои обычные доклады черезъ думу (почему и стали именоваться «думными»), вторые же черезъ «дворъ» (почему и назывались «дворовыми»). Это, разумѣется, наши гаданія, но они находятъ себѣ некоторую опору въ словахъ лѣтописи, что, учреждая опричнину, Грозный «конюшему и дворецкому и казначею и дьякомъ и всемъ приказнымъ людямъ велѣлъ быти по своимъ приказомъ и управу

чиняти по старинѣ, а о большихъ дѣлахъ приходитъ къ бояромъ». Очевидно, что старый административный механизмъ не былъ разрушенъ опричниною. Въ немъ все осталось на своихъ мѣстахъ и все по-старому обращалось «о большихъ дѣлахъ» къ боярской думѣ—къ боярамъ, которымъ государь «велѣлъ быти въ земскихъ: князю Ив. Дм. Бѣльскому, князю Ив. Фед. Мстиславскому и всѣмъ бояромъ». Дума сама рѣшала всѣ обычные «большия» дѣла, о дѣлахъ же экстренной важности должна была докладывать государю: «и ратиши каковы будутъ вѣсти или земскія великія дѣла, и бояромъ о тѣхъ дѣлахъ приходитъ къ государю, и государь, приговора съ бояры, тѣмъ дѣломъ управу велить чинити». Такъ лѣтопись опредѣляетъ порядокъ вершенія дѣлъ въ земщинѣ, порядокъ старый, привычный и понятный. Все, что перешло въ опричнину, было изыто изъ этого порядка въ томъ смыслѣ, что было выведено изъ подчиненія «земскимъ» боярамъ, то-есть боярской думѣ. Дѣла «опричныя» восходили къ государю мимо думы; но, кажется, шли они изъ тѣхъ же приказовъ. По лѣтописи, въ опричнину не было устроено особыхъ, параллельныхъ земскимъ, приказовъ, а только были «учинены» особо «всякіе приказные люди». По актамъ также нельзя прослѣдить существованія отдельныхъ «приказныхъ избъ» въ опричнинѣ, такихъ, гдѣ бы дѣйствовалъ особый штатъ дѣяковъ; напротивъ, по мѣстническому дѣлу В. Зюзина съ О. Нагимъ (1576 г.) видно, что канцелярія и архивъ Разряда и Честей не были разделены между земщиною и новымъ «дворомъ». Но и акты, согласно съ лѣтописью, свидѣтельствуютъ, что были особые «опричные» и «дворовые» приказные люди. Отсюда у насъ и возникаетъ предположеніе, что при единствѣ присутственныхъ мѣстъ существовалъ двойной служебный штатъ. Одна его часть вѣдала дѣла, подчиненныя боярской думѣ въ земщинѣ; другая вѣдала дѣла «дворовыя», изъятые изъ вѣдомства думы. Исслѣдователямъ еще предстоитъ рѣшить вопросъ, какъ размежевывались дѣла и люди въ такомъ близкомъ и странномъ соосѣдствѣ. Намъ теперь предстаетъ неизбежно и непримиримою вражда между земскими и опричными людьми, потому что мы вѣримъ, будто бы Грозный заповѣдалъ опричникамъ насиловать и убивать земскихъ людей. А между тѣмъ не видно, чтобы правительство XVI вѣка считало дворовыхъ и земскихъ людей врагами: напротивъ, оно предписывало имъ совмѣстные и согласныя дѣйствія. Такъ, въ 1570 году, въ мѣѣ, «приказалъ государь о (литовскихъ) рубежахъ говорить велѣмъ бояромъ, земскимъ и изъ опричныхъ... и бояре обои, земскіи и изъ опричины, о тѣхъ рубежахъ говорили»— и пришли къ одному общему рѣшенію. Черезъ мѣсяць такое же общее рѣшеніе «обои» бояре постановили по поводу необычнаго «слова» въ титулѣ литовскаго государя и «за то слово велѣли стояти крѣпко». Въ

томъ же 1570-мъ и въ 1571 годахъ на «берегу» и украинѣ противъ татаръ были земскіе и «оприщинскіе» отряды, и имъ было вѣдно дѣйствовать вмѣстѣ, «гдѣ случится сойтись» земскимъ воеводамъ съ оприщинскими воеводами. Въ 1570 году въ Новгородъ вмѣстѣ пріѣхали посланные подѣ Колыванъ воеводы: земскій Иванъ-Хиронъ Петровичъ Яковлевъ и опричинъ Вас. Ив. Умной-Колычевъ: вмѣстѣ же отправились они и изъ Новгорода, а во время пребыванія въ Новгородѣ опричинъ воевода съ своего двора «всегда бѣдиль изутра ко Ивану Петровичу», земскому воеводѣ, на его дворъ. Въ 1577 году «послалъ государь дворянъ изъ земскаго въ розныя города высылати на государеву службу дѣтей боярскихъ»: эти «дворяне изъ земскаго» отправлены были, между прочимъ, въ Оболенскую и Бѣжецкую пятины и въ города Суздаля, Галичъ и Кострому, которые съ уздами были взяты въ опричнину, а стало быть, и населены не «земскими» боярскими дѣтьми²⁹. Всѣ подобныя факты наводятъ на мысль, что отношенія между двумя частями своего царства Грозный строилъ не на принципѣ взаимной вражды, и если отъ опричнины, по словамъ Ив. Тимофеева, произошелъ «земли всей великъ расколъ», то причины этого лежали не въ намѣреніяхъ Грознаго, а въ способахъ ихъ осуществленія. Одинъ только эпизодъ съ вокняженіемъ въ земщину Симеона Бекбулатовича могъ бы противорѣчить этому, если бы ему можно было придавать серьезное значеніе и если бы онъ не указывалъ на намѣреніе отдѣлить «земщину» въ особое «великое княженіе». Но, кажется, это была кратковременная и совсѣмъ невыдержанная проба раздѣленія власти Симеону довелось сидѣть въ званіи великаго князя на Москвѣ, всего вѣскольکو мѣсяцевъ. При этомъ, такъ какъ онъ не носилъ царскаго титула то не могъ быть и вѣнчанъ на царство: его просто, по словамъ одной разрядной книги, государь «посадилъ на великое княженіе на Москвѣ», можетъ быть, и съ нѣкоторымъ обрядомъ, но, конечно, не съ чинномъ царскаго вѣнчанія. Симеону принадлежала одна тѣнь власти, потому что въ его княженіе рядомъ съ его грамотами писались и грамоты отъ настоящаго «царя и великаго князя всей Руси», а на грамоты «великаго князя Симеона Бекбулатовича всей Руси» даже не отписывались, предпочитая отвѣчать одному «государю князю Ивану Васильевичу Московскому». Словомъ, это была какая-то игра или причуда, смыслъ которой неясенъ, а политическое значеніе ничтожно. Покоривъ Симеона не показывали и о немъ говорили сбивчиво и уклончиво: если бы ему дана была дѣйствительная власть, врядъ ли возможно было бы скрыть этого новаго повелителя «земщины»³⁰.

Итакъ, опричнина была первую попыткою разрѣшить одно изъ противорѣчій московскаго государственнаго строя. Она сокрушила

...издали знали въ томъ его видѣ, какъ оно существовало изъ-
 стными. Посредствомъ принудительной и систематически произве-
 денной чужды земель она уничтожила старая связи удѣльных кня-
 зей съ ихъ родовыми вотчинами вездѣ, гдѣ считала это необхо-
 димымъ, и рискивала подозрительныхъ въ глазахъ Грознаго князятъ
 и князей въ мѣстахъ государства, преимущественно по его окраи-
 намъ, гдѣ они превратились въ рядовыхъ служилыхъ землевладель-
 цевъ. Если вспомнить, что рядомъ съ этимъ земельнымъ переи-
 гружениемъ шли опалы, ссылки и казни, обращенныя прежде всего на
 князей, то увидимъ, что въ опричнинѣ Грознаго прои-
 зведенъ полный разгромъ удѣльной аристократіи. Правда, она не
 была истреблена «всеродно», поголовно: врядъ ли это и входило въ
 замыслы Грознаго, какъ склонны думать нѣкоторые ученые. Но со-
 стояла ли значительно порѣдѣвъ, и спаслась отъ гибели только тѣ,
 которые умѣли показаться Грозному политически безвредными, какъ
 Мстиславскій съ его зятемъ «великимъ княземъ» Симеономъ Бек-
 раковичемъ, или же умѣли, какъ нѣкоторые князья — Скопинъ,
 Шуйскіе, Пронскіе, Сицкіе, Трубецкіе, Темкины — заслужить честь
 быть принятыми на службу въ опричнину. Политическое значеніе
 класса было безповоротнo уничтожено, и въ этомъ заключался
 смыслъ политики Грознаго. Тотчасъ послѣ его смерти случилось то,
 чего при немъ такъ боялись бояре-князата: ими стали владѣть За-
 харьины да Годуновы. Къ этимъ простымъ боярскимъ семьямъ пе-
 решло первенство во дворцѣ отъ круга людей высшей породы, раз-
 витаго опричниною.

Но это было лишь одно изъ послѣдствій опричнины. Другое
 заключалось въ необыкновенно энергичной мобилизаціи землевла-
 дѣній, руководимой правительствомъ. Опричнина массами пере-
 двигала служилыхъ людей съ однихъ земель на другія: земли мѣ-
 няли хозяевъ не только въ томъ смыслѣ, что вмѣсто одного по-
 мѣщика приходилъ другой, но и въ томъ, что дворцовая или мо-
 настырская земля обращалась въ помѣстную раздачу, а вотчин-
 ная или помѣстье сына боярскаго относилось на государя.
 Происходило какъ бы общій пересмотръ и общій перетасовка вла-
 дѣльческихъ правъ. Результаты этой операціи имѣли безспорную
 важность для правительства, хотя были неудобны и тяжелы для
 населения. Ликвидируя въ опричнинѣ старыя поземельныя отноше-
 ния, ликвидируя удѣльнымъ временемъ, правительство Грознаго
 ставило ихъ вездѣ подвѣрляло однообразные порядки, крѣпко свя-
 завъ право землевладѣнія съ обязательною службою. Этого
 было и политическіе виды самого Грознаго и интересы бо-
 ярства, государственной обороны. Стараюсь о томъ, чтобы раз-
 бѣ на земляхъ, взятыхъ въ опричнину, «опричнинскихъ» слу-
 живыхъ людей, Грозный сводилъ съ этихъ земель ихъ старыхъ

служилыхъ владѣльцевъ, не попавшихъ въ опричнину; но въ то же время онъ долженъ былъ подумать и о томъ, чтобы не оставить безъ земель и этихъ послѣднихъ. Они устраивались въ «землицѣ» и размѣщались въ такихъ мѣстностяхъ, которыя нуждались въ военномъ населеніи. Политическія соображенія Грознаго прогоняли ихъ съ ихъ старыхъ мѣстъ, стратегическія надобности опредѣляли мѣста ихъ новаго поселенія. Нагляднѣйшій примѣръ того, что измѣненіе служилыхъ людей зависѣло одновременно и отъ введенія опричнины и отъ обстоятельствъ военного характера, находится въ такъ называемыхъ Полоцкихъ писцовыхъ книгахъ 1571 года. Онѣ заключаютъ въ себѣ данныя о дѣтяхъ боярскихъ, которые были выведены на литовскій рубежъ изъ Оболенской и Бѣжецкой пятинъ тотчасъ послѣ взятія этихъ двухъ пятинъ въ опричнину. Въ пограничныхъ мѣстахъ, въ Себежѣ, Нещердѣ, Озерницахъ и Усвятѣ, новгородскимъ служилымъ людямъ были розданы земли каждому попола въ его окладъ 500—400 четей. Такимъ образомъ, не принитые въ число опричниковъ, эти люди совсѣмъ потеряли земли въ Новгородскихъ пятинахъ и получили новую осѣдлость на той пограничной полосѣ, которую надо было укрѣпить для литовской войны. У насъ мало столь выразительныхъ образчиковъ того вліянія, какое оказывала опричнина на оборотъ земель въ служиломъ центрѣ и на военныхъ окраинахъ государства. Но нельзя сомнѣваться, что это вліяніе было очень велико. Оно усилило земельную мобилизацію и сдѣлало ее тревожною и безпорядочною. Массовая конфискація и секуляризація вотчинъ въ опричнину, массовое передвиженіе служилыхъ землевладѣльцевъ, обращеніе въ частное владѣніе дворцовыхъ и черныхъ земель—все это имѣло характеръ бурнаго переворота въ области земельныхъ отношеній и неизбѣжно должно было вызывать очень определенное чувство неудовольствія и страха въ населеніи. Страхъ государственной опалы и казни смѣшивался съ боязнью выселенія изъ родного гнѣзда на пограничную пустошь безъ всякой вины, «съ городомъ вмѣстѣ, а не въ опалѣ». Отъ несколькихъ, внезапныхъ передвиженій страдали не только землевладѣльцы, которые обязаны были мѣнять свою вотчинную или помѣстную осѣдлость и бросать одно хозяйство, чтобы начинать другое въ чуждой обстановкѣ, въ новыхъ условіяхъ, съ новымъ рабочимъ населеніемъ. Въ одинаковой степени страдало отъ перемѣны хозяевъ и это рабочее население, страдало особенно тогда, когда ему вмѣстѣ съ дворцовою или черною землею, на которой оно сидѣло, приходилось попадать въ частную зависимость. Отношенія между владѣльцами земель и ихъ крестьянскимъ населеніемъ были въ ту пору уже достаточно запутаны: опричнина должна была еще болѣе ихъ осложнить и запутать.

Но вопросъ о поземельныхъ отношеніяхъ XVI вѣка переводить насъ уже въ иную область московскихъ общественныхъ затрудненій. Къ раскрытію ихъ теперь и обратимся.

IV.

Рядомъ съ политическимъ противорѣчіемъ московской жизни, получившимъ первое свое разрѣшеніе въ опричнинѣ, выше мы отмѣтили и другое—соціальное. Мы опредѣляли его какъ систематическое подчиненіе интересовъ рабочей массы интересамъ служилыхъ землевладѣльцевъ, жившихъ насчетъ этой массы. Къ такому подчиненію московское правительство было вынуждаемо неотложными потребностями государственной обороны. Оно дѣйствовало очень рѣшительно въ данномъ направленіи потому, что не вполнѣ отчетливо представляло себѣ послѣдствія своей политики. Борьба съ сосѣдями на окраинахъ нѣмецкой, литовской и татарской въ XV—XVI вѣкахъ заставляла во что бы то ни стало увеличивать боевыя силы государства. На границахъ протягивались линіи новыхъ и возобновляемыхъ крѣпостей (у насъ уже шла о нихъ рѣчь). Въ этихъ крѣпостяхъ водворились гарнизоны, въ составъ которыхъ поступали люди изъ низшихъ слоевъ населенія, мѣнявшие посадскій или крестьянскій дворъ на дворъ въ стрѣлцкой, пушкарской или иной «приборной» слободѣ. Этотъ вновь поверстанный въ государственную службу мелкій людъ въ большинствѣ своемъ извлекался изъ уѣздовъ, которые тѣмъ самымъ теряли часть своего трудоспособнаго населенія. На смену ушедшимъ въ уѣздахъ водворялись иного рода «жильцы»: они не входили въ составъ тяглыхъ міровъ уѣзда и не принадлежали къ трудовой массѣ земледѣльческо-промышленнаго населенія, а становились выше этой массы, въ качествѣ ея господъ. То были служилые помѣщики и вотчинники, которымъ щедро раздавались черныя и дворцовыя земли съ тяглымъ ихъ населеніемъ. Въ теченіе всего XVI вѣка можно наблюдать распространеніе этихъ формъ служилаго землевладѣнія, помѣстья и мелкой вотчины, на всемъ югѣ и западѣ Московскаго государства, въ Замосковья, въ городахъ отъ окраинъ западныхъ и южныхъ, въ Понизовья. Пуждались въ людяхъ, годныхъ къ боевой службѣ, сверхъ стариннаго класса своихъ слугъ, вольныхъ и невольныхъ, знатныхъ и незнатныхъ, правительство подбираетъ необходимыхъ ему людей, сажая на помѣстья, отовсюду, изъ всѣхъ слоевъ московскаго общества, въ какихъ только существовали отвѣчающіе военнымъ нуждамъ элементы. Въ повгородскихъ и псковскихъ мѣстахъ оно пользуется тѣмъ, напримѣръ, классомъ мелкихъ землевладѣльцевъ, который существовалъ еще при вѣчевомъ укладѣ. — такъ называемыми «земцами» или «своземцами». Оно отбираетъ часть ихъ въ

служилый классъ. заставляя этихъ «дѣтей боярскихъ земцевъ» служить съ ихъ маленькихъ вотчинъ и давая къ этимъ вотчинамъ помѣстья. Остальная же часть «земцевъ» уходила въ тяглые слои населенія. Въ другихъ случаяхъ, если у правительства не хватало своихъ слугъ, оно брало ихъ въ частныхъ домахъ. Известенъ случай, когда государевъ писецъ Д. В. Китаевъ «помѣстилъ» на государеву службу нѣсколько десятковъ семей боярскихъ холоповъ. Верстали въ службу и татаръ «новокрещеновъ», даже татаръ, остававшихся въ исламѣ: этихъ послѣднихъ устраивали на службѣ особыми отрядами и на ямляхъ особыми гнѣздами: такъ, за татарами всегда бывали земли въ Касимовѣ и Елатьѣ на Окѣ, бывалъ и городокъ Романовъ на Волгѣ. Наконецъ, правительство пользовалось услугами и той темной по происхожденію казачьей силы, которая, какъ мы видѣли, выросла въ XVI вѣкѣ на дикомъ полѣ и южныхъ рѣкахъ. Не сиранилась о казачьемъ прошломъ, казачковъ или ванимали для временной службы, какъ это было, напримѣръ, въ 1572 году, или же верстали на постоянную службу, возводя въ чинъ «дѣтей боярскихъ», какъ, напримѣръ, въ Елифани въ 1585 году. Словомъ, служилый классъ складывался изъ лицъ самыхъ разнообразныхъ состояній и потому росъ съ чрезвычайной быстротой. Только въ самомъ исходѣ XVI вѣка, когда въ центральныхъ областяхъ численность служилыхъ чиновъ достигла желаемой степени, появилась мысль, что въ государеву службу слѣдуетъ принимать съ разборомъ, не допуская въ число дѣтей боярскихъ «поповыхъ и мужичьихъ дѣтей и холопей боярскихъ и слугъ монастырскихъ». Но столь разборчивы стали только въ коренныхъ областяхъ государства, а на южной окраинѣ, гдѣ по-прежнему была нужда въ сильныхъ и храбрыхъ людяхъ, благоразумно воздерживались отъ разбора и сыска «про отечество» тѣхъ, кого верстали помѣстьемъ³³.

Итакъ, численности служилого класса въ XVI вѣкѣ росла съ чрезвычайною скоростью, а вмѣстѣ съ тѣмъ росла и площадь, охватываемая служилыми землевладѣніемъ, которымъ тогда обеспечивалась исправность служебъ. Мы не разъ отмѣчали, при изученіи центральныхъ, южныхъ и западныхъ городовъ Московскаго государства, тѣ послѣдствія, какими сопровождалось для коренного городского населенія водвореніе въ города и посады служилого люда. Военныя слободы и осадные дворы губительно дѣйствовали на посадскіе міры. Служилый людъ отнималъ у горожанъ ихъ усадьбы и огороды, ихъ рынокъ и промыслы. Онъ выживалъ посадскихъ людей изъ ихъ посады, и посады пустѣли и падали. Изъ центра народно-хозяйственной жизни городъ превращался въ центръ административно-военный, а старое городское населеніе разбредалось или же, оставаясь на мѣстѣ, разными способами выходило изъ го-

сударева тягла. Ничто подобное происходило и съ водвореніемъ служилыхъ людей въ уѣздахъ.

Раздача земель служилымъ людямъ производилась обыкновенно съ такимъ соображеніемъ, чтобы помѣстить военную силу поближе къ тѣмъ рубежамъ, охрана которыхъ на нее возлагалась. Изъ Поморья не было удобно размѣщать помѣщиковъ, такъ какъ поморскіе уѣзды были далеки отъ всякаго возможнаго театра войны. Служилый людъ получалъ поэтому свои земли въ южной половинѣ государства, скучившись къ окраинамъ «польской» и западной. Чѣмъ ограниченнѣе были районъ общаго размѣщенія служилыхъ землевладѣльцевъ, тѣмъ быстрѣе переходили въ этомъ районѣ въ частное обладаніе бояръ и дѣтей боярскихъ земли государственныя (черныя) и государевы (дворцовыя). Когда этотъ процессъ передачи правительственныхъ земель служилому классу былъ осложненъ пересмотромъ земель въ опричнинѣ и послѣдствіемъ этого пересмотра — массовымъ перемѣщеніемъ служилыхъ землевладѣльцевъ, то онъ получалъ еще болѣе быстрый ходъ и пришелъ къ нѣкоторой развизкѣ земель, составлявшихъ помѣстный фронтъ. Во второй половинѣ XVI столѣтія уже не хватало и помѣщать служилыхъ людей въ центральной и южной полосѣ государства стало трудно. Не считая прямого указанія на недостатокъ земель, находящагося въ сочиненіи Флетчера *), о томъ же свидѣтельствуетъ хроническое несоотвѣщеніе помѣстнаго «оклада» служилыхъ людей съ ихъ «дачею»: дѣйствительная дача помѣщиковъ постоянно бывала меньше номинальнаго ихъ оклада, хотя за ними и сохранялось право «прискагать» самимъ то количество земли, какое «не дошло» въ ихъ окладъ. Въ помѣстную раздачу, по недостатку земель, обращались не только дворцовыя и черныя земли, но даже вотчинныя владѣнія, свѣтскія и церковныя, взятые на государя именно съ цѣлью передать ихъ въ помѣстный оборотъ. То обстоятельство, что въ центральныхъ частяхъ государства въ то же самое время существовало большое количество заброшенныхъ, «порознанныхъ» земель, не только не опровергаетъ фактъ недостачи помѣстной земли, но служитъ къ его лучшему освѣщенію. Для ихъ пустоты не брали «за пустоту», ихъ можно было обратить въ раздачу, и потому-то приходилось пополнять помѣстный фронтъ, взявъ въ «пустыхъ» дачъ, новыми участками изъ вотчинныхъ и мірскихъ земель, не бывавшихъ до тѣхъ поръ за помѣщиками.

Такимъ образомъ, къ исходу XVI вѣка въ уѣздахъ южной половины Московскаго государства служилое землевладѣніе достигло своего крайняго развитія въ томъ смыслѣ, что захватывало въ свой

*) «The houses being full, so that as the lands were wanted already». (См.ар. XV и XVI вѣковъ).

оборотъ всѣ земли, не принадлежавшія монастырямъ и дворцу государеву. Тяглое население южныхъ и западныхъ областей оказалось при этомъ сплошь на частновладельческихъ, служилыхъ и монастырскихъ земляхъ, за исключеніемъ небольшого, сравнительно, количества дворцовыхъ волостей. Тяглая община въ томъ видѣ, какъ мы ее знаемъ на московскомъ сѣверѣ, могла возникнуть лишь тамъ, гдѣ черная или дворцовая волость цѣликомъ попала въ составъ частнаго земельного хозяйства. Такъ было, напримѣръ, съ Ихотеевою волостью при пожалованіи ея кн. О. М. Мстиславскому, и во всѣхъ другихъ случаяхъ образованія крупныхъ, въ одной межи, боярскихъ и монастырскихъ хозяйствъ. Въ этихъ крупныхъ владѣніяхъ крестьянскій міръ не только могъ сохранить внутреннюю цѣлость мірскаго устройства и мірскихъ отношеній, какъ они сложились подъ давленіемъ податнаго оклада и круговой ответственности, но онъ пріобрѣталъ, сверхъ тяглою и государственной, еще и вотчинно-хозяйственную организацію подъ вліяніемъ частновладельческихъ интересовъ вотчинника. Эта организація могла тяготить различными своими сторонами тяглаго человека, но она давала ему и выгоды: жить «за хребтомъ» сильнаго и богатаго владѣльца въ «тарханной» вотчинѣ было выгоднѣе, безопаснѣе и спокойнѣе: тянуть свои дани и оброки съ привычнымъ міромъ было легче. Когда же черная или дворцовая волость шла «въ раздачу» рядовымъ дѣтямъ боярскимъ мелкими участками, тогда съ тяглое население терѣло горькую участь. Межи мелкопомѣстныхъ владѣній дробили волость, прежде единую, на много частныхъ разобщенныхъ хозяйствъ, и старое тяглое устройство исчезало. Служилый владѣлецъ становился между крестьянами своего помѣстья и государственною властью. Получая право облагать и оброчить крестьянъ сборами и повинностями въ свою пользу, онъ въ то же время былъ обязанъ собирать съ нихъ государевы подати. По официальнымъ выраженіямъ XVI вѣка не крестьяне, а ихъ служилый владѣлецъ «тянулъ во всякія государевы подати» и получалъ «льготы во всякихъ государевыхъ податяхъ». Вотъ какъ, напримѣръ, выражалась писцовая книга 1572 года о четырехдѣтной льготѣ, данной помѣщику: «а въ тѣ ему урочныя лѣта, съ того его помѣстья крестьяномъ его, государевыхъ всякихъ податей не давати до тѣхъ урочныхъ лѣтъ, а какъ отсидитъ льготу, и ему съ того помѣстья потянути во всякія государевы подати». Пользуясь правомъ «называть» крестьянъ на пустые дворы, владѣлецъ обязывалъ ихъ договоромъ не съ «старожилцами» своего помѣстья или вотчины, а съ самимъ собою. Такимъ образомъ функции выборныхъ властей тяглаго міра переходили на землевладѣльца и въ его рукахъ обращались въ одно изъ средствъ укрѣпленія крестьянъ.³

Нѣтъ сомнѣній, что описанное выше развитіе служилаго и во-

обще частнаго землевладѣнія было однимъ изъ рѣшительныхъ условій крестьянскаго прикрѣпленія. Необходимымъ послѣдствіемъ возникновенія привилегированныхъ земельныхъ хозяйствъ на правительственныхъ земляхъ былъ переходъ крестьянъ отъ податнаго самоуправленія и хозяйственной самостоятельности въ землевладѣльческую опеку и въ зависимость отъ господскаго хозяйства. Этотъ переходъ въ отдѣльныхъ случаяхъ могъ быть легкимъ и выгоднымъ, но вообще онъ равнялся потерѣ гражданской самостоятельности. Коренное населеніе тяглой черной волости — крестьяне-старожилы, «застарѣвшіе» на своихъ тяглыхъ жеребьяхъ, съ которыхъ они не могли уходить, не получали права выхода и отъ землевладѣльца, когда попадали съ своею землею въ частное обладаніе. Прикрѣпленіе къ тяглу въ самостоятельной податной общинѣ замѣнилось для нихъ прикрѣпленіемъ къ владѣльцу, за которымъ они записывались при отводѣ ему земли. Эта «крѣпость» старожиловъ, выражавшаяся въ потерѣ права передвиженія, была общепризнаннымъ положеніемъ въ XVI вѣкѣ: возникала въ практикѣ правительственно-податной, она легко была усвоена и частновладѣльческой практикою. Охраняя свой интересъ, правительство разрѣшало частнымъ владѣльцамъ «называть» на свои земли не всѣхъ вообще крестьянъ, а лишь не сидѣвшихъ на тяглѣ — «отъ отцовъ дѣтей, и отъ братьевъ братью, и отъ дядь племянниковъ, и отъ сусѣдъ захребетниковъ, а не съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ; а съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ на льготу крестьянъ не называть». И частные землевладѣльцы не отпускали отъ себя тѣхъ, кого получали вмѣстѣ съ землею, кто обжился и застарѣлъ въ ихъ владѣніи: такихъ «старожиловъ» они считали уже крѣпкими себѣ и въ случаѣ ихъ ухода возвращали, ссылаясь на писцовую книгу или иной документъ, въ которомъ ушедшіе тягленцы были записаны за ними. За такой порядокъ стояли не только сами землевладѣльцы, — его держало и правительство. Съ точки зрѣнія правительственной, онъ былъ и удобенъ и необходимъ. Крѣпкое владѣльцу рабочее населеніе служило надежнымъ основаніемъ и служебной исправности служилаго землевладѣльца, и податной исправности частновладѣльческихъ хозяйствъ.³⁴

Но для рабочаго населенія переходъ въ частную зависимость былъ такимъ житейскимъ осложненіемъ, съ которымъ оно не могло примириться легко. Въ данномъ же случаѣ дѣло обострялось еще тѣмъ, что передача правительственныхъ земель частнымъ лицамъ происходила не съ правильною постепенностью. Мы видѣли, что она была осложнена опричниною. Обращеніе земель подгонялось политическими обстоятельствами и принимало характеръ тревожный и безпорядочный. Пересмотръ «служилыхъ людишекъ» съ необыкновенною быстротою и въ большомъ количествѣ перемѣщивалъ ихъ

съ земель на земли, разрушая старинныя хозяйства въ однихъ мѣстахъ и создавая новыя въ другихъ. Всѣ роды земель, отъ черныхъ до монастырскихъ, были втицуты въ этотъ пересмотръ и мѣняли владѣльцевъ,—то отбирались на государи, то снова шли въ частныя руки. Къ этому именно времени болѣе всего приурочивается замѣчаніе В. О. Ключевскаго, что въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка «населенныя имѣнія переходили изъ рукъ въ руки чуть не съ быстротою цѣнныхъ бумагъ на нывѣшней биржѣ». Только эта «игра въ крестьянъ и въ земли» доведена была до такого напряженія не одними иноками богатыхъ монастырей, какъ говоритъ г. Ключевскій, но прежде всего самимъ правительствомъ Грознаго. Монастыри лишь пользовались, и притомъ умѣло пользовались, земельною катастрофою и удачно подбирали въ свою пользу обломки разбитаго Грознымъ вотчиннаго землевладѣнія царскихъ слугъ. Крестьяне, такимъ образомъ, переживали разомъ двѣ бѣды: съ одной стороны, государевы земли, которыми они владѣли, быстро и всею массою переходили въ служилыя руки ради нужды государственной обороны; съ другой стороны, этотъ переходъ земель, благодаря опричинѣ, сталъ насильственно-безпорядочнымъ. На мало понятныя для крестьянства ограниченія его правъ и притѣсненія оно отвѣчало усиленнымъ выходомъ съ земель, взятыхъ изъ непосредственнаго крестьянскаго распоряженія. Въ то самое время, когда крестьянскій трудъ стали полагать въ основаніе имущественнаго обезпеченія вновь образованнаго служилаго класса, крестьянство попыталось возратить своему труду свободу—черезъ переселеніе.

Вотъ въ чемъ мы видимъ главную причину усиленія во второй половинѣ XVI вѣка крестьянскаго выхода изъ мѣстностей, занятыхъ служилыми землевладѣльцами. Писцовыя книги и лѣтописи того времени объясняли сильное запустѣніе центральныхъ и южныхъ областей государства, главнымъ образомъ, татарскимъ набѣгомъ 1571 года, когда ханъ дошелъ до самой Москвы, а отчасти «моровымъ повѣтріемъ» и «хлѣбнымъ недородомъ». Но это были второстепенныя и позднѣйшія причины: главная причина заключалась въ потерѣ земли ³⁵.

Развитію крестьянскаго выселенія способствовали многія условія московской политической жизни XVI вѣка. Благодаря этимъ условіямъ въ крестьянской массѣ рождалась самая мысль о выселеніи, ими же облегчалось и передвиженіе земледѣльцевъ на новыя земли. Первое изъ этихъ условій надо искать въ громадныхъ земельныхъ пріобрѣтеніяхъ Москвы. Въ половинѣ XVI вѣка торжество надъ татарами на востокъ и югъ передало въ полную власть Москвы среднюю и нижнюю Волгу и мѣста на югъ отъ Оки. Въ новыхъ областяхъ отъ верховьевъ Оки до Камскаго устья залегалъ

почти сплошной, съ небольшими островами песка и суглинка, тучный пласть чернозема. Этотъ черноземъ давно манилъ къ себѣ великоросса-земледѣльца. Задолго до Казанскаго взятія и до занятія крѣпостями верховій Оки и Дона, еще въ XV вѣкѣ, возникали здѣсь русскія поселенія. Когда же по взятіи Казани правительство московское утвердилось на новыхъ мѣстахъ и жизнь на этихъ окраинахъ стала безопашею, сюда по извѣстнымъ уже путямъ массою потянулось земледѣльческое населеніе, ища новыхъ земельъ взамѣнъ старой земли, отходившей въ служилыя руки. Въ своемъ мѣстѣ мы отмѣчали успѣхи колонизаціи въ Полізовыхъ и Украинныхъ городахъ и видѣли, что свободное движеніе народныхъ массъ соединялось тамъ въ одномъ стремленіи съ правительственною дѣятельностью по занятію и укрѣпленію вновь занятыхъ пространствъ. Въ особенностяхъ этой правительственной дѣятельности можно видѣть второе условіе, способствовавшее выходу населенія изъ центра на окраины.

Если переломъ въ земельныхъ отношеніяхъ крестьянства былъ главнымъ побужденіемъ къ выселенію, если пріобрѣтеніе плодородныхъ земель обуславливало направленіе переселенческаго движенія, то первоначальный способъ отношеній правительства къ переселенцамъ содѣйствовалъ рѣшимости переселяться. На новыхъ земляхъ правительство, снѣша закрѣпить ихъ за собою, строило города, водворяло въ нихъ временныя отряды «жилянцовъ» и вербовало постоянныя гарнизоны. Оно иногда сажало въ нихъ, вмѣстѣ съ военными людьми, и людей торговыхъ, имѣя въ виду передать имъ мѣстный рынокъ; такъ въ Казань, послѣ ея завоеванія, были переведены изъ Пскова нѣсколько семей псковскихъ «гостей» и, несмотря на то, что на родинѣ эти «переведенцы» были опасными людьми, имъ создали льготную обстановку на новосельѣ. Такимъ образомъ въ новозавоеванный край правительство само посылало «жилянцовъ» на временную службу и на постоянное житіе. Въ мѣру своихъ потребностей оно поощряло переселеніе и неслужилыхъ людей, давая «приходящимъ» податныя льготы, пока они обживутся на новыхъ хозяйствахъ. Подобное отношеніе могло только возбуждать народъ къ выселенію на окраины и подавать надежды на хозяйственную независимость и облегченіе податного бремени.

Однако къ послѣдней четверти XVI столѣтія уменьшеніе населенія въ московскихъ и западныхъ уѣздахъ достигло большихъ размѣровъ и вызвало перемѣну въ настроеніи правительства, возбуждивъ въ немъ большую тревогу. Онустья земель лишило правительство силъ и средствъ для продолженія борьбы за Ливонію. Съ онустьялыхъ служилыхъ земель не было ни службы, ни платежей, а лучше населенныя церковныя земли были «въ тарханехъ» и не несли служебнаго и податного бремени. Успѣхи Стефана Бато-

рія были такъ легки и велики не только потому, что у него былъ военный талантъ и хорошее войско, но и потому, что онъ билъ врага, уже обезсиленнаго тяжкимъ внутреннимъ недугомъ. Вязость и нерѣшительность Грознаго въ послѣдній періодъ борьбы порождалась, думаемъ, не простыми припадками личной трусости, а сознаниемъ, что у него исчезли средства для войны, что его земля «въ пустошь изнурилась» и «въ заустѣніе пришла». Стремленіемъ поправить дѣло вызвано было въ 1572 и 1580 гг. запрещеніе передавать служилымъ земли во владѣніе духовенства, а въ 1584 году отмѣна податныхъ льготъ (тархановъ) въ церковныхъ вотчинахъ. Важность этихъ мѣръ легко себѣ представить, если вспомнить указанный нами ранѣе фактъ, что кругомъ Москвы двѣ штыхъ (37" «) всей нашенной земли принадлежали духовенству и что на помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ, составившихъ остальные три пятыхъ, хозяйство поддерживалось только на одной третей части (23" «), остальное же (40⁰/₆) было заустѣнено служилыми владѣльцами. Если данныя о подмосковномъ пространствѣ можно распространять на весь вообще центръ государства, то позволительно сказать, что болѣе половины всѣхъ воздѣланныхъ земель было въ тарханыхъ, а неслужилыхъ земляхъ на двѣ трети пустоши. Изъ соборнаго приговора 1584 года видно, что правительство въ то время уже вполне отчетливо представляло себѣ такое положеніе дѣла. Постановляя отмѣну тархановъ на церковныхъ земляхъ, соборный актъ говоритъ, что владѣльцы «съ тѣхъ (земель) никакія царскія дани и земскихъ розметовъ не платить, а воинство, служилые люди, тѣ ихъ земли оплачиваютъ; и сего ради многое заустѣніе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстныхъ, платячи за тарханы, а крестьяне, вышедъ изъ-за служилыхъ людей, живутъ за тарханы во льготѣ». Таково было правительственное признаніе землевладѣльческаго кризиса, признаніе нѣсколько позднее, сдѣланное уже тогда, когда кризисъ былъ въ полномъ развитіи и когда частные землевладѣльцы испробовали много средствъ для борьбы съ нимъ. Правительство вступило въ дѣло для охраны своихъ и владѣльческихъ интересовъ только въ исхотѣ XVI вѣка и дѣйствовало посредствомъ лишь временныхъ и частныхъ мѣропріятій, колебалось въ окончательномъ выборѣ направленія и средствъ. Оно не рѣшилось сразу прикрѣпить къ мѣсту всю массу тѣснаго населенія, но создало рядъ препятствій къ его передвиженію. Такими препятствіями должны были служить: временное уничтоженіе тархановъ; запрещеніе принимать закладниковъ и держать службу безъ крѣпостей, явленныхъ опредѣленнымъ порядкомъ; ограниченіе крестьянскаго переезда; перепись крестьянскаго населенія въ князяхъ 7101 (1592—1593) года. Этими мѣрами думали сохранить для государства необходимое ему количество службой и подати, а

для служивыхъ землевладѣльцевъ остатки рабочаго населенія ихъ земель.

Но гораздо ранѣе правительственнаго вмѣшательства землевладѣльческій классъ примѣнилъ къ дѣлу для борьбы съ кризисомъ рядъ средствъ, указанныхъ ему условіями хозяйственной дѣятельности и особенностями общественныхъ отношеній того времени. Къ энергической борьбѣ съ кризисомъ землевладѣльцевъ вынуждали сами обстоятельства, роковаго значенія которыхъ нельзя было не понять. Отливъ населенія создалъ недостатокъ рабочихъ рукъ въ частныхъ земельныхъ хозяйствахъ и довелъ до громадныхъ размѣровъ хозяйственную «пустоту». Писцовыя книги второй половины XVI вѣка насчитываютъ очень много пустошей: вотчинъ пустыхъ и поросшихъ лѣсомъ; селъ, брошенныхъ населеніемъ, съ церквами «безъ пѣнья»; порожнихъ земель, которыя «за пустошью не въ роздачѣ» и которыя изъ оброка кое-гдѣ пашутъ крестьяне «наѣздомъ». Мѣстами еще жива память объ успѣдшихъ хозяевахъ, и пустоши еще хранятъ ихъ имена, а мѣстами и хозяева уже забыты, «и имянь ихъ сыскати нечѣмъ». Отъ пустоты совсѣмъ погибало хозяйство мелкаго малопомѣстнаго служилаго человека; ему было не съ чего явиться на службу и «впередъ служить нечѣмъ»; онъ самъ шелъ «бродить межъ дворѣ», бросая опустѣлое хозяйство, пока не попадалъ на новый помѣстный участокъ или не находилъ пріюта въ боярскомъ дворѣ. Крупные землевладѣльцы—равно служилые и церковные—имѣли гораздо болѣе экономической устойчивости. Лготы, которыми они умѣли запасти, сами по себѣ выкли на ихъ земли трудовое населеніе. Возможность сохранить мірское устройство въ большой боярской или монастырской вотчинѣ была второю причиною тяготѣнія крестьянства къ крупнымъ земельнымъ хозяйствамъ. Наконецъ, и выходъ крестьянина отъ крупнаго владѣльца былъ не такъ легокъ; администрація крупныхъ вотчинъ въ борьбѣ за крестьянъ имѣла достаточно искусства, вліянія и средствъ, чтобы не только удерживать за собою своихъ крестьянъ, но еще и «называть» на свои земли чужихъ. Такимъ образомъ, когда мелкіе землевладѣльцы разорялись въ концѣ, болѣе крупные и знатные держались и даже пытались возобновлять хозяйство на случайно запустѣвшихъ и обезлюдѣвшихъ участкахъ.

Первое средство для этого заключалось въ привлеченіи крестьянъ съ другихъ земель, частныхъ и правительственныхъ. Землевладѣльцы выпрашивали у государя на свои пустыя вотчины «льготу», то-есть освобожденіе земли на нѣсколько лѣтъ отъ государевыхъ податей съ тѣмъ, чтобы имъ «въ тѣ льготныя лѣта въ той своей вотчинѣ на пустѣ дворы поставити и крестьянъ назвати и пашия розпахати». Опираясь на уцѣлѣвшее въ другихъ участкахъ хозяйство, дѣйствуя посредствомъ свободнаго денежнаго ка-

питала, пользуясь льготами, выпрошенными у правительства, эти владѣльцы дѣйствительно успѣвали обновлять упавшее хозяйство. Имъ было право «называть» и сажать у себя крестьянъ только свободныхъ отъ тягла, а не «съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ», они на самомъ дѣлѣ перезывали и перевозили къ себѣ всехъ безъ разбора, кого только могли вытянуть изъ-за другихъ землевладѣльцевъ. Очень извѣстно, какіе большіе размѣры и какія грубыя формы принималъ этотъ перевозъ крестьянъ черезъ особыхъ агентовъ «отказчиковъ», какія горькія жалобы онъ вызывалъ со стороны тѣхъ, кто терялъ работниковъ. Рядъ насилій, сопровождавшихъ эту операцію, давалъ большую работу судамъ и озабочивалъ правительство. Еще при Грозномъ были приняты какія-то мѣры относительно крестьянскаго вывоза: въ 1584 году сосѣди по рязанскимъ землямъ дьяка А. Шереметьева жаловались на этого самоуправца опричника царю Феодору, говоря, что дьякъ «твоя государевы помѣстные земли къ вотчинѣ пашетъ и крестьянъ насильствомъ твоихъ государевыхъ селъ и изъ-за дѣтей боярскихъ возитъ мимо отца твоего, а нашего государя, уложенья». Что это за «уложеніе», сказать трудно: во всякомъ случаѣ московское правительство пришло къ необходимости вмѣшаться въ дѣло крестьянскаго перевоза для охраны своего интереса и интересовъ мелкихъ служилыхъ владѣльцевъ. Перевозъ крестьянъ, сидѣвшихъ на тяглѣ, лишалъ правительство правильнаго дохода съ тяглой земли, а уходъ крестьянъ отъ служилого человѣка лишалъ его и доходовъ, и возможности служить. Указы 1601 и 1602 года были первымъ закономъ, поставившимъ опредѣленные границы передвиженію крестьянъ. Переходъ крестьянъ съ мелкихъ земельныхъ хозяйствъ на крупныя былъ вовсе остановленъ; крупнымъ землевладѣльцамъ было запрещено возить крестьянъ «промежъ себя и у стороннихъ людей». Изъ мелкихъ же служилыхъ владѣній было дозволено было мѣнять крестьянами по-любовно—безъ зацѣпокъ и задоровъ, боевъ и грабежей, которыми обыкновенно сопровождался въ тѣ годы крестьянскій «отказъ». Очевидно, что цѣлью подобныхъ ограниченій была охрана мелкаго служилого землевладѣнія, наиболѣе страдавшаго отъ кризиса. Ради этой цѣли правительство отказалось отъ обычнаго покровительства крупнымъ земельнымъ собственникамъ, которые, казалось бы, съ пользою для государственнаго порядка, работали надъ возстановленіемъ хозяйственной культуры на опустѣлыхъ пространствахъ. Разрушительныя слѣдствія этой своекорыстной работы были, наконецъ, поняты руководителями московской политики.

Другое средство для борьбы съ кризисомъ землевладѣльцы находили въ экономическомъ закабаленіи своего крестьянства. Принимало ли это закабаленіе юридически-опредѣленные формы, или нѣтъ,—все равно, оно было очень дѣйствительнымъ препятствіемъ

къ выходу крестьянина изъ-за владѣльца. Хотя расчеты по земельной арендѣ, опредѣленные порядными, по закону не связывались съ расчетами крестьянъ по инымъ обязательствамъ, однако прекращеніе арендныхъ отношеній съ землевладѣльцемъ естественно вело къ ликвидаціи всѣхъ прочихъ денежныхъ съ нимъ расчетовъ. Крестьянъ не выпускали безъ окончательной расплаты, и чѣмъ болѣе былъ опутанъ крестьянинъ, тѣмъ крѣпче сидѣлъ онъ на мѣстѣ. Его, правда, могъ выкупить черезъ своего «отказчика» другой землевладѣлецъ, но это требовало ловкости и было не всегда возможно: право выхода не признавалось за старожильцами, да и крестьянъ, жившихъ съ порядными, владѣльцы не всегда выпускали даже по «отказу». Они прибѣгали ко всякимъ средствамъ, чтобы предупредить уходъ работника или ему воспрепятствовать. Однимъ изъ такихъ средствъ, и притомъ довольно обычнымъ, были «поручиши» записи, выдаваемые нѣсколькими поручителями по крестьянину въ томъ, что ему за порукою тамъ-то жить, «земли пахати и дворъ строити, новыя хоромы ставити, а старыя починивати, а не збѣжати». Въ случаѣ же побѣга поручителей, «поручишки», отвѣчали условленною суммою, размѣры которой иногда вырастали до неимоверности. Въ 1584 году въ Кирилловѣ монастырѣ можно было видѣть «записи поручишу на Прилуцкого христьянина на Автонома на Икушева сына въ тысячѣ во стѣ рублехъ». Иногда выходу, даже законному, препятствовали прямымъ насиліемъ: крестьянъ мучили, грабили и въ желѣза ковали. Полученная отъ землевладѣльца хозяйственная подмога, «ссуда», или сдѣланный крестьяниномъ у владѣльца долгъ, «серебро», какъ тогда называли, рассматривались землевладѣльцемъ, какъ условіе личной крѣпости крестьянина-должника хозяину-кредитору. Хотя бы эта ссуда и не влекла за собою служилой кабалы, хотя бы и не превращала крестьянина формально въ холопа, все-таки она давала лишніе поводы къ самоуправному задержанію крестьянина и тяготѣла надъ сознаніемъ землевладѣльца-должника, какъ бы обязывая его держаться того господина, который помогъ ему въ минуты нужды. Конечно, только удобствами для землевладѣльцевъ помѣщать свои капиталы въ крестьянское «серебро» слѣдуетъ объяснять чрезвычайное развитіе крестьянской задолженности. Не разъ указанъ былъ для второй половины XVI вѣка разительный фактъ, что изъ полуторы тысячи вытей земли, арендуемой у Кириллова монастыря его же крестьянами, 1.075 вытей засѣвались сѣменами, взятыми у монастыря: такимъ образомъ 70% пашни, снятой у монастыря, находилось въ пользованіи «людей, безъ помощи вотчинника не имѣвшихъ чѣмъ засѣять свои участки». Если допустить, что таково же было положеніе дѣла и на другихъ владѣльческихъ земляхъ, то возможно совершенно удовлетворительно объяснить себѣ перерожденіе кре-

стьянского «выхода» въ крестьянской «вывозъ». Охуда-ная и задол-
женная крестьянская масса неизбежно должна была отказаться
отъ самостоятельнаго передвиженія: для выхода у нея не было
средствъ. Крестьянамъ, задолжавшимъ хозяину и желавшимъ уйти
отъ него, оставалось или «выбѣжать» безъ расчета съ владѣль-
цемъ, или ждать отказчика, который бы ихъ выкупилъ и вывезъ.
Около 1580 года въ тверскихъ дворянскихъ земляхъ великаго князя
Симеона Бекбулатовича считали 2.060 жилыхъ и 332 пустыхъ дво-
ровъ, а въ дворахъ 2.217 крестьянъ. На всю эту массу писцовая
книга отмѣтила 333 крестьянскихъ перехода за нѣсколько пред-
шествовавшихъ перенинъ дѣтъ. Вышло изъ-за «великаго князя» на
земли другихъ владѣльцевъ и перешло къ предѣлахъ его владѣній
изъ волости въ волость всего 300 человекъ; пришло «снова» къ Си-
меону Бекбулатовичу 27 человекъ и считалось безъ осѣлости 6
человекъ. Изъ общаго числа трехсотъ ушедшихъ крестьянъ перешло
самостоятельно всего 53, убѣжало незаконно 55 и было «вывезено»
188. Стало быть, 63% ушедшихъ оставило свои мѣста съ чужимъ
посредничествомъ и помощью, а 18% просто сбѣжало безъ расчета.
Только одна шестая часть могла «выйти» сама, и то въ большин-
ствѣ случаевъ не покидала земли своего господина, а переходя изъ
одной его волости въ другую, стало быть, не мѣняя своихъ отно-
шеній къ хозяину. Такой подсчетъ, какъ бы ни былъ онъ несовер-
шененъ, даетъ очень опредѣленное впечатлѣніе: какъ правило, кре-
стьянскій выходъ не существуетъ, существуетъ вывозъ и побѣгъ.
Не законъ отмѣнилъ старый порядокъ выхода, а крестьянская нужда,
искусственно осложненная владѣльческимъ «серебромъ», привязы-
вала крестьянъ, имѣвшихъ право на переходъ, къ извѣстной осѣ-
лости 36

Экономическая зависимость задолженного крестьянина, такимъ
образомъ, могла и не переходить въ юридическое ограниченіе права
выхода и все-таки была дѣйствительнымъ житейскимъ средствомъ
держать земледѣльца на владѣльческой пашнѣ. Но эта зависимость
могла получить и юридическій характеръ, превративъ крестьянина
въ холопа, полного или кабальнаго. Судебникъ 1550 года допу-
скастъ, въ статьѣ 88-й, возможность того, что «крестьянинъ съ
пашни продается кому въ полнѣю въ холопи». По записнымъ кня-
тамъ служилыхъ кабалъ конца XVI вѣка можно установить десятки
случаевъ, когда въ число кабальныхъ людей вступали бобыли и кре-
стьянскія дѣти. Выходъ изъ крестьянскаго состоянія въ рабство за-
кономъ не былъ закрытъ или ограниченъ до самаго конца XVI вѣка,
чѣмъ и пользовалась практика. Законодательство московское тер-
пѣло даже такой порядокъ, по которому выдача служилой кабалы
могла совершаться безъ явки правительству. Только съ 1586 года
записка кабалъ въ особня книги стала обязательною; до тѣхъ же

поръ, несмотря на указаніе статьи 78-й Судебника, можно было обходиться и безъ этого. Понятно, какой просторъ оставался для подобнаго рода сдѣлокъ, разъ онѣ могли происходить съ полною свободою и безконтрольно. Землевладельцы вымогали кабалу у тѣхъ, кому давали приютъ въ своемъ дворѣ и на чей трудъ рассчитывали. Большинство процентовъ малолѣтнихъ и впородцевъ, которые, по новгородскимъ записнымъ книгамъ, «бизн челомъ волею» въ холоństwo, указывають на то, что такая «воля» не всегда бывала сознательною даже при совершеніи договора формальнымъ порядкомъ. А въѣ этого порядка закабаленіе могло принимать еще болѣе откровенныя и грубыя формы. Въ погонѣ за липнымъ работникомъ и слугою, при общемъ въ нихъ недостаткѣ, кабала была хорошимъ средствомъ приизнать къ мѣсту тѣхъ, кого не было расчета сажать прямо на пашню. По записнымъ книгамъ видно, что въ кабалу идутъ въ большинствѣ одинокіе бездомовные люди, сироты и бродячая крестьянская молодежь; ихъ еще не станеть на веденіе крестьянскаго хозяйства, но они уже полезны въ качествѣ дворовыхъ слугъ и батраковъ. Въ другихъ случаяхъ службу «во дворѣ» могли предпочитать крестьянству и сами работники: маломочному бобылю и бродячему мастеровому человеку, портному или сапожнику, въ чужомъ дворѣ могло быть лучше, чѣмъ на своемъ нищемъ хозяйствѣ и бѣдномъ бродячемъ мастерствѣ. Вотъ приблизительно тѣ условія, въ которыхъ создавалась кабальная или вообще холопья зависимость. Она отрывала людей отъ пашни и тягла, но не выводила ихъ изъ экономіи землевладельца. Она содѣйствовала тому, чтобы за землевладельцами закрѣплялись и тѣ элементы крестьянскаго міра, которые не имѣли прямого отношенія къ тяглою пашнѣ и отличались наибольшою подвижностью. Чѣмъ замѣтнѣе становилась эта подвижность и склонность къ выходу на государственныя окраины и въ Поле, тѣмъ дѣйствительно перетягивали владельцы къ себѣ во дворъ на кабальную службу бродившія силы. Въ этихъ условіяхъ не мы первые видимъ главную причину чрезвычайнаго развитаія въ XVI вѣкѣ кабальной службы.

Но служба во дворѣ могла и не быть кабальною. При отсутствіи контроля, который приводилъ бы къ необходимости укрѣплять за собою дворню формальнымъ порядкомъ, черезъ записку крѣпостныхъ документовъ, владельцы держали у себя людей вовсе безъ крѣпостей. Такіе «добровольные» люди или «вольные холопы», какъ ихъ называлъ законъ 1597 года, на дѣлѣ ничѣмъ не отличались отъ крѣпостныхъ слугъ, что призналъ и законъ въ 1597 году, указавъ брать на нихъ крѣпости даже противъ ихъ воли. И ранѣе московское правительство не покровительствовало такой «добровольной» службѣ, осуждая тѣхъ, кто «добровольному человеку вѣрить и у себя его держить безъ крѣпости». Въ самомъ дѣлѣ, съ точки зрѣ-

ни государственный порядок, «добровольные» слуги могли представляться нежелательными. Господам своимъ они не были крѣпки, потому что могли ихъ покинуть съ полною безнаказанностью; для государства они были бесполезны, ибо не несли его тяготъ, и очень неудобны своєю неуловимостью. Въ рядахъ такихъ «вольныхъ» слугъ легко могли скрываться люди, ушедшіе съ государственной службы и тягла и «заложившіеся» за частное лицо, способное ихъ укрыть какъ отъ частной обиды, такъ и отъ государственныхъ повинностей.

Но именно эта возможность переманить способнаго къ работѣ человека съ тягла и службы въ частный дворъ или въ частную вотчину поддерживала обычай «добровольной» службы безъ крѣпости. Людей, записанныхъ въ тягло или въ служилую десятню, нельзя было формально укрѣпить въ холоствѣ, потому что правительство запрещало выходить съ черныхъ тяглыхъ мѣстъ и съ государственной службы. А между тѣмъ много такихъ людей укрывалось на частныхъ земляхъ привилегированныхъ владѣльцевъ, гдѣ и жило «во льготѣ», разорвавъ свои связи съ государствомъ. Ихъ держали тамъ безъ крѣпостей и звали чаще всего именемъ «закладчиковъ». Отношенія ихъ къ землевладѣльцамъ были чрезвычайно разнообразны. При крайней юридической неопредѣленности они представляютъ большой бытовой интересъ. Мы видимъ закладчиковъ вездѣ: на монастырскихъ земляхъ они зовутся «вкладчиками», «дворниками» и просто «закладчиками»; на земляхъ боярскихъ ихъ зовутъ «дворниками», «вольными холопами», просто «людьми» и тоже «закладчиками». Въ однихъ случаяхъ это арендаторы владѣльческихъ земель и дворовъ, въ другихъ — сторожа осадныхъ дворовъ и дворовъ «для приѣзду», въ третьихъ — дворовые слуги, въ четвертыхъ — это обитатели ихъ собственныхъ дворовъ и усадебъ, когда-то тяглыхъ, а затѣмъ фиктивно проданныхъ привилегированному землевладѣльцу и потому «обѣденныхъ», то-есть освобожденныхъ отъ тягла. Вся эта среда представляла собою вѣзаконное явленіе, съ которымъ правительство долго не находило средствъ бороться. Оно не разъ запрещало держать закладчиковъ, оно требовало крѣпости на всякаго служившаго въ частномъ хозяйствѣ человека, но это не вело къ цѣли, и закладничество жило, какъ извѣстно, во всей своей силѣ до Уложенія 1649 года ³⁷.

Мы представили перечень тѣхъ способовъ, какими частныя земельныя хозяйства осваивали и укрѣпляли за собою рабочую силу. Всѣ эти способы одинаково вели къ ограниченію свободы и правъ крестьянской и вообще тяглой массы, а нѣкоторые изъ нихъ клонились и къ нарушенію правительственныхъ интересовъ. Когда землевладѣльцы сажали на пустоши новыхъ работниковъ и ихъ трудомъ переводили эти пустоши «изъ пуста въ жило», правительство выигрывало во всѣхъ отношеніяхъ: населенная и обработанная

вотчина прямо увеличивала средства и силы самого правительства. Но когда этих новых работников хищнически вырывали из чужого хозяйства, терпѣло не только это послѣднее, но терпѣло и правительство: оно должно было разбирать тяжбу о крестьянахъ и лишалось дохода и службы съ потерѣвшаго хозяйства. Когда владѣлец казнилъ ссудою и серебромъ своего крестьянина, правительство могло оставаться спокойнымъ: за разореннаго мужика платилъ подати его владѣлецъ, а надъ общимъ вопросомъ о послѣдствіяхъ обвиненія земледѣльческаго класса тогда еще не задумывались. Но когда разоренный крестьянинъ превращался въ ненашеннаго бобыля или продавался съ наими въ холоин, оставался въ рукахъ прежняго владѣльца, правительство теряло: крестьянская деревня обращалась въ пустошь и не давала податей. И такъ бывало во многихъ случаяхъ: одно и то же дѣйствіе, смотри по его обстановкѣ, обращалось то въ пользу, то во вредъ господствовавшему порядку. Этимъ обогатительствомъ прежде всего должно объяснять ту нерѣшительность и осторожность, какую мы видимъ въ дѣйствіяхъ правительства. Жизнь заставляла его въ одно и то же время служить различнымъ цѣлямъ: поддерживать землевладѣльцевъ, особенно служилыхъ, въ ихъ усиліяхъ привязать грудовое население къ мѣсту, вмѣстѣ съ тѣмъ охранять свой собственный интересъ, часто нарушаемый землевладѣльческою политикою, и охранять интересы крестьянства, когда они сближались и совпадали съ правительственными. Не будучи въ состояніи примирить и согласить разныя и въ существѣ непримиримыя стремленія, правительство до самаго конца вѣка не могло выработать опредѣленнаго и рѣшительнаго образа дѣйствій въ постигшемъ его кризисѣ и этимъ еще болѣе осложняло дѣло.

Оно, безъ сомнѣнія, желало укрѣпленія крестьянъ на мѣстахъ, стремилось остановить ихъ выходъ изъ-за владѣльцевъ или, по крайней мѣрѣ, думать направлять ихъ броженіе сообразно своимъ видамъ; но оно не дошло до полнаго и категорическаго провозглашенія крестьянской крѣпости. Предпринявъ общую «перепись 7101 года», какъ ее обыкновенно принято называть, правительство записывало въ книгахъ крестьянъ за владѣльцами и затѣмъ сдѣлало писовую книгу своего рода крѣпостнымъ актомъ, которымъ землевладѣлецъ могъ доказывать свое право на записаннаго въ книгу крестьянина. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оно какъ бы понимало, что книги не могли исчерпать всей наличности крестьянскаго населенія, и спокойно смотрѣло на выходъ изъ тяглыхъ хозяйствъ сыновей, племянниковъ, захребетниковъ и тому подобнаго не записаннаго въ тягло люда; оно иногда выпускало и дворохозяевъ-тягиловъ, если они передавали свой тяглый жеребей новому «жильцу». Такимъ образомъ на право передвиженія крестьянъ правительство не на-

лагало безусловнаго и общаго запрета: оно только его ограничивало условіями государственнаго порядка и владѣльческаго интереса. Въ этомъ собственно и заключались первыя мѣры къ укрѣпленію крестьянъ. Дѣйствуя въ такомъ смыслѣ, правительство стояло на сторонѣ владѣльческихъ стремленій. Допуская обращеніе въ холопство лицъ, происходившихъ изъ крестьянскихъ семей, оно также удовлетворяло владѣльческимъ вождѣніямъ. Но, съ другой стороны, и въ концѣ вѣка оно продолжало заселеніе вновь прибрѣтенныхъ окраинъ и Сибири, причемъ тяглыхъ «приходцевъ» изъ центральныхъ областей водворяло тамъ въ служилыхъ слободахъ и просто на пашнѣ, не возвращая ихъ въ прежнюю владѣльческую зависимость. Чтобы наполнить, по словамъ А. Палицына, «предѣлы земли своєю воинственнымъ чиномъ». Грозный и Борисъ Годуновъ изыскивали людей изъ коренныхъ частей государства, всячески содѣйствуя заселенію рубежей. Такая политика въ сущности поддерживала то самое народное броженіе, съ которымъ боролись въ центрѣ страны, и шла совершенно противъ землевладѣльческой политики.

Но врядъ ли это противорѣчіе было плодомъ политическаго двуличія: скорѣе въ немъ отразилось безсиліе подняться надъ двумя порядками явленій и подчинить ихъ своему распоряженію. Когда на новозаятыхъ мѣстахъ укрѣпилось московское населеніе и подъ охраною новыхъ крѣпостей возможна стала правильная хозяйственная дѣятельность, здѣсь повторились тѣ же самыя явленія, которыми сопровождался кризисъ въ старомъ центрѣ. Появившіеся на окраинахъ, на югѣ отъ Оки, привилегированные землевладѣльцы, въ громадномъ большинствѣ служилые, пользовались всенеческимъ покровительствомъ правительства въ ущербъ тяглымъ классамъ. Въ городахъ служилыя слободки уничтожали посады, а въ уѣздахъ служилыя вотчины и помѣстья уничтожали крестьянское мірское устройство. Условія, вызвавшія кризисъ въ центральныхъ волостяхъ, перешли на югъ и вызвали дальнѣйшее разсѣяніе населенія. Оно уходило за рубежи и наполняло собою казачьи городки и становища на южныхъ рѣкахъ. Тамъ питалось и росло неудовольствіе на тогѣ государственный порядокъ, который лишилъ крестьянство его земли и предпочиталъ выгоды служилаго человека, жившаго чужимъ трудомъ, интересамъ тяглаго работника.

V.

Подведемъ итоги.

Московское государство въ срединѣ XVI вѣка вступило въ періодъ рѣшительныхъ и счастливыхъ вѣдшихъ войнъ. Войны перешли въ его обладаніе громаднаго пространства плодородныхъ зе-

мелъ, которая надлежало укрѣпить и заселить. Для веденія войны и для образованія пограничной милиціи и гарнизоновъ на новыхъ рубежахъ московское правительство было вынуждено съ особенною энергіею и быстротою увеличивать численность служилаго класса. По условіямъ народно-хозяйственнаго быта, главнымъ обезпеченіемъ этого класса должна была служить земля и на ней крестьянскій обремененный трудъ. Правительство, не располагая другими средствами, обращаетъ въ южной половинѣ государства громадныя площади населенной земли въ обладаніе служилыхъ людей, причемъ податный общины, сѣдѣнія на этой землѣ, или вовсе разрушаются, или цѣлкомъ входятъ въ сферу хозяйственнаго вліянія частныхъ лицъ. Тяглые люди теряютъ право самостоятельнаго владѣнія и пользованія землей, которую они считали до тѣхъ поръ имъ принадлежащею, и стремятся къ выходу изъ частной зависимости на новыя земли. Политическая обстановка, въ какой происходитъ передача земель изъ тяглыхъ въ служилыя руки, въ высшей степени обостряетъ этотъ процессъ. Въ борьбѣ съ княжескою аристократіею Грозный прибѣгаетъ къ массовому перемѣщенію землевладѣльцевъ съ однихъ земель на другія, чѣмъ ускоряетъ обращеніе земель и дѣлаетъ его бурнымъ и безпорядочнымъ. Въ то же время правительство въ заботахъ объ укрѣпленіи и заселеніи границъ, не только не препятствуетъ, но даже содѣйствуетъ переходу населенія изъ центра на окраины, строя тамъ города и вербуя въ нихъ гарнизоны. Такимъ образомъ правительство, если возможно такъ выразиться, распугиваетъ населеніе изъ центра и приманиваетъ его на окраины. Медленное выселеніе трудовой массы, замѣтное въ самой серединѣ XVI вѣка, къ концу царствованія Грознаго принимаетъ размѣры общаго бѣгства. Недороды и эпидеміи, наконецъ, татарскіе набѣги 1571 года и другихъ лѣтъ еще болѣе уясняютъ это бѣгство. Большая половина служилыхъ земель кругомъ Москвы запустѣваетъ и частное землевладѣніе вступаетъ въ тяжелый кризисъ. Между частными хозяйствами происходитъ ожесточенная борьба за рабочія руки, доходившая до грубыхъ насилій. Общій успѣхъ въ борьбѣ достается на долю крутнаго и льготнаго землевладѣнія, церковнаго и боярскаго. Его представители располагаютъ податною льготою и свободнымъ капиталомъ для завлеченія къ себѣ крестьянъ и пользуются своимъ высокимъ общественнымъ положеніемъ для безнаказаннаго насильственнаго сгона крестьянъ съ мелкихъ владѣній въ крупныя вотчины. Какъ прежде, на полвѣка раньше, въ борьбѣ за земли выросла вражда между свѣтскими землевладѣльцами и монахами, стяжавшими ихъ земли, такъ теперь въ борьбѣ за крестьянъ вырастаетъ вражда между мелкими землевладѣльцами—служилыми людьми,—и крупными вотчинниками—боярами и монастырями. Съ другой стороны, потеря земель оже-

сточала и тяглое населеніе. Сбитые съ городскихъ рынковъ и усадебъ вторженіемъ приборнаго войска, вышедшіе изъ селъ и деревень, отданныхъ государевымъ помѣщикамъ, тяглые люди чувствовали себя говьями и угнетенными. Ихъ недовольство направлялось на всѣхъ землевладѣльцевъ одинаково, даже на государственнѣйшій порядокъ вообще. Казачество на Дону служило выраженіемъ этого недовольства государствомъ: оно себя ставило въ сторонѣ отъ государства, бывало почти всегда ему враждебно.

Такіе обстоятельства раздѣляли московское общество на враждебные одинъ другому слои. Предметомъ вражды служила земля, главный капиталъ страны. Причина вражды лежала въ томъ, что земледѣльческій классъ не только систематически устранился отъ обладанія этимъ капиталомъ, но и поработался тѣми землевладѣльцами, къ которымъ переходила его земля. Отмѣтимъ здѣсь съ особымъ удареніемъ уже извѣстный намъ фактъ, что московскій сѣверъ — Поморье въ широкомъ смыслѣ этого термина — не переживалъ этого кризиса. Тамъ земля принадлежала тяглому міру, и онъ былъ ея дѣйствительнымъ хозяиномъ; лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монастырю удавалось овладѣть черною волостью и обращать ее въ монастырскую вотчину. Но это еще не вносило въ общественную жизнь той розни и вражды, въ которыхъ теряло свои моральныя и матеріальныя силы населеніе южной половины государства.

Экономическій кризисъ, развѣявшій населеніе и сокрушившій хозяйственную культуру въ средняхъ областяхъ московскихъ, разразился одновременно съ политическимъ кризисомъ, сорвавшимся съ наслѣдственныхъ земель и погубившимъ въ государственной опалѣ всѣ подозрительные для цари элементы въ княжеской аристократіи. Государева опала винно и безвинно постигала какъ отдѣльных лицъ, такъ и цѣлыя семьи княжескаго и некняжескаго происхожденія. Наблюдая отдѣльныя проявленія жестокости Грознаго, не видишь въ нихъ даже простого смысла; читая синодики Грознаго, не отыскиваемъ объясненія ни прегрѣшеніямъ, ни покаянію Грознаго. И сами современники, кажется, не умѣли объяснить дѣла, когда рассказывали, что «многихъ людей государь въ своей опалѣ побилъ», «я въ земскихъ и въ опришникѣ людей выбилъ». Только наблюденія надъ земельной мобилизаціей въ опричнинѣ открываютъ смыслъ той загадочной суеты, какая началась въ государствѣ съ учрежденіемъ опричнины. Царь перебиралъ княжатъ на мѣстахъ ихъ вотчинной осѣлости и разрывалъ связь ихъ съ землею, на которой они родились и которая питала ихъ политическія воспоминанія и понятія. Какъ сказочный Гераклъ успѣлъ одолѣть Антея, потому что оторвалъ его отъ земли, его родившей, такъ историческій Грозный навсегда сломилъ политическую силу титулованнаго боярства, потому что оторвалъ его отъ наслѣдственныхъ

вотчинъ и пересадилъ въ новыя условія службы и хозяйства. Сложность предпринятаго пересмотра и передвиженія землевладѣльцевъ была причиною того, что отъ операціи пострадали не одни князья, но и люди простые и далекіе отъ политики. Личная жестокость и распущенность Грознаго повела къ тому, что сложное политическое дѣло было еще болѣе осложнено ненужными казними, пытками и грубымъ развратомъ. Крутан по своей сущности мѣра приняла характеръ общаго террора именно потому, что ея прямой смыслъ былъ затемненъ непонятными и страшными способами дѣйствія. Вся страна содрогалась отъ страха опричнины и жестокостей Грознаго. Боярство, титулованное и простое, гибло въ опалахъ и спасалось въ Литву. Убыль въ составѣ современнаго Грозному боярства была такъ велика, что, по словамъ историка боярства В. О. Ключевского, «въ началѣ XVII вѣка изъ большихъ боярскихъ фамилій прежняго времени дѣйствовали Мстиславскіе, Шуйскіе, Одоевскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Голицыны, Куракины, Пронскіе, нѣкоторые изъ Оболенскихъ и въ числѣ ихъ послѣдній въ роду своемъ Курдятевъ, Шереметевы, Морозовы, Шенны — и почти только». Остальная знать бѣжала или вымирала и разорялась, словомъ, исчезала съ вершинъ московскаго общества. Таили и исчезали въ конфискаціяхъ опричнины и имуществъ знати. Что не бралъ за себя государь, то понемногу переходило къ монастырямъ или за долги служилыхъ людей или на поминъ ихъ души. вмѣстѣ съ политическимъ положеніемъ быстро измѣнялась къ худшему и экономическая обстановка боярства. Оно чувствовало себя угнетеннымъ и было глубоко недовольно. Въ жалобахъ Курбскаго можемъ мы слышать голосъ всей той среды, къ которой онъ принадлежалъ. Менѣе могли высказываться, но не менѣе боярства страдали отъ опричнины и тѣ простые малоземельные служилые люди, которыхъ передвигали съ земель на земли по соображеніямъ политическаго порядка, не въ государственной опалѣ, а всѣмъ городомъ. Сколько насилій и обидъ, разореній и потерь связано было съ этимъ передвиженіемъ! На старой землѣ погибало устроенное хозяйство служилаго человѣка; на новой осѣлости трудно было ему обжиться и устроиться на пустошахъ безъ крестьянъ, которые или сами разбредались или свозились со сѣдями. Страшная задолженность и хозяйственная маломочность служилаго класса находитъ свое объясненіе, между прочимъ, въ этомъ вынужденномъ кочеваніи служилыхъ хозяйствъ. На меньшей братіи, людяхъ зависимыхъ отъ служилыхъ господъ, опричнина должна была отозваться столь же тяжело. По давнему московскому обычаю при опалѣ конфисковали не только имущество, «животъ», опаднаго человѣка, но и его документы—«грамоты и крѣпости». Дѣйствіе этихъ крѣпостей прекращалось, обязательства развизывались, и крѣпостные люди,

«опальныхъ бояръ слуги», получали свободу, иногда съ запрещеніемъ поступать въ какой-либо иной дворъ. Подобную судьбу испытывали многочисленныя дворня погибавшихъ отъ лютой Грознаго бояръ. Если она не гибла съ господиномъ, она осуждалась на свободное и голодное существованіе. Это былъ опасный для порядка элементъ. Именно на него указываетъ Авр. Палицынъ, когда рассказываетъ о «собраніи злодѣевъ» на окраинахъ. Такимъ образомъ, направленная противъ высшаго служилаго слоя, опричнина тяжело отзывалась на всемъ обществѣ. Создавая политическое гоненіе противъ немногихъ и врядъ ли очень опасныхъ враговъ государственнаго порядка, она создавала этому порядку дѣйствительныхъ враговъ въ массѣ лицъ, терпѣвшихъ не за измѣну свою государству, а неизвѣстно за какую вину предъ жестокимъ и распутинымъ властителемъ⁴⁸.

Таковы были обстоятельства московской жизни передъ кончиною Грознаго. Высшій служилый классъ, частью взятый въ опричнину, частью уничтоженный и разогнанный, запуганный и разоренный, переживалъ тяжелый нравственный и матеріальный кризисъ. Гроза опалы, страхъ за цѣлостъ хозяйства, изъ котораго уходили крестьяне, служебныя тягости, вгонявшія въ долги, успѣхи давнишняго соперника по землевладѣнію, монастыря—все это угнетало и раздражало московское боярство, питало въ немъ недовольство и приготавливало его къ участию въ Смутѣ. Мелкій служилый людъ, дѣти боярскіе дворовые и городовые, сидѣвшіе на обезлюдѣвшихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ, были прямо въ ужасномъ положеніи. На нихъ всею тяжестью лежала война Ливонская и охрана границъ отъ Литвы и татаръ. Военныя повинности не давали имъ и короткаго отдыха, а въ то же время послѣднія средства для отбыванія этихъ повинностей изыскивали, благодаря крестьянскому выходу и перевозу и постоянному передвиженію самихъ служилыхъ людей. Лишенные прочей осыдаости и правительственнаго обезпеченія, не располагая не только свободными, но и необходимыми средствами, эти люди прямо нуждались въ правительственной помощи и поддержкѣ, въ охранѣ ихъ людей и земель отъ перевода за монастыри и бояръ. Тягломъ населеніе государства также терпѣло отъ войны, отъ физическихъ блѣдствій и отъ особенностей правленія Грознаго. Но судьба его была глубоко различна въ сѣверной и южной половинѣ государства. Это различіе намъ уже извѣстно. Бодрыя и дѣятельныя, зажиточныя и хорошо организованныя податныя общины сѣвера оставались самостоятельными и сохраняли непосредственныя отношенія къ правительству черезъ выборныхъ своихъ властей въ то самое время, когда въ южной половинѣ государства тягломъ населеніе черныхъ и дворовыхъ холопей было обращено въ частную зависимость, а посадская община изнурялась

и исчезала отъ наплыва въ города ратныхъ людей и дѣтей боярскихъ съ ихъ дворяно и крестьянами. Въ сѣверныхъ волостяхъ населеніе держалось на мѣстахъ, тогда какъ на югѣ оно стало бродить, уходя изъ государства, съ государева тягла, съ боярскаго двора и господской папши. Оно уносило съ родины чувство глубокаго недовольства и вражды къ тому общественному строю, который постепенно лишалъ ихъ земли и свободы. Можно сказать, что въ срединныхъ и южныхъ областяхъ государства не было ни одной общественной группы, которая бы была довольна ходомъ дѣлъ. Здѣсь все было потрясено внутреннимъ кризисомъ и военными неудачами Грознаго, все потеряло устойчивость и бродило, бродило пока скрытымъ, внутреннимъ броженіемъ, зловѣщіе признаки котораго, однако, могъ ловить глазъ внимательнаго наблюдателя. Посторонній Москвѣ человекъ видѣлъ въ этомъ броженіи опасность междоусобія и смуть, и онъ былъ правъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Смута въ Московскомъ государствѣ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Первый періодъ Смуты: борьба за московскій престолъ.

Въ мартѣ 1584 года умеръ Грозный. Его кончина поставила государство на краю опасности. Вместе съ своимъ творцомъ сразу окончила свои дни и система террора: но недовольство, возбужденное ею, продолжало жить среди тѣхъ, кто отъ нея терпѣлъ. Хозяйственный кризисъ въ срединныхъ областяхъ былъ въ полномъ разгарѣ, и правительство признавало уже открыто, что для его слугъ пришла «великая тошета». Тяжкія обстоятельства государственной жизни оставилъ Грозный въ наследство своему преемнику, но разстройство дѣлъ получало особенную остроту еще и отъ того, что этотъ преемникъ былъ неспособенъ къ практической дѣятельности. Въ династїи московской вообще не оставалось дѣеспособныхъ лицъ. Судьба жестоко покарала Грознаго, сдѣлавъ его синоубійцею. Со смертью старшаго царевича Ивана Ивановича угасало будущее московскаго царскаго рода, и Грозный, сходя въ могилу послѣ долгой и, казалось, побѣдоносной борьбы за династическій интересъ, ясно понималъ, что онъ не упрочилъ даже ближайшаго будущаго семьи. И дѣйствительно, едва онъ закрылъ глаза, въ Кремлѣ, среди людей, стоявшихъ вокругъ неспособныхъ къ правленію царевичей Феодора и малютки Дмитрія, возникаетъ уже боязнь смуты, принимаются мѣры предосторожности, возникаетъ тревога.

Въ такомъ совпаденіи государственнаго разстройства съ разстройствомъ династїи надобно видѣть главное условіе возникновенія открытой Смуты. Сильное правительство могло бы господствовать надъ положеніемъ дѣлъ, бороться съ общественнымъ броженіемъ и искать выхода изъ государственныхъ затрудненій; ослабѣвшая власть становилась жертвою постороннихъ вліяній и покушеній, которыя превращали ее въ орудіе безпорядка какъ въ правительственной средѣ, такъ и въ управляемомъ обществѣ. Лишь только въ Москвѣ Грознаго царя смѣнилъ слабый и больной царь Феодоръ, болѣзненные процессы въ общественномъ организмѣ на-

чали выходить наружу и становиться явнымъ недугомъ. Начинаясь Смута.

Въ развитіи московской Смуты ясно различаются три періода. Первый можетъ быть названъ династическимъ, второй—соціальнымъ и третій—національнымъ. Первый обнимаетъ собою время борьбы за московскій престолъ между различными претендентами до царя Василія Шуйскаго включительно. Второй періодъ характеризуется междоусобною борьбою общественныхъ классовъ и вмѣшательствомъ въ эту борьбу иноземныхъ правительствъ, на долю которыхъ и достается успѣхъ въ борьбѣ. Наконецъ, третій періодъ Смуты обнимаетъ собою время борьбы московскихъ людей съ иноземнымъ господствомъ до созданія національнаго правительства съ М. О. Романовымъ во главѣ. Главнѣйшіе моменты въ ходѣ Смуты слѣдовали въ такой постепенности: началась открытая Смута рядомъ боярскихъ дворцовыхъ интригъ, направленныхъ на то, чтобы захватить вліяніе во дворцѣ, власть и въ послѣдствіи престолъ. Эти интриги открылись тотчасъ по смерти Грознаго и разрѣшились регентствомъ, а затѣмъ и воцареніемъ Б. Годунова. Главнымъ орудіемъ боярской борьбы, рѣшившимъ дѣло безповоротно въ пользу Бориса, послужилъ земскій соборъ, возведшій семью Годуновыхъ на царскую степенъ. Тогда оппозиціонные элементы изъ дворца перенесли смуту въ войско и, выдвинувъ Самозванца, слѣдали орудіемъ борьбы войсковыя массы. Эти массы, служа послушно тѣмъ своимъ вождямъ, которымъ онѣ вѣрили, сражались за Годуновыхъ и за Димитрія, шли противъ Димитрія за Шуйскаго, словомъ, принимали насильное участіе въ борьбѣ за престолъ, доставивъ послѣднее торжество въ ней Шуйскому. Однако рядъ политическихъ движеній не прошелъ безслѣдно для воинскихъ людей. Участвуя въ походахъ и переворотахъ въ качествѣ силы, рѣшающей дѣло, они поняли свое значеніе въ странѣ и научились пользоваться воинскою организаціею для достиженія своихъ общественныхъ стремленій. Въ движеніи Болотникова обнаружилось, во-первыхъ, что починъ въ созданіи соціальнаго движенія принадлежитъ низшимъ слоямъ войска—украинному казачеству, и, во-вторыхъ, что различіе общественныхъ интересовъ и стремленій разбило войско на враждебные сословные круги. Высшіе изъ нихъ стали за Шуйскаго, какъ за главу существовавшаго общественнаго порядка; низшіе примкнули къ Тушинскому вору, превративъ его изъ династическаго претендента въ вожака определенныхъ общественныхъ группъ. Междоусобная борьба окончилась побѣдою стороны Шуйскаго, благодаря вмѣшательству торгово-промышленнаго съѣзда, который поддержалъ старый порядокъ въ лицѣ царя Василія. Однако торжество Шуйскаго было непрочное. Онъ палъ вслѣдствіе осложнений, созданныхъ польскимъ и шведскимъ вмѣшательствомъ,

и взаимнѣ его слабого правительства создалась польская военная диктатура. Она не прекратила общественнаго междоусобія и не поддержала государственнаго единства, такъ какъ сама была слаба и держалась лишь оккупацией столицы. Но она подготовила важный переломъ въ общественномъ сознаніи. Противъ иноземнаго господства спѣшили соединиться въ одномъ ополченіи всѣ народныя группы, до тѣхъ поръ взаимно враждовавшія. Временное правительство, созданное въ ополченіи вокругъ Ляпунова, собрало въ себѣ представителей этихъ враждебныхъ группъ, но оно скоро погибло изслѣдствіе ихъ слѣпной вражды. Общій патріотическій порывъ не могъ, такимъ образомъ, погасить народныя страсти и примирить обостренную рознь. Попытка создать общее земское правительство не удалась, и страна, не желавшая польской власти, не имѣла въ сущности никакой. Тогда, въ 1611 году, сложилась, наконецъ, программа дѣйствій, именемъ патриарха призывавшая къ единенію не всѣхъ вообще русскихъ людей, а только консервативные слои населенія: землевладѣльческій служилый классъ и торгово-промышленный тяглый. Ихъ силами создано было нижегородское ополченіе, освобождена Москва и побуждены казаки. Правительство 1613 года и земскіе соборы времени царя Михаила стали органами этихъ восторжествовавшихъ въ борьбѣ среднихъ слоевъ московскаго общества. Политика царя Михаила была поэтому одинаково холодна къ интересамъ и старинной родовой знати, и крѣпостной рабочей массы: она руководилась интересами общественной середины, желавшей по-своему опредѣлить и укрѣпить порядокъ въ освобожденной отъ поляковъ странѣ.

I.

Обыкновенно принято думать, что тотчасъ послѣ смерти Грознаго началась въ Москвѣ «борьба боярскихъ партій». Влиятѣльнѣе боярскіе роды, пользуясь личною слабостью царя Теодора и предвидя конецъ династїи, открыли борьбу за вліяніе и власть, стремились стать ближе къ престолу, чтобы въ удобную минуту всемъ захватить его въ свой родъ. За могущественнѣйшими родами стояли ихъ «партїи» — ихъ родня и сторонники, и такимъ образомъ все боярство втянулось въ борьбу, въ которой должны были «выставиться будущія династїи».

Но мы уже знаемъ, что боярство, старый правительственный и землевладѣльческій классъ, было раздавлено опричниною и потеряло свое прежнее положеніе у власти. Въ государевой думѣ его замѣнили новые люди. Конечно, трудно точно указать кругъ лицъ, который имѣлъ правительственное значеніе въ послѣдніе годы жизни Грознаго. Однако можно настаивать на томъ, что царь не

искалъ себѣ совѣтниковъ и исполнителей далѣе очень тѣснаго кружка приближенныхъ бояръ и «возлюбленниковъ». Бояре «изъ земскаго» кн. И. Ѳ. Мстиславскій и И. Р. Юрьевъ, «изъ двора» или опричяины Б. Я. Бѣльскій и Годуновы, дьяки Щелкаловы и А. Шереметевы—вотъ замѣтнѣйшіе изъ приближенныхъ Грознаго. За ними стоятъ князья, служившіе въ опричномъ государевѣ дворѣ: нѣсколько Шуйскихъ, В. О. Скопинъ-Шуйскій и Ѳ. М. Трубецкой. Наконецъ, со времени свадьбы Грознаго съ Марьею Нагою начинаютъ пользоваться значеніемъ Нагие ³⁹. Всѣ эти люди представляютъ собою новый слой московской знати, возникшій именно въ эпоху опричнины, какъ первый образчикъ служилой и дворцовой аристократіи. Ихъ положеніе у дѣлъ создава не ихъ «отечествомъ», а личною службою и выслугою, или же отношеніями родства и свойства. Князь И. Ѳ. Мстиславскій былъ племянникомъ цари Ивана, сыномъ его двоюродной сестры Анастасіи Юрьевы. Годуновы и Нагие—это царскіе «шуря», братья государевыхъ женъ. Какъ они сами, такъ и ихъ родни, получили придворное значеніе по брачнымъ союзамъ московскихъ государей и держались, главнымъ образомъ, родственными связями. Богданъ Бѣльскій въ послѣдніа лѣта Грознаго былъ временщикомъ по личному расположенію къ нему царя. Всѣ прочіе, названные выше, стояли на первыхъ мѣстахъ въ администраціи и войскѣ не по породѣ, а потому, что казались Грозному, въ большей или меньшей степени, надежными слугами. Изъ нихъ одна лишь семья Шуйскихъ вызывала въ царѣ нѣкоторое сомнѣніе. Въ 1569 году царь «всѣмъ князю Ивану Андреевичу Шуйскаго изъ Смоленска (съ воеводствомъ) свести для того, что отъ него человекъ сбѣжалъ въ Литву»; а въ 1583 году царь взялъ поручику занысь со всѣхъ сыновей князя Ивана Андреевича по ихъ братѣ, князю Василью. Трудно сказать, на чемъ основаны были подозрѣнія противъ этой семьи; но всякомъ случаѣ родъ Шуйскихъ былъ единственнымъ изъ замѣтнѣйшихъ восточно-русскихъ княжескихъ родовъ, всѣ вѣтви котораго преусиѣвали въ эпоху опричнины. Только вѣрною службою въ новомъ «дворѣ» могли Шуйскіе держаться при Грозномъ въ то время, когда другіе большіе московскіе роды гибли въ оналахъ. Наконецъ, «дьякахъ и думныхъ дворянахъ—Щелкаловыхъ, Шереметевыхъ, Романъ Олферьевъ, Романъ Пивовъ, Платіи Татищевъ и имя подобныхъ нечего и говорить: только служба и личная послуга давали имъ значеніе ⁴⁰».

Такимъ образомъ во время кончины Грознаго у московскаго трона, вопреки обычнымъ нашимъ представленіямъ, стоялъ не аристократическій кругъ государственныхъ чиновъ, не «могущественнѣйшіе роды боярскіе», какъ говорилъ С. М. Соловьевъ, а случайный кружокъ приближенныхъ царскихъ родственниковъ и доверен-

ныхъ лицъ. Этому кружку и завѣщаль Грозный (если только онъ успѣлъ что-либо завѣщать) охрану своихъ дѣтей. Разумѣется, онъ и не думалъ устранять формальную опеку надъ своимъ сыномъ Феодоромъ въ видѣ «новой пентархiи или верховной думы», какъ выражался Карамзинъ. Не было ни малѣйшей нужды въ экстренномъ государственномъ учрежденiи, когда въ обычной «ближней думѣ» могли сойтись ближайшіе родственники молодого царя: его родной дядя Н. Р. Юрьевъ, его троюродный братъ Н. О. Мстиславскій и его шуринъ Б. О. Годуновъ. Къ этому интимному совѣту Феодора примыкали и Шуйскіе, потому что Юрьевы, Годуновы и Шуйскіе были между собою во многократномъ свойствѣ: именно: дочь Н. Р. Юрьева была за Ив. Ив. Годуновымъ; Б. О. Годуновъ и князь Д. И. Шуйскій были женаты на родныхъ сестрахъ; на родныхъ же сестрахъ изъ семьи Горбатовыхъ-Шуйскихъ. Принцъ и Евдокинъ, были женаты князь Н. О. Мстиславскій и Н. Р. Юрьевъ. Князь В. И. Шуйскій въ первомъ бракѣ своемъ имѣлъ женою княжну Е. М. Репнину, родные которой были «братья и великіе друзья» семьи «Никитичей» Романовыхъ. Вокругъ царя Феодора было столько «своихъ» людей, и притомъ думныхъ, что и безъ всякой «пентархiи» было кому опекать неспособнаго монарха и «поддерживать подъ нимъ царство». И около другого сына Грознаго, царевича Димитрія, была своя родня — Нагiе. Къ нимъ, кажется, примыкалъ и оружничій царскій Б. Я. Бѣльскій, котораго иногда называютъ «дидыкою» или воспитателемъ маленькаго царевича. Изъ бояръ перваго кружка Бѣльскій дружилъ, какъ видно, съ однимъ только Б. Годуновымъ, съ которымъ находился въ свойствѣ по женѣ Бориса. Остальные бояре были далеки отъ него. И Бѣльскіе и Нагiе не принадлежали къ высшей московской знати. Несмотря на то, что Бѣльскій, находясь въ большомъ приближенiи у Грознаго, былъ при немъ «первоближенъ и началосовѣтенъ», Грозный ему не сказалъ боярства, и Бѣльскій не былъ «внчанъ славою совершеннаго имени чиновска», пока при Борисѣ не сталъ окольничимъ, а при Димитріѣ бояриномъ. Нагiе же, рѣдко выслуживаясь до боярства, бывали и въ думныхъ дворянахъ. Въ «отечествiѣ» своемъ и въ службѣ, родня Димитрія и вообще люди его круга были гораздо пониже тѣхъ, кто держался около старшаго его брата Феодора».

Ограничивая составъ правительственной среды немногочисленнымъ кругомъ царской родни и довѣренныхъ слугъ мы тѣмъ самымъ уже устанавливаемъ опредѣленный взглядъ на придворныя смуты въ первые годы царствованiя царя Феодора Ивановича. Эти смуты не были борьбою за власть и за будущій престолъ «могущественнѣйшихъ» родовъ московской аристократiи, за которыми стояли бы цѣлыя партiи боярства: это были простыя столкновенiя

за дворцовое вліяніе и положеніе между людьми, причитавшими себя въ родство съ царемъ. Политическое значеніе этой борьбы придали не тѣ цѣли, которыми первоначально руководились борцы, не тѣ средства, которыми они дѣйствовали, а тѣ результаты, къ какимъ привела эта борьба.—формальное признаніе Б. Годунова регентомъ государства. Только тогда, когда Б. Годуновъ сталъ «властодержавнымъ правителемъ» всего Россійскаго царства и тѣмъ самымъ открыто, хотя и косвенно, заявлена была неспособность царя къ правленію, придворное первенство Бориса обратилось въ политическое. Передача правленія въ руки Бориса и смерть царевны Феодосіи совершили важный переломъ въ развитіи боярской смуты. Когда обнаружился вполне физическій упадокъ бездѣтнаго царя и исчезли надежды на царское «плодородіе», то стало очевидно, что дворцовый временщикъ черезъ полномочія регента можетъ приблизиться къ обладанію престоломъ. Тогда только и могли возникнуть династическія притязанія и мечтанія какъ въ боярскомъ потомствѣ Рюрика, такъ и въ тѣхъ не княжескихъ семьяхъ стараго боярства, которыя считали себя честище Годуновыхъ. До тѣхъ же поръ мы можемъ наблюдать лишь простыя придворныя ссоры.

Но прежде чѣмъ начались такіе ссоры, въ Москвѣ произошелъ рядъ событій, не имѣвшихъ прямого отношенія къ боярской смутѣ послѣдующихъ лѣтъ, однако тревожныхъ и смутныхъ. Эти событія были вызваны необычнымъ состояніемъ царской семьи, въ которой старшій ея представитель, Феодоръ, не былъ дѣеспособенъ, а младшій, Димитрій, не былъ правоспособенъ. Одинаковая непригодность ихъ къ личной дѣятельности какъ бы равняла ихъ въ отношеніи правъ на престолъ, и можно было опасаться, что найдутся люди, желающіе передать власть отъ Феодора Димитрію. Но крайней мѣрѣ, этого опасались приближенные Феодора. Поэтому тотчасъ по смерти Грознаго было признано необходимымъ удалить изъ Москвы Димитрія и его родню. Царевича съ матерью, дядями и нѣкоторыми другими болѣе далекими родными отравили на его удѣлъ въ Угличъ. Кое-кого изъ Нагихъ послали въ Низовые города на воеводства. Выслали и Б. Бѣльскаго изъ Москвы послѣ какого-то уличнаго безпорядка, направленаго противъ него. Но эта высылка людей, признанныхъ неудобными въ столицѣ, не имѣла вида суровой ошаны. Съ угличскимъ удѣльнымъ дворомъ московскій дворъ сохранялъ доброжелательныя отношенія. Въ Москву съ именинъ царевича 19-го октябрю, на память мученика Уара («ангелъ его молить въ той день», «прямое жъ ему имя бысть Уаръ», поясняли лѣтописцы о царевичѣ Димитріѣ), присылали государю «пирогъ», а государь отдаривалъ царяцу Марью Феодоровну мѣхами, а ея посланца А. А. Нагого камками и деньгами. Также и Бѣльскій.

удаленный изъ Москвы «отъ моровъ міра» въ Нижній-Новгородъ, былъ тамъ не ссыльнымъ и заключеннымъ, а воеводою, и сохранилъ санъ оруженнаго. Годуновъ такъ заботился о немъ, что онъ пребывалъ тамъ «во обиліи и многомъ покоѣ»⁴². Каковы бы ни были въ частности поводы къ высылкѣ Нагихъ и Бѣльскаго, смыслъ этой мѣры въѣ спора: ни Нагіе, ни Бѣльскій на самомъ дѣлѣ не поднимали крамолы противъ Феодора, но пребываніе въ Москвѣ какъ ихъ самихъ, такъ и питомца ихъ, маленькаго Дмитрія, показалось опаснымъ для старшаго царевича, хотя и нареченнаго царемъ, но неспособнаго къ правленію. Руководители Феодора испугались не открытаго покушенія, не дѣйствительно наступившей опасности, а только возможности интриги противъ старшаго брата въ пользу младшаго. Поэтому, быстрое удаленіе отъ двора того круга придворныхъ, изъ котораго могла выйти интрига, было не послѣдствіемъ уже происшедшей въ правительствѣ смуты, а предварительною мѣрою для ея предупрежденія. Что же касается до уличнаго движенія противъ Бѣльскаго, то по всемъ признакамъ въ немъ не было элементовъ противогосударственныхъ и противодинастическихъ. Направленное противъ отдѣльнаго правительственнаго лица, оно представляло собою, кажется, одну изъ тѣхъ площадныхъ случайностей, какія были знакомы Москвѣ и въ XVII вѣкѣ. Оба эти эпизода: и выѣздъ Нагихъ и Бѣльскаго изъ Москвы, и волненіе толпы противъ Бѣльскаго—въ развитіи смуты играютъ случайную роль. Изложеніе боярскихъ смуть и борьбы за престолъ слѣдуетъ начинать не съ нихъ, а съ тѣхъ столкновеній, которыя произошли позднѣе между приближенными царя Феодора, въ самомъ тѣсномъ правительственномъ кругѣ, державшемъ власть именемъ слабаго царя.

Въ центрѣ этого круга, какъ мы уже видѣли, стояли бояре кн. И. О. Мстиславскій, И. Р. Юрьевъ и Б. О. Годуновъ. Къ этому же центру были близки и князья Шуйскіе: кромѣ Ивана Петровича Шуйскаго и Вас. Фед. Скопина-Шуйскаго, которымъ боярство дано было еще Грознымъ въ 1584 году, боярами были сказаны братья Василій и Андрей Ивановичи Шуйскіе. Среди остальнаго боярства не было князей, равныхъ имъ по значенію. Ни одна вѣтвь Рюриковичей при воцареніи Феодора не имѣла представителей въ думѣ, если не считать окольничаго О. М. Троекурова изъ невеликихъ преславскихъ князей. Изъ князей же литовскаго корня состоялъ въ думѣ и доживалъ свой вѣкъ старѣйшій въ родѣ Булгаковыхъ князь Вас. Юрьев. Голицынъ, умершій воеводою въ Смоленскѣ въ 1593 (1584—1585) году: а остальные Булгаковы, какъ Голицыны, такъ и Куракины, по молодости еще не дошли до боярства и даже старшіе изъ нихъ были возводимы въ боярскій санъ уже при царѣ Феодорѣ. Старшій изъ Трубецкихъ, бояринъ Феодоръ Михайловичъ,

стоялъ высоко въ служебномъ отношеніи, но не по отечеству, а по службѣ въ опричинѣ. И самъ старикъ И. О. Метиславскій поминался въѣшнимъ первенствомъ среди бояръ не столько по происхожденію своему, сколько потому, что Грозный по родству его «жаловалъ и учинилъ его велика». Это бояре говорили Метиславскимъ въ глаза. Такимъ образомъ рядомъ съ царскою роднею, Юрьевыми и Годуновыми, не Метиславскіе, а именно Шуйскіе были виднѣйшими представителями коренной московской знати, и въ этомъ смыслѣ Грозный могъ съ полнымъ основаніемъ называть Ивана Шуйскаго «первымъ принцемъ королевской крови» (prime prince of the blood royal) среди московскаго боярства. Но именно на Шуйскихъ и видно, какъ мало значила порода въ московскомъ дворцѣ, только что пережившемъ опричнину. Въ то время, какъ Никита Романовичъ Юрьевъ и Борисъ Феодоровичъ Годуновъ, оставаясь въ Москвѣ, распоряжались дѣлами и всѣмъ государствомъ, Шуйскіе были на воеводствахъ въ большихъ порубежныхъ городахъ. Въ 1584—1585 году Вас. Оед. Скопинъ-Шуйскій былъ воеводою въ Новгородѣ, Ив. Петр. Шуйскій—въ Псковѣ, а Василій Ивановичъ—въ Смоленскѣ. На ходъ дѣлъ при дворѣ, могли они вліять очень мало, по крайней мѣрѣ до возвращенія въ Москву. Но и во время пребыванія ихъ при самомъ дворѣ не имъ принадлежало первое мѣсто. При воцареніи Феодора его занималъ, по единогласному указанію современниковъ, Никита Романовичъ, изъ той самой семьи Захарьинныхъ, которымъ князья-бояре не хотѣли «служить» въ 1553 году. Другими его были Б. О. Годуновъ и дьяки Щелкаловы. Это и было настоящее правительство, а Метиславскіе и Шуйскіе были только первыми чинами двора, говоря языкомъ нашей эпохи. Узы родства и свойства до поры, до времени связывали всѣхъ этихъ людей въ одинъ кружокъ; но эти узы были очень непрочны и разорвались при первомъ же толкѣ⁴³.

Толчкомъ послужила болѣзнь Никиты Романовича: уже въ августѣ 1584 года она лишила его силъ, а въ апрѣлѣ 1585 года свела въ могилу. Пока онъ принималъ участіе въ дѣлахъ, онъ сохранилъ за собою безспорное первенство; когда же онъ сошелъ со сцены, за первое мѣсто могли поспорить всѣ остальные члены правящаго кружка, а въ особенности Метиславскій и Годуновъ. За Метиславскаго была порода, титулъ и родство съ царемъ, хотя и далѣе. За Годунова была близость къ государю черезъ сестру-государыню и тѣсная связь съ Романовыми и Щелкаловыми. Объ этой связи имѣемъ много свидѣтельствъ со стороны людей, хорошо осведомленныхъ. Палицынъ опредѣленно другихъ говорить, что Борисъ далъ клятву Никитѣ Романовичу «соблюдать» его дѣтей, поощреніе о которыхъ «ввѣрилъ» ему старшій бояринъ. Что могло значить это «соблюденіе», разъясняетъ другой авторъ XVII вѣка,

говори о Борисѣ и Романовыхъ, что Борисъ «клятву страшну тѣмъ сотвори, яко братію и царствію помощника имѣти». Принадлежавшій къ семьѣ Романовыхъ, зять Никиты Романовича, кн. И. М. Катывъ подтверждаетъ эти слова короткою фразою, что Годуновъ имѣлъ Романовыхъ «въ завѣщательномъ союзѣ дружбы». Союзъ ихъ былъ «завѣщательнымъ», конечно, потому, что начался еще при Никитѣ Романовичѣ и представлялъ семейную традицію, завѣщанную старикомъ. Замѣтимъ, что эта традиція держалась долго, черезъ все царствованіе Феодора, до его смерти, когда старшій изъ Никитичей оказался соперникомъ Борису въ дѣлѣ царскаго избранія 1598 года. Такъ же тѣсна и продолжительна была и дружба Бориса съ Щелкаловыми, особенно же со старшимъ изъ нихъ, съ Андреемъ. По одному русскому извѣстію, Годуновъ даже называлъ Андрея Яковлевича Щелкалова себѣ «отцемъ». О дружескихъ отношеніяхъ царскаго шурина и «великихъ» дьяковъ, кромѣ извѣстій нѣкоторыхъ иностранцевъ, очень опредѣленно говоритъ Ив. Тимофеевъ. Онъ называетъ Андрея Щелкалова «наставникомъ и учителемъ» Бориса, отъ котораго Борисъ впервые научился, какъ ему «одолевать благородныхъ» и достигать власти. Между Щелкаловыми и Годуновымъ существовала, по мнѣнію Тимофеева, «крестоклятвенная клятва», чтобы втроемъ утвердить за собою царство. Въ исполненіе этой клятвы Щелкаловы воцарили Бориса, возвели его какъ бы на небо, а онъ преступилъ свое цѣлованіе и отблагодарилъ ихъ зломъ за добродѣтели. Каковы бы ни были тайныя отношенія Бориса и знаменитыхъ дьяковъ, Андрей Щелкаловъ имѣлъ громадное значеніе при царѣ Феодорѣ до 1594 года, а Василій Щелкаловъ сохранилъ его и въ первые годы царствованія Бориса: оба брата были люди «сильные» и на нихъ нельзя было найти управы⁴⁴. Съ такими связями, какъ Романовы и Щелкаловы, Борису можно было не боятся соперничества даже Мстиславскихъ. Пока первенство давалось дворцовыми отношеніями и близостью къ лицу государя, Годуновъ долженъ былъ имъ владѣть, потому что по сестрѣ-царицѣ онъ былъ очень близокъ къ царю, а въ остальной государственной роднѣ, среди «Никитичей», находилъ не вражду и противодействіе, а «завѣщательный союзъ дружбы».

Еще до кончины И. Р. Юрьева произошла первая ссора бояръ за первенство. Что ее вызвало, мы не знаемъ. Лѣтописецъ, составленный въ XVII вѣкѣ при дворѣ царя Михаила и патріарха Филарета Романовыхъ, очень сдержанно относится къ событіямъ 1584—1585 годовъ, замѣчаетъ, что тогда вообще бояре «раздѣляхуся на-двое»: одну сторону составили Борисъ Федоровичъ и прочіе Годуновы, а съ ними «иные бояре» (лѣтописецъ не называетъ адѣлъ по имени Никитичей Романовыхъ, хотя именно ихъ прежде всего

коллективное челобитие о томъ, «чтобы ему, государю, вся земля державы царьскія своея пожаловати: пріяти бы ему второй бракъ, а царицу перваго брака Ирину Феодоровну пожаловати отпустить въ иноческій чинъ; и бракъ учинити ему царьскаго ради чадородія». Шуйскіе съ Діонисіемъ возбуждали мірское челобитие о царскомъ чадородіи съ тонкимъ расчетомъ разорвать родственную связь Бориса съ царемъ и тѣмъ лишить Бориса его главной опоры. Забота о благополучіи династіи должна была оправдывать ихъ обращеніе къ московскому населенію и придавать видъ благонамѣренности земскому челобитію. Однако они ошиблись. Если бы Ирина была дѣйствительно бесплодна, челобитие имѣло бы смыслъ: но царица нѣсколько разъ перенесла несчастные роды, до тѣхъ поръ, пока родилась у нея въ 1592 г. дочка Феодосія. Какъ разъ въ то время, когда зрѣло это земское челобитие, направленное на сохраненіе династіи и на погибель Бориса, царская семья сама искала средствъ помочь своему несчастью не только дома, но даже и въ Англіи, откуда въ 1586 году послали царицѣ Иринѣ доктора и опытную акушерку (*obstetricem expertam et peritam, quae partus dolores scientia leniat*). Невозможно допустить, чтобы надежды царской четы имѣть потомство были утрачены уже въ 1587 году; послѣднее челобитие о разводѣ могло только оскорбить цари и непременно должно было показаться неумѣстнымъ по своей преждевременности. Составители челобитія и зачинщики движенія были отданы подъ слѣдствіе и обвинены въ «измѣнѣ» — терминъ, которымъ московскіе люди означали всѣ степени непослушанія властямъ. Первоначальныя формы тогдашняго розыска и суда охотно допускали доносы въ число судебныхъ доказательствъ, и потому отъ холопей Шуйскихъ принимали всякіе доводы на господъ. Такъ создавалось это дѣло объ «измѣнѣ» князя Ив. П. Шуйскаго. Съ разныхъ сторонъ мы слышимъ рассказы объ участіи въ этомъ дѣлѣ уличной толпы. Одни рассказываютъ, что эта толпа хотѣла «безъ милости побити камнемъ» Бориса, когда узнала о его покушеніяхъ на Шуйскихъ; другіе говорятъ о народномъ сборищѣ около Грановитой палаты въ тѣ самые часы, когда бояре перекорялись у патріарха, призывавшаго ихъ съ цѣлью примирить. Если эта толпа и не покушалась на открытое насиліе, если даже и не грозила имъ, то уже одно скопленіе народа на Кремлевской площади могло испугать московское правительство, всегда подозрительное и осторожное. Въ Кремлѣ сѣли въ осаду, а когда убѣдились, что опасность прошла, то жестоко наказали коноводовъ толпы. За что московскій бояринъ раздѣлывался сылками, за то простые «мужики воры» платились своими головами⁴⁷.

Къ лѣту 1587 года въ Москвѣ уже не было опасныхъ соперниковъ Бориса. Старшій Мстиславскій, старшіе Шуйскіе окон-

чили свое земное поприще въ опалѣ и ссылкѣ: они недолго жили въ тѣхъ мѣстахъ, куда ихъ бросилъ царскій гнѣвъ, и ихъ скорая кончина подали поводъ къ такой молвѣ, будто ихъ убили по наущенію Бориса. Младшіе же родичи сосланныхъ и умершихъ бояръ, Ѳ. И. Мстиславскій и В. И. Шуйскій съ братьями (скоро возвращенные въ Москву), наконецъ, молодые Никитичи не могли стать наравнѣ съ Борисомъ Годуновымъ, который былъ на дѣлѣ и титуловался на словахъ «начальнымъ бояриномъ и совѣтникомъ царскаго величества». Не могли отнять у него первенства и тѣ, которыхъ возвышали взаимно удаленныхъ. Не говоря о людяхъ второстепенной родовой и служилой чести, напримѣръ, о князьяхъ И. В. Сицкомъ, Б. П. Засѣкинѣ, Хворостининныхъ, о такихъ дѣльцахъ, какъ князья Ѳ. М. Троекуровъ и Ѳ. А. Писемскій, — даже любимый дядька царя Ѳедора Андрей Петровичъ Клепкинъ и знаменитые братья Щелкаловы, даже знатный родственный царскій князь Иванъ Мих. Глинскій уступали первое мѣсто Борису. Если «ближній» думецъ Клепкинъ, быстро возвышенный до околицества, былъ слишкомъ незнатенъ по сравнению съ Борисомъ, и потому не могъ съ нимъ соперничать, какъ и «большіе ближніе дьяки» Щелкаловы, то И. М. Глинскій бесспорно превосходилъ отечествомъ Бориса. Но, будучи женатъ на сестрѣ Борисовой жены, онъ вполне подпалъ вліянію Бориса, какъ свидѣтельствуешь его духовная 1586 года. Современники говорили о Глинскомъ, что онъ былъ малоуменъ и простъ⁴⁶.

Однако начальный бояринъ и совѣтникъ не могъ чувствовать себя спокойно, пока его положеніе у власти не было оформлено и закрѣплено. Къ этому Борисъ шелъ осторожно, съ большою постепенностью, пока не добился гласнаго признанія за нимъ правъ и положенія правителя, регента. Случилось это такимъ образомъ.

Съ болѣзью и смертью Н. Р. Юрьева, когда не стало никакого авторитета въ Москвѣ, передъ которымъ бы склонялся и стѣснялся Борисъ, онъ упорно стремится къ тому, чтобы занять при дворѣ исключительное положеніе царскаго родственника и помощника и чтобы править дѣлами, симѣи, — по выраженію Карамзина, «совѣтниковъ, но не имѣя ни совѣтниковъ, ни товарищей». Очень рано черезъ различныхъ своихъ агентовъ сталъ онъ проводить именно такой взглядъ на себя. Извѣстный Горсей былъ однимъ изъ дѣятельныхъ распространителей этого взгляда. Въ 1586 году, когда еще не развязались у Бориса отношенія съ Шуйскими, Горсей уже доставилъ Борису отъ королевы авглійской грамоту, въ которой Борисъ названъ былъ «кровнымъ пріятелемъ» и «княземъ». Говоря о Борисѣ въ своемъ «описаніи коронаціи» 1584 года (напечатанномъ уже въ 1589 году), Горсей также называетъ его княземъ (the prince) и правителемъ государства (livetenant of the

empire). Англичане, через Горсея узнававшие о русских дѣлахъ, въ томъ же 1586 году именovali Бориса лордомъ-протекторомъ Русскаго государства (prince Boris Fed. Lord Protector of Russia). Такъ проводилась въ англійскомъ обществѣ мысль о томъ, что Московскимъ государствомъ править не одинъ царь, но и родственникъ его «большой бояринъ». И русскіе люди въ официальныхъ разговорахъ также рано, съ самаго начала 1585 года, стали усваивать Годунову значеніе правящаго лица,—конечно, по инструкціямъ если не отъ самого Бориса, то отъ его «великихъ» и «ближнихъ» дьяковъ. Въ 1585 году московскій посланникъ Лукьянъ Новосильцевъ, на дорогѣ въ Вѣну, бесѣдовалъ со Станиславомъ Карнковскимъ, архіепископомъ Гнѣзненскимъ, между прочимъ о Борисѣ Федоровичѣ. Архіепископъ, называвъ Бориса «правителемъ земли и милостивцемъ великимъ», сравнивалъ его съ Алексѣемъ Адашевымъ. «Прежъ сего,—сказалъ онъ,—былъ у прежняго государя Алексѣй Адашевъ, и онъ государство Московское таково жъ правилъ; а нынѣ на Москвѣ Богъ вамъ далъ такого жъ человѣка просужаго (то-есть, разумнаго, способнаго)». На это Новосильцевъ возразилъ, что «Алексѣй былъ разуменъ, а тотъ не Алексѣева верста: то великой человѣкъ—бопринъ и конюшій, а се государю нашему шуринъ, а государынѣ нашей братъ родной, а разумомъ его Богъ исполнялъ и о землѣ великій печальникъ». Эти слова въ отчетѣ посланника должны были дойти до царя и въ думѣ были выслушаны боярами⁴⁹. Пока такія рѣчи о «правительствѣ» Бориса, какъ и его переписка съ владѣтельными особами, представлялись случайными усилками его личной притязательности, онѣ должны были возбуждать въ боярахъ неудовольствіе и раздражать ихъ. Въ такомъ чувствѣ раздраженія лежалъ, конечно, источникъ вражды къ Борису и притивленія Шуйскихъ. Необходимо было утвердить и узаконить положеніе правителя, чтобы уничтожить возможность всякаго противленія. Этого Борисъ достигалъ многими мѣрами. Во-первыхъ, онъ постепенно усвоилъ себѣ «государевымъ словомъ» исключительный титулъ. Бояринъ съ 1581 года онъ съ 1584 года сталъ «конюшимъ и бояриномъ», а затѣмъ мало-по-малу присоединилъ къ этому основному титулу званіе «слуги», «двороваго воеводы», «наместника Казанскаго и Астраханскаго» и «правителя». Въ 1595 году этотъ титулъ устами Василя Щелкалова былъ сказанъ, напримѣръ, въ такихъ словахъ: «великій государь нашъ царь и великій князь Федоръ Ивановичъ всея Русіи самодержецъ, Богъ его государя сотворилъ дородна и храбра и счастлива, а по его государеву милосердію Богъ ему государю далъ такова жъ дородна и разумна шюриня и правителя, слугу и конюшаго боярина и двороваго воеводу и содержателя великихъ государствъ, царства Казанскаго и Астраханскаго, Бориса Федоровича». Что этотъ ти-

туль не был простым наборомъ словъ, видно изъ того, какъ русскіе послы должны были говорить о немъ, напримѣръ, въ Персіи. Имъ предписывалось при разговорахъ о царскомъ титулѣ и о покореніи царствъ Казанскаго и Астраханскаго объяснить, между прочимъ, что «въ титулѣ описуется Борисъ Федоровичъ Казанскимъ и Астраханскимъ содержателемъ» по той причинѣ, что «тѣ великіи государства большія орды Астрахань и царство Казанское даны во обдержанье царского величества шюрину». О самомъ же Борисѣ послы должны были говорить, какъ объ особѣ исключительнаго государственнаго положенія. Въ 1594 году посолъ къ персидскому шаху князь А. Д. Звенигородскій обязавъ былъ объяснить при случаѣ, что государевъ шуринъ «Борисъ Федоровичъ не образецъ никому»: что «у великаго государя нашего... многіе цари и царевичи и королевичи и государьскіе дѣти служатъ, а у Бориса Федоровича всякой царь и царевичи и королевичи любви и печалованья къ государю просятъ; а Борисъ Федоровичъ всѣми ими по ихъ челобитью у государя объ нихъ печалуетца и промышляетъ ими всѣми, (потому) что онъ государю напему... шуринъ, а великой государынѣ нашей... братъ родной и потому въ такой чести у государя живетъ»⁵⁰.

Выражая титуломъ и словесными объясненіями мысль о томъ, что Борисъ стоитъ внѣ общаго порядка московскихъ служебныхъ отношеній и руководитъ имъ сверху, какъ правитель, — московское правительство, руководимое Борисомъ, позаботилось выразить ту же мысль и дѣломъ. Съ 1586 года иностранныя правительства, бывшія въ сношеніяхъ съ Москвою, не разъ присылали Борису «любезныя» грамоты, потому что знали — по сообщеніямъ изъ Москвы — о его силѣ и вліяніи на ходъ дѣлъ. Получить случайно такую грамоту и съ царскаго позволенія на нее отвѣтить было, разумѣется, очень лестно и важно; но это еще не давало Борису почтеннаго права участвовать въ сношеніяхъ съ иностранными правительствами въ качествѣ высшаго правительственнаго лица. А между тѣмъ подобное право всего скорѣе возвысило бы его до значенія царскаго соправителя. И Борисъ сумѣлъ добиться этого права формальнымъ порядкомъ. Докладывая государю о томъ, что онъ получаетъ на свое имя грамоты отъ чужеземныхъ государей, и спрашивая, долженъ ли онъ на нихъ отвѣчать, Борисъ въ 1588—1589 гг. побудилъ царя постановить съ боярами рядъ приговоровъ, для него чрезвычайно важныхъ. Царь «приговорилъ съ бояры», что Борису слѣдуетъ отвѣчать на грамоты владѣтельныхъ лицъ: «отъ конюшаго и боярина отъ Б. О. Годунова грамоты писати припожемыи и впередъ: то его царскому имени къ чести и къ прибавленью, что его государевъ конюшей и бояринъ ближній Б. О. Годуновъ ссылатисъ учнетъ съ великими государи». Въ августѣ 1588 года

такое постановленіе было сдѣлано по поводу сношеній съ крымскимъ ханомъ, въ маѣ 1589 года по поводу сношеній съ цезаремъ. И въ обоихъ этихъ случаяхъ постановленію приданъ общій характеръ: «да и къ инымъ ко всѣмъ государемъ, которые учнутъ къ Борису Феодоровичю грамоты присылати... приговорилъ государь съ бояры противъ ихъ грамотъ отъ боярина и конюшего отъ Бориса Феодоровича писати грамоты въ Посольскомъ приказѣ, и въ книги то писати особно, и въ посольскихъ книгахъ подъ государевыми грамотами». И дѣйствительно въ дѣлахъ Посольскаго приказа уцѣлели особыя «книги, а въ нихъ писаны ссылки царскаго величества шурива» съ иностранными правительствами⁵¹.

Право постоянного личнаго участія въ дипломатическихъ сношеніяхъ государства было для Бориса, послѣ выразительнаго титула, вторымъ и еще болѣе дѣйствительнымъ средствомъ укрѣпить высокое положеніе правителя. Третьимъ же къ тому средствомъ служилъ старательно обдуманнѣйшій этикетъ, тонкости котораго были направлены къ тому, чтобы сообщить особѣ Бориса значеніе не простаго государева слуги, а соправителя. Во время посольскихъ пріемовъ во дворцѣ Годуновъ стоялъ «выше рындъ» у государева трона, тогда какъ прочіе бояре сидѣли «въ лавкахъ» поодаль. Въ послѣдніе годы Феодора онъ даже держалъ при этомъ «царскаго чину иболоко золотое», что служило символомъ его «властодержавнаго правительства». За его здоровьемъ иногда «пили чашу слуги и конюшаго боярина Бориса Феодоровича» вмѣстѣ съ государевою чашею и чашею цесаря. Послы, прѣзжавшіе въ Москву, представлялись Борису съ большою торжественностью. Церемонія ихъ встрѣчи на Борисовомъ дворѣ, представленія Борису, отпуски и посылки отъ Бориса «кормовъ» посламъ была точною копіею царскихъ пріемовъ. Борису «связали» пословъ его люди: встрѣчалъ на лѣстницѣ «дворенкой» Богданъ Ивановъ, въ комнату вводилъ «казначей» Девиной Аонасѣевъ; въ комнатѣ сидѣли Борисовы дворини «отборные немногіе люди въ паридѣ, въ платѣ въ золотномъ и въ члнхъ золотыхъ»; остальные же стояли «отъ воротъ по двору по всему, и по крыльцу, и по сѣнѣмъ, и въ передней избѣ». Послы приносили Борису поминки и величали его «пресвѣтлѣйшимъ вельможествомъ» и «пресвѣтлымъ величествомъ». Самый способъ объясненій съ послами былъ таковъ, что не оставлялъ въ послыхъ сомнѣній на счетъ силы и власти «царскаго шурива». Такъ, Борисъ говорилъ цесарскому послу о персидскомъ шахѣ, что «шахъ во всей государевѣ волѣ»: «не токмо государева повелѣнья не ослушается, и моя шахъ въ томъ не ослушается, для того что онъ ко мнѣ всегда съ послами своими любительно приказываетъ и проситъ того у меня, чтобы я о всѣхъ дѣлахъ у царскаго величества печаловался». Въ дѣлахъ въ государствѣ, по словамъ Бориса, дѣлались «за его печалова-

нiемъ» и «его промыслѣмъ». Самое обращенiе пословъ къ Борису официально разсматривалось, какъ челобитiе «съ великимъ прошенiемъ», чтобы онъ ходатайствовалъ у царя о дѣлѣ, и дѣло это дѣлалось «по повелѣнiю великаго государя, а по приказу царскаго величества шурина». Словомъ, всѣмъ давалось понять, что Борисъ есть истинный носитель власти въ Москвѣ. Очень интересно одно позднѣйшее осложненiе этикета при «дворѣ» царскаго шурина. Если не ошибемся, не позднѣе 1595 года рядомъ съ именемъ Бориса начинаютъ упоминаться имя его сына, и самъ Федоръ Борисовичъ показывается, какъ дѣйствующее лицо въ церемонiяхъ. Когда Борисъ посылаетъ подарки шаху, Федоръ посылаетъ подарокъ шахову сыну. Въ 1597 году Федоръ Борисовичъ встрѣчаетъ цесарскаго посла «среди сѣней», даетъ ему руку и ведетъ къ отцу. Въ этомъ привлеченiи мальчика въ сферу политическихъ отношенiй можно видѣть знакъ тонкой предусмотрительности Годунова и доказательство того, что всѣ мелочи его поступковъ и словъ, приведенныя выше, были обдуманы и соображены. Въ своемъ сынѣ онъ задолго до воцаренiя уже замѣренъ былъ видѣть преемника своего положенiя и власти ⁵².

II.

Такъ постепенно и вѣрно овладѣвалъ Борисъ властью въ государствѣ и такъ укрѣпляетъ свое преобладанiе въ правительственной средѣ («Гластодержавное правительство» Бориса было узаконено и оформлено. Тѣмъ, кто не былъ доволенъ успѣхами «правителя», оставалось лишь негодовать на него и тайно его осуждать. Явная борьба съ нимъ была невозможна: для нея не было законныхъ средствъ. Къ тому же ни у кого не было и силъ для борьбы. Вопр-ство не могло оправиться отъ опричнины и отъ репрессiй 1585 и 1587 годовъ, и Борисъ безраздѣльно «правилъ землю рукою великаго государя». Однако, если бы придворное его влiянiе было слѣдствiемъ только ловкой интриги и угодничества, если бы оно не опиралось на большой правительственный талантъ, оно не было бы такъ глубоко и прочно. Но, безъ сомнѣнiя, Борисъ обладалъ крупнымъ политическимъ умомъ и превосходилъ личными своими качествами всѣхъ своихъ соперниковъ. Его ума, по словамъ Ив. Тимофеева, не отрицали даже его враги («ни врагъ его кто наречетъ сего яко безумна»); самъ же Тимофеевъ думалъ, что Борисъ по уму былъ выше всѣхъ преемниковъ его по власти: «аще быша по семь намъ иныи цари разуму»,—говоритъ онъ своимъ вычурнымъ слогомъ,—«но къ сего (Бориса разуму) стѣни суть оныхъ разуму, якоже познано есть во всѣхъ». Эта послѣдняя ссылка на общее мнѣнiе, на то, что всѣми «познано», сдѣлана у нашего автора не

напрасно. Дарованія Годунова нашли себѣ общее признаніе у его современниковъ²².

У всѣхъ иностранцевъ, писавшихъ въ то время о московскихъ дѣлахъ, мы обыкновенно читаемъ панегирики талантамъ Бориса. Даже Масса, особенно много клеветавшій на Годунова, признаетъ за нимъ необыкновенныя способности правителя и ему именно приписываетъ заслугу успокоенія страны послѣ смерти Грознаго. Русскіе писатели XVII вѣка въ ихъ отношеніяхъ къ Борису представляютъ любопытнѣйшій предметъ для наблюденія. Они писали свои отзывы о Борисѣ уже тогда, когда въ Архангельскомъ московскомъ соборѣ была «у праваго столпа» поставлена рака съ мощами царевича Дмитрія и когда правительство Шуйскаго, дерзнувъ истолковать пути Промысла, объявило, что царевичъ Дмитрій сглажалъ нечистіе и даръ чудесъ неповиннымъ своимъ страданіемъ именно потому, что прінялъ закланіе отъ лукаваго раба своего Бориса Годунова. Власть объявляла Бориса святоубійцею, церковь слагала молитвы новому страстотерпцу, отъ него пріявшему смерть: могъ ли рискнуть русскій человекъ XVII вѣка усумниться въ томъ, что говорило «житіе» царевича и что онъ слышалъ въ чинѣ службы новому чудотворцу? Современная намъ ученая критика имѣетъ возможность объяснить происхожденіе позднѣйшихъ житій царевича Дмитрія изъ ранней «повѣсти 1606 года»: она можетъ прослѣдить тотъ путь, какимъ политическій памфлетъ постепенно претворился въ историческій источникъ для агіографическихъ писаній; но въ XVII вѣкѣ самый острый и отважный умъ не былъ въ состояніи отличить въ житіи святого достовѣрный фактъ отъ сомнительнаго преданія. Въ наше время можно рѣшиться на то, чтобы въ дѣлѣ перенесенія мощей царевича Дмитрія въ Москву въ маѣ 1606 года видѣть двѣ стороны: не только мирное церковное торжество, но и рѣшительный политическій маневръ, и даже угадывать, что для Шуйскаго политическая сторона дѣла была важнѣе и драгоцѣннѣе. Но русскіе люди XVII вѣка, если и понимали, что царь Василій игралъ свитыней, все же не рѣшались въ своихъ произведеніяхъ ни отвергать его свидѣтельствъ, ни даже громко ихъ обсуждать. Одинъ дыякъ Ив. Тимофеевъ осмѣлился прямо поставить предъ своимъ читателемъ вопросъ о виновности Бориса въ смерти царевича, но и то лишь потому, что въ концѣ концовъ убѣдился въ винѣ Бориса и готовъ былъ доказывать его преступность. Онъ рѣшался спорить съ тѣмъ, кто не желалъ вѣрить винѣ Бориса: «гдѣ сунѣ иже вѣкогда глаголющія, яко неповинна суща Бориса закланію царскаго дѣтища?» спрашивасть онъ, принимаясь собирать улики на Годунова. Но Тимофеевъ исключеніе среди пишущей братіи его времени: онъ всѣхъ откровеннѣе, онъ простоудушно смѣлъ, искрененъ и словоохотливъ. Всѣ прочіе умѣютъ сдержаться,

свою рѣчь настолько, что ея смыслъ становится едва уловимымъ: они предпочитаютъ молчать, чѣмъ сказать неосторожное слово. Тѣмъ значительнѣе и важнѣе для историка двѣ особенности въ изложеніи дѣлъ Бориса независимыми и самостоятельными русскими писателями XVII вѣка. Если исключимъ изъ ихъ числа такихъ одностороннихъ авторовъ, какъ панигиристъ Бориса патріархъ Іовъ и панигиристъ Шуйскихъ авторъ «новѣсти 1606 года», то сдѣлаемъ надъ прочими такое наблюденіе: во-первыхъ, они всѣ неохотно и очень осторожно говорятъ объ участіи Бориса въ умерщвленіи царевича Димитрія, а во-вторыхъ, они всѣ славятъ Бориса, какъ человѣка и правителя. Характеристика Бориса у нихъ строится обыкновенно на красивой антитезѣ добродѣтелей Бориса, создающихъ счастье и покой Русской земли, и его роковой страсти властолюбія, обращающей погибель на главу его и его ближнихъ³⁴. Вотъ нѣсколько тому примѣровъ. Въ хронографѣ 1616—1617 года, авторъ котораго, къ сожалѣнію безвѣстный, оставилъ намъ хорошіе образчики исторической наблюдательности и литературнаго искусства, мы читаемъ о смерти царевича одну только фразу, что онъ убитъ «отъ Митки Качалова да отъ Данилки Битяговскаго: мнози же глаголаху, якоже убитъ благовѣрный царевичъ Дмитрій Ивановичъ Углицкой повелѣніемъ московскаго боярина Бориса Годунова». Далѣе слѣдуетъ риторическое обращеніе ко «злому сластолюбію власти», которое ведетъ людей въ пагубу: а въ слѣдующей главѣ дается самая благосклонная оценка Борису, какъ человѣку и дѣятелю. Упокоивъ и устроивъ свое царство, этотъ государь, «естествомъ свѣтлодушень и нравомъ милостивъ», цвѣлъ «аки финикъ листвіемъ добродѣтели». Онъ могъ бы угодиться древнимъ царямъ, сіившимъ во благочестіи, «ащебы не терніе завистныя злобы цвѣтъ добродѣтели того помрачи». Указывая на эту пагубную слабость Бориса, авторъ сейчасъ же замѣчаетъ: «но убо да никтоже похвалится чистъ быти отъ сѣти непріязнственнаго злокозньствія врага», то-есть, діавола. Итакъ, объ участіи Бориса въ углицкомъ убійствѣ авторъ упоминаетъ съ оговоркою, что это лишь распространенный слухъ, а не твердый фактъ. Не рѣшаясь его отвергнуть, онъ однако относится къ Борису, какъ къ жертвѣ «врага», который одолѣлъ его «злымъ сластолюбіемъ власти». Гораздо больше, чѣмъ винитъ Годунова въ смерти царевича, вѣритъ авторъ тѣмъ «хитростройнымъ пронырствамъ», съ помощью которыхъ Борисъ отстранилъ Романовыхъ отъ престола въ 1598 году. Эти пронырства онъ скорѣе всего и разумѣетъ, говоря о «завистой злобѣ» Годунова. Въ остальномъ же Борисъ для него — герой добродѣтели. Съ жалостливымъ сочувствіемъ къ Борису говорить онъ особенно о томъ, какъ внезапно была низложена врагами «доброцвѣтущая красота его царства». Знаменитый Авраамій

Палицынъ не менѣе остороженъ въ отзывахъ о роли Бориса въ углицкомъ дѣлѣ. По его словамъ, маленькій царевичъ говорилъ и дѣйствовалъ «целѣно» въ отношеніи московскихъ бояръ и особенно Бориса. Находились люди, «великимъ бѣдамъ замышленники», которые переносили все это, десятирицею прилыгалъ, вельможамъ и Борису. Эти-то враги и злосуды «отъ многія смуты ко грѣху сего низводятъ, его же, красивѣйшаго юношу, отсылають и не хотица въ вѣчный покой». Итакъ, не въ Борисѣ видитъ Палицынъ начало грѣха, а въ тѣхъ, кто Бориса смутилъ. Ничего больше келарь не рѣшается сказать объ углицкомъ дѣлѣ, хотя и не принадлежитъ къ безусловнымъ поклонникамъ Годунова. Слѣдуя основной своей задачѣ—обличить тѣ грѣхи московскаго общества, за которые Богъ наказалъ его Смутою,—Палицынъ обличаетъ и Бориса, но углицкое дѣло вовсе не играетъ роли въ этихъ обличеніяхъ. Обрушиваясь на Бориса за его гордыню, подозрительность, насиліе, за его неуваженіе къ старымъ обычаямъ и непочтеніе къ святымъ, Палицынъ вовсе забываетъ о смерти маленькаго царевича и, говоря «о началѣ бѣды во всей Россіи», утверждаетъ, что бѣда началась какъ возмездіе за преслѣдованіе Романовыхъ: «яко сихъ ради Никитичевъ-Юрьевыхъ и за всего міра безумное молчаніе еже о истинѣ къ царю». И въ то же время, какъ далеко ни увлекаетъ писателя его личное нерасположеніе къ Годунову, умный келарь не скрываетъ отъ своихъ читателей, что Борисъ убѣдалъ сначала епископа народную любовь своимъ добрымъ правленіемъ—«ради строеній всенародныхъ вѣлмъ любезныхъ бысть». Кн. П. А. Хворостининъ, такъ же какъ и Палицынъ, холоденъ къ Борису, но и онъ, называя Годунова лукавымъ и властолюбивымъ, въ то же время слагаетъ ему вѣнцѣвѣнныя панталоны: на убійство же Димитрія онъ имеетъ читателю лишь темнѣйшій намекъ, мимоходомъ, при описаніи перенесенія праха Бориса изъ Кремля въ Варсоноіевъ монастырь. Высоко стоявшій въ московскомъ придворномъ кругу князь П. М. Катыревъ-Ростовскій доводился шуриномъ царю Михаилу и уже потому былъ обязанъ къ особой осмотрительности въ своихъ литературныхъ отзывахъ. Онъ повторилъ въ своей «новостѣ» официальную версию о закланіи царевича «табѣниками» Бориса Годунова, но это не стѣсало его въ изложеніи самыхъ восторженныхъ похвалъ Борису. Ни у кого не найдемъ мы такой обстоятельной характеристики добродѣтелей Годунова, такой открытой похвалы его уму и даже наружности, какъ у князя Катырева. Для него и самъ Борисъ—«мужъ зело чуденъ» и дѣти его Федоръ и Ксения—чудныя отроки. Симонъ Катырева къ погибшей семьѣ Годуновыхъ принадлежалъ какой-то восторженной отшельности. И сама официальная «Новостѣ» XVII вѣка, помѣщенная въ Новый Дѣтинецъ пространное сказаніе о убійствѣ царевича по повелѣнію Бориса, ука-

вали въ дальнѣйшемъ разсказѣ о воцареніи Годунова на то, что Борисъ былъ избранъ всею міромъ за его «справедное и крѣпкое правленіе» и «людемъ ласку великую». Такъ во всѣхъ произведеніяхъ литературы XVII вѣка, посвященныхъ изображенію Смуты и не принадлежащихъ къ агіографическому кругу повѣствованій, личность Бориса подучаетъ оцѣнку независимо отъ угла, съ котораго, которое или замалчивается, или осторожно обходится. Что это дѣло глубоко и мучительно затрогивало сознание русскихъ людей Смутной поры, что роль Бориса въ этомъ дѣлѣ и его трагическая судьба дѣйствительно волновали умы и сердца,—это ясно изъ «временника» Ив. Тимофеева. Тимофеевъ мучится сомнѣніями и бьется въ тѣхъ противорѣчіяхъ, въ которыхъ повергають его толки, ходившіе о Борисѣ. Съ одной стороны, онъ слышитъ обвиненія въ злодѣйствахъ, насиліяхъ, лукавствѣ и властолюбивыхъ козняхъ; съ другой—онъ самъ видитъ и знаетъ дѣла Бориса и самъ чувствуетъ, что однимъ необходимо надо сочувствовать, а другія должно осудить. Онъ вѣритъ въ то, что нетлѣніе и чудеса новаго угодника Димитрія—небесная награда за невинное страданіе, но онъ понимаетъ и то, что подозрѣваемый въ злодѣйствѣ «рабодаръ» Борисъ одаренъ высокимъ умомъ и явилъ много «благодѣній къ мірови». Какъ ни старается Тимофеевъ разрѣшить свои недоумѣнія, въ концѣ концовъ онъ сознается, что не успѣлъ разгадать Бориса и понять, «откуда се ему доброе прибыть». «Въ часѣ же смерти что,—заключаетъ онъ свою рѣчь о Борисѣ, — никтоже вѣсть, что возводоль и кая страна мѣрила претягну дѣла его: благаи, ли злая»³⁵.

Что въ дѣятельности Бориса были черты, подкунавшія въ его пользу общественное мнѣніе, въ этомъ врядъ ли возможно сомнѣваться. Роль, выпавшая на долю Бориса въ государствѣ, была чрезвычайно трудна, но симпатична. Судьбы страны попали въ его распоряженіе въ ту минуту, когда правительство только что признало знакомый намъ общественный кризисъ и рѣшилось съ нимъ бороться, чтобы «поустроить землю». Отмѣна тархановъ и ограниченіе права сдѣлокъ на служилыхъ земляхъ—«для воинскаго оскудѣнія», какъ мотивировала соборная грамота эти постановленія, были первыми мѣрами борьбы съ кризисомъ. Установленія на соборахъ 1580—1584 гг., эти мѣры не могли принадлежать Борису, такъ какъ не онъ тогда пользовался вліяніемъ. Но когда онъ взялъ власть, онъ ясно указывали ему, что надо дѣлать и о чемъ заботиться. Надо было умиротворить страну, потрясенную политикою Грознаго и экономическимъ разстройствомъ, возстановить земледѣльческую культуру въ опустѣвшемъ центрѣ, устроить служилый людъ на ихъ обезлюдѣвшихъ хозяйствахъ, облегчить податное бремя для платящей массы, смягчить общественное недовольство и вражду между

различными слоями населения. Въ такомъ направленіи и дѣйствуетъ Борисъ. При немъ правительство стремится усвоить болѣе мягкіе приемы дѣйствія и обращенія. Самъ правитель Годуновъ хвалится тѣмъ, что водворилъ вездѣ порядокъ и правосудіе, что «строенье его въ землѣ таково, каково никогда не бывало: никто большой, ни сильный никакого человека, ни худого сиротки не избиваетъ». Разумѣется, это риторика; но очень знаменательно, послѣ оргій Грознаго, что правитель издѣиваетъ въ честь и заслугу себѣ гуманности и справедливости. Привѣтливость, мягкость и любезность Бориса въ личномъ обращеніи засвидѣтельствованы многими современниками. Особенно характеристиченъ для него одинъ жестъ, обратившійся у него въ привычку, — браться за жемчужный воротъ рубашки и говорить, что и этою послѣднею готовъ онъ подѣлиться съ тѣмъ, кто въ нуждѣ и бѣдѣ. Эта привычная манера отмѣчена очевидцами Буссовымъ и Баркочемъ. При своемъ вѣчаніи на царство, Борисъ въ порывѣ чувства и, очевидно, неожиданно для всѣхъ вспомнилъ свой обычай: схватился за «верхъ срачицы» и сказалъ патриарху, что онъ «и сію послѣднюю раздѣлитъ со всѣми». Не любившій Годунова Авр. Палицынъ осудилъ этотъ «высокій глаголъ», какъ непозволительную выходку, которой никто не догадался «возбранивъ»⁵⁶. Вопреки Палицыну, можно однако думать, что «свѣтлодушіе» и обходительность Бориса не были только лукавою личиною. И какъ правитель, и какъ царь, онъ много поработалъ для бѣдныхъ и обиженныхъ. Не нужно приводить общезвѣстныхъ мѣстъ изъ современныхъ Борису писателей для доказательства того, что онъ широко благотворилъ, заботился о правосудіи, защищалъ слабыхъ, искоренялъ произволъ и безпорядокъ. Искренній во всемъ, Тимофеевъ и въ оцѣнкѣ Бориса оказался искреннѣе и внимательнѣе другихъ писателей, составивъ обстоятельную характеристику правительственныхъ достоинствъ Бориса. Перебирая грамоты Борисова времени, мы видимъ, на самомъ дѣлѣ, частыя льготы и пожалованія. Самъ Годуновъ приказывалъ о своей правительственной дѣятельности говорить (въ 1591 году), что онъ «что ни есть земель всего государства, всѣ сохи въ тарханѣхъ учинилъ, во льготѣ дани никакой не емлютъ, ни посохъ ни къ какому дѣлу». Хотя этимъ словамъ и нельзя вѣрить въ ихъ буквальномъ смыслѣ, но они гиперболически выражаютъ дѣйствительную тенденцію Бориса къ облегченію народныхъ тяготъ. Особенно ясна была эта тенденція при воцареніи Бориса, когда онъ служилымъ людямъ «на одинъ годъ вдругъ три жалованья велѣлъ дать», «а съ земли со всей податей, дани, и посохи, и въ городовые дѣла, и иныхъ никакихъ податей имати не велѣлъ», «и гостемъ и торговымъ людямъ всего Россійскаго государства въ торгѣхъ повольность учинилъ». Трудно, конечно, рѣшить, гдѣ въ подобныхъ мѣстахъ кончалась искренняя

и серьезная забота о народномъ благѣ и гдѣ начиналась погоня Бориса за личнымъ успѣхомъ. Но не подлежитъ спору, что подъ управленіемъ Бориса, по согласному мнѣнію современниковъ, страна испытала дѣйствительное облегченіе. Русскіе писатели говорятъ, что въ правленіе царей Оедора и Бориса Богъ «благополучно время подаде»: московскіе люди «сначала отъ скорби бывшія утѣшатися и тихо и безмятежно жити», «свѣтло и радостно ликующе», «и всѣми благими Росія цвѣтѣше». Иностранные наблюдатели также отмѣчаютъ, что положеніе Московіи при Борисѣ улучшалось, населеніе успокаивалось и прибывало, унававшая при Грозномъ торговля оживлялась и росла. Страна отдыхала отъ войнъ и жестокостей Грознаго и чувствовала, что правительственный режимъ круто измѣнился къ лучшему. Въ этомъ, конечно, слѣдуетъ видѣть крупную заслугу Бориса ⁵⁷.

Однако положеніе дѣлъ было такъ сложно и запутано, что его нельзя было привести въ порядокъ одною кротостью и щедростью. Мы знаемъ, какъ далеко разошлись интересы разныхъ общественныхъ группъ и какаа вражда легла между ними. Крупный и льготный землевладѣлецъ, монахъ землестыжатель, средній и мелкій разоренный помѣщикъ, застарѣвшій на частной землѣ крестьянинъ, гулящій человѣкъ, казакующій на Полѣ,—все это взаимные недруги, которыхъ нельзя ни помирить, ни одновременно удовлетворить. Тройное жалованье однимъ, возвращеніе льготъ и тархановъ другимъ, прощеніе вѣдомокъ и даней третьимъ—это очень важныя, но не коренныя мѣры: онѣ облегчали, но не исправляли положеніе, не уничтожали антагонизма. И самъ Борисъ долженъ былъ понимать, что правительство не можетъ угодить всѣмъ одинаково. Для достиженія собственныхъ цѣлей, для поддержанія порядка въ странѣ и для сохраненія боевыхъ своихъ средствъ оно должно было, не сливая своего интереса съ интересами одной какой-либо общественной группы, поддерживать каждую изъ нихъ, когда ея стремленія совпадали съ правительственными, и, напротивъ, бороться съ ними, когда ихъ желанія не соответствовали правительственнымъ. Какъ ни велико было желаніе Бориса завладѣть народнымъ расположеніемъ и какъ ни шатко бывало иногда направленіе его политики въ сложнѣйшихъ проявленіяхъ общественнаго кризиса, все-таки положеніе, въ какое онъ поставилъ себя по отношенію къ различнымъ слоямъ общества, далеко не всегда бывало примирительнымъ ⁵⁸.

Прежде всего въ политическомъ кризисѣ, въ отношеніяхъ Грознаго къ княжеской знати, Борисъ не могъ, да врядъ ли и желалъ, взять на себя роль примирителя и успокоителя. Онъ далеко не былъ другомъ и сторонникомъ родословной знати: и эта знать, въ свою очередь, не могла его любить. Хронографъ 1616—1617 года даетъ

новить, что Борисъ погибъ именно потому, что навелъ на себя «отъ всѣхъ Русскіе земли чиновначальниковъ негодование». Иванъ Тимоѣевъ также выражаетъ мысль, что разниа «досады» отъ Бориса «величайшимъ», то-есть боярству, возниа въ сердца величайшихъ «неугасну стрѣлу гнѣва къ ненависти». Палицынъ мимоходомъ отмѣчаетъ, между «злосмрадными прибытками» Бориса, что «иначе» онъ грабилъ «дома и села бояръ и вельможъ» и что «отай уже и вся повошаху его ради крови неповинныхъ, и разграбленій имѣній, и нововводимыхъ дѣлъ». Такъ говорятъ московскіе писатели. Съ другой стороны, посторонніе Москвѣ люди въ своихъ отзывахъ о Борисѣ какъ будто согласны съ московскими людьми. Польскіе послы въ Москвѣ въ 1608 году, П. Олесницкій съ товарищами, говорили боярамъ, что «мужикамъ чорнымъ» (*pospolstwu*) за Бориса «взывши прежнихъ господаровъ добро было» (*iericy bylo*), и они ему примиали, а иные многіе въ порубежныхъ и въ иныхъ многихъ городахъ и волостяхъ и теперь Бориса жалуютъ: а тяжело было за Бориса бояромъ, шляхтѣ (*bojarom, szlachcie*). Исаакъ Масса думаетъ также, что при Борисѣ боярамъ было очень плохо: «Борисъ устранилъ всѣхъ знатнѣйшихъ бояръ и князей (ишетъ онъ) и такимъ образомъ совершенно лишилъ страну и высшаго дворянства и горячихъ патріотовъ». Наконецъ, Флетчеръ въ IX-й главѣ своего трактата, рассказавъ объ опричиннѣ и прочихъ мѣрахъ ослабленія книжеской знати, говоритъ, что эти мѣры были унаслѣдованы и при вѣдѣствѣ Годуновыхъ, которые старались всѣми мѣрами истребить или унижить всю благороднѣйшую и древнѣйшую знать (*the best and ancientest nobilitie*). Достаточно приведенныхъ отзывовъ, чтобы увѣриться въ одной особенноти политики Бориса. Онъ оставилъ въ силѣ и дѣйствіи ту систему Грознаго, которая была направлена противъ княжатъ и которую мы въ просторѣчій зовемъ ея первоначальнымъ именемъ опричинны. Въ этомъ отношеніи Годуновъ оказался вѣрнымъ ученикомъ Грознаго и, продолжая отстранять отъ вліянія «великородныхъ» людей, давалъ ходъ людямъ «худороднымъ». Такая его манера не осталась незамѣченною. Масса и Флетчеръ говорятъ, что Борисъ желалъ замѣнить старую знать своею родною. Иванъ Тимоѣевъ пространно разсуждаетъ о томъ вредѣ, какой принесъ Борисъ государству, возвысивъ «безъ мѣры и времени» худородныхъ и невѣжественныхъ людей. Идея опричинны, словомъ, не умерла съ ея творцомъ. Если правительство Годунова не наследовало отъ Грознаго его ужасающей жестокости, то сохранило его потонзрительное недовѣріе къ обломкамъ старинной родовой аристократіи и держалось его обычай выбирать совѣтниковъ не по породѣ. Возвышеніе извѣстнаго Клементія и значеніе думныхъ дьяковъ при Феодорѣ Ивановичѣ и Борисѣ—лучшее тому доказательство. Не даромъ при Борисѣ его родичъ по родословцу

Юрій Пилемовъ свободно распространялся о томъ, что «великѣ и малѣ живеть государевымъ жалованьемъ» и что государева онала понижаетъ высокихъ, и «Божье милосердіе и государево призрѣніе» возвышаетъ и малыхъ. Такая практика и такіе разговоры, разумѣется, должны были возбуждать «негодование чиновначальниковъ» противъ правительства, вдохновляемаго Борисомъ⁵⁰.

Въ обстоятельствахъ землевладѣльческаго кризиса Борисъ не-сомнѣнно сталъ на сторонѣ терпѣвшихъ отъ него землевладѣльцевъ, то-есть, того простого служилаго люда, который служилъ съ мелкихъ вотчинъ и помѣстій и составлялъ основную силу московской арміи. Главный хозяйственный интересъ этого общественаго слоя состоялъ въ томъ, чтобы удержать за собою свои земли, а на земляхъ рабочее население. Земли уходили, главнымъ образомъ, за монастыри; рабочихъ перезывали тѣ же монастыри и представители льготнаго «боярскаго» землевладѣнія; наконецъ, рабочее население и само умѣло уходить на новыя земли. Изъ двухъ заботъ—о земляхъ и о рабочихъ людяхъ—правительство Бориса на первое мѣсто ставило заботу о людяхъ. Стремясь задержать и усадить населеніе на частныхъ земляхъ и, въ особенности, на земляхъ простого служилаго люда, правительство не отступило передъ мѣрами, на-правленными какъ противъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и противъ самого рабочаго населенія. Указами 1601 и 1602 года оно запретило крупнымъ земельнымъ собственникамъ «крестьянскую возку», то-есть перевозъ крестьянъ съ земель на земли, не запретивъ этого безусловно простымъ землевладѣльцамъ. Съ другой стороны, оно затрудняло крестьянскій выходъ уже тѣмъ, что приняло за правило, особенно послѣ лисцовыхъ книгъ «101 года» (1592—1593), считать старожильцами, лишенными права перехода, всѣхъ тѣхъ крестьянъ, которые были записаны въ книгахъ на глголомъ жеребѣ. Крѣпя за владѣльцами крестьянъ или, какъ выражается Палицынъ, «поселянъ, данныхъ имъ въ помѣстіяхъ», правительство желало прочнѣе заковать за господами и прочую ихъ челядь. Указами 1586 и 1597 годовъ предписывалось непременно формальнымъ порядкомъ укрѣпить «людей» и запрещалось держать «вольныхъ холоповъ» безъ документовъ. Авр. Палицынъ очень занимательно рассказываетъ о томъ, какъ ловко пользовались этими указами богатые и вліятельные люди. Они, притянувъ въ свои дома на «вольную» службу не одну чернь, но и служилыхъ воинскихъ людей «съ есады и съ винограды», выманивали и вымучивали отъ нихъ «написаніе служивое», то-есть кабалу. Польстившись на освобожденіе отъ государственной службы и на вольготную жизнь въ богатомъ боярскомъ дворѣ, такіе «вольные холопы» бывали наказаны формальною потерей свободы. Доходило до того, что кабалу вымогали отъ пьяныхъ, и легкомысленно принявній боярское угонченіе

«во трехъ или по четырехъ чарочкахъ достовѣренъ неволею рабъ бываше». Это, конечно, были злоупотребленія, не предусмотрѣнныя закономъ, но они были возможны и легки именно потому, что законъ объ укрѣпленіи холоновъ былъ направлеиъ не противъ господъ, а противъ гулящаго люда, и имѣлъ цѣлью его прикрѣпленіе. Къ гулящему люду правительство Годунова относилось очень строго. Итъ черезъ двадцать послѣ смерти Бориса московское правительство напоминало вольнымъ казакамъ, «какая неволя была имъ при прежнихъ государяхъ царяхъ московскихъ, а послѣднее при царѣ Борисѣ: не волю было вамъ не токмо къ Москвѣ прїѣхать, — и въ украинныя города къ родимцамъ своимъ приттять; и купити и продати вездѣ заказано». И дѣйствительно, мы знаемъ, что рязанскій дворянинъ Захаръ Ляпуновъ повесѣ въ 1603 году жестокое наказаніе за то, что посылалъ на Донъ казакамъ «всякіе запасы, запивдныя товары». Занимая «дикое поле» городами по дорогамъ и на бродяхъ, правительство забирало въ ихъ гарнизоны гулящее населеніе Поля, налагало свою руку на его земельныя угодья и ставило его къ казенной сохѣ на государственной десятинной пашнѣ. Такимъ образомъ, если нельзя было задержать рабочаго человѣка на мѣстѣ и вернуть обѣщаннаго «на старое печенье», то его старались натѣчь на новомъ жилиществѣ и возвратить тѣмъ или инымъ способомъ въ подчиненіе государству. Правительство Бориса, словомъ, всегда объявляло себя противъ выхода крестьянъ и холопей изъ ихъ зависимости и всегда предпочитало интересы нужныхъ ему служилыхъ землевладѣльцевъ интересамъ ихъ «работныхъ». Также послѣдовательно высказывалась имъ и мысль о неогруженіи служилыхъ земель въ неслужилыя руки. Можно думать, что въ этомъ отношеніи Борисъ вообще держался принципа соборовъ 1580 и 1584 года, производя строгую провѣрку правъ владѣнія и даже временную конфискацію монастырскихъ земель при составленіи «книги 101 года». Но житейскія отношенія вели его къ уступкамъ, мѣры которымъ мы пока не знаемъ. Просьбы близкихъ людей и желанія благотворить духовенству заставляли его нарушать запрещеніе соборовъ и раздавать служилымъ землѣ духовнымъ владѣльцамъ¹⁰¹.

Итакъ, будучи поставленъ между разнородными и взаимно противорѣчащими интересами различныхъ общественныхъ слоевъ, Борисъ достаточно опредѣленно сталъ на сторону общественной середины. Къ старой знати онъ питалъ неприязнь, наслѣдованную отъ Грознаго и выросшую на почвѣ политической. Интересы трудовой массы, уходившей отъ крѣпостнаго ярма, онъ приносилъ въ жертву государственнымъ пользамъ, которыя отождествлялъ съ хозяйственными интересами служилыхъ землевладѣльцевъ. Заботясь о поддержаніи хозяйствъ на служилыхъ земляхъ, онъ оказывалъ поддержку низшимъ разрядамъ помѣстнаго служилаго класса. Прощалъ дани и

давая «повольность въ торгѣхъ», онъ всего болѣе покровительствовалъ высшимъ слоямъ тѣснаго населенія, державшимъ въ своихъ рукахъ городской торгъ и промыселъ. Въ этихъ среднихъ классахъ и слѣдуетъ искать сторонниковъ и поклонниковъ Бориса. Если бы въ общемъ строѣ московской жизни средніе классы занимали господствующее положеніе, политика Бориса опиралась бы на прочное основаніе. Но при жизни Бориса средніе слои общества еще не владѣли положеніемъ. «Мужики черные» — «посполство» по-польски — жаловали Бориса и рады были «примить» ему. Простой народъ, по выраженію Мстѣя, «взиралъ на него, какъ на Бога». Однако послѣдующія событія показали, что расположеніе мелкаго свободнаго люда не спасло Борисовой династіи отъ крушенія, когда на нее встали верхъ и низъ общества: старая знать — по политической неприязни и крѣпостная масса — по недовольству всѣмъ общественнымъ порядкомъ.

III.

До сихъ поръ мы изучали обстановку личнаго возвышенія и политической дѣятельности «правителя» Годунова. Для характеристики общихъ свойствъ и направленія этой дѣятельности мы одинаково пользовались фактами какъ его регентства, такъ и его царствованія, потому что не находимъ никакой разницы между этими двумя періодами въ отношеніи правительственной системы и приемовъ Бориса. Но обстоятельства воцаренія Бориса въ 1598 году создали ему новую личную обстановку и измѣнили его отношенія къ знати, надъ которою онъ, какъ царь, высоко поднялся и изъ которой долженъ былъ выбирать себѣ соотрудниковъ и исполнителей. Мы увидимъ, съ какою быстротою сталъ разрываться кругъ близкихъ Годунову правительственныхъ людей и нарушались его дружескія отношенія и связи именно съ того времени, когда стало совершаться превращеніе «бодраго правителя» въ «великаго государя». Увидимъ также, что причиною разрыва Годунова съ его «крестоклитвенными» друзьями слѣдуетъ считать именно воцареніе Бориса, съ которымъ не вполнѣ, кажется, могли примириться друзья правителя.

Болѣзнь и смерть царевны Феодосіи Феодоровны, послѣдовавшая, если мы не ошибемся, 25-го января 1594 года, отняла у царя Федора и царицы Ирины послѣднюю надежду имѣть потомство. Хотя и говорилось про царскую чету, что «оба государя млада и свята къ Богу» и что «по ихъ государской святой молитвѣ Богъ имъ дастъ, чего они просятъ», — однако конецъ династіи сталъ явентъ, и правитель Годуновъ не даромъ послѣ смерти царевны началъ «объявлять» своего сына Федора при посольскихъ приемахъ, какъ воз-

возможнаго продолжателя «царскаго кореня». Наблюдая постепенное угасаніе жизненныхъ силъ «изнемогающаго» царя, Годуновъ готовился къ неизбежной развязкѣ и имѣлъ время обдумать, что ему дѣлать. Ему открывался путь къ престолу: надобно было идти по этому пути твердо и увѣренно, не допуская никого опередить себя. А между тѣмъ были люди, которымъ воцареніе Бориса не могло быть пріятно, и они, съ своей стороны, принимали мѣры. Есть извѣстія, что московскіе вельможи уже въ концѣ 1593 года обсуждали потихоньку планъ возведенія на московскій престолъ австрійскаго эрцгерцога Максимилиана. Андрей Щелкаловъ, посѣтивъ наканунѣ отпуска изъ Москвы, именно 7-го (17-го) декабря 1593 года, цесарскаго посла Варкоча, далъ ему щедрые подарки и подъ строжайшей тайною сообщилъ ему нѣкоторыя мысли, о коихъ Варкочъ взялся устно передать императору. Предметомъ этихъ мыслей было воцареніе Максимилиана на Москвѣ послѣ смерти Феодора: по крайней мѣрѣ Варкочъ такъ представилъ дѣло Рудольфу II. Положимъ, этотъ дипломатъ не заслуживаетъ безусловнаго довѣрія, и то, что онъ доносилъ своему государю о Москвѣ, бывало иногда чистѣйшею басней. Однако идея о возведеніи на московскій престолъ нѣмецкаго принца, и именно Максимилиана, занимаетъ императора Рудольфа много лѣтъ, а въ 1598 году, послѣ смерти Феодора, эта же идея оказывается знакома и А. Салгубу, и Хр. Радивилу, и итальянскимъ дипломатамъ. Очевидно, она не была легкомысленною фантазією одного только Варкоча, но казалась вѣроятною и исполнимою очень многимъ. Замѣчательно, что, по дѣлѣ Варкоча, А. Щелкаловъ завелъ рѣчь объ этомъ дѣлѣ всего за нѣсколько недѣль до смерти маленькой царевны Феодосіи. Замѣчательно и то, что этотъ вѣнчательнѣйшій «великій дьякъ» потерялъ свою должность и попалъ въ немилость очень скоро послѣ своихъ разговоровъ съ Варкочемъ, именно не позднѣе мая 1594 года. Мы не знаемъ причинъ его опалы, но можемъ быть увѣрены, что онѣ не заключались въ обычныхъ преступленіяхъ по должности, такъ какъ братъ Андрея Щелкалова, Василий, солидарный съ нимъ во всѣхъ самоуправствахъ, не только остался цѣль, но еще и получилъ должность опальнаго брата. Виновъ Андрея не была простымъ «воровствомъ», а была, очевидно, «измѣною», которая «не дошла» даже до его родного брата. Мы въ правѣ предположить, что эта единоличная измѣна заключалась въ тайныхъ сношеніяхъ съ Варкочемъ, о которыхъ Борисъ могъ узнать отъ своихъ агентовъ, въ родѣ того Луки Паули, который бѣжалъ вмѣстѣ съ Варкочемъ и былъ имъ даже избиваеиъ¹⁾.

Но если даже предположеніе о причинахъ паденія А. Щелкалова будетъ принято какъ вѣроятное, все-таки надобно сказать, что вопроеъ о престолонаслѣдіи, поднятый въ Москвѣ съ 1593 — 1594 гг., не привелъ къ открытому столкновенію между заинтересованными

двѣми. Любопытнѣйшій разсказъ Варкоча о его бесѣдѣ съ А. Щелкаловымъ, да слухи о томъ, что не одинъ Борисъ достоинъ престола, пошептіе по всей Руси немедленно послѣ смерти Феодора — одни указываютъ намъ на броженіе мыслей и страстей вокругъ вопроса о преемникѣ власти и сана бездѣтно угасающаго монарха. Москва въ тишинѣ ожидала развязки необычайнаго положенія. Всѣмъ было понятно, что послѣ смерти царя за его вдовою, царицею Приною, должны были сохраниться права на власть, и никто не зналъ, пожелаетъ ли ова ими воспользоваться. Съ другой стороны, въ послѣдніе годы царствованія Феодора Борисъ такъ хорошо владѣлъ положеніемъ, что ни для кого не оставалось возможности открытаго съ нимъ состязанія. Всѣ недовольные состояніемъ дѣлъ должны были таить въ себѣ свои виды и планы.

Въ Крещенъевъ вечеръ 1598 года царь скончался. На всѣхъ государствахъ его царствія осталась государынею его супруга Ирина Феодоровна, которой тотчасъ же весь «царскій синклитъ», съ ея братомъ правителемъ Борисомъ во главѣ, принесть присягу въ присутствіи патріарха. Если бы Ирина захотѣла удержать власть за собою, никто бы ей не могъ прекословить. Все государство признало ея права на власть: ея именемъ отдавались приказанія; на имя царицы Ирины, а затѣмъ Александры (въ иночествѣ), писались описки; въ Москвѣ и городахъ до нареченія на царство Бориса молились на ектеніяхъ за царицу. Но Ирина, мучимая сознаніемъ, что ея единою «царскій корень конецъ пріять», не пожелала остаться на опротивѣвшемъ престолѣ и ушла въ монастырь. И лишь тогда, когда совершилось отреченіе отъ престола и постриженіе въ иночество вдовы-государыни, въ Москвѣ открылось междоцарствіе и началось неканіе царя. Офіціальное обсужденіе вопроса было отложено до «сорочинъ» по усоншемъ царѣ. До тѣхъ же поръ въ государствѣ сохранился временный порядокъ управленія, свидѣтельствующій о томъ, что и въ безгосударное время Москва могла быть крѣпка дисциплиною⁶².

По смерти царя немедленно закрыли границы государства, никого чрезъ нихъ не впуская и не выпуская. Не только на большихъ дорогахъ, но и на тропинкахъ поставили стражу, опасаясь, чтобы никто не вывезъ вѣстей изъ Московскаго государства въ Литву и въ нѣмцамъ. Кулцы польско-литовскіе и нѣмецкіе были задержаны въ Москвѣ и въ пограничныхъ городахъ, Смоленскѣ, Псковѣ и другихъ, съ товарами и слугами, и весь этотъ людъ получалъ даже изъ казны хлѣбъ и сѣно. Офіціальныя гонцы изъ соседнихъ государствъ также содержались подъ стражею и по возможности скоро выпроваживались пограничными воеводами обратно за московскую границу. Гонцу Оршинскаго старосты въ Смоленскѣ не дозволили даже самому довести до водонной лошади, а о томъ, чтобы купить

что-либо на рынок, нечего было и думать. Боялись московские люди и того, что соседнія государства задумают воспользоваться междуцарствіемъ въ Москвѣ и откроютъ военныя дѣйствія. Въ городахъ отъ украйвъ принимали экстренныя мѣры. Смоленскіи стѣны спѣшно достраивали, свози на нихъ различные строительныя матеріалы «тысячами» возовъ. Къ двумъ бывшимъ въ Смоленскѣ воеводамъ присоединили еще четырехъ. Усиленный гарнизонъ Смоленска не только содержалъ шараулы въ самой крѣпости, но и высылалъ разъѣзды въ ея окрестности. Во Псковѣ также соблюдали величайшую осторожность и также былъ обновленъ административный составъ. Словомъ, Московское государство готовилось ко всякимъ случайностямъ и старательно оберегалось отъ посторонняго вмѣшательства и соглядатайства. Избраніе царя должно было совершиться не только безъ посторонняго участія и вліянія, но и тайнѣ отъ постороннихъ глазъ. Никто не долженъ былъ знать, въ какой обстановкѣ и съ какой степенью единодушія будетъ избранъ новый московскій государь⁶³.

Тѣмъ интереснѣе и цѣннѣе свѣдѣнія о московскихъ дѣлахъ и отношеніяхъ, успѣвшія проникнуть сквозь смоленскія и псковскія заставы къ соседямъ Московскаго государства. Если сопоставимъ эти недавно обнародованныя свѣдѣнія съ тѣмъ, что находится въ памятникахъ собственно московской письменности, то получимъ рядъ очень важныхъ указаній и намековъ на московскія событія 1598 года, — такихъ указаній и намековъ, которые освѣтятъ намъ смыслъ не одной лишь избирательной борьбы 1598 года, но и многихъ послѣдующихъ событій времени царя Бориса. Обычныя наши представленія объ избраніи Бориса въ царя придется значительно измѣнить, старые взгляды придется исправить.

Врядъ ли кто изъ серьезныхъ писателей рѣшится теперь повторять по поводу избранія Годунова въ царя старыя обличенія, столь горячо обращенныя на самого Бориса и на патріарха Іова Казанскаго, Костомаровымъ и П. Д. Блаженнымъ. Можно считать окончательно оставленнымъ прежній взглядъ на царское избраніе 1598 года, какъ на грубую «комедію», и на земскій соборъ, избравшій Бориса, какъ на «игрушку» въ рукахъ лукаваго правителя. Послѣ извѣстнаго изслѣдованія В. О. Ключевскаго не остается сомнѣнія въ томъ, что составъ земскаго собора 1598 года былъ нормаленъ и правиленъ. «Въ составѣ избирательнаго собора (говоритъ г. Ключевскій) нельзя подмѣтить никакого слѣда выборной агитаціи или какой-либо подтасовки членовъ». Соборъ 1598 года по составу былъ совсѣмъ однороденъ съ соборомъ 1566 года; и на томъ, и на другомъ «было представительство по служебному положенію, а не по общественному довѣрію». Подобное представительное собраніе, — какъ бы мало, на нашъ взглядъ, оно ни отражало дѣйстви-

тельное настроеніе общества, — все-таки признавалось законнымъ выражителемъ общественныхъ интересовъ и мнѣній. Если мы удостоимся въ томъ, что соборъ 1598 года сознательно и свободно высказался въ пользу избранія именно Бориса, мы должны будемъ считать его возведеніе на престолъ законнымъ и правильнымъ актомъ народной воли.

Съ формальной стороны именно такъ и было. Соборъ, въ нормальномъ составѣ, руководимый патріархомъ, единогласно нарекъ Годунова царемъ и многократными просьбами и настояніями вынудилъ его принять избраніе. Оставаясь при новомъ царѣ въ теченіе весны и лѣта 1598 года, сопровождая его въ походъ противъ татаръ къ Серпухову, соборъ закончилъ свою дѣятельность утвержденіемъ избирательной грамоты 1-го августа, въ которой соборное избраніе опять-таки представлено было единодушнымъ и единогласнымъ. Почти 500 подписей, находящихся на этой грамотѣ и принадлежащихъ членамъ собора, свидѣлствуютъ намъ, что грамота эта была не своевольною поддѣлкою «лукавыхъ рачителей» Бориса, а дѣйствительнымъ актомъ правильной соборной дѣятельности. Нѣтъ возможности сомнѣваться, что официальная сторона царскаго избранія была обставлена такими формальностями, которыя обезпечивали избранію непрерываемую законность.

Но была во всемъ этомъ дѣлѣ и другая сторона, о которой шло столько толковъ и среди современниковъ, и среди позднѣйшихъ любителей исторіи. Одинъ ли Годуновъ былъ достоинъ избранія? не было ли у него соперниковъ? и если были, то какими средствами онъ ихъ устранилъ? Всѣ согласны въ томъ, что не безъ борьбы обошлось избраніе Бориса и что Борису надобно было вести агитацію въ свою пользу. Сдержанный «Шовый Лѣтописецъ», вышедшій, по всей видимости, изъ дворца патріарха Филарета въ царствованіе его сына Михаила, съ кажущеюся откровенностью говорить, что при избраніи Бориса «князи Шуйскіе единые его не хотиху на царство: узнаху его, что быти отъ него людемъ и къ себѣ гоненію; онѣ же отъ него потомъ многія бѣды и скорби и тѣсноты пріяша». До сихъ поръ было принято этому вѣрить, хотя, можетъ быть, было бы основательнѣе полагать, что Романовскій лѣтописецъ поставилъ здѣсь имя Шуйскихъ, такъ сказать, для отвода глазъ. Вѣдь Шуйскіе не терпѣли отъ царя Бориса «потомъ» скорби и тѣсноты и съ этой стороны врядъ ли могли его «узнать». Не къ нимъ должна быть отнесена эта фраза лѣтописца, а всего скорѣе къ Романовымъ и Бѣльскому, которые дѣйствительно претерпѣли въ царствованіе Бориса. И въ самомъ дѣлѣ никакой другой источникъ не говоритъ объ участіи Шуйскихъ въ борьбѣ противъ Бориса: напротивъ, о Романовыхъ и Бѣльскомъ есть интересныя извѣстія, какъ о соперникахъ Бориса. Есть даже намеки на

прямое ихъ столкновение съ Годуновымъ въ 1598 году. Къ сожалѣнію, эти извѣстія и намеки недостаточно обстоятельны и ясны.

Когда Андрей Сапѣга сообщалъ изъ Орши, гдѣ онъ былъ старостою, гетману Христофору Радивилу первому, наскоро собранныя извѣстія о московскихъ дѣлахъ по смерти царя Ѳеодора, то уже въ январѣ 1598 года могъ онъ точно назвать четырехъ претендентовъ на царскій санъ: Б. О. Годунова, кн. О. И. Мстиславскаго, О. П. Романова и Б. Я. Бѣльскаго. Изъ нихъ наиболее серьезнымъ въ ту минуту считалъ онъ Ѳеодора Пикитича — по родству съ умершимъ царемъ, а наиболее рѣшительнымъ — Бѣльскаго, который, желая будто бы стать великимъ княземъ, пріѣхалъ въ Москву съ большимъ скопомъ (*z wielkim ludem*), какъ только узналъ о кончинѣ царя. Шпионы Сапѣги сообщали ему, что московскіе люди опасаются даже кровопролитія при царскомъ избраніи. Три недѣли позже А. Сапѣга получалъ извѣстіе, будто самъ царь Ѳеодоръ, умирая, указывалъ избрать на царство Ѳеодора или Александра Романовыхъ, или Мстиславскаго, или Годунова. При нѣкоторомъ обиліи подобныхъ новостей А. Сапѣга ни одного слова не слышалъ о какихъ бы то ни было притязаніяхъ Шуйскихъ: ихъ нѣтъ совсѣмъ въ числѣ претендентовъ, ни одна версія разсказовъ о московскихъ дѣлахъ не возвышаетъ Шуйскихъ до такой роли. Сапѣга знаетъ о Шуйскихъ только то, что одинъ изъ нихъ, будучи своякомъ (*szwagrem*) Бориса Годунова, старался примирить его съ Ѳеодоромъ Пикитичемъ и съ другими боярами и убѣждалъ бояръ ничего не дѣлать безъ вѣдома и участія Бориса. Это, очевидно, кн. Дмитрій Ивановичъ Шуйскій, который былъ женатъ на сестрѣ Борисовой жены и потому зачисленъ въ сторонники Годунова. Такую же второстепенную роль знатной Годуновской родни отводитъ Шуйскимъ и Писакъ Масса, когда говоритъ о времени Годунова: а у Нв. Тимофеева и у Маржерета находимъ интересные намеки на приниженное положеніе Василя Шуйскаго и его братьевъ при «первоцарѣ» Борисѣ. Ни въ одномъ изъ прочихъ источниковъ, относящихся къ изучаемому моменту, Шуйскіе не стоятъ въ числѣ фамилій, притязавшихъ на вѣнецъ. Исключеніе составляетъ одна «повѣсть 1606 года» (иначе «иное сказаніе»), за которою твердо установлена репутация злостнаго памфлета, продиктованнаго кружкомъ самихъ Шуйскихъ. Нѣтъ нужды теперь доказывать, что этой повѣсти въ данномъ вопросѣ невозможно довѣрять. Стоитъ намъ вспомнить, что семья Шуйскихъ прошла при Грозномъ черезъ его опричнину и тѣмъ купила свою цѣлость и безопасность въ тяжелое время гоненій на Рюриково племени, и мы поймемъ всю живость повѣсти, убѣряющей насъ, что при Грозномъ «великіе бояре» Шуйскіе были «вѣрными пріятелями» и «правителями» и «господію» надъ «судавымъ рабомъ» Борисомъ Годуновымъ. И въ 1598 году политическая роль Шуйскихъ еще

не начиналась, и они, живя пока въ преданіяхъ опричнины, находились въ послушаніи у того самаго Годунова, вадъ памятью котораго впоследствии они такъ зло и неблагодарно надругались⁹⁴.

Соперниками Годунову были не Шуйскіе, а прежде всего Романовы «Завидательный союзъ» дружбы, заключенный между ними и Борисомъ еще при жизни Никиты Романовича, въ свое время имѣлъ большой смыслъ для обѣихъ сторонъ. Старикъ Никита Романовичъ ввѣрилъ Борису «о чадѣхъ своихъ соблюденіе» потому, что онъ оставлялъ своихъ чадъ, особенно младшихъ, безъ твердой позиціи среди дворцовой знати: ни одинъ изъ нихъ до 1587 года не былъ въ боярахъ. По молодости Никитичей, дружба ковыстаго царскаго Бориса Годунова могла имъ быть очень полезна. Съ другой стороны, и Годунову было важно дружить съ семьею Никитичей, потому что эта семья считалась царскою роднею и уже полѣвка пользовалась крѣпкою популярностію въ московскомъ обществѣ. Но годы шли, близился конецъ династіи. Никитичи стали высоко и твердо въ средѣ московскихъ бояръ сплоченною и многочисленною семьею, вокругъ которой собралось много другихъ близкихъ по родству и свойству семей. Въ качествѣ давней государевой родни, они должны были считать себя ближе къ престолу и династіи, чѣмъ Годуновы, недавно породнившіеся съ царскою семьею. Съ потомствомъ Калиты они были связаны уже въ двухъ поколѣніяхъ, и самъ царь Феодоръ былъ ихъ крови: а Годуновы не могли похвалиться, чтобы царскій корень укрѣпился и процвѣлъ отъ родства съ ними. Когда начались въ Москвѣ разговоры о томъ, кому суждено наследовать царское достоинство, противопоставленіе Романовыхъ и Годуновыхъ стало неизбежно и должно было вести къ разрыву старой дружбы. Ясные отголоски такихъ разговоровъ и противопоставленій сохранились до насъ одинаково какъ въ русскихъ, такъ и въ иностранныхъ памятникахъ.

Въ московскомъ обществѣ очень рано воздалось преданіе о томъ, что самъ царь Феодоръ «приказалъ быти по себѣ на престолѣ» Феодору Никитичу, «братаничу своему по матери». Слухъ объ этомъ приобрѣталъ, въ изложеніи иностранцевъ, очень опредѣленную форму: царь Феодоръ передъ смертію передалъ или желалъ передать Романову свою корону и скипетръ въ знакъ того, что завѣщаетъ ему царство. То обстоятельство, что Романовы не воцарились въ 1598 году, объяснялось какъ козипъ и «предковеніе» Бориса, который будто бы выхватилъ скипетръ изъ рукъ умирающаго государя. Въ такомъ видѣ рассказы о Романовыхъ представляются какъ бы позднѣйшею эпическою обработкою историческаго преданія. Въ 1598 году, разумѣется, эти рассказы не имѣли еще поэтической законченности и изобразительности, но, какъ оказывается теперь, основа ихъ была уже готова. Черезъ шпіона А. Сибига зналъ, уже

въ началѣ февраля, московскій слухъ такого содержания: Годуновъ сирашивалъ умирающаго царя, въ присутствіи царицы Ирины и Федора Никитича, о томъ, кому быть на царскомъ престолѣ. Говорилось, что царь назоветъ его самого. Но Федоръ отиѣтилъ ему: «ты не можешь быть великимъ княземъ, если только не выберутъ тебя единодушно: но я сомнѣваюсь, чтобы тебя избрали, такъ какъ ты низкаго происхожденія (z podłego pałodu)». И царь указалъ на Федора Никитича, какъ на вѣроятнѣйшаго своего преемника, да и ему при этомъ совѣтъ, если его выберутъ на царство, удерживать при себѣ Бориса, какъ умнѣйшаго совѣтника. Рассказывавшіе эту исторію выражали сначала увѣренность, что царемъ будетъ именно Федоръ Романовъ, такъ какъ за него стоятъ вельможи (*wojewodowie i bojarze dumni*), какъ за царскаго родственника. Позже эта увѣренность поколебалась, когда выяснилось, что на сторонѣ Бориса не одно низшее дворянство и стрѣльцы, но и вся почти народная масса (*pospólstwo niemal wszystko*). Эти свѣдѣнія, сообщенныя А. Санибгою Хр. Радивилу, разошлись затѣмъ по всей Европѣ, сохранились даже въ итальянскомъ переводѣ. Они же читаются у Ис. Массы; ихъ отголоски переданы Петреємъ и Буссовымъ. Следовательно, все современники знакомы были съ тѣмъ, чего не могъ не знать и самъ Борисъ. На его дорогѣ къ трону стояла семья, за которую общественное мнѣніе призывало не меньшее, если не большее право наследовать царскую власть. Къ невыгодѣ Бориса, это право основывалось на безспорной кровной близости къ угасшей династіи. Въ глазахъ современниковъ кровная связь была сильнѣйшимъ шансомъ Никитичей. Не мудрено, что о нихъ и о возможномъ воцареніи старшаго изъ нихъ держались такіе упорные и для Годунова оскорбительные слухи.

О другихъ возможныхъ соперникахъ правителя Бориса Федоровича говорили гораздо меньше. Особенно мало шансовъ было у царскаго оруженосца Б. Я. Бѣльскаго. Насколько можно судить о характерѣ этого человѣка, онъ представляется типичнымъ политическимъ карьеристомъ, легко идущимъ на беззаконіе. Въ 1584 году его обвиняютъ въ томъ, что онъ желалъ путемъ насильственнаго переворота передать московскій престолъ помимо старшаго брата Федора младшему Дмитрію. Въ 1598 году о немъ рассказываютъ, что онъ самъ назойливо выступалъ претендентомъ на престолъ. Въ 1600 году противъ него возникаетъ обвиненіе, что онъ затѣвалъ что-то противъ Годунова на южныхъ границахъ государства, въ Царевѣ-Борисовѣ, который ему было поручено построить и укрѣпить. Если присоединить къ этому еще обвиненіе, что онъ умертвлялъ своего благодѣтеля царя Іоанна Грознаго, то наберется достаточно данныхъ, чтобы составить себѣ понятіе о томъ, какъ оценивали современники нравственные достоинства Богдана Бѣльскаго.

Не будучи ни бояриномъ, ни даже окольнымъ, происходя изъ второстепеннаго служилаго рода Пещеевыхъ, онъ могъ только по исключительной дерзости своей мечтать о тронѣ. Одинъ слухъ о подобныхъ претензіяхъ, если даже онъ былъ и неоснователенъ, долженъ былъ раздражать и Бориса, и прочую знать. Наконецъ, послѣдній изъ соперниковъ Бориса, кн. Ѳ. II. Мстиславскій, имѣлъ гораздо болѣе данныхъ считаться въ числѣ претендентовъ. Его бабка была двоюродною сестрою Ивана Грознаго, а отецъ бывалъ неизмѣнно первымъ среди бояръ этого царя. Но мы уже однажды видѣли, что бояре не высоко цѣнили породу Мстиславскихъ и находили, что «великими» ихъ учинилъ Грозный не по отчеству, а своимъ жалованіемъ, по родству. Къ тому же Мстиславскіе пошли не отъ Рюрика, а отъ литовскаго Явнута, и не были кореннымъ московскимъ родомъ³.

Такимъ образомъ, въ рѣшительную минуту царскаго избранія, когда Борису оставалось сдѣлать послѣдній шагъ къ той заветной цѣли, къ которой онъ давно и такъ обдуманно приближался, Борисъ долженъ былъ узнать, что общественное мнѣніе не его одного прочитъ въ царя. Противъ него поставлена была семья Романовыхъ, рядомъ съ его именемъ произносилось имя Бѣльскаго и князи Мстиславскаго, шли даже какіе-то слухи о Максимиліанѣ. Не считая Максимиліана, кандидатура котораго врядъ ли имѣла серьезный смыслъ среди собственно московскихъ людей, — изъ русскихъ соперниковъ Бориса, кажется, одинъ лишь Мстиславскій определенно устранился отъ борьбы, остальные же не сразу уступили Борису. Заключаемъ это изъ донесеній нѣмецкихъ и литовскихъ агентовъ. Мы уже видѣли, что А. Сапѣга въ январѣ 1598 года имѣлъ свѣдѣнія о возможности даже кровопролитія во время царскаго избранія; если это опасеніе и не было основательнымъ, оно все-таки свидѣтельствовало о смутномъ настроеніи умовъ и о тревожныхъ ожиданіяхъ. Въ началѣ февраля до А. Сапѣги доходить уже слухъ о томъ, что Годуновъ поссорился съ боярами и что Федоръ Романовъ бросался на него съ ножомъ. Агенты Сапѣги сначала довели его до увѣренности, что именно этотъ Романовъ, а не Годуновъ, скорѣе всего будетъ избранъ на престолъ, и лишь постепенно убѣждался Сапѣга въ томъ, что у Годунова сильная партія и большіе шансы. Передавая объ этомъ, въ серединѣ февраля, Ар. Радивилу, онъ замѣчаетъ, что московскіе вельможи желали бы избрать на царство Федора или Александра Романовыхъ, но что простонародье (*pospolity człowiek*) и стрѣльцы предпочитаютъ Годунова и что поэтому московскіе люди никакъ не могутъ сговориться и между ними большой расколъ и раздраженіе. Немногимъ позднее изъ Пскова писали о московскихъ дѣлахъ въ Германію, что Годуновъ воцарился насильно (*mit gewallt*) и что въ послѣдніе дни

въ началѣ февраля, московскій слухъ такого содержанія: Годуновъ сиранивалъ умирающаго царя, въ присутствіи царицы Ирины и Федора Никитича, о томъ, кому быть на царскомъ престолѣ, надѣясь, что царь назоветъ его самого. Но Федоръ отвѣтилъ ему: «ты не можешь быть великимъ княземъ, если только не выберутъ тебя единодушно; но и сомнѣвалосьъ, чтобы тебя избрали, такъ какъ ты низкаго происхожденія (z rodłego pątyku)». И царь указалъ на Федора Никитича, какъ на вѣроятнѣйшаго своего преемника, давъ ему при этомъ совѣтъ, если его изберутъ на царство, удержатъ при себѣ Бориса, какъ умнѣйшаго совѣтника. Рассказывавшіе эту исторію выражали сначала увѣренность, что царемъ будетъ именно Федоръ Романовъ, такъ какъ за него стоятъ вельможи (wojewodowie i bojarze dumni), какъ за царскаго родственника. Позже эта увѣренность поколебалась, когда выяснилось, что на сторонѣ Бориса не одно низшее дворянство и стрѣльцы, но и вся почти народная масса (pospólstwo niemal wszystko). Эти свѣдѣнія, сообщенныя А. Сибирію Хр. Радивиладу, разошлись затѣмъ по всей Европѣ и сохранились даже въ италіанскомъ переводѣ. Они же читаются и у Ис. Массы; ихъ отголоски переданы Петреємъ и Буссовымъ. Словомъ, всѣ современники знакомы были съ тѣмъ, чего не могъ не знать и самъ Борисъ. На его дорогѣ къ трону стояла семья, за которою общественное мнѣніе признавало не меньшее, если не большее право наследовать царскую власть. Къ невыгодѣ Бориса, это право основывалось на безспорной кровной близости къ угасшей династіи. Въ глазахъ современниковъ кровная связь была сильнѣйшимъ шансомъ Никитичей. Не мудрено, что о нихъ и о возможномъ воцареніи старшаго изъ нихъ держались такіе упорные и для Годунова оскорбительные слухи.

О другихъ возможныхъ соперникахъ правителя Бориса Федоровича говорили гораздо меньше. Особенно мало шансовъ было у царскаго оруженачаго Б. Я. Бѣльскаго. Нѣсколько можно судить о характерѣ этого человѣка, онъ представляется типичнымъ политическимъ карьеристомъ, легко идущимъ на беззаконіе. Въ 1584 году его обвиняютъ въ томъ, что онъ желалъ путемъ насильственнаго переворота передать московскій престолъ помимо старшаго брата Федора младшему Дмитрію. Въ 1598 году о немъ рассказываютъ, что онъ самъ назойливо выступалъ претендентомъ на престолъ. Въ 1600 году противъ него возникаетъ обвиненіе, что онъ затѣвалъ что-то противъ Годунова на южныхъ границахъ государства, въ Царевѣ-Борисовѣ, который ему было поручено построить и укрѣпить. Если присоединить къ этому еще обвиненіе, что онъ умертвилъ своего благодѣтеля царя Іоанна Грознаго, то наберется достаточно данныхъ, чтобы составить себѣ понятіе о томъ, какъ обвиняли современники нравственныхъ достоинствъ Богдана Бѣльскаго.

Не будучи ни бояриномъ, ни даже окольнымъ, происходя изъ второстепеннаго служилаго рода Плещесвыхъ, онъ могъ только по исключительной дерзости своей мечтать о тронѣ. Одинъ слухъ о подобныхъ претензіяхъ, если даже онъ былъ и неоснователенъ, долженъ былъ раздражать и Бориса, и прочую знать. Наконецъ, послѣдній изъ соперниковъ Бориса, кн. Ѡ. И. Мстиславскій, имѣлъ гораздо болѣе данныхъ считаться въ числѣ претендентовъ. Его бабка была двоюродною сестрою Ивана Грознаго, а отецъ бывалъ неизмѣнно первымъ среди бояръ этого царя. Но мы уже однажды видѣли, что бояре не высоко цѣнили породу Мстиславскихъ и находили, что «великими» ихъ учинилъ Грозный не по отчеству, а своимъ жалованіемъ, по родству. Къ тому же Мстиславскіе пошли не отъ Рюрика, а отъ литовскаго Явнута, и не были кореннымъ московскимъ родомъ⁶³.

Такимъ образомъ, въ рѣшительную минуту царскаго избранія, когда Борису оставалось сдѣлать послѣдній шагъ къ той завѣтной цѣли, къ которой онъ давно и такъ обдуманно приближался, Борисъ долженъ былъ узнать, что общественное мнѣніе не его одного прочитъ въ цари. Противъ него поставлена была семья Романовыхъ, рядомъ съ его именемъ произносилось имя Бѣльскаго и князя Мстиславскаго, или даже какіе-то слухи о Максимиліанѣ. Не считая Максимиліана, кандидатура котораго вриды ли имѣла серьезный смыслъ среди собственно московскихъ людей, — изъ русскихъ соперниковъ Бориса, кажется, одинъ лишь Мстиславскій определенно устранился отъ борьбы, остальные же не сразу уступили Борису. Заключаемъ это изъ донесеній нѣмецкихъ и литовскихъ агентовъ. Мы уже видѣли, что А. Салъга въ январѣ 1598 года имѣлъ свѣдѣнія о возможности даже кровопролитія во время царскаго избранія; если это опасеніе и не было основательнымъ, оно все-таки свидѣтельствовало о смутномъ настроеніи умовъ и о тревожныхъ ожиданіяхъ. Въ началѣ февраля до А. Салъги доходитъ уже слухъ о томъ, что Годуновъ поссорился съ боярами и что Федоръ Романовъ бросался на него съ ножомъ. Агенты Салъги сначала довели его до увѣренности, что именно этотъ Романовъ, а не Годуновъ, скорѣе всего будетъ избранъ на престолъ, и лишь постепенно убѣждался Салъга въ томъ, что у Годунова сильная партія и большіе шансы. Передавая объ этомъ, въ серединѣ февраля, Хр. Радивилу, онъ замѣчаетъ, что московскіе вельможи желали бы избрать на царство Федора или Александра Романовыхъ, но что простонародье (*prospolity człowiek*) и стрельцы предпочитаютъ Годунова и что поэтому московскіе люди никакъ не могутъ сговориться и между ними большой расколъ и раздраженіе. Немногимъ позднее изъ Пскова писали о московскихъ дѣлахъ въ Германію, что Годуновъ воцарился насильно (*mit gewalt*) и что въ послѣдніе дни

въ началѣ февраля, московскій слухъ такого содержанія: Годуновъ спрашивалъ умирающаго царя, въ присутствіи царицы Ирины и Федора Никитича, о томъ, кому быть на царскомъ престолѣ, надѣясь, что царь назоветъ его самого. Но Федоръ отвѣтилъ ему: «ты не можешь быть великимъ княземъ, если только не выберутъ тебя единодушно; но я сомнѣваюсь, чтобы тебѣ избрали, такъ какъ ты низкаго происхожденія (z rodu nisko nagodu)». И царь указалъ на Федора Никитича, какъ на вѣроятнѣйшаго своего преемника, давъ ему при этомъ совѣтъ, если его изберутъ на царство, удержати при себѣ Бориса, какъ умнѣйшаго совѣтника. Рассказывавшіе эту исторію выражали сначала увѣренность, что царемъ будетъ именно Федоръ Романовъ, такъ какъ за него стоятъ вельможи (*wojewodowie i bojarze dumni*), какъ за царскаго родственника. Позже эта увѣренность поколебалась, когда выяснилось, что на сторонѣ Бориса не одно низшее дворянство и стрѣльцы, но и вся почти народная масса (*pospólstwo niemal wszystko*). Эти свѣдѣнія, сообщенныя А. Савігою Хр. Радивилу, разошлись затѣмъ по всей Европѣ и сохранились даже въ италіанскомъ переводѣ. Они же читаются и у Ие. Массы; ихъ отголоски переданы Петреємъ и Буссовымъ. Словомъ, всѣ современники знакомы были съ тѣмъ, чего не могъ не знать и самъ Борисъ. На его дорогѣ къ трону стояла семья, за которою общественное мнѣніе признавало не меньшее, если не большее право наследовать царскую власть. Къ невыгодѣ Бориса, это право основывалось на безспорной кровной близости къ угасшей династіи. Въ глазахъ современниковъ кровная связь была сильнѣйшимъ шаромъ Никитичей. Не мудрено, что о нихъ и о возможности воцаренія старшаго изъ нихъ держались такіе упорные и для Годунова оскорбительные слухи.

О другихъ возможныхъ соперникахъ правителя Бориса Федоровича говорили гораздо меньше. Особенно мало шансовъ было у царскаго оруженосца Б. Я. Бѣльскаго. Насколько можно судить о характерѣ этого человѣка, онъ представляется типичнымъ политическимъ карьеристомъ, легко идущимъ на беззаконіе. Въ 1584 году его обвиняютъ въ томъ, что онъ желалъ путемъ насильственного переворота передать московскій престолъ помимо старшаго брата Федора младшему Дмитрію. Въ 1598 году о немъ рассказываютъ, что онъ самъ наотливно выступалъ претендентомъ на престолъ. Въ 1600 году противъ него возникаетъ обвиненіе, что онъ затѣвалъ что-то противъ Годунова на южныхъ границахъ государства, въ Царевѣ-Борисовѣ, который ему было поручено построить и укрѣпить. Если присоединить къ этому еще обвиненіе, что онъ умертвилъ своего благодѣтеля царя Іоанна Грознаго, то наберется достаточно данныхъ, чтобы составить себѣ понятіе о томъ, какъ оценивали современники нравственные достоинства Богдана Бѣльскаго.

Не будучи ни бояриномъ, ни даже окольничимъ, происходя изъ второстепеннаго служилаго рода Плещесвыхъ, онъ могъ только по исключительной дерзости своей мечтать о тронѣ. Одинъ слухъ о подобныхъ претензіяхъ, если даже онъ былъ и неоснователенъ, долженъ былъ раздражать и Бориса, и прочую знать. Наконецъ, послѣдній изъ соперниковъ Бориса, кн. Ѳ. II. Мстиславскій, имѣлъ гораздо болѣе данныхъ считаться въ числѣ претендентовъ. Его бабка была двоюродною сестрою Ивана Грознаго, а отецъ бывалъ неизмѣнно первымъ среди бояръ этого царя. Но мы уже однажды видѣли, что бояре не высоко цѣнили породу Мстиславскихъ и находили, что «великими» ихъ учинилъ Грозный не по отчеству, а своимъ жалованіемъ, по родству. Къ тому же Мстиславскіе поили не отъ Рюрика, а отъ литовскаго Яввутія, и не были кореннымъ московскимъ родомъ³.

Такимъ образомъ, въ рѣшительную минуту царскаго избранія, когда Борису оставалось сдѣлать послѣдній шагъ къ той завѣтной цѣли, къ которой онъ давно и такъ обдуманно приближался, Борисъ долженъ былъ узнать, что общественное мнѣніе не его одного прочить въ царя. Противъ него поставлена была семья Романовыхъ, рядомъ съ его именемъ произносилось имя Бѣльскаго и князя Мстиславскаго, шли даже какіе-то слухи о Максиміанѣ. Не считая Максиміана, кандидатура котораго врядъ ли имѣла серьезный смыслъ среди собственно московскихъ людей, — изъ русскихъ соперниковъ Бориса, кажется, одинъ лишь Мстиславскій определенно устранился отъ борьбы, остальные же не сразу уступили Борису. Заключаясь это изъ донесеній нѣмецкихъ и литовскихъ агентовъ. Мы уже видѣли, что А. Сапѣга въ январѣ 1598 года имѣлъ свѣдѣнія о возможности даже кровопролитія во время царскаго избранія; если это опасеніе и не было основательнымъ, оно все-таки свидѣтельствовало о смутномъ настроеніи умовъ и о тревожныхъ ожиданіяхъ. Въ началѣ февраля до А. Сапѣги доходить уже слухъ о томъ, что Годуновъ поссорился съ боярами и что Ѳедоръ Романовъ бросался на него съ ножомъ. Агенты Сапѣги сначала довели его до увѣренности, что именно этотъ Романовъ, а не Годуновъ, скорѣе всего будетъ избранъ на престолъ, и лишь постепенно убѣждался Сапѣга въ томъ, что у Годунова сильная партія и большіе шансы. Передавая объ этомъ, въ серединѣ февраля, Хр. Радивилу, онъ замѣчаетъ, что московскіе вельможи желали бы избрать на царство Ѳедора или Александра Романовыхъ, но что простонародье (*prospolity człowiek*) и стрельцы предпочитаютъ Годунова и что поэтому московскіе люди никакъ не могутъ сговориться и между ними большой расколъ и раздраженіе. Немногимъ позднѣе изъ Пскова писали о московскихъ дѣлахъ въ Германію, что Годуновъ воцарился насильно (*mit gewallt*) и что въ послѣдніе двѣ

недѣли (то-есть, въ первой половинѣ февраля) въ Москвѣ произошла великая смута изъ-за царскаго избранія: вельможи (*die vogelnisten*) не желаютъ признавать Годунова царемъ. Эта смута передалась и въ области: многіе будто бы уклонились отъ присяги новому царю, и между прочимъ братія Псково-Печерскаго монастыря, которую привели ко кресту уже мѣрами понужденія.

Если даже и не придавать значенія и вѣроятія отдѣльнымъ подробностямъ всѣхъ этихъ слуховъ, все же остается безспорнымъ основной фактъ—колебаніе и раздѣленіе общественныхъ симпатій между различными кандидатами на царскій престолъ, главнымъ образомъ, между Федоромъ Романовымъ и Борисомъ Годуновымъ. Можно вѣрить и тому, что первый изъ претендентовъ опирался на придворную знать, а второй находилъ приверженцевъ въ среднихъ слояхъ общества. Мы уже видѣли, что политика Бориса всего благосклоннѣе была именно къ среднимъ общественнымъ состояніямъ и именно въ нихъ всего популярнѣе былъ Годуновъ. Естественно предположить, что въ рѣшительные дни царскаго избранія, для успѣха въ избирательной борьбѣ, Годуновъ долженъ былъ обратиться къ дѣятельной агитаціи и прежде всего направить своихъ агентовъ въ расположеніе къ нему слое столичнаго и городского населенія. Одной изъ мѣръ этого порядка мы можемъ считать назначеніе на должности въ городахъ и въ самой Москвѣ надежныхъ, съ точки зрѣнія Годунова, лицъ. Служебныя назначенія, конечно, вполне завысели отъ Годунова, пока онъ оставался во главѣ правительства. Нѣмецкое письмо изъ Пскова, уже известное намъ, свидѣтельствуешь, что во Псковъ послѣ кончины царя Федора были присланы новые чиновники изъ близкихъ къ Борису людей (*die dem Gudenow verwandt*). Новые воеводы, какъ мы видѣли, были посланы и въ Смоленскъ. По словамъ же Ивана Тимофеева, Годуновъ всю Москву наполнилъ родными и спомогателями, такъ что вездѣ было его «слухъ и око» и всѣ дѣйствія даже «самого архіерея», то-есть патриарха, руководились этими спомогателями. Другимъ видомъ агитаціи была посылка агентовъ по Москвѣ и городамъ съ цѣлью прямой подготовки среднихъ классовъ населенія къ избранію въ царя Бориса. И русскіе авторы (повѣсть 1606 года. Изв. Тимофеевъ) и иностранцы (Буссовъ) рассказываютъ объ этой агитаціи среди стрельцовъ и городского населенія и дѣлаютъ изъ нея своего рода улику противъ Бориса. Даже полицейское усердіе тѣхъ приставовъ, которые распоряжались 21-го февраля подъ дѣвичьимъ монастыремъ въ городской толпѣ, авторъ «повѣсти 1606 года» ставитъ въ вину самому Борису. Такого вниманія не вызвала къ себѣ агитація другихъ претендентовъ, но это еще не значитъ, чтобы они къ ней не прибѣгали. Косвеннымъ путемъ мы можемъ и о ней собрать кое-какія данныя. Очень интересны

указанія на приходившія въ Псковъ письма объ избирательныхъ дѣлахъ, общій смыслъ которыхъ былъ неблагопріятенъ для Бориса: между прочимъ печерскіе монахи не желали присягать Борису послѣ какого-то письма отъ нихъ игумена Іоакима: этотъ игумень, хотѣли сказать, не подписался лично подъ избирательною грамотою Бориса, хотя и былъ сочтенъ въ числѣ участниковъ собора безъ сомнѣнія, орудіемъ агитаціи противъ Годунова была сначала попытка обвинить его въ смерти царевича Димитрія, а затѣмъ, уже послѣ избранія Бориса, попытка воцарить Симеона Бекбулатовича. На этихъ фактахъ необходимо нѣсколько остановиться.

Въ извѣстной намъ перепискѣ А. Саньги съ Хр. Радивиломъ сообщена, отъ 15 (5-го по старому стилю) февраля, невѣроятная, но очень важная для характеристики минуты, исторія о смерти царевича Димитрія и о желаніи Годунова замѣнить его самозванцемъ. Вотъ содержаніе этой странной исторіи: Саньга узналъ, «будто бы по смерти великаго князя (Феодора) Годуновъ имѣлъ при себѣ своего друга, во всемъ очень похожаго на покойнаго князя Димитрія, брата великаго князя московскаго, который рожденъ былъ отъ Пятигорки (z Peciogorki, то-есть Маріи Темрюковны) и котораго давно вѣтъ на свѣтѣ. Написано было отъ имени этого князя Димитрія письмо въ Смоленскъ, что онъ уже сдѣлался великимъ княземъ. Москва стала удивляться, откуда онъ появился, и поняли, что его до времени припрятали. Когда этотъ слухъ дошелъ до бояръ, стали другъ друга разспрашивать. Одинъ бояринъ и воевода, нѣкій Нагой (Nagi), сказалъ: князя Димитрія на свѣтѣ нѣтъ, а соседъ мой астраханскій тиунъ Михайло Битиговскій (ciwn Astarachański Michał Biczahowski) обо всемъ этомъ знаетъ. Тотчасъ за нимъ послали и по приѣздѣ стали его пытать, допрашивая о князѣ Димитріѣ, живъ ли онъ или нѣтъ. Онъ на пытку сказалъ, что онъ самъ его убилъ по приказанію Годунова и что Годуновъ хотѣлъ своего друга, похожаго на Димитрія, выдать за князя Димитрія, чтобы его избрали княземъ, если не хотятъ его (Бориса) самого. Этого тиуна астраханскаго четвертовали, и Годунова стали упрекать, что онъ измѣнилъ своимъ государямъ, измѣною убилъ Димитрія, который теперь очень нуженъ, а великаго князя отравилъ, желая самъ сдѣлаться великимъ княземъ. Въ этой ссорѣ Федоръ Романовъ (Kniaź Fiedor Romanowicz) бросился на Годунова съ ножомъ съ намѣреніемъ его убить, но этого не допустили. Говорить о Годуновѣ, что послѣ этого случая онъ не бываетъ въ думѣ». Такойъ рассказъ, передаваемый Саньгою. Воспользоваться имъ для исторіи настоящаго или ложнаго Димитрія, намъ представляется, совсѣмъ невозможно по изобилію въ немъ нецѣлостей. Въ рассказѣ царевичъ Димитрій названъ сыномъ Маріи, но не Нагой, а «Пятигорки», второй жены Грознаго: Михайло Битиговскій оказывается еще живъ въ 1598 году:

въ промежутокъ времени отъ смерти царя Феодора и до 5-го февраля, въ теченіе четырехъ недѣль. Сапѣга умѣстилъ столько событий, сколько не помѣстилъ бы человекъ, хотя немного знакомый съ разстояніями и порядками Московскаго государства. Наконецъ, въ рассказѣ дается совѣтъ, вѣроятное объясненіе, почему Годуновъ выпустилъ въ свѣтъ самозванца. Словомъ, рассказъ не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія своею фавбулою. Но вѣрно появленіе такого рассказа въ 1598 году. Значитъ, еще Борисъ не сталъ царемъ, а идея самозванства уже бродила въ умахъ и на Бориса пало обвиненіе въ смерти царя Феодора и его брата царевича. Если судить по рассказу Сапѣги, московскіе люди плохо помнили, чей сынъ и какого возраста былъ Димитрій, какъ ему приходился Негой, какова была судьба Битяговскаго, но толковали, что царевича велѣлъ убить Борисъ. Готовы были вѣрить въ то, что могъ явиться или уже явился во имя Димитрія самозванецъ, но еще считали его пріятелемъ и крестурою Бориса и думали, что онъ—отъ Годунова, а не на Годунова. Не давая вѣры всему тому, что баснословилъ Сапѣга со словъ своихъ нинѣоновъ, не можемъ однако отрицать, что эти баснословія, направленные противъ Бориса, распространялись въ московскомъ обществѣ въ періодъ царскаго избранія, конечно, не для того, чтобы содѣйствовать воцаренію Годунова. Въ рассказѣ о Димитріѣ Годунову отводится самая черная роль и, наоборотъ, Федоръ Никитичъ выступаетъ въ качествѣ благороднаго метателя, желающаго въ порывѣ негодованія своею рукою покарать Бориса. Эта особенность намекаетъ намъ, въ чью пользу составленъ былъ разбираемый рассказъ и съ какою цѣлью онъ распространялся. Цѣль эта безспорно агитаціоннаго характера: объявивъ Бориса убійцею царя и царевича, лишали его необходимой для высокаго избранія правственной безупречности⁶⁹.

Столь же интересенъ и другой эпизодъ съ воцареніемъ «великаго князя всея Руси» Симеона Бекбулатовича. Въ «подкрестной записи» Борису, составленной въ сентябрѣ, послѣ его вѣнчанія на царство, когда присяга новому царю, вѣроятно, была повторена по случаю этого вѣнчанія, не разъ дается обязательство не хотѣть на царство «царя Симіона Бекбулатова», не ссылаться съ нимъ и доносить о всякомъ движеніи или разговорѣ въ пользу царя Симіона или его сына. Отставленный еще Грознымъ отъ «великаго княженія всея Руси», Симеонъ почитался «великимъ княземъ тверскимъ», пока его въ правленіе Бориса не лишили «удѣла во Твери» и не свели на простую волчину въ одно изъ тверскихъ селъ, именно Кушалино. Потерявъ свой многояюдный дворъ, Симеонъ обдѣлалъ слугами и хозяйствомъ, утратилъ зрѣніе и жилъ въ скудости. Могъ ли онъ представлять теперь какую-либо опасность для всемогущаго царя Бориса? И если нѣтъ, то стоило ли упоминать его въ записи? С. М.

Соловьевъ и за нимъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ внимательно отнеслись къ этому вопросу, постарались объяснить, почему подозрительный Борисъ могъ ожидать движенія въ пользу Симеона, и заподозрили дату подкрестной записки—15-го сентября. Но они не знали тѣхъ обстоятельствъ, которыя произошли въ Москвѣ въ апрѣлѣ или маѣ 1598 года, предъ выѣздомъ Бориса въ Серпуховъ на татаръ. Андрей Сапѣга 6 (16-го) іюня сообщалъ Радивилу, что какъ разъ передъ походомъ на татаръ, нѣкоторая, и притомъ значительная, часть московскихъ бояръ и князей, имѣя во главѣ Бѣльскаго (Сапѣга называетъ его княземъ) и Федора Никитича съ его братомъ (разумеется, Александромъ), стали думать, какъ бы взамѣнъ нежелательнаго ими Бориса избрать на царство Симеона Шигалеевича, казанскаго царевича (Symeona syna Szugalejowego sarawicza Kasan'skiego), который живетъ далеко отъ Москвы, въ Сибири. Нареченный царь Борисъ узналъ объ ихъ совѣтѣ на него и успѣлъ его разстроить, указавъ боярамъ, что при опасности отъ татаръ нельзя заниматься внутренними счетами и раздорами. Однако онъ отпирался на татаръ, не будучи вѣнчанъ на царство, хотя москвичи и настаивали на томъ, чтобы онъ скорѣе вѣнчался царскимъ вѣнцомъ. Въ этомъ сообщеніи Сапѣги, какъ и во всѣхъ прочихъ, истина перемѣшана съ пустыми слухами, и ее трудно отдѣлать отъ изданныхъ прибавленій. Личность Симеона не вполне навѣстна Сапѣгѣ. Называя его «казанскимъ» вмѣсто «касымовскаго», Сапѣга изъ того, что Симеонъ въ ссылкѣ, дѣлаетъ заключеніе, что онъ—въ Сибири, куда уже начинали тогда ссылать московскихъ опальныхъ. Нѣсколько наивно излагаетъ Сапѣга увѣщанія Бориса, вразумившія якобы заговорщиковъ. Но основной фактъ—движеніе бояръ, недовольныхъ избраніемъ Бориса, въ пользу «великаго князя» Симеона—богѣе чѣмъ вѣрооятно. Проигравъ сами въ качествѣ кандидатовъ на царство, противники Бориса стали агитировать въ пользу человека, не бывшаго до тѣхъ поръ претендентомъ и не испытавшаго избирательной неудачи, но имѣвшаго нѣкоторое основаніе искать вновь той власти въ государствѣ, которою онъ уже разъ номинально обладалъ по прихоти Грознаго. Повела ли агитація за Симеона къ скопу и заговору, или ограничилась простыми разговорами, мы не знаемъ. Но она нанутила Бориса и повела къ вставкѣ новыхъ обязательствъ въ подкрестную записку⁶⁷.

Итакъ, не поздне 1594 года начали въ Москвѣ думать о предстоящемъ прекращеніи династіи: Борисъ началъ рядомъ съ собою «объявлять» своего сына Федора, а А. Щелкаловъ бесѣдовалъ съ Варкочемъ о штирійскомъ эригерцѣ. Сколько-нибудь определенныя шаги всякихъ претендентовъ были невозможны, пока не выяснилось поведеніе царицы Ирины. Когда же она удалилась отъ царства въ иноческую келью, оказалось, что сынъ монарха у Бо-

риса Годунова желали оспаривать Романовы и Бѣльскій, а общественное мнѣніе указывало еще, какъ на возможныхъ кандидатовъ, на О. И. Мстиславскаго и Максимилиана. Трудно сказать точно, какія формы принимала избирательная борьба, но по всей видимости она была горяча и упорна. Конечно, эту именно борьбу съ такимъ сокрушеніемъ вспоминалъ въ своей «прощальной грамотѣ» патріархъ Іовъ, когда говорилъ о промежуткѣ времени между смертью царя Федора и воцареніемъ Бориса, что его, стоявшаго на сторонѣ Бориса, постигли въ тѣ дни «озлобленіе и клеветы, укоризны, рыданія-жъ и слезы». Чувства не улеглись даже и послѣ того, какъ Бориса нарекли царемъ и, казалось, дѣло было окончено безповоротно. Спусти около двухъ мѣсяцевъ послѣ нареченія Годунова, нашли новаго ему соперника въ лицѣ Симеона Бекбулатовича и подняли шумъ, испугавшій Бориса. Всѣ озлобленія, клеветы и укоризны выборной горячки, кажется, не трогали прямо земскаго собора, а развивались, такъ сказать, за его спиною, въ народѣ. Это замѣтилъ уже В. О. Ключевскій, комментируя «повѣсть 1606 года». «Этотъ тенденціозный разсказъ (говоритъ онъ) даетъ понять, что агитация, затѣянная клеветами Годунова, ведена была прямо въ народной массѣ мимо собора и не коснулась его состава, не имѣла цѣлью подбора его членовъ, подтасовки голосовъ. Но она заставила соборъ выпустить изъ своихъ рукъ рѣшеніе вопроса и отдать его на волю народа, поднятого агентами Годунова». Пасколько это справедливо относительно агитаціи клеветовъ Бориса, настолько же справедливо и по отношенію къ другимъ претендентамъ. Особенно ясно это въ дѣлѣ Симеона Бекбулатовича, имя котораго было поставлено уже не противъ одного царя Бориса, но и противъ земскаго собора, въ то время окружавшаго избраннаго имъ царя и солидарнаго съ нимъ. Понятно при этихъ соображеніяхъ, почему Борисъ такъ дорожилъ торжественною формальностью при своемъ избраніи и въячаніи, пышнымъ текстомъ избирательной грамоты, мелочною предусмотрительностью текста присяги. Въ этомъ онъ видѣлъ одно изъ средствъ укрѣпиться въ новомъ достоинствѣ. Онъ даже искалъ въ этомъ содѣйствія у церковной власти и прибѣгалъ къ покровительству самой святыни. Присягу ему приносили въ церквахъ, у мощей и чудотворныхъ иконъ, въ присутствіи высшаго духовенства. Избирательную грамоту спрятали въ раку мощей святаго Петра. Особое соборное опредѣленіе утверждало Борисово избраніе и грозило проклятіемъ великому, кто рѣшился бы «отлучиться» отъ новаго государя и его избравшихъ. Въ текстѣ присяги, въ концѣ, была также фраза, обрекавшая проклятію всякаго, кто преступилъ бы вѣрность царю Борису. Не простою подозрительностью и мелочностью, какъ думаетъ С. М. Соловьевъ, вызваны были всѣ эти предосторожности, но условіями воцаренія Бо-

риса. Новый царь, вступая на царство, знает, что не все одинаково желают ему повиноваться⁶⁶.

Если мы сообразимъ, на основаніи разсмотрѣнныхъ извѣстій, кто именно оказался противъ Бориса, то поймемъ всю трудность и щекотливость его положенія. Ему пришлось соперничать и бороться съ своими бывшими друзьями. Мы отмѣтили въ своемъ мѣстѣ, что за много лѣтъ до злополучнаго 1598 года образовался интимный дворцовый кружокъ, связанный «завѣщательнымъ союзомъ друзей» и состоявшій изъ Романовыхъ и Годунова съ примыкавшими къ нимъ Щелкаловыми. Этотъ-то кружокъ и разсорился изъ-за вопроса о престолонаслѣдіи. Въ 1593—1594 году измѣнили Годунову А Щелкаловъ, а въ 1598 году «измѣнили» и Романовы. Такимъ образомъ не старое титулованное боярство, очнувшись отъ ужасовъ Иоанновой опричнины, подняло свою голову, чтобы посадить на престолъ человека «великой породы» отъ колѣна Рюрикава: не политическая партія пыталась, возвести на тронъ своего вожака, захватить власть и силу въ государствѣ. Нѣтъ, здѣсь боролись отдѣльными семья и лица. Съ одной стороны, столкнулись изъ-за власти и сана вѣрные слуги только что усопшаго господина и старые другъ другу пріятели, умѣвшіе много лѣтъ въ согласіи дѣлать милости и ласку своего общаго хозяина и родственника, московскаго государя. А съ другой стороны, ничтожный, хотя и умный, авантюристъ и смутьянтъ, какимъ былъ Бѣльскій, такъ много обязанный Годунову, заслышавъ о смерти нелюбившаго его царя Феодора, явился въ столицу съ толпою челяди, готовый при случаѣ погубить своего милостивца и захватить власть въ свою пользу. Поставленный лицомъ къ лицу съ такими противниками, Годуновъ не могъ, не роняя достоинства своей власти и не вредя самому себѣ, метить имъ за то, что они не хотѣли его избранія или могли быть сами избраны вмѣсто него. Противъ старыхъ бояръ можно было бы воскресить забытый терроръ въ интересахъ якобы государственнаго порядка: противъ партіи была бы возможна открытая борьба, а противъ отдѣльныхъ лицъ и семей была возможна одна низкая месть. Годуновъ не уронилъ себя до того, чтобы тотчасъ на нее рѣшиться, но не былъ въ состояніи и совсѣмъ отъ нея отказаться. Онъ ждалъ случая, который бы помогъ ему предъявить къ Романовымъ и Бѣльскому какое-либо серьезное обвиненіе, и, дождавшись, не пощадилъ ихъ. Мы не знаемъ, были ли они на самомъ дѣлѣ виноваты въ томъ, въ чемъ ихъ обвинили гласно и въ чемъ тайно заподозрили, но можемъ не сомнѣваться относительно того, что они были дѣйствительно враждебны Годунову и что, ссылая ихъ, Борисъ раздѣлялся съ виднѣйшими представителями оппозиціи, работавшей противъ него и до и послѣ его избранія.

Очень темно это дѣло (мы думаемъ, что это было одно дѣло) о

ссылок Бѣльскаго и Ромаповыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ объ отставкѣ Василія Щелкалова. Всѣ опалы и розыски послѣдовали, кажется, одновременно—въ старомъ 7109 году. Но предлоги для обвиненія этихъ лицъ были взяты разные. Бѣльскій пострадалъ по тому поводу, что неосторожно держалъ себя въ построенномъ имъ по порученію Бориса городѣ Царевѣ-Борисовѣ. Назначеніемъ этого городка была защита бродовъ на Сѣв. Донѣ, близъ р. Оскода. Здѣсь былъ предѣльный пунктъ, котораго достигло тогда на югѣ московское правительство, и самое назначеніе Бѣльскаго на далекій югъ, въ дикое поле, было уже своего рода ссылкой, только безъ явной опалы. Но Бѣльскій не смущался этимъ. Онъ началъ работы своимъ «дворомъ» и велѣлъ всей рати дѣлать «съ того образца». Его «дворъ», люди и холопы, опять были на виду въ Царевѣ-Борисовѣ, какъ раньше въ 1598 году были они на виду въ Москвѣ, куда Бѣльскій привелъ «великій людъ» свой на царское избраніе. А кромѣ того возбуждала подозрѣніе та привѣтливость, съ какою Бѣльскій относился ко всей «рати», посланной съ нимъ въ новый городъ. Онъ ее поилъ, кормилъ, давалъ ей деньги, платье и запасы. Его, конечно, славословили, а онъ по слухамъ, величался, говоря, что царь Борисъ на Москвѣ царь, а онъ царь въ Царевѣ-Борисовѣ. Такъ по крайней мѣрѣ было донесено Борису. Въ Борисѣ, по словамъ Тимофеева, уже было готово подозрѣніе противъ Бѣльскаго, что онъ желаетъ царства: поэтому Борисъ далъ вѣру доносу. Бѣльскаго схватили, лишили сана, «изринули отъ среды синклитства», конфисковали его имущество, распустили его дворъ, какъ это всегда бывало при опалахъ, и, наконецъ, подвергли «позорной казни», какою казнили «по градомъ» злодѣевъ и разбойниковъ, то-есть тѣлесному наказанію. Унизивъ такъ «желатели царства», Борисъ сослалъ его въ Низовые города въ тюрьму.

Такого же рода подозрѣніе погубило и семью Ромаповыхъ. Хотя ни изъ чего нельзя заключить, чтобы правительство Бориса предъявило Никитичамъ обвиненіе именно въ томъ, что они хотѣли покуситься на власть царя Бориса, однако на такой характеръ подозрѣній противъ Ромаповыхъ указываетъ уже то обстоятельство, что старшаго брата изъ Никитичей, Федора, Борисъ велѣлъ постричь въ монахи, —мѣра, которая дѣйствительно пречинъ лишила невольнаго постриженника возможности выстунить на политическое поприще въ качествѣ претендента на власть и санъ. Съ другой стороны, даже въ официальныхъ сношеніяхъ негласно допускались намеки на политическія притязанія Ромаповыхъ. Такъ, одинъ изъ простоумныхъ приставовъ, бывшихъ при Ромаповыхъ, упоминалъ въ своемъ отчетѣ начальству, какъ онъ высказывалъ В. Ромапову, что они «злодѣи, замѣнники, хотѣли царство достати вѣдоветвомъ и кореньемъ». Задолго до разгрома Ромаповскаго двора,

учрежденъ былъ надзоръ за братьями Романовыми, и Борисъ вызывалъ и поощрялъ доносы. «доводы» на нихъ: «всѣхъ доводчиковъ жаловаше больше — Федоровыхъ людей Никитича Романова съ братьею». По доносамъ дѣлали аресты, «имаху у нихъ людей многихъ» и пѣкозрыхъ даже пытали. Но люди не вѣдали ничего «за своими государями», пока не напелся предатель Второй Никитинъ Бартенева. Онъ происходилъ изъ государевыхъ служилыхъ вотчинниковъ Бартевыхъ, сидѣвшихъ гнѣздомъ въ Сурожекомъ стану Московскаго уѣзда: съ государственой службѣ ушелъ онъ во дворъ Федора Никитича, а затѣмъ сталъ казначеемъ у Александра Никитича. Этотъ боярскій холопъ, вѣроятно, желая возвратиться на государствену службу, средствомъ для этого избралъ доносъ. Онъ донесъ, какъ говоритъ, облыжно, что его «государь» Александръ Никитичъ держитъ у себя «корень» (это корень самъ Бартенева подложилъ будто бы въ хозяйскую казну). Корень напалъ. Романовыхъ арестовали, допрашивали, даже приводили къ пыткамъ, и князя Ивана Черкаскаго съ ними. Родню Романовыхъ: Черкасскихъ, Сицкихъ, Рениныхъ, Шестунова, Карновыхъ, Шереметевыхъ также привлекли къ дѣлу. Допрашивали и пытали ихъ холоповъ. Образовался, словомъ, обширнѣйшій розыскъ, для котораго пресловутое «коренье» послужило, очевидно, только точкою отправленія. Невозможно допустить, чтобы одни волшебные корешки, безъ другихъ уликъ, послужили достаточнымъ основаніемъ для обвиненія цѣлаго родственнаго круга лицъ, принадлежавшихъ къ высшему слою служилаго класса, лицъ вліятельныхъ и популярныхъ, связанныхъ узами кровнаго родства съ только что угасшею династіею, къ которой Борисъ исповѣдовалъ такую благоговѣйную преданность. Очевидно, что Годуновъ съ его думцами боярами доискалисѣ чего-то болѣе серьезнаго, чѣмъ корешки. Одни корешки въ казні Александръ Никитича не привели бы къ царской опалѣ все «племя» виновнаго, какъ бы строго ни выдерживали свойственный тому времени принципъ групповой отвѣтственности. Неопосредованное одно-временно съ опалою Романовыхъ удаленіе В. Щелкалова, всегда близкаго къ племени Никиты Романовича, указываетъ на то, что предметомъ обвиненія служило не простое вѣдовство, а нѣчто болѣе сложное, выходившее за предѣлы личнаго или узко-семейнаго проступка. На то же намекаетъ и инструкция, данная приставамъ, отправленнымъ съ осужденными «измѣнниками» въ мѣста ихъ ссылки. — писать къ государю про тайныя государевы дѣла, что проявится отъ его государевыхъ злодѣевъ и измѣнниковъ. Не лишено значенія, что, по неоднократному свидѣтельству источниковъ, не столько самому Борису, сколько боярамъ его принадлежало первенство въ преслѣдованіи Романовскаго круга. — знакъ, что дѣятельность этого круга, вмѣшенная въ преступленіе, трогала

скихъ и прибавляетъ, что Гришка «ко князю Борису Кебулатовичу (Черкаскому) въ его благодатный домъ часто приходилъ и отъ князя Ивана Борисовича честь пріобрѣталъ, и тоя ради вины на него царь Борисъ негодова». Дѣйствительно, по «дѣду о ссылкѣ Романовыхъ» и по Новому Лѣтописцу видно, что князь Иванъ Борисовичъ Черкасскій былъ въ числѣ наиболѣе заподозрѣнныхъ, и сношенія съ нимъ Гришки могли навлечь на послѣдняго «негодование» Бориса. Съ другой стороны, когда Самозванецъ явился въ Польско-Литовскомъ государствѣ и тамъ заговорили о его чудесномъ спасеніи, то молва, всюду расшепалаясь отъ самого Самозванца, приписывала между прочимъ заслугу его сохраненія Б. Бѣльскому и Щелкаловымъ. Справедливость этой молвы Самозванецъ какъ бы подтвердилъ по своимъ воцаренію, осыпавъ милостями весь тотъ кругъ лицъ, о которомъ идетъ теперь рѣчь. Изъ уцѣлѣвшихъ братьевъ Никитичей Феодоръ-Филаретъ сталъ митрополитомъ, а Иванъ бояриномъ. Бѣльскому также сказано было боярство, а В. Щелкаловъ былъ пожалованъ въ окольничіе. Возможно какъ будто связать появленіе Самозванца и дѣятельность Гришки Отрѣпьева съ опалами на Бѣльскаго, Романовыхъ, Черкасскихъ и Щелкалова. Эта возможность представляется еще вѣрнѣе отъ того, что первые слухи о появленіи Самозванца народились въ Москвѣ какъ разъ въ пору розыска о Романовыхъ, а немногимъ позже и самъ Самозванецъ явился за литовскимъ рубежомъ, гдѣ его знаютъ уже въ 1601 году. Въ свое время Н. Вицынъ соблазнился такою возможностью и высказалъ мнѣніе, что нельзя сомнѣваться «въ существованіи полной солидарности боярской крамолы съ слухами о живомъ царевичѣ». Признаемся, что и намъ эта солидарность кажется болѣе чѣмъ вѣроятною, хотя нельзя не сознаться и въ томъ, что въ разбираемомъ дѣлѣ далеко не все съ такой точки зрѣнія становится яснымъ. Почему, если Романовы причастны были къ дѣлу подготовки Самозванца, ихъ обвиняли не въ этомъ, а въ томъ, что они хотѣли себѣ «достать царство»? Возможнаго изъ ихъ среды претендента на царскій престолъ, Феодора Никитича, посѣлшили постричь въ монашество и держали въ заточеніи до самой смерти Бориса, а нѣкоторыхъ другихъ виновныхъ, даже того князя Ивана Черкаскаго, который по преданію ждалъ Отрѣпьева, изили возможнымъ скоро возвратитъ изъ ссылки: изъ этого можно заключить, что обвиненіе въ желаніи достать царство старшему Романову не было вымысломъ, за которымъ Борисъ желалъ скрыть дѣйствительное обвиненіе въ подготовкѣ Самозванца. Съ другой стороны, если даже считать доказаннымъ, что опала Романовыхъ и нѣкихъ другихъ была слѣдствіемъ ихъ сношеній съ знаменитымъ Отрѣпьевымъ, то предстоитъ еще выяснить отношеніе Гришки къ тому, кто взялъ на себя имя Димитрія, прежде чѣмъ опредѣлить,

въ чемъ тутъ заключались преступныя, съ точки зрѣнія Бориса, дѣйствія Никитичей и ихъ друзей⁷⁰.

Мы не имѣемъ надежды ни распутать, ни даже разрубить этотъ таинственный Гордиевъ узелъ и считаемъ себя не столь счастливыми, какъ тѣ писатели, для которыхъ все ясно въ исторіи ложнаго Димитрія. Но изложенныя выше замѣчанія ведутъ насъ къ нѣкоторымъ цѣннымъ и важнымъ выводамъ.

Изъ обстоятельствъ воцаренія Бориса и послѣдующихъ его столкновений съ боярствомъ мы видѣли, кто сталъ противъ него въ борьбѣ за царскую власть. Послѣ того, какъ князья Шуйскіе и Мстиславскіе потерпѣли неудачу въ дворцовой борьбѣ съ Годуновымъ еще въ первое время его правленія, московскія титулованная знать окончательно потеряла свою вѣковую позицію при московскомъ дворѣ. Сокрушенная опричниною и Годуновскимъ режимомъ, она не выставила въ 1598 году ни одного сколько-нибудь серьезнаго претендента на царскій вѣнецъ. Первое мѣсто въ государствѣ въ ту минуту принадлежало новой царской роднѣ княжескаго происхожденія и ея дворцовымъ друзьямъ. Эта родня царей Іоанна и Феодора стала теперь тянуться къ трону. Составляя при царѣ Феодорѣ одинъ кружокъ, направленный противъ старой родовой знати, дворцовая знать позднѣйшаго происхожденія перессорилась между собою, когда пришло время наследовать послѣднему царю. Сперва изверженъ былъ изъ кружка А. Щакаловъ, затѣмъ въ 1600—1601 году она постигла остальныхъ. Борисъ однимъ ударомъ разорвалъ съ тѣми, кто содѣйствовалъ его возвышенію. На это были серьезныя причины: Романовы, очевидно, не мирились съ воцареніемъ Бориса и увлекали за собою въ оппозицію и другія семьи. Въ недрахъ этой оппозиціи, по всей видимости, зрѣла и мысль о самозванцѣ; но мы совсѣмъ не можемъ догадаться, какія формы она принимала. Преслѣдуя своихъ бывшихъ друзей, Борисъ разгромилъ боярскій кружокъ, къ которому самъ когда-то принадлежалъ, и остался въ сущности одинокимъ среди московскаго боярства. Кромѣ его родни, ближайшихъ къ нему вѣтвей потомства Мурзы-Чета, у него теперь не было друзей. А тайные враги, разумеется, были. Къ нимъ принадлежали, между прочимъ, до поры до времени сдержанные и покорные князья Шуйскіе, по родословцу «старѣйшая братья» въ племени Александра Невского, и князья Голицыны, ведшіе себя отъ Гедимина и по своей молодости не имѣвшіе значенія въ пору возвышенія и правленія Годунова. Эти двѣ княжескія фамиліи, стоявшія въ тѣни въ изложенный нами періодъ, выступили впередъ позже, съ успѣхами самозванца и, ставъ во главѣ вторичной, позднѣйшей оппозиціи Годуновымъ, воскресили въ время преданія московскихъ князей. Но это случилось уже въ послѣдующій моментъ Смуты.

Первый же ее моментъ, изложеніе котораго мы кончаемъ, можетъ быть характеризованъ, какъ борьба небольшого кружка дворо-
вой знати за власть и престолъ. Орудіемъ этой борьбы обыкновенно была дворцовая интрига, а рѣшающее значеніе выпало на долю земскому собору, передавшему царскую власть въ руки Бориса.

IV.

Дворцовая смута, разсмотрѣнная нами, развивалась, какъ мы видѣли, въ сферѣ придворной, въ тѣсномъ кругѣ царскаго родства и свойства. Она не имѣла непосредственнаго отношенія ни къ одной изъ сторонъ знакомаго намъ общественнаго кризиса, не затрагивала пока ни одного общественнаго слоя въ его главнѣйшихъ нуждахъ и интересахъ. Если задавленная Грознымъ аристократія и знала о дворцовыхъ неурядицахъ, если даже отдѣльныя княжескія семьи и принимали участіе въ интригахъ, то все-таки Смута пока не трогала боярства въ его цѣломъ и не поднимала старыхъ, волнованныхъ боярство вопросовъ объ отношеніяхъ монарха и знати и о княжескомъ землевладѣніи. Тѣ бояре, которые ввязались въ дворцовую борьбу, дѣйствовали во имя личнаго или семейнаго интереса, а не по сословнымъ побужденіямъ. Прочее же общество, вѣроятно, очень мало было посвящено въ придворныя дѣла и отношенія и знало о боярскихъ ссорахъ по слухамъ, часто мало достовернымъ, даже мало вѣроподобнымъ. Вспомнимъ, какія басни, благодаря этимъ слухамъ, попадали въ хроники современниковъ иностранцевъ, писавшихъ о московскихъ дѣлахъ. Если московская толпа и вовлекалась иногда въ уличное движеніе, какъ это было въ 1584 и 1587 годахъ, то она дѣйствовала безъ всякаго разумнаго настоящей обстановки и отношеній и мгновенно остывала, когда устранился ближайшій поводъ движенія. Въ такихъ уличныхъ движеніяхъ пока нѣтъ и признаковъ тѣхъ темъ, которые волновали въ пеходѣ XVI вѣка служилую и тяглую массу. Московская толпа въ тѣ годы бывала простою игрушкою въ рукахъ смутьяновъ.

Самозванцу первому было суждено поднять народныя массы и болѣе или менѣе сознательномъ движеніи и передать этимъ массамъ рѣшеніе вопроса о судьбахъ престола. Съ его появленіемъ Смута перестаетъ быть дворцовой, хотя и остается пока смутю династическою, предметомъ которой служить только вопросъ о преемствѣ престола. Народныя массы встаютъ за царевича, чтобы возвратитъ ему отнятыя Борисомъ права, но они еще мало помышляютъ о общественномъ интересѣ и объ удовлетвореніи собственныхъ нуждъ. Общественныя стремленія еще не проснулись въ нихъ. Привычная воинская организація, въ которой дѣйствовали тогда рус-

скіе люди, подчинить ихъ вожакамъ и предводителямъ и обращаетъ ихъ въ такое орудіе борьбы, которое посяльно и послушно служить тому, кому вѣрить. Когда воинская масса стала вѣрить Самозванцу болѣе, чѣмъ Годунову, она доставила ему побѣду и царство и, пожалуй, была бы готова обратиться къ прежнему покою, если бы дальнѣйшія событія не продолжали ее колебать.

Для нашей цѣли нѣтъ ни малѣйшей необходимости останавливаться на вопросѣ о личности перваго Самозванца. За кого бы ни считали мы его—за настоящаго ли царевича, за Григорія Отрепьева или же за какое-либо третье лицо,—нашъ взглядъ на характеръ народнаго движенія, поднятаго въ его пользу, не можетъ измѣниться: это движеніе вполнѣ ясно само по себѣ. Однако, чтобы не оставаться передъ читателемъ съ закрытымъ забраломъ, мы не скроемъ нашего убѣжденія въ томъ, что Самозванецъ былъ дѣйствительно самозванецъ и притомъ московскаго происхожденія. Олицетворивъ собою идею, брошенную въ московскихъ умахъ уже во время царскаго избранія 1598 года, и снабженный хорошими свѣдѣніями о прошломъ подлиннаго царевича, очевидно, изъ освѣдомленныхъ круговъ, Самозванецъ могъ достичь успѣха и пользоваться властью только потому, что его желали привлечь въ Москву владѣнныя положеніемъ дѣлъ бояре. Но, съ другой стороны, бояре могли это сдѣлать только потому, что Самозванецъ имѣлъ православно-русскій обликъ и народу казался своимъ, московскимъ человѣкомъ. Если подготовку Самозванца можно приписывать тѣмъ боярскимъ домамъ, во дворахъ которыхъ служивалъ Григорій Отрепьевъ, то успѣхъ и окончательное торжество Самозванца должно относить уже не насчетъ только этого круга бояръ, а насчетъ вообще всѣхъ тѣхъ боярскихъ и иныхъ кружковъ, которые стали стремиться къ политической дѣятельности въ государствѣ, потерявшемъ съ династією и устойчивость политическаго порядка. Мы въ этомъ убѣдимся изъ дальнѣйшаго изложенія.

Въ концѣ апрѣля 1604 года Самозванецъ явился изъ Кракова въ Самборъ, опредѣливъ свои отношенія къ королю Сигизмунду и панскому престолу. Для него открылась возможность гласно готовиться къ походу на Москву. Онъ вербовалъ войска и подготавлилъ, черезъ своихъ агентовъ, умы пограничнаго населенія къ возстанію противъ Бориса за истиннаго царевича. Его грамоты—«прелестныя письма», какъ ихъ тогда называли,—давно уже распространялись въ Московскомъ государствѣ, несмотря на пограничныя строгости. Литовскіе люди провозили ихъ черезъ границу въ мѣшкахъ съ хлѣбомъ, прятали въ лодкахъ: «свисты тайные пошивали» и тѣ московскіе люди, которые часто «хоживали» черезъ границу скрытымъ образомъ. Сношенія самборскаго претендента съ московскими областями привлекали къ нему выходцевъ изъ Москов-

скаго государства. По одному извѣстію, около Самозванца еще до похода его на Бориса было уже до 200 московскихъ людей, которые съѣхались къ нему «изъ разныхъ городовъ». Послалъ Самозванецъ и на Довъ извѣщать о себѣ казаковъ; есть указаніе, что съ такою цѣлью ѣздилъ, между прочимъ, нѣкто Свирскій, дѣйствительно служившій Самозванцу, какъ мы знаемъ изъ переписки послѣдняго съ Мнишкомъ. Отъ казаковъ съ Дона пришли къ Самозванцу сначала ходоки и застали его еще въ Краковѣ; затѣмъ въ самомъ началѣ его похода, вблизи Львова и Самбора къ нему явилось казацкое посольство и привело къ Самозванцу посланнаго Борисомъ на Довъ дворнягу Петра Хруцова. Насчитывая въ своихъ рядахъ до 10.000 человекъ, казаки обѣщали присоединиться къ Самозванцу всюю массою. Часть ихъ, тысячи двѣ, встрѣтила Самозванца еще на правомъ берегу Днѣпра. Остальные, какъ увидимъ ниже, образовали особый отрядъ, дѣйствовавшій восточнѣе остальныхъ войскъ Самозванца. Московскіе выходцы и донскіе казаки составляли одну и притомъ, съ военной точки зрѣнія, не лучшую часть маленькой арміи претендента. Другая часть представляла собою небольшой, немногимъ больше тысячи человекъ, отрядъ польской шляхетской конницы, наемной Мнишками вопреки предостереженіямъ Замойскаго. Эта конница имѣла правильное устройство, дѣлилась на роты и находилась подъ командою избранныхъ «рыцарствомъ» гетмана и полковниковъ. Наконецъ, Самозванецъ имѣлъ полное основаніе рассчитывать на помощь и со стороны запорожскаго казачества: дѣйствительно, большой отрядъ запорожцевъ пришелъ въ его лагерь уже значительно позже начала компаніи.

Какъ видно, Самозванецъ составлялъ свое войско съ такою же неразборчивостью, съ какою искалъ и выбиралъ личныхъ покровителей и помощниковъ. Коренной московскій человекъ и рядомъ съ нимъ шляхтичъ, презиравшій всякую «москву»; казакъ, ушедшій отъ московскихъ порядковъ, и съ нимъ рядомъ служившій москвичъ, представлявшій опору этихъ самыхъ порядковъ (*au lieu*, по выраженію Самозванца); щепетильный «рыцарь», исполненный воинской чести со всеми условностями его времени и среды, и съ нимъ рядомъ не признающій никакихъ условностей казакъ, ищущій одной добычи (*«сіе йрешъ збогасіе»*, какъ писалъ Борша)—вотъ кто сталъ за Самозванца подъ одно знамя и одну команду. Такой составъ войска не сулилъ ему прочныхъ успѣховъ, если бы даже войско и обладало значительною численностью. Но вся эта рать, по крайней мѣрѣ, та ее часть, съ которою перешелъ Днѣпръ самъ Самозванецъ, врядъ ли превышала 3.500 или 4.000 человекъ. Не безъ основанія поэтому говорили въ 1608 году польскіе послы въ Москвѣ, что вторженіе Самозванца въ Московское государство не

было похоже на серьезное вражеское нашествие: велъ Самозванецъ только малую горсть («жменю») людей и началъ свой походъ всего на одномъ только пунктѣ границы, «съ одного только кута украины въ рубежъ сѣверскій вполѣ»⁷¹.

Разумѣется, не военныя силы и не личная доблесть Самозванца доставили ему побѣду. Настроenie московскаго люда въ Сѣверской украинѣ и вообще на московскомъ югѣ какъ нельзя болѣе благоприятствовало вторженію претендента, и ему это было очень хорошо извѣстно. До перехода войскъ Самозванца черезъ Дибирь, еще въ Васильковѣ его нареченный тестъ Ю. Мнишекъ выражалъ опредѣленную надежду на то, что пограничныя московскія крѣпости сдадутся имъ безъ боя. На чемъ могла основываться у Мнишка такая увѣренность, мы, конечно, въ точности не знаемъ; но мы имѣемъ полную возможность представить себѣ, какія обстоятельства подготовили вообще отпаденіе южныхъ областей отъ Бориса. Выше, въ главѣ второй, указывалось на тѣ условія общественнаго быта, которыя порождали социальную рознь въ Московскомъ государствѣ и вызывали въ исходѣ XVI вѣка усиленный выходъ рабочаго населенія изъ центра государства на окраины. Въ дѣйствительной передачѣ черныхъ и дворцовыхъ земель въ частное пользованіе служилыхъ владѣльцевъ и въ томъ переворотѣ, какой произвела опричнина въ служиломъ землевладѣніи, мы видѣли главные причины, всколыхнувшія народную массу и двинувшія ее съ привычныхъ мѣстъ на поиски новой осѣды. Мы видѣли также, что вышедшіе на южную границу государства «приходины» не долго могли тамъ пользоваться просторомъ и привольемъ, такъ какъ быстрая правительственная заимка «дыкаго поля» приводила свободное населеніе Поля въ правительственную зависимость, обращая приходцевъ или въ приборныхъ служилыхъ людей, или же въ крестьянъ на помѣстныхъ земляхъ. Даже казачество привлекалось на службу государству и, не умѣя пока устроиться и само обезпечить себя на Полѣ и «рѣкахъ», шло служить въ пограничныя города и на сторожевыя пограничныя вѣсты и линіи. Такимъ образомъ, государственный режимъ, отъ котораго населеніе уходило «не мога терѣти», настигало ушедшихъ и работило ихъ. Уже въ этомъ заключалась причина раздражительности и глухого недовольства украиннаго населенія, которое легко «сходило на Поле» съ государевой службы, а если и служило, то безъ особаго усердія. Но недовольство должно было увеличиваться и обостряться особенно потому, что служилыя тяготы возлагались на населеніе безъ особой осмотрительности, неизмѣнно. Не говори уже о примыхъ служебныхъ трудахъ полевой или осадной службѣ, населеніе пограничныхъ городовъ и уѣздовъ привлекалось къ обязательному земледѣльческому труду на государя. Въ южныхъ городахъ

на Полѣ была заведена, какъ мы уже видѣли, десятинная пашня. Въ Ельцѣ, Осколѣ, Бѣлгородѣ, Курскѣ размѣры этой пашни при царѣ Борисѣ были такъ велики, что послѣдующія правительства, даже въ пору окончательнаго успокоенія государства, не рѣшались возвратиться къ установленнымъ при Борисѣ нормамъ. Царь Михаилъ Федоровичъ возстановилъ десятинную пашню лишь въ половинномъ размѣрѣ: въ поминутыхъ городахъ велѣно было въ 1620 году запахивать всего по триста десятинъ въ трехъ поляхъ вмѣсто прежнихъ шестисотъ. А въ Бѣлгородѣ первоначально думали пахать на государя даже девятьсотъ десятинъ; но уже въ Борисово время сошля на шестисотъ, обративъ остальные триста десятинъ въ раздачу служилымъ людямъ. Не трудно представить себѣ, какимъ тяжелымъ бременемъ ложились на мѣстное служилое население обязанности обработать столь значительную площадь земли. Не установивъ еще своего хозяйства, оно должно было тратить свои силы на чужомъ, плоды котораго ему не доставались вовсе. Собранное съ государевыхъ полей зерно, если не лежало въ житницахъ въ видѣ мертваго запаса, то посылалось далѣе на югъ для содержанія еще не имѣвшихъ своего хозяйства служилыхъ людей. Такъ, изъ Ельца и Оскола «важивали» хлѣбъ въ новый Царевъ-Борисовъ городъ, а съ Воронежа «ежегдѣть» посылали всякіе запасы «изъ государева десятиннаго хлѣба» донскимъ казакамъ. Мѣстное же населеніе, жившее въ данномъ городѣ «на вѣчномъ житѣ», или же присылаемое туда временно, «по годовѣ», не всегда даже получало за свой трудъ вознагражденіе, довольствовалось только «подевнымъ кормомъ», а иногда даже само платилось своимъ добромъ для казеннаго интереса. Такъ, чиновники Бориса на Воронежѣ отрезали 300 десятинъ изъ стрѣлецкой и казачьей земли подъ государеву пашню; практика же позднѣйшихъ лѣтъ показываетъ, что администраціи считала себя въ правѣ занимать у жителей зерно для посѣва на государственной пашнѣ и возвращать заемъ безъ малѣйшаго процента.

Такимъ образомъ то населеніе московскаго юга, которое служило правительству въ новыхъ городахъ, не могло быть довольно обстановкою своей службы. Собранные на службу «по прибору» изъ элементовъ мѣстныхъ, изъ недавнихъ «приходцевъ» съ сѣвера, эти служилые люди—стрѣльцы и казаки, бѣдоки и вожи, пушкарни и затинщики—еще не успѣли забыть старыхъ условій, которыхъ сами они или ихъ отцы стремились «избѣть» въ центральныхъ мѣстностяхъ государства. Но «избѣвъ» одного зла, этотъ людъ на новыхъ мѣстахъ нашелъ другое. Изъ крестьянъ и холопей превратился въ государевыхъ служилыхъ людей, онъ врядъ ли могъ предпочитать послѣднее состояніе первому. Если ранѣе онъ поговаривалъ на «спальныхъ людей», землевладѣльцевъ, его кабалившихъ, то те-

перь онъ долженъ былъ перенести свою неприязнь на правительство и его агентовъ, которые угнетали его государевою службою и пашинею.

Къ этимъ постояннымъ условіямъ, питавшимъ недовольство служилой массы, какъ разъ въ пору появленія Самозванца присоединились новыя обстоятельства, волновавшія умы. Это были послѣдствія трехлѣтнихъ неурожаевъ и голодовки и послѣдствія подозрительности и опалъ царя Бориса. Ужасы голода, постигшаго все государство, описывались много разъ и даже, вѣроятно, не безъ преувеличеній. Но если справедлива хотя половина того, что рассказывали о голодѣ иностранцы, то вѣдо призвать, что размѣры бѣдствія были поразительны. Страданія народа становились еще тяжелѣе отъ безстыдной спекуляціи хлѣбомъ, которою занимались не только мелкіе рыночныя скупщики, но и лица съ положеніемъ — даже архимандриты и игумены монастырей, управители архіерейскихъ вотчинъ и сами именитые люди Строгановы. По официалъному заявленію, сдѣланному въ концѣ 1601 года, всѣ эти почтенныя и богатые люди искусственно поднимали цѣну хлѣба, захватывая въ свои руки обращеніе его на рынкахъ и устраивая «визку». Много приносили вреда, сверхъ того, и злоупотребленія администраціи, которая завѣдовала раздачею царской милостыни и продажею хлѣба изъ царскихъ житницъ: ухитрялись красть и недобросовѣстно раздавали деньги и муку, наживаясь на счетъ голодающихъ ближнихъ. Если голодъ, нужда и безработица заставляли многихъ идти на большую дорогу, сбиваться въ шайки и промышлять грабежомъ, то хищничество богатыхъ и власть имѣвшихъ людей, о которомъ, не скрывая, говорили грамоты самого правительства, должно было ожесточать меньшую братію противъ «сильныхъ людей» и придавало простому разбою видъ социальнаго протеста. Именно такимъ характеромъ отмѣчена была дѣятельность разбойничьего атамана Хлопка: съ большою пайкою онъ не только грабилъ беззащитныхъ «по пустымъ мѣстамъ» даже близъ самой Москвы, но и много разъ «противился» царскимъ посланнымъ, пока не былъ израненъ и взятъ въ плѣнъ послѣ правильного боя съ большимъ отрядомъ окольныхъ И. О. Басманова. Ни онъ, ни его разбойники «живи въ рукъ не давахуся»: кто уцѣлѣлъ отъ боя, тотъ бѣжалъ на Украину, не принеся повинной. Можно сомнѣваться въ справедливости словъ лѣтописи, что «тамо ихъ всѣхъ воровъ поимавъ»: въ то время на украинѣ было уже столько народа, подлежащаго поимкѣ и возвращенію, что у правительства не могло достать средствъ не только ихъ переловить, но и просто привести въ извѣстность новоприбылое населеніе украинъ. По вѣроятному счету А. Палицына, въ первые годы XVII вѣка въ Украинныя города сошло болѣе двадцати тысячъ человекъ, способныхъ нести

оружіе. Разумѣется, не всѣ они вышли изъ разбойничьихъ шаекъ и не всѣ принадлежали къ числу «злѣдѣйствующихъ гадовъ», которые, по словамъ Палицына, бѣжали въ Польскіе и Сѣверскіе города, чтобы избѣжать тамъ заслуженной смерти. Палицынъ въ изобразительномъ очеркѣ указываетъ намъ рядъ причинъ, толкавшихъ людей къ высылкѣ въ пограничныя мѣста. Въ голодное время многіе господа распустили свою «челядь», дворовыхъ людей, чтобы не кормить ихъ, и эти люди нигдѣ не находили приюта, такъ какъ не получили установленныхъ отпускныхъ; для нихъ украинъ была единственнымъ мѣстомъ, гдѣ они чаяли избавиться отъ нужды и зависимости. Грубыя насилія господа надъ ихъ недавно пріобрѣтенными «рабами» и крестьянами, разлученіе мужей отъ женъ, родителей отъ дѣтей, оскорбленія подневольныхъ женщинъ — заставляли терпѣвшихъ искать исхода въ побѣгѣ на украину. Наконецъ, опалы отъ царя Бориса на бояръ вели къ конфискаціи боярскихъ имуществъ и къ освобожденію ихъ двори съ «заповѣдью» никому тѣхъ слугъ къ себѣ не принимать. И ихъ, какъ прочихъ угнетенныхъ и гонимыхъ, голодныхъ и безпріютныхъ, принимала та же украинъ, тѣ же «Польскіе и Сѣверскіе города».

Итакъ, къ давнему населенію украинскихъ мѣстъ, къ большому количеству осѣвшихъ на рубежахъ «тамашнихъ старыхъ собравшихся воровъ» (такъ презрительно гонорить о пограничныхъ жителей старецъ Авраамій) прилила новая волна выходцевъ изъ государственнаго центра, выброшенная на югъ обстоятельствами самыхъ послѣднихъ лѣтъ передъ появленіемъ Самозванца. Новые приходы, только что перенесшіе ужасы голодовки, выдавшіе и на себѣ испытаніе гнѣтъ «сильныхъ людей» и правительственное преслѣдованіе могли только обновить на украинѣ чувства неудовольствія на общественный и правительственный порядокъ. Этимъ-то моментомъ въ настроеніи украинъ и сумѣлъ воспользоваться Самозванецъ или люди, руководившіе его предпріятіемъ. Движеніе войскъ Самозванца было направлено именно въ московскую украину, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы сдѣлать область Сѣверскихъ и Польскихъ городовъ операционнымъ базисомъ для наступленія на Москву. Самозванецъ не смущался тѣмъ, что вступалъ на московскую территорию въ самомъ далекомъ отъ Москвы мѣстѣ литовскаго рубежа. Онъ не стремился воспользоваться обычнымъ въ ту эпоху прямымъ путемъ изъ Литвы на Москву отъ Орши черезъ Смоленскъ и Вязьму, хотя на этомъ пути и существовалъ весьма благоприятный для него безпорядокъ, грабежи и убійства отъ «бѣлой Руси» и казаковъ. Онъ понималъ, очевидно, что прямой путь на Москву хорошо обставленъ крѣпостями и потому мало доступенъ, а далекая отъ Москвы Сѣверская украинъ не только доступна, но и сулитъ сама поддержку его предпріятію. Расчетъ его оказался совершенно вѣренъ, какъ мы увидимъ изъ нижеслѣдующаго очерка его похода ⁷².

Походъ Самозванца къ Москвѣ представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ.

Съ своимъ маленькимъ войскомъ претендентъ двинулся въ срединѣ августа 1604 года отъ Самбора и Львова къ Днѣпру и подошелъ къ Кіеву черезъ Фастовъ и Васильковъ. Въ этихъ мѣстахъ войско соблюдало уже военныя предосторожности и шло обычнымъ походнымъ порядкомъ въ пяти колоннахъ, изъ которыхъ главную составляли польскія роты, а передовую и аррьергардную—казаки, пришедшіе «депутатами» съ Дона. Вероятно, въ Васильковѣ, гдѣ стояли три дня, окончательно былъ рѣшенъ планъ дальнейшихъ дѣйствій. Было условлено, что главные силы Самозванца двинутся черезъ Днѣпръ подъ Кіевомъ, а отряды донскихъ казаковъ, не успѣвшіе соединиться съ Самозванцемъ на правомъ берегу Днѣпра, войдутъ въ Московское государство восточнѣе, степными дорогами. Въ «повѣсти 1606 года» находимъ указаніе на такой именно планъ: тамъ между прочимъ читаемъ, что «поиде злоправный въ Россійскіе предѣлы двѣма дороги: отъ Кіева чрезъ Днѣпръ рѣку, а инши идоша по Крымской дорогѣ». Такимъ образомъ, только главный отрядъ Самозванца началъ кампанію «съ одного кута украины»: вспомогательныя же силы, число которыхъ оставалось неопредѣленнымъ, должны были дѣйствовать особо: самъ претендентъ съ поляками бралъ себѣ Сѣверу, а казаки—Поле.

Изъ Василькова 7 (17) октября Самозванецъ прибылъ въ Кіевъ, а отсюда черезъ нѣсколько дней отправился въ Вышгородъ, гдѣ была 13 (23) октября совершена переправа его войскъ на лѣвый берегъ Днѣпра. Мѣсто для переправы было выбрано такъ, чтобы оказаться послѣ перехода черезъ Днѣпръ на правомъ берегу Десны и этимъ избѣжать необходимости впоследствии переправляться черезъ эту послѣднюю. Именно на правомъ берегу Десны находились московскія крѣпости Моравскъ, Черниговъ и Новгородъ-Сѣверскій и отъ нихъ шелъ торный путь къ Москвѣ черезъ верховья Оки. Овладѣть этими городами и большою дорогою на Карачевъ и Болховъ или же «посольскою» дорогою на Кромь, Орелъ и Мценскъ и затѣмъ выйти на Тулу или Калугу—вотъ въ чемъ, безъ всякаго сомнѣнія, состоялъ планъ Самозванца. Начало военныхъ дѣйствій было для Самозванца бластательно. Еще не доходя до московскаго рубежа и до послѣдней польско-литовской крѣпости Остра, въ деревнѣ Жукинѣ, получилъ онъ извѣстіе, что черниговскій пригородъ Моравскъ сдался ему безъ боя. Черезъ какую-нибудь недѣлю сдался и Черниговъ. Въ обоихъ городахъ произошли одинаковыя сцены. Приближеніе «царя и великаго князя Дмитрія Ивановича» вызвало колебаніе въ гарнизонѣ: воюнды съ своимъ штабомъ и съ высшими чинами гарнизона помышляли о сопротивленіи, а толпа казаковъ и стрѣльцовъ—о сдачѣ. Въ Моравскѣ безъ выстрѣла сви-

зали воеводъ, и крѣпость съ 700 человекъ гарнизона отворила ворота и признала царя Димитрія. Въ Черниговѣ сперва часть гарнизона, человекъ около 300 стрѣльцовъ, подъ вліяніемъ воеводъ начала изъ цитадели бой съ пришедшими, но вынуждена была сдаться, когда остальные черниговцы пошли сами на крѣпость съ войсками Самозванца: и здѣсь воеводы были выданы Самозванцу населеніемъ. Намъ неизвѣстенъ точно составъ защитниковъ и жителей этихъ двухъ городовъ, но во всякомъ случаѣ оба города принадлежали къ тому типу московскихъ городскихъ поселеній, которому въ общемъ очеркъ южныхъ городовъ мы усвоивали названіе постоянного лагеря пограничной милиціи. Ближайшимъ образомъ можно характеризовать составъ населенія, съ которымъ здѣсь имѣлъ дѣло Самозванецъ, по сравненію съ Новгородомъ-Сѣверскимъ, третьимъ городомъ на пути Самозванца. Сохранились точныя данныя о составѣ гарнизона въ Новгородѣ-Сѣверскомъ за время осады его Самозванцемъ. Всего въ городѣ по официальному списку было около 1.000 дѣтей боярскихъ, стрѣльцовъ, пушкарей и казаковъ, въ томъ числѣ собственно новгородъ-сѣверскихъ дѣтей боярскихъ 104 чел., пушкарей и затышниковъ 53 чел., стрѣльцовъ 42 чел., казаковъ 103 чел. Такимъ образомъ, мѣстный гарнизонъ немногимъ превышалъ скромную цифру 300 человекъ и составлялъ всего одну треть общаго числа защитниковъ крѣпости. Къ нимъ списокъ присоединяетъ и тѣхъ «жилецкихъ» людей, которые, не будучи ратными, участвовали однако въ защитѣ своего города изъ добровольнаго усердія. Среди нихъ видимъ пушкарскихъ, стрѣлечныхъ и казачьихъ дѣтей, бортниковъ дворцовыхъ селъ, монаховъ, поповъ и пономарей, но не видимъ ни одного посадекаго или торговаго человека.—знакъ, что въ Новгородѣ-Сѣверскомъ не существовало сколько-нибудь замѣтнаго посада. Слабый гарнизонъ города былъ поддержанъ во время осады не силами гражданского населенія, какъ бывало въ другихъ городахъ, гдѣ посадекіе люди расписывались по стѣнамъ и башнямъ крѣпости, а воинскими людьми ближнихъ городовъ. Почти равное мѣстному гарнизону Новгорода-Сѣверскаго число крѣпостныхъ защитниковъ было въ немъ образовано изъ пришедшихъ вспомогательныхъ отрядовъ другихъ городовъ: Брянска, Бѣлева, Кромъ и Трубчевска. Главная же сила Новгородъ-Сѣверскаго гарнизона состояла изъ московскихъ стрѣльцовъ, которыхъ привелъ туда съ собою П. О. Бамяновъ; ихъ было болѣе 350 человекъ. Если выкажемъ эту послѣднюю силу, которой не было въ Черниговѣ и Моравскѣ, то получимъ понятіе о томъ, кто именно сдалъ Самозванцу эти города. Мы увѣримся, что наша лѣтопись правильно отмѣтила относительно Чернигова, будто продали городъ и воеводу Самозванцу «все ратныя люди»: справедливо отзывалось впоследствии и правительство Шуйскаго, будто «въ Сѣверскихъ городахъ стрѣльцы смуту

учиняли». Приборный служилый людъ да отчасти мелкопомѣстные дѣти боярскіе украинной полосу составляли ту среду, въ которой Самозванецъ получилъ первое призваніе на московской почвѣ. Передавшись Самозванцу и становясь противъ Бориса, эти люди удовлетворяли чувству недовольства своимъ положеніемъ и увлекались надеждою, что новый царь вачнеть, какъ обѣщаль, «ихъ жаловати и въ чести держати и учинитъ ихъ въ тишинѣ и въ покоѣ и во благоденственномъ житіи». Незамѣтно, чтобы у нихъ были болѣе опредѣленные мотивы и планы; нельзя даже сказать, чтобы ихъ настроеніе въ пользу претендента было устойчиво и твердо.

Это ясно сказалося именно въ Новгородѣ-Сѣверскомъ. Посланные Борисомъ навстрѣчу Самозванцу въ Черниговъ воеводы кн. Н. Р. Трубецкой и окольникій Басмановъ немного не успѣли дойти до этого города. Узнавъ о его сдачѣ, они съ отрядомъ московскихъ стрѣльцовъ и брянскихъ дѣтей боярскихъ, съ казаками изъ Кромъ, Бѣлева и Трубченска, бросаясь въ Новгородъ-Сѣверскій и приготовивъ его къ оборонѣ: укрѣпили острогъ, сожгли кругомъ все жилища постройки, согнали въ острогъ мѣстныхъ стрѣльцовъ и казаковъ и сѣли въ осаду, ожидая Самозванца. Когда онъ подошелъ, то попытаться, послѣ нѣкоторыхъ и притомъ продолжительныхъ переговоровъ, взять городъ силою. Однако все старанія его слабой войска оказались напрасными. Весь гарнизонъ стойко выдержалъ и бомбардировку и штурмы: даже ненадежные его элементы, то-есть украинные приборные люди, были признаны отъ царя Бориса достойными награды за осадное сидѣніе. Только на третьей недѣлѣ отъ начала осады до 80 «москвитянъ» передано въ лагерь осаждающихъ. Такимъ образомъ, энергія начальниковъ, по общему мнѣнію Басманова, и присутствіе дисциплинированныхъ стрѣльцкихъ сотенъ изъ столицы не допустили отпаденія мѣстнаго гарнизона на сторону претендента и заставили его биться противъ «царя Дмитрія», которому уже служили другіе подобныя гарнизоны⁷³.

Сопротивленіе Новгорода-Сѣверскаго лишило Самозванца возможности наступать далѣе на линію Брянскъ, Карачевъ, Кромъ. Теряя время и людей въ неудачныхъ приступахъ, Самозванецъ ссорился съ своими слугами, польскимъ «рыцарствомъ», и не могъ даже воспользоваться тѣмъ, что на его сторону за Моравскомъ и Черниговомъ стали передаваться другіе города Сѣверы и Поля. Пока главныя силы его стояли, занятые осадой маленькій партій и разбѣды изъ его стана двигались во все стороны, достигая даже Путивля. Въ то же время дѣйствовали въ пользу «царя Дмитрія» и тѣ казачьи, которые наступали въ Московское государство «по Крымской дорогѣ»: «а которое войско его по Крымской дорогѣ идоша, градь Царевъ, Бѣградъ и иные многіе грады такожде ему предалися и съ селы», говоритъ «повѣсть 1606 года» Сѣ-

дуетъ вспомнить замѣчанія о направленіи «польскихъ» дорогъ, сдѣланныя нами во второй главѣ. Отъ главной дороги, Муравскаго шляха, на которомъ былъ расположенъ Бѣлгородъ, къ Сѣверу и на верхнюю Оку шло нѣсколько путей: Бакаевъ шляхъ между рр. Сеймомъ и Пселомъ подходилъ къ Путивлю; Свиная дорога вела къ Рыльску и Болхову мимо Курска; Пахнутпова дорога, тоже мимо Курска, шла на Кромы и тотъ же Болховъ. Всѣми этими путями должны были воспользоваться казачьи отряды, какъ запорожскіе, такъ и донскіе. Первые должны были идти къ Самозванцу подъ Новгородъ-Сѣверскій необходимо черезъ Путивль и Рыльскъ; вторые отъ Бѣлгорода шли на Рыльскъ, Курскъ и Кромы, тѣ самыя Кромы, близъ которыхъ, какъ мы знаемъ, на Молодой рѣчкѣ «сошлись съ Семи (то-есть съ Сейма) и изъ Рыльска всѣ дороги» Города, стоявшіе на этихъ путяхъ, оказались въ районѣ казачьего движенія и были увлечены его потокомъ очень рано. Все это было, за немногими исключеніями, только что возникшія поселенія: стали они на мѣстахъ, гдѣ еще свободно «гуляли» казачьи станицы; гарнизоны этихъ городовъ были только что сформированы, частью изъ тѣхъ же казаковъ. Когда въ казачествѣ «на Полѣ» началась группировка большихъ скопищъ въ пользу «царя Димитрія» и появились отряды запорожцевъ, шедшихъ къ тому же царю, городскіе гарнизоны были отрезаны казачьей массою отъ центра государства и предоставлены самимъ себѣ, а находившіеся въ ихъ составѣ казачьи элементы потянулись на соединеніе съ своею братьей, «польскими» казаками. Стоя подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ, Самозванецъ то-и-дѣло получалъ извѣстія о сдачѣ ему городовъ, находившихся на названныхъ выше дорогахъ и принималъ приводимыхъ ему городскихъ воеводъ. Въ теченіе двухъ недѣль ему были сданы Путивль, Рыльскъ, Сѣвскъ съ его уѣздомъ, носившимъ названіе Комарицкой волости, Курскъ и Кромы. Нѣсколько позднѣе узналъ онъ о сдачѣ болѣе отдаленныхъ городовъ: Бѣлгорода, Царева-Борисова и другихъ. Ему повиновалось теперь огромное пространство по Деснѣ, Сейму, Сѣверскому Донцу и даже верхней Окѣ.

Быстрымъ успѣхамъ казачества, дѣйствовавшаго за новаго царя по «польскимъ» дорогамъ, очень способствовали военныя ошибки московскаго правительства. Оно не оцѣнило значенія въ дѣлѣ Самозванца именно этого казачьего элемента и, напротивъ, обнаружило излишній страхъ передъ Рѣчью Посполитою. Отправивъ воеводъ въ пограничныя крѣпости для перваго отпора войскамъ Самозванца и, кетати сказать, опоздавъ съ этимъ дѣломъ, оно затѣмъ назначило сборнымъ пунктомъ для главной арміи Брянскъ. Очевидны соображенія, какими въ данномъ случаѣ руководились. Брянскъ былъ одинаково близокъ и къ Смоленску, и къ Сѣверскому рубежу. Изъ опасенія, что за Самозванца хотятъ

стоять «всею Польшею и Литвою» и что его могут поддержать королевскія войска отъ Орши,—главную квартиру московскихъ войскъ выбрали западнѣе, чѣмъ слѣдуетъ, и оставили безъ войскъ ту сѣть дорогъ, на которыхъ такъ скоро стали хозяйничать казачьи отряды Самозванца. Правда, были войска и на Полѣ, но ихъ стоянкою назначили на лѣто 1604 года. Ливны, велѣли имъ оберегать рубежи отъ татаръ и ничего не сказали о казачьемъ движеніи въ пользу новаго царя. Положеніе Ливенъ было много восточнѣе театра казачьихъ дѣйствій, и Ливны поэтому остались въ сторонѣ отъ главныхъ военныхъ операцій 1604—1605 гг. Дальнѣйшія событія показали, что важнѣйшимъ стратегическимъ пунктомъ слѣдовало считать Кромъ, какъ узелъ дорогъ, сходящихся здѣсь изъ всего охваченнаго возстаніемъ района: но въ началѣ войны этого никто не предвидѣлъ. Когда же гдѣ-то около Кромъ (вѣроятно, въ Орлѣ) образовали запасный корпусъ подъ начальствомъ О. И. Шереметева, Кромъ были уже заняты митежниками, и Шереметевъ напрасно стоялъ подъ ними до прибытія къ нему на помощь всей рати князя Мстиславскаго.

Итакъ, задержанный осадой Новгорода-Сѣверскаго, Самозванецъ не могъ идти впередъ, за то его силы росли отъ присоединенія къ нему новыхъ мѣстъ и свѣжихъ казачьихъ и городскихъ отрядовъ. Въ его станъ приходили не одни стрельцы и казаки, но пріѣзжали дворяне и дьяки, предлагая ему не только свои услуги, но и деньги, порученныя имъ Борисомъ. Въ окопы Самозванца подъ Новгородомъ-Сѣверскимъ привозили изъ Путивля и другихъ городовъ крѣпостную артиллерию для дѣйствій противъ осажденныхъ. Словомъ, лагерь претендента стигивалъ къ себѣ значительныя силы уже изъ Московскаго государства, и Самозванецъ сталъ опираться на московскій элементъ гораздо тверже, чѣмъ въ началѣ похода, когда онъ всецѣло зависѣлъ отъ польскихъ ротъ. Однако и теперь, спустя мѣсяць послѣ начала новгородъ-сѣверской осады, поляки были лучшею частью самозванцева войска. Когда въ серединѣ декабря подъ Новгородъ-Сѣверскій подошла, наконецъ, изъ Брянска армія Бориса, то первую съ нею стычку выдержали съ успѣхомъ именно польскія роты: онѣ овладѣли знаменемъ, ранили самого военачальника Борисова кн. О. И. Мстиславскаго и отбѣгали московскую рать съ поля битвы. Но тотчасъ же послѣ боя большинство поляковъ окончательно разсорилося съ Самозванцемъ и рѣшило идти на родину. Хотя взамѣнъ ихъ къ Самозванцу явилось нѣсколько тысячъ запорожцевъ, даже съ пушками, однако названный царь Димитрій боялся остаться безъ польскихъ «товарищей», тѣмъ болѣе, что съ ними увѣзжалъ и его нареченный тестъ Минишекъ. «Царь» ѣздилъ между польскими ротами, умоляя ихъ остаться, и даже бѣжалъ челомъ до земли, «началъ крѣжею» передъ

ними. Поляки все-таки ушли въ громадномъ большинствѣ своемъ; остались изъ нихъ всего по нѣскольку человекъ изъ роты. Хотя потомъ нѣкоторые изъ ушедшихъ снова принявъ служить «царевичу» и кромѣ того являлись къ нему и свѣжіе отряды польско-литовскаго «рыцарства», однако общее число поляковъ въ войскахъ Самозванца оставалось ничтожнымъ. Это видно, между прочимъ, изъ того, что по вступленіи Самозванца въ Москву всѣ польскія роты, ему служившія, были помѣщены въ одномъ Посольскомъ дворѣ.

Петерявъ съ уходомъ поляковъ свое лучшее войско, Самозванецъ снялъ осаду Новгорода-Сѣверскаго, взявъ который у него не было надежды въ виду близости главной арміи Бориса. Эта армія все время держалась между Стародубомъ и Новгородомъ-Сѣверскимъ; Самозванецъ же отошелъ на востокъ къ Сѣвску. Это значило, что онъ покидалъ избранную имъ раньше дорогу отъ Сѣверы на Москву и переходилъ на «польскіе» пути, ведущіе къ верховьямъ Оки. На нихъ всѣ крѣпости до Кромъ были въ его власти: если бы онъ успѣлъ достигнуть Кромъ, то обошелъ бы съ лѣваго фланга Борисово войско и открылъ бы для себя дорогу на Тулу или Калугу. Но Борисовы войска последовали за нимъ къ Сѣвску. По всѣмъ свѣдѣніямъ, Самозванецъ не желалъ битвы и принималъ ее тогда лишь, когда убѣдился, что непріятель совсемъ близко и что столкновенія избѣжать нельзя. На р. Сѣвѣ между Добрыничами (Добрунь) и Чемлингомъ (Чамлыжъ) 20-го января 1605 года произошелъ рѣшительный бой. Самозванецъ былъ разбитъ и отброшенъ на югъ, на р. Сеймъ. Онъ не удержался даже въ Рыльскѣ, а бѣжалъ далѣе въ Путивль и засѣлъ тамъ, собирая остатки своего войска. Каменный путивльскій кремль давалъ ему отличную защиту. Но если бы Борисово войско имѣло возможность сосредоточить свои силы на осадѣ Рыльска и Путивля, то, конечно, успѣло бы «добыть» оба города и захватить въ полонъ Самозванца съ послѣдними его польскими «товарищами». Набѣгъ «царя Димитрія Ивановича» на Сѣверу получилъ бы естественную развязку, несмотря на помощь, оказанную ему «особами» польско-литовскаго народа, которая, какъ выражались на сеймѣ 1605 года, вели «царя Димитрія» на «хлону Бориса»⁷⁴.

Но въ томъ-то и дѣло, что войска Бориса не могли сосредоточиться на осадѣ Путивля. Припято думать, что полководцы, руководившіе дѣйствіями противъ Самозванца, вели дѣло умышленно вяло, подготавливая торжество претендента и гибель Годуновыхъ. Мы не видимъ достаточныхъ основаній для того, чтобы повторить это мнѣніе. Ни особой медленности, ни грубаго обмана незамѣтно въ дѣйствіяхъ московскихъ войскъ. Зимой, въ лѣсной мѣстности трудно было развивать скорость движеній. Войска и Бориса и Самозванца перемѣщались въ восточномъ направленіи, отъ Новго-

рода-Сверскаго къ Сѣвску, съ одинаковымъ отсутствіемъ быстроты: все же воеводы Бориса нагнали Самозванца подъ Сѣвскомъ и, не пустивъ его къ Кромамъ, нанесли ему такой страшный ударъ, какого не рискули бы нанести тайные враги Бориса. И послѣ боя при Добрыничахъ московскіе воеводы не щадили сторонниковъ Самозванца. Они допускаютъ жесточайшее разореніе Комарицкой волости, какъ экзекуцію за то, что ея жители измѣнили царю Борису, а затѣмъ направляются къ Рыльску велѣдъ за бѣжавшимъ Самозванцемъ. Во всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ можно видѣть отсутствіе воинскаго таланта и умѣнья, но въ нихъ нельзя доказать тайной измѣны. Достаточно было воеводамъ не догнать Самозванца на Чеплигѣ и допустить его къ Кромамъ и Орлу, чтобы безъ пролитія лишней крови и благовидно доставить торжество «царю Димитрію Ивановичу»: тогда бы ихъ можно было заподозрить въ желаніи измѣнить Борису. Но первый періодъ кампаніи они закончили, какъ мы видимъ, разгромомъ своего врага. Почему же они не воспользовались плодами своей побѣды и не осадили Путивля? На это, какъ намъ кажется, возможенъ если не вполне точный, то достаточно опредѣленный отвѣтъ.

Войска Бориса не могли сосредоточиться на осадѣ Рыльска и Путивля, во-первыхъ, потому, что этого не позволяли успѣхи казаковъ и прочихъ партизановъ Самозванца на «польскихъ дорогахъ», на лѣвомъ флангѣ и въ тылу арміи кн. Мстиславскаго. Казаки продолжали захватывать города на имя Самозванца. Уже послѣ своего пораженія, въ Путивлѣ Самозванецъ получилъ извѣстіе о томъ, что его признали Осколь, Валуйки, Воронежъ, Царевъ-Борисовъ городъ и Бѣгородъ, а немногимъ поздиѣ — Елецъ и Ливны. Изъ этихъ городовъ къ нему въ Путивль приходили отряды казаковъ и стрельцовъ: даже изъ далекаго Царева-Борисова пришло 500 стрельцовъ. Войска Мстиславскаго должны были знать, что возстаніе охватываетъ все Поле и что они могутъ быть отрѣзаны отъ Москвы, если мятежники черезъ Кромь, которыя были въ ихъ власти, пойдутъ на Украинныя и Запцкіе города. Въ этомъ была первая причина, заставившая Мстиславскаго свѣять осаду Рыльска и отойти по направленію къ Кромамъ въ Радогожскій острогъ (Радогощъ на р. Перусѣ). Вторая причина заключалась въ томъ, что войска Мстиславскаго, какъ и всякія вообще московскія войска того времени, не были пригодны для продолжительныхъ кампаній. Известно, что тогда довольствіе войска не имѣло никакой организаціи: съвѣз свои личные запасы, каждый обращался къ грабежу и миродерству. Страшное опустошеніе Комарицкой волости, въ которой долгое время съ января 1605 года находилась московская армія, объясняется между прочимъ и тою нуждою, какую терпѣли ратные люди, обреченные на продолжительный зимній походъ. Эта

нужда заставляла их по-просту дезертировать, уходить домой или отбиваться от армій въ поискахъ за пищей и фуражемъ. Уже въ концѣ февраля и началѣ марта 1605 года въ Путивлѣ знали, что Борисово войско подъ Рыльскомъ таетъ; была даже перехвачена отписка царю Борису отъ какого-то воеводы (*illustrissimi principis*) съ донесеніемъ, что его ратные люди разбѣгаются, и съ просьбою о подкрѣпленіи, безъ котораго воевода не могъ держаться. Въ такихъ обстоятельствахъ Мстиславскій и другіе воеводы пришли къ мысли о необходимости окончить кампанію. Отойдя отъ Рыльска къ Радогоцу, они, по сообщенію Маржерета, «хотѣли распустить на нѣсколько мѣсяцевъ свое войско, очень утомленное»; но Борисъ, — продолжаетъ Маржеретъ, — «свѣдавъ о томъ, строго запретилъ увольнять воиновъ». Нашъ лѣтописецъ тоже знаетъ, что Борисъ «раскручинился» на бояръ и на воеводъ и прислалъ къ нимъ съ выговоромъ въ Радогожскій острогъ за то, что «того Гришки не умѣли поймать». Недовольство царя и запрещеніе увольнять людей возбудили въ ратныхъ людяхъ злобу на Бориса и желаніе «царя Бориса изыти». Но армія все-таки не была распущена: усталая и ослабѣвшая, она не годилась для наступленія и рѣшительныхъ дѣйствій и потому была направлена на сѣвѣн отряду Ѳ. И. Шереметева, осаждавшему Кромь. Отсюда ратные люди продолжали уходить, избывая службы, какъ уходили и раньше: когда же они узнали о смерти царя Бориса, то разбѣхались въ очень большомъ числѣ подъ предлогомъ царскаго погребенія. Въ 1608 году правительство Шуйскаго, вспоминая событія 1605 года подъ Кромами, удостовѣряло, что въ полкахъ по смерти Борисовой осталось «немного бояръ и съ ними только ратные люди (сѣверскихъ городовъ, стрѣльцы, казаки и черные люди)»⁷⁵.

Вотъ при какихъ обстоятельствахъ ведена была знаменитая осада Кромъ, подъ обгорѣлыми стѣнами которыхъ рѣшилась участь династіи Годуновыхъ. Непредвидѣнное инокѣмъ возстаніе городовъ на Полѣ противъ московскаго правительства сообщило Кромамъ огромное стратегическое значеніе, а Борисовы воеводы не смѣли во-время удержать за собою этотъ крѣпкій городокъ. Они не могли оперировать на р. Сеймѣ противъ Самозванца, имѣя за собою Кромскую крѣпость, къ которой многими дорогами могли подойти въ тылъ имъ казачія войска. Но и Самозванецъ, если бы потерялъ Кромь, вылетѣлъ съ тѣмъ потерялъ бы и возможность удобнаго выхода къ Калугѣ и черезъ нее къ Москвѣ, и былъ бы поставленъ въ необходимость наступать далѣе по правому берегу Оки, имѣя передъ собою рядъ сильнѣйшихъ крѣпостей на переправахъ. Обѣ стороны стремились обладать Кромами и всю весну 1605 года провели въ борьбѣ за этотъ пунктъ. Московскіе воеводы стянули сюда всѣ свои силы, а Самозванецъ изъ Путивля посылалъ сюда под-

крѣпленія и писалъ въ другіе города о необходимости поддержать гарнизонъ Кромъ. Маленькій городокъ, построенный всего за десять лѣтъ предъ тѣмъ, въ 1595 году, получилъ совершенно такое же значеніе, какое принадлежало на нашей памяти маленькой болгарской Плевнѣ.

Исаакъ Масса и русскія сказанія, особенно «повѣсть 1606 года», картинно описываютъ осаду Кромъ. Поставленный на горѣ, на лѣвомъ берегу р. Кромъ, городокъ былъ отовсюду окруженъ болотами и камышами, и къ нему вела всего одна дорога. Крѣпость въ Кромахъ состояла изъ обычныхъ двухъ частей: внѣшняго «города» и внутренней цитадели—«острога». И тотъ и другой были окружены высокими валами, «осыпями», на которыхъ стояли деревянные стѣны съ башнями и бойницами. Гарнизонъ въ Кромахъ былъ не великъ: въ немъ числилось всего 200 стрѣльцовъ и 300 казаковъ. Въ началѣ войны Басмановъ увелъ изъ Кромъ сотню казаковъ въ Новгородъ-Сѣверскій, и она сражалась тамъ все время за царя Бориса. Такимъ образомъ, Самозванцу въ концѣ ноября въ Кромахъ переданъ даже не весь кромскій гарнизонъ. Были ли въ Кромахъ какія-либо другія войска Самозванца, когда Кромъ осадилъ отрядъ Ѳ. И. Шереметева, точно неизвѣстно. Осада Шереметева была безуспѣшна, хотя длилась болѣе двухъ мѣсяцевъ (вѣроятно, съ конца 1604 года). Когда въ началѣ марта подошла къ Кромамъ главная московская армія, она пыталась штурмовать Кромъ, зажгла «городъ» и загнала защитниковъ во внутренній «острогъ». Государевы люди даже овладѣли стѣнами наружнаго «города»: когда деревянные части стѣнъ сгорѣли, осаждающіе зашли-было на осыпи, однако не могли тамъ удержаться. Одинъ изъ воеводъ, М. Салтыковъ, свелъ со стѣнъ государеву рать, а въ это время большой отрядъ казаковъ съ атаманомъ Корѣлою проскользнулъ въ Кромъ и усилилъ гарнизонъ. Корѣла оказался хорошимъ предводителемъ: послѣ того, какъ государевы люди разбили острогъ изъ пушекъ и спалили его стѣны, Корѣла изрылъ крѣпостную гору землянками и траншеями и отсиживался «въ порахъ земныхъ». Московское войско, какъ мы видѣли, было утомлено войною: подъ Кромами оно стало жертвою эпидеміи, болѣло «мытомъ» и очень тиготилось стоянкою въ разоренной сторонѣ среди болотъ и топей, въ сырое время ранней весны. Не мудрено, что оно разбрелось. Въ подкрѣпленіе ему Борисъ посылалъ свѣжія дружины, но это было онезаченіе, «посоха» съ монастырскихъ и черныхъ земель московскаго сѣвера,—люди не привыкшіе къ ратному дѣлу, которые, по выраженію И. Массы, «ничего не дѣлали». А Самозванецъ въ то самое время, заслоненный Кромами, въ Путивлѣ формировалъ новую армію. Искусство Корѣлы спасало дѣло Самозванца и, несмотря на полное почти отсутствіе польскихъ отрядовъ въ его казацко-

стрѣльцомъ войскѣ, онъ бодро готовился къ походу на помощь Кромамъ ⁷⁶.

Въ такую-то минуту царь Борисъ отошелъ къ вѣчности. Его не стало 13-го апрѣля 1605 года, и очень скоро послѣ его кончины дѣла приняли дурной оборотъ для его семьи. Военныя дѣйствія приостановились. Митрополитъ новгородскій Исидоръ и бояре кн. М. П. Катыревъ-Ростовскій и П. О. Басмановъ, посланные изъ Москвы къ войску для того, чтобы привести его къ присягѣ на вѣрность нареченному царю Феодору Борисовичу, прибыли подъ Кромь уже 17-го апрѣля. Войско присягнуло, но въ немъ сейчасъ же началась смута: прошло всего три недѣли, и 7-го мая то же войско передалось Самозванцу. Участъ государства и Годуновской династїи была рѣшена однимъ ударомъ. Мы сейчасъ увидимъ, что не совсѣмъ легко рѣшить, кто именно нанесъ этотъ окончательный ударъ.

V.

Исторія возвышенія и воцаренія Бориса показала намъ, что онъ изъ-за власти дошелъ до разрыва съ тѣмъ кругомъ дворцовой знати, къ которому долгое время принадлежалъ, и потому, достигши престола и удаливъ своихъ прежнихъ друзей, остался одинокимъ среди московскаго боярства. Въ этомъ было его несчастье. Онъ не имѣлъ въ боярахъ партїи и кругъ его близкихъ ограничивался родною—нѣсколькими вѣтвями Годуновскаго рода и родомъ Сабуровыхъ и Вельяминовыхъ, недѣляхъ чѣ одного съ Годуновыми корни. Въ этой многочисленной роднѣ было мало талантливыхъ людей. Дядя Бориса, конюшій и бояринъ д-м. Ив. Годуновъ, получившій боярство еще при Грозномъ (въ 1578 году), былъ безспорно выдающимся сановникомъ, но настолько состарился ко времени воцаренія Бориса, что уже не принималъ участія въ дѣлахъ, молился и благотворилъ монастырямъ: да онъ и умеръ въ одно время съ царемъ Борисомъ. Изъ прочихъ Годуновыхъ замѣтны дворецкїи Степанъ Васильевичъ и бояринъ Семенъ Никитичъ, одного поколѣнія съ Борисомъ, оба не надѣленные государственными дарованіями. Первый изъ нихъ проходилъ обычныя дипломатическія и военныя службы; второй, возвышенный уже при Борисѣ, былъ, по выраженію Карамзина, «главнымъ клевретомъ новаго тиранства» и, какъжется, заведовалъ политическимъ сыскомъ. Наконецъ, изъ младшаго поколѣнія Годуновыхъ оставилъ по себѣ хорошую память троюродный племянникъ Бориса, Иванъ Ивановичъ, женатый на Иринѣ Никитишнѣ Романовой; въ 1605 году онъ былъ однимъ изъ воеводъ стоявшей подъ Кромами рати. Въ концѣ царствованія Борисъ, вообще очень скупо возводившій въ думные чины, сталъ отличать

братьевъ Басмановыхъ и, по общему свидѣтельству, возлагалъ особыя надежды на Петра Федоровича Басманова. Другихъ же лицъ, о которыхъ можно было бы сказать, что они составляютъ правительственный кругъ при царѣ Борисѣ, мы не видимъ. Изъ отсутствія такого круга—«ближней государственной думы»—заключаясь весь указъ положенія семьи Бориса въ тѣ дни, когда внезапная смерть отняла у нея отца. Хотя Борисъ и прихварывалъ уже съ 1602 года, но онъ былъ въ такомъ возрастѣ, что нельзя еще было ждать неизбежно скорой развязки и нельзя было къ ней исподволь приготовиться. Семья его потерялась и не знала въ комъ, кромѣ патриарха, искать опоры. Видѣли опору въ Петрѣ Басмановѣ, но что онъ могъ сдѣлать при тогдашнемъ стрѣхъ понятій? Человѣкъ «молодой», «невеликій», не отъ «большихъ родовъ», онъ самъ нуждался въ фаворѣ, чтобы удержаться на той высотѣ, на какую подняли его военные успѣхи и боевыя заслуги. Не считая Годуновыхъ крѣпкими, онъ былъ склоненъ къ измѣнѣ имъ и дѣйствительно измѣнилъ, какъ только сообразилъ, кому слѣдуетъ служить, и какъ только нашелъ товарищевъ для измѣны¹⁷.

Но кто же въ бѣдствіи могъ встать противъ Годуновыхъ, если всѣ соперники Бориса были сведены въ могилу или въ ничтожество? Романовы, три изъ пяти братьевъ, умерли въ сыскѣ; старшій изъ живыхъ, невольный инокъ Филаретъ, томился въ монастырѣ; въ Москву былъ возвращенъ изъ сыски одинъ только Иванъ Никитичъ, неспособный къ правильной дѣятельности паразитикъ. Семья Щедкаловыхъ жила въ безвѣстности, и старшій изъ «великихъ дьяковъ» Андрей уже умеръ. Бѣльскій жилъ въ сыскѣ, также какъ и слѣпой «великій князь всея Руси Симеонъ. Одинъ О. И. Мстиславскій сохранялъ свое первенство въ царскомъ свѣтлѣ именно потому, что никогда—ни раньше, ни послѣ—не показывалъ желанія власти. Весь правительственный кружокъ, отбѣснанный отъ вліянія на дѣла княжескую знать послѣднихъ лѣтъ Грознаго и времени царя Феодора, теперь, со смертью талантливаго своего представителя Бориса, окончательно сошелъ со сцены и оставилъ свободнымъ поле дѣйствія. Въ средѣ близкихъ и преемниковъ Бориса въ Москвѣ не было на лицо ни придворныхъ авторитетовъ, въ родѣ блаженной памяти Никиты Романовича, ни государственныхъ умовъ въ родѣ самого Бориса Феодоровича.

При недостаткѣ людей съ личнымъ вѣсомъ и вліяніемъ, естественно было выйти впередъ людямъ съ притязаніями родовыми и кастовыми. Исчезла въ лицѣ Бориса сила, умѣвшая, вслѣдъ за Грознымъ, давить эти притязанія, и они немедленно ожили. Гнетъ опричнины не могъ заставить ихъ жертвы забыть то, что говорили имъ родословцы и дѣтописи, что такъ вояновало Курбскаго и другихъ писателей его круга и его симпатій. Потеря власти и влія-

нія, утрата наслѣдственныхъ земель, новыя условія землевадѣнія и службы, выдвигавшія во дворцѣ и въ опричинѣ на мѣсто родовой знати цареву родню и служню, унижительная обстановка жизни подъ вѣчнымъ страхомъ опалы, подневольное прислуживанье въ опричинѣ, — развѣ могъ со всѣмъ этимъ помириться потомокъ Рюрика или Гедимины, помнившій свою «породу»? Развѣ могъ онъ отказаться отъ попытки вернуть себѣ отнятое достоинство и поправленную «честь», развѣ онъ почувствовалъ, что ослабѣла рука, стягивавшая его узмы? Конечно, нѣтъ. Со смертью Бориса неизбежна была реакція въ поведеніи бояръ-княжатъ и, намъ кажется, можно действительно наблюдать эту реакцію. Разумѣется, во главѣ боярской партіи въ дѣлѣ возстановленія и оживленія старыхъ боярскихъ преданій должны были стать старѣйшія, наиболѣе родовитыя семьи. Такими были изъ Рюриковичей князья Шуйскіе, а изъ Гедиминовичей князья Голыцыны. Еще при старой династіи, какъ мы уже знаемъ, Шуйскіе почитались первыми изъ «принцевъ крови» въ Москвѣ. Какъ коренной восточно-русскій родъ, Шуйскіе ставились выше «по отечеству» не только всѣхъ прочихъ Рюриковичей, но и старѣйшихъ Гедиминовичей. Когда въ 1590 году потомки Ивана Булгака, князья Иванъ Голыцынъ и Андрей Куракинъ, попробовали мѣстничаться съ кн. Дм. И Шуйскимъ, то получили отъ царя Бориса жесткій отвѣтъ: «что пауцете, бѣте челомъ не о дѣлѣ? всею дать на отцовъ вашихъ правую грамоту князю Дмитрію Шуйскому!» Династическія права Шуйскихъ, вытекавшія изъ родового старѣйшинства, знали и въ Литвѣ. Въ 1605 году старикъ Замойскій разсуждалъ, что и кромѣ названнаго царевича Дмитрія есть законные наслѣдники Московскаго царства: послѣ прекращенія бывшей династіи права на престолъ «*jure successionis haereditariae*» переходятъ на домъ Шуйскихъ. Годомъ позже «освященный соборъ» московскій официально писалъ, что В. И. Шуйскій покойному царю Феодору Іоанновичу «по родству братъ». Самъ же Шуйскій полагалъ, что онъ принадлежалъ даже къ старшей вѣтви того рода, отъ котораго шла его младшая братія — бывшіе московскіе цари: въ своей подкрестной записи онъ высказывалъ не безъ остроумія, что его прародители были давно «на Россійскомъ государствѣ», а потомъ, по старшинству своему, получили Суздальскій удѣлъ, «сикже обыкли большая братія на большаи мѣста сѣдати», и оттого онъ теперь справедливо учинится царемъ «на отчинѣ» своихъ прародителей. Это было вѣскольکو вѣскольмію даже по отношенію къ династіи Калиты, передъ которою Шуйскіе умѣли быть послушны до того, что попали въ «дворовые» или, иначе, въ опричину царя Ивана. Въ свою очередь, князья Голыцыны первенствовали въ Гедиминовичахъ. Они вели себя отъ старшаго брата Наримонта (или Патрикѣя), тогда какъ другіе видные роды

московскихъ Гедиминовичей, Мстиславскіе и Трубецкіе, шли отъ «младшихъ» Явнута и Ольгерда. Въ своемъ Патриковомъ роду Голицыны были моложе Хованскихъ, но коѣно Хованскихъ захудало и держалось низко, а Голицыны всегда были «велики». Если Мстиславскіе, Иванъ и Осдоръ, сидѣли въ думѣ выше Голицыныхъ, то это происходило не отъ преимущества «породы» Мстиславскихъ, а отъ милости къ нимъ Грознаго, которою бояре иногда кололи глаза Мстиславскимъ. Кромѣ того, со смертью Вас. Юрьев. Голицына въ 1585 (7193) году въ думѣ боярской семь лѣтъ не было никого изъ Голицыныхъ, по ихъ молодости, что и отмѣтилъ Флетчеръ, назвавъ всѣхъ Голицыныхъ его времени юношами (youths al). Только въ 1592 году было сказано боярство Ивану Ивановичу Голицыну, а въ 1602 его младшему двоюродному брату Василию Васильевичу. Когда подросла эта семья сыновей Василя Юрьевича Голицына и стали дѣйствовать братья Василій, Иванъ и Андрей, родъ Голицыныхъ сталъ опять замѣтенъ и вліятеленъ, а личные свойства Вас. Вас. Голицына сдѣлали его замѣтнѣйшимъ изъ бояръ.

Такъ самими обстоятельствами намѣчались боярскія семьи, которымъ должно было принадлежать первое мѣсто въ рядахъ боярско-княжеской реакціи, въ томъ случаѣ, если бы такая реакція стала возможною. Очевидно, подозрительный Борисъ боялся ея возможности и угадывалъ ея вожаковъ. Покорныхъ ему Шуйскихъ, несмотря даже на свое родство съ ними по женѣ, онъ всегда въ чемъ-то подозрѣвалъ. Говорятъ, что онъ слѣдилъ за ними даже тогда, когда они были у него въ милости, и подвергалъ допросамъ и пыткамъ тѣхъ, кто ихъ посѣщалъ. Какъ относился онъ къ Голицынымъ, достаточно указываетъ уже то положеніе, въ какомъ находился при немъ В. В. Голицынъ. Вступленіе на престолъ Бориса застало этого князя на воеводствѣ въ Смоленскѣ; возвращенный на короткое время въ столицу и возведенный въ бояре, онъ затѣмъ былъ отправленъ въ Tobольскъ, гдѣ былъ воеводою въ 1603—1604 годахъ. Въ сущности Борисъ его держалъ въ почетной ссылкѣ и, конечно, не изъ чувства довѣрія къ нему⁷⁸. Но въ нашихъ глазахъ большое значеніе имѣетъ тотъ поразительный фактъ, что Борисъ не задумался послать всѣхъ этихъ подозрительныхъ князей во главѣ войскъ противъ Самозванца. Въ походѣ 1604—1605 года были Василій и Дмитрій Ивановичи Шуйскіе, Василій и Иванъ Васильевичи Голицыны, былъ и О. И. Мстиславскій. Значить, Борисъ, при всей своей осторожности, не боялся, что эти бояре станутъ съ претендентомъ на его престолъ. Между тѣмъ существовать извѣстіе, признаваемое многими за достоверное, что Борисъ обвинилъ въ подготовкѣ Самозванца именно бояръ. Если захотимъ принять это извѣстіе, то намъ слѣдуетъ его ограничить. Не князей «великой породы» заподозрилъ Борисъ въ самозванче-

ской интригѣ, а другой слой боярства, очевидно, тотъ самый, который онъ подвергъ опалѣ и ссылкѣ въ 1600—1601 годахъ. Подтвержденіемъ этому служитъ извѣстный фактъ изъ боярскихъ сношеній съ королемъ Сигизмундомъ при Самозванцѣ. Въ началѣ 1606 года Самозванецъ прислалъ въ Краковъ гонцомъ дворянина Ив. Безобразова. Отправивъ посольство отъ посланнаго его «непобѣдимѣйшаго императора», Безобразовъ передалъ королю черезъ Гонсевскаго тайное порученіе, данное ему отъ Шуйскихъ и Голицыныхъ. Эти знакомые намъ бояре жаловались королю, что онъ далъ имъ въ царя человѣка низкаго и легкомысленнаго, жестокаго, преданнаго распуцеству и расточительности, словомъ, недостойнаго занимать престолъ. Бояре извѣщали короля, что они думаютъ, какъ бы свергнуть этого царя и замѣнить его королевичемъ Владиславомъ. Если предполагать, что князья Шуйскіе и Голицыны въ числѣ прочихъ бояръ были причастны самозванческой интригѣ и участвовали въ подготовкѣ Самозванца, то какимъ наивно-дерзкимъ должно было быть подобное обращеніе къ королю! Какъ бы могли они говорить, а онъ слушать такіе упреки и жалобы по поводу того, что «король имъ далъ» низкаго и дурного человѣка? Удивленіе бояръ и смѣлость, съ какою они высказывали это чувство передъ Сигизмундомъ, становятся понятны лишь въ томъ случаѣ, если мы предположимъ, что кругъ Шуйскихъ и Голицыныхъ дѣйствительно былъ чуждъ затѣѣ съ Самозванцемъ. Въ то время какъ въ далекомъ Сіискомъ монастырѣ старецъ Филаретъ, очевидно, узнавъ «отъ всякихъ прохожихъ людей иныхъ городовъ» о появленіи и успѣхахъ Самозванца, уже съ февраля 1605 года оставилъ жить «по монастырскому чину», сталъ «всегда смѣяться невѣдомо чему», сердился на монаховъ и кричалъ имъ, что «увидитъ они, каковъ онъ впередъ будетъ». въ то самое время князья-бояре водили войска на Самозванца, бились съ нимъ, проливая даже свою кровь, прогнали его къ Путивлю и сами еще не знали о себѣ, каковы они впередъ будутъ. Очевидно, они въ началѣ войны не сразу освоились съ положеніемъ и, не зная Самозванца, не тотчасъ рѣшили, что слѣдуетъ предпринять и какъ держаться въ борьбѣ недобиваго ими царя съ невѣдомымъ царевичемъ.

Смерть Бориса положила конецъ нерѣшительности князей-бояръ. Только что основанная Борисомъ династія не имѣла ни достаточно способнаго и годнаго къ дѣламъ представителя, ни сколько-нибудь вліятельной партіи сторонниковъ и поклонниковъ. Она была слаба, ее было легко уничтожить. — и она дѣйствительно была уничтожена. Молодой царь Феодоръ Борисовичъ отозвалъ изъ войска въ Москву князей Мстиславскаго и Шуйскихъ и на смѣну имъ послалъ князя М. П. Катырева-Ростовскаго и П. Басманова. Два Голицына, братья Василій и Иванъ Васильевичи, остались подъ Кромами. Не-

ремьны въ составѣ воеводъ были произведены, вѣроятно, изъ осторожности, но онѣ послужили во вредъ Годуновымъ. Войска, стоявшія подъ Кромами, оказались подъ вліяніемъ князей Голицыныхъ, знатнѣйшихъ и виднѣйшихъ изъ всѣхъ воеводъ, и П. О. Басманова, обладавшаго популярностью и военнымъ счастьемъ. Москва же должна была естественно пойти за В. И. Шуйскимъ, котораго считала очевидцемъ углицкихъ событій 1591 года и свидѣтелемъ если не смерти, то спасенія маленькаго Дмитрія. Князья-бояре сдѣлались хозяевами положенія и въ арміи, и въ столицѣ, и немедленно объявили себя противъ Годуновыхъ и за «цари Дмитрія Ивановича». Голицыны съ Басмановымъ увлекли войска на сторону Самозванца. Князь же В. И. Шуйскій въ Москвѣ не только не противодействовалъ сверженію Годуновыхъ и торжеству Самозванца, но, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, самъ свидѣтельствовалъ подъ рукою, когда къ нему обращались, что истиннаго царевича спасли отъ убійства; затѣмъ онъ, въ числѣ прочихъ бояръ, поѣхалъ изъ Москвы навстрѣчу новому царю Дмитрію, билъ ему челомъ и, возвратясь въ Москву, приводилъ народъ къ присягѣ новому монарху⁷⁹.

Такъ держали себя представители княжеской знати въ рѣшительную минуту московской драмы. Ихъ поведеніе нанесло смертельный ударъ Годуновымъ, и В. В. Голицынъ даже не отказалъ себѣ въ удовольствіи присутствовать при послѣднихъ минутахъ Борисовой жены и царя Феодора Борисовича. Но одни бояре не могли бы, конечно, отдать Самозванцу ни войска, ни Москвы, и не могли бы направить противъ Годуновыхъ стихійнаго движенія массъ, если бы въ нѣдрахъ этихъ массъ не было соответствующихъ теченій. Къ сожалѣнію, нѣтъ желательнаго количества данныхъ для того, чтобы изучить эти теченія. Измѣна войска подъ Кромами и возстаніе Москвы на Годуновыхъ изображаются источниками не вполне отчетливо.

Мы уже знаемъ, въ какомъ положеніи была рать Годунова подъ Кромами. Она устала отъ зимняго похода, много болѣла, теряла людей отъ побѣговъ и отъѣздовъ и получала подкрѣпленія посонными черными людьми. Боевая годность ея была сомнительна, какъ отъ общаго разстройства полковъ, такъ и отъ того, что въ ней убывала лучшій элементъ—помѣстные дворяне центральныхъ городовъ—и оставался элементъ ненадежный—«ратные люди (Зверскихъ городовъ, стрѣльцы, казаки и черные люди». Такъ именно изображали составъ войска официальныя данныя 1608 года. Какъ бы ни была велика численность подобной арміи, ее велики было считать слабымъ войскомъ. Этотъ «*pes et robur totius Moscoviae*» (такъ величалъ эту армию Іезуитъ Лавинскій) былъ настолько непригляденъ и слабъ, что въ его разстройствѣ надо видѣть одно изъ побужденій

измѣны Басманова. Съ другой стороны, въ арміи уже гнѣздилась измѣна: въ отдѣльных лицахъ и частяхъ войско было сильно деморализовано. Мы знаемъ даже имена перебѣжчиковъ, приносившихъ Самозванцу изъ полковъ московскія вѣсти: таковъ былъ, напри- мѣръ, «сынъ боярскій молодой арзамасецъ Абрамъ Бахметевъ», принесшій Самозванцу первую вѣсть о Борисовой смерти. У Ис. Массы читаемъ много подробностей о тайныхъ пересылкахъ подъ Кромами между осаждающими и осажденными, также между московскимъ лагеремъ и Путивлемъ, гдѣ былъ Самозванецъ. Очень вѣроятно сообщеніе Массы, что Басмановъ, пріѣхавъ къ войску, каждый день разсылалъ по всему лагерю людей, чтобы выведать настроеніе рати, и убѣдился, что большинство уже на сторонѣ Дмитрія, а не Годуновыхъ: тогда онъ сталъ искать средствъ передаться Самозванцу безъ пролитія крови.

По описанію измѣны въ лѣтописи, дѣло было такъ, что воеводы Басмановъ, братья Голицыны и М. Гл. Салтыковъ провозгласили царемъ Самозванца «въ совѣтъ» съ «городами» Рязанью, Тулою, Каширою и Алексиномъ, то-есть, по соглашенію съ дѣтьми боярскими названныхъ городовъ. Одна разрядная книга подтверждаетъ это, указывая, что «своровали рязанцы и иные дворяне и дѣти боярскіе»: именно «Прокопей .Ипунцовъ съ братьею и со совѣтниками своими изъ иныхъ зарѣчныхъ (то-есть, на югъ отъ Оки) городовъ втайнѣ вору крестъ цѣловали». И въ другой разрядной говорится, что именно «рязанцы и украинные города измѣнили и приложи- лися къ розстригѣ». «Сказаніе о Гришкѣ Огреневѣ» также на пер- вомъ мѣстѣ ставитъ «воинскихъ людей рязанцевъ», а «повѣсть 1606 года» присоединяетъ къ нимъ еще «дѣтей боярскихъ новго- родскихъ». Наконецъ, Гонсевскій свидѣтельствовалъ въ 1608 году, что ему лично рязанскіе и зубцовскіе дворяне выражали въ 1606 году живѣйшее удовольствіе по поводу торжества Самозванца. Изъ всѣхъ этихъ указаній можно вывести то лишь одно заключеніе, что затѣя Голицыныхъ и Басманова была сочувственно принята и под- держана отрядами дѣтей боярскихъ, принадлежащихъ къ болѣе вы- сокому слою служилаго класса, чѣмъ пограничная служилая мел- кота. Помѣщики и вотчинники «большихъ статей», какими были, напри- мѣръ, .Ипунцовы на Рязани, впервые выступаютъ здѣсь на поле дѣйствія всею массою, «городомъ», и выступаютъ противъ Годуновыхъ, а не за нихъ, хотя, казалось бы именно этимъ про- винціальнымъ служилымъ землевладѣльцамъ Борисъ благопріят- ствовалъ всего болѣе. Напрасно будемъ мы искать въ памятни- кахъ изложенія мотивовъ, по которымъ дѣти боярскіе «своровали» подъ Кромами, «собралися, пріѣхали къ розрядному шатру, гдѣ бояре и воеводы сидѣли», и, повязавъ ихъ, стали присягать царю Дмитрію Ивановичу. Никто намъ не объясняетъ поведенія дво-

ривъ. Имѣли ли они твердое понятіе о томъ, что дѣлаютъ, или же подсознательно позволили увлечь себя въ смуту, довѣряя своимъ вождямъ и вождамъ и искренно почитая Самозванца позвннмъ парвенчмъ.—это остается въ предѣлахъ простыхъ догадокъ. Правдоподобнѣе, впрочемъ, второе предположеніе. Состояніе умовъ въ войскѣ было такъ смутно, настроеніе такъ неопредѣленно, среди ратныхъ людей обращались такіе противорѣчивые слухи, что достаточно было одного рѣшительнаго толчка, и вся масса готова была податься по данному ей направленію. Братья Голицыны и Басмановы дали ей этотъ толчокъ черезъ такихъ удобныхъ для агитаціи людей, какъ Ляпуновъ⁸⁰.

До той поры, когда Прокопій Ляпуновъ поднялся на стѣны бора за національность, то-есть до 1610 года, семьи Ляпуновыхъ не вызываютъ симпатій. Современникъ Грознаго, Петръ Ляпуновъ, съ нѣсколькими сыновьями, Григоріемъ, Прокопіемъ, Захаромъ, Александромъ, Степаномъ и съ племянниками Семеномъ, Василиемъ и Менишникомъ, были очень замѣтны въ своемъ Рязанскомъ краю. Рязань тогда отличалась очень постояннымъ и сплоченнымъ составомъ служилого населенія, благодаря своему обособленному положенію между «дикимъ полемъ», болотными пространствами такъ называемой «мещерской стороны» и сплошными лѣсами Цны и Мокши. Въ этомъ углу давно обжились и перероднились, ссорились и мирились между собою зажиточныя и многолюдныя семьи дѣтей боярскихъ «выборныхъ» и «дворовыхъ»: Ляпуновыхъ, Сумбуловыхъ, Ржевскихъ, Биркиныхъ, Кикиныхъ, Измайловыхъ, Колеминскихъ, Шиловскихъ, Коробовыхъ, Осельныхъ и многихъ другихъ. Хорошо поставленные въ отношеніи служебномъ и землевладѣльческомъ, люди этого круга были притязательны и отличались говоромъ. Въ 1595 году одинъ изъ Ляпуновыхъ, Захаръ, былъ жестоко осужденъ за мѣстническія претензіи: въ другой разъ все Ляпуновы «родомъ» мѣстничались съ князьями Засѣкиными, съ которыми ихъ родня имѣла «недружбы многія про землю». Очень рано, еще въ 1584 году, обнаруживается склонность молодыхъ Ляпуновыхъ къ смутѣ и самоуправству. Они вмѣстѣ съ Кикиными «пристали къ черни», когда она послѣ смерти Грознаго встала на Богдана Бѣльскаго и пошла на Кремль. Есть интересныя указанія на близость Ляпуновыхъ къ «дворовому дѣлку» Ивана Грознаго, Андрею Шереметеву. Этотъ отъявленный негодный и насильникъ, пользовавшійся личною близостью къ Грозному, присваивалъ самымъ наглымъ образомъ чужія земли и чужихъ людей на Рязани, а пособникомъ ему служилъ въ этомъ дѣлѣ Александръ Ляпуновъ. Замѣтимъ, что осужденный и отставленный отъ дѣлъ послѣ смерти Грознаго, Шереметевъ оказался однимъ изъ первыхъ сторонниковъ Самозванца и былъ въ числѣ убійцъ жены и сына Бориса. Въ 1603 году опять слышимъ о Ляпуновыхъ; За-

харѣ Ляпуновъ былъ уличенъ въ томъ, что посылалъ на Донъ казакамъ «заповѣдныя товары», то-есть предметы вооруженія и вино. За это онъ снова понесъ наказаніе, какъ и въ 1595 году. Наконецъ, есть слухъ, что бояре тайно посылали какого-то племянника Проконія Ляпунова къ королю Сигизмунду съ просьбою помочь Самозванцу. Весьма вѣроятно, что этого и не было на самомъ дѣлѣ, но не лишено значенія, что къ подобному слуху возможно было привязать одного изъ Ляпуновыхъ. Можетъ быть, самого его къ королю и не посылали, а, говоря старымъ языкомъ, «имя его посылали». Итакъ, Ляпуновыхъ видимъ противъ Бѣльскаго, который былъ пріятелемъ Бориса, и Ляпуновыхъ видимъ въ нѣкоторой близости съ Шереметьевымъ, который Годуновымъ былъ удаленъ отъ двора. Собирая эти обстоятельства, можемъ заключить, что Ляпуновы при Борисѣ должны были чувствовать себя не особенно удобно. Строгія же наказанія, которымъ, безъ сомнѣнія, подвергли Захари Ляпунова, должны были озлобить его родъ противъ Годуновыхъ. Отсюда можно объяснить рѣшимость Ляпуновыхъ измѣнить правительству Феодора Борисовича ²¹.

Проконій Ляпуновъ среди рязанскихъ дѣтей боярскихъ игралъ большую роль, потому что былъ на первомъ мѣстѣ въ числѣ «складчиковъ» Окологороднаго става на Рязани. За нимъ, какъ за избраннымъ и довѣреннымъ лицомъ, должна была пойти вся дружина рязанцевъ, не только Переславля-Рязанскаго, но и другихъ рязанскихъ городовъ, напримѣръ, Рязска, гдѣ у Проконія были также знакомы, даже обязанные ему поручительствомъ по службѣ. Когда же рязанцы вошли въ «сѣвѣтъ» къ Басманову и Голицынымъ, за ними легко увлеклись служилые люди и другихъ южныхъ городовъ. По картинному описанію Ис. Массы, когда заговорщики 7-го мая бросились на востокъ и стали переходить черезъ р. Кромъ на соединеніе съ гарнизономъ Кромъ, то въ лагерѣ поднялся ужасный безпорядокъ: «никто не зналъ, кто былъ врагомъ, кто другомъ; одинъ бѣжалъ въ одну сторону, другой—въ другую, и верѣлись какъ пыль, вздымаемая вихремъ». Далеко не все были посвящены въ замыселъ измѣнниковъ. Князь Андрей Телятевскій до послѣдней минуты не бросалъ «наряда», то-есть порученной ему артиллеріи, и убѣжалъ въ Москву, когда понялъ, что измѣнники осилили. Отрядъ нѣмецкой конницы также готовъ былъ къ бою, не желая измѣнять Годуновымъ. Пораженный неожиданнымъ предательствомъ, различныя части войска теряли порядокъ и бросались въ бѣгство. До самой Москвы бѣжали растерянные люди, и «когда ихъ спрашивали о причинѣ такого внезапнаго бѣгства, они не умѣли ничего отвѣтить». И многіе изъ тѣхъ, кто остался подъ Кромами служить новому царю Дмитрію, знали столь же мало о положеніи дѣлъ и жалѣли, что не ушли. Большинство ратныхъ людей въ переломѣ

сыграло пассивную роль и желало только того, чтобы окончить долгий и трудный поход. Уведомленный об этом, Самозванец не замедлял распустил войско. Тотчас как узналъ он о сдаче московской армии, он послал под Крома из Путивля князя Бориса Михайловича Лыкова, давнишнего друга Романовых, женившегося впоследствии на одной из дочерей Никиты Романовича. Князь Лыков приводил ко кресту ратных людей под Кромами на верную службу новому царю, а затем объявил милостивое разрешение царское войску разбжаться по домам, «потому что оно было утомлено»; только «главнейшей части войска» он приказал ожидать его под Орлом. По получении грамоты Самозванца множество народа, говорит Масса, отправилось домой, даже не видав того царя, которому они только что присягнули и из-за которого столько потерпелись. Осторожнѣе казалось уйти подальше отъ событий столь загадочныхъ и странныхъ. Нельзя не замѣтить, что нѣкоторая осторожность не покидала даже самихъ вожаконъ измѣны: по сообщенію лѣтописи, князь В. В. Голицынъ, а по сообщенію Массы, Басмановъ приказали себя связать, какъ связанъ былъ П. И. Годуновъ въ то время, когда лѣти боярскіе «пріѣхали къ розрядному шатру» съ измѣною. Это сдѣлано было, «хотя у людей утанти», затѣмъ, чтобы на воеводѣ не пало подозрѣнія въ соучастіи. Въ такой предусмотрительности видна не одна боязнь, что замыселъ можетъ окончиться неудачей. Воеводы рисковали, что Самозванецъ, получивъ ихъ въ свои руки связанными, не повѣритъ ихъ добровольному переходу на его сторону. Но имъ въ ту минуту больше хотѣлось избавиться отъ Годуновыхъ, чѣмъ доставить торжество тому, кого они не знали и въ кого, можетъ быть, сами не увѣровали. Не суда Годуновыхъ или Самозванца они боялись при измѣнѣ, а общественнаго мнѣнія, которое могло и не быть на сторонѣ побѣдившаго Самозванца ⁸².

Такъ передано претенденту московское войско. После 7-го мая только гарнизоны Калуги да стрельцы у Серпухова оказали нѣкоторое сопротивленіе авангарду Самозванца. Самъ же онъ съ торжествомъ шелъ изъ Путивля къ столицѣ на Орелъ и Тулу, какъ разъ черезъ уѣзды тѣхъ Украинныхъ городовъ, дворине которыхъ передались ему подъ Кромами. Еще въ Путивлѣ прибылъ къ нему князь П. В. Голицынъ, со свитою въ тысячу человекъ, бить челомъ «именемъ всего войска». Въ дорогѣ встрѣтили его сперва М. Г. Салтыковъ и П. О. Басмановъ, затѣмъ князь В. В. Голицынъ и одинъ изъ Череметевыхъ. Въ Тулѣ же и въ Серпуховѣ явились къ назначенному царю Дмитрію Ивановичу, какъ представители признавшей его столицы, братья Василій, Дмитрій и Иванъ Ивановичъ Шуйскіе, кн. О. П. Мстиславскій, кн. П. М. Воробьевскій, словомъ, цѣль московскаго боярства. Они явились съ придворнымъ ста-

томъ и замесами, и Тула на нѣсколько дней обратилась во временную резиденцію уже царствующаго царя Димитрія. Подъ Серпуховымъ для Самозванца были устроены тѣ самые походные шатры, въ которыхъ за семь лѣтъ предъ тѣмъ и на томъ же мѣстѣ величался Борисъ; тогда эти шатры, имѣвшіе видъ «снѣговиднаго города», поразили Ивана Тимофеева, теперь ими восхитился Борисъ, описавшій ихъ въ такихъ же выраженіяхъ, какъ и впечатлительный Тимофеевъ. Окруженный войсками и дворомъ, Самозванецъ уже издали сталъ распорядиться Москвою. Онъ послалъ туда войско подъ начальствомъ Басманова, а для управленія дѣлами отправилъ князя В. В. Голицына и съ нимъ давно знакомыхъ Самозванцу кн. Вас. Мосальскаго-Рубца и дьяка Богдана Сутунова. Эти послѣдніе въ 1604 году сдали Самозванцу Путивль и затѣмъ свискали его довѣріе, управляя въ Путивлѣ дѣлами во время долгой стоянки тамъ Самозванца. Изъ названныхъ четырехъ лицъ составила комиссія, которой новый царь приказалъ «вѣдать Москву» и приготовить ее къ царскому прибытію. Съ прїездомъ въ столицу этой комиссіи въ государствѣ насталъ окончательно новый правительственный порядокъ. Нареченному царю Димитрію, вмѣстѣ съ военною силою, стала служить и весь правительственный механизмъ.

Какое же положеніе дѣла застали въ Москвѣ новыя административныя лица?

Вскорѣ же послѣ кончины Бориса, когда вопросъ о дальнейшей судьбѣ московскаго престола самъ собою выросъ передъ грубыми и неискусными умами московской толпы, а слухи о Самозванцѣ все болѣе и болѣе раздражали ея любопытство, уличная чернь отложила прежнюю сдержанность, стала обнаруживать безпокойство и волновалась. Она громко выражала желаніе видѣть мать царевича Димитрія, инокиню Марю, говорила о необходимости возвратитъ въ Москву «старыхъ вельможъ», знакомыхъ съ событіями 1591 года, иначе говоря, Нагихъ. Народъ желалъ имѣть точныя свѣдѣнія о дѣйствительной судьбѣ углицкаго царевича, а правительство не рѣшалось ихъ дать, опасаясь, что лица, близкіе къ углицкому дѣлу, могутъ извратить его обстоятельства въ пользу Самозванца, если станутъ говорить о дѣлѣ съ толпою. Изъ этихъ лицъ на одного В. И. Шуйскаго считали возможнымъ положиться и потому выпустили его къ толпѣ. Онъ объяснялъ народу, что настоящаго царевича дѣйствительно похоронили на Угличѣ и что взявшій на себя его имя есть самозванецъ. Не знаемъ, сильно ли это подействовало на слушающихъ и дѣйствительно ли князь Василій потомъ въ частныхъ бесѣдахъ говорилъ противоположное; но во всякомъ случаѣ проэти увѣренія Шуйскаго забыли, когда блѣдцы изъ-подъ Крома принесли громовую вѣсть объ измѣнѣ войска и бояръ. Деморализація военной толпы передалась толпѣ уличной, страхъ бѣжавшихъ заразить

москвичей. Въ то время, когда одни сообразили, что нѣтъ болѣе правительства и что они остаются, до поры до времени, на своей волѣ, другіе почувствовали, что нѣтъ болѣе порядка и надобно самимъ думать о своей безопасности и цѣлости. Малѣйшая тревога разнуздывала однихъ и повергала въ панику другихъ. Когда прошелъ слухъ, что знаменитый атаманъ Корѣла стоитъ съ казаками недалеко отъ Москвы, власти приказали возить пушки къ стѣнамъ и валамъ. Дѣлалось это очень вяло, и толпа издѣвалась надъ военными приготовленіями, а зажиточные люди спѣшили прятать свое добро, одинаково боясь и казаковъ Корѣлы, и московской уличной черни. Зловѣщій призракъ социального междоусобія вставалъ надъ Москвою въ эти дни политической безурядицы, и постороннему наблюдателю представлялось, что служилое и торговое население Москвы «чрезвычайно боялось бѣдной раззоренной черни, сильно желавшей грабить московскихъ купцовъ, всѣхъ господъ и нѣкоторыхъ богатыхъ людей». Этотъ внутренний врагъ, толпившійся на московскихъ площадяхъ и рынкахъ, для общественныхъ верховъ казался даже горше наступавшаго на Москву нежданаго побѣдителя.

Неопредѣленность положенія тяготила особенно потому, что отъ побѣдителя не было вѣсти. Грамоты Самозванца не доходили до населенія, ибо ихъ успѣвало перехватывать правительство Годуновыхъ. Только 1-го іюня, стало быть, недѣли черезъ три послѣ извѣстій о сдачѣ арміи Самозванцу, московскіе люди услышали впервые милостивое обращеніе къ нимъ новаго царя. Его грамоту гонцы Г. Пушкинъ и Н. Плещеевъ успѣли разгласить въ подмосковномъ Красномъ селѣ, большомъ и богатомъ, похожемъ на городъ. Красносельныя толпою, съ которою не могла справиться Годуновская полиція, проводили гонцовъ въ самую Москву. Народныя массы слушали ихъ грамоту на Красной площади и склонились на сторону новаго царя. Бояре дали увлечь себя въ народномъ потокѣ, и Годуновы пали. Въ успѣхѣ новаго царя одни видѣли торжество правды и Божій судъ надъ домомъ Бориса, другіе—только выходъ изъ тяжкаго кризиса, третьи же—поводъ къ тому, чтобы проявить наболѣвшее чувство злобы на «сильныхъ» людей, на произволъ ихъ и обиды, на тяготившія послѣдствія общественнаго неравенства. По мѣткому выраженію Ив. Массы, въ это время каждый могъ скоро отыскать своего врага. Вместе съ низверженіемъ правительства, по всей Москвѣ весь день происходилъ грабежъ: грабили не однихъ Годуновыхъ и ихъ близкихъ, но и людей далекихъ отъ правительства и ни къ чему не причастныхъ, наиримѣръ, служилыхъ и торговыхъ нѣмцевъ. Арестомъ Годуновыхъ и водвореніемъ ихъ на старомъ Годуновскомъ дворѣ руководили вельможи, жившіе дѣла въ свои руки; грабежомъ же занималась чернь, у которой явился подстрекатель изъ числа тѣхъ же вельможъ, именно Б. Бѣльскій, допущенный въ

Москву послѣ смерти Бориса. Такъ, верхъ и низъ московскаго населенія произвели переворотъ 1-го іюня, послѣ чего боярство двинулось навстрѣчу царю Димитрію, а прочее населеніе стало готовиться къ приему царя въ столицѣ⁸³.

VI.

Борьба была окончена. Съ торжествомъ Самозванца однако не обеспечивалась дальнѣйшая судьба престола и не водворялся порядокъ въ государствѣ. Боярство отнюдь не могло примириться съ властью Самозванца, въ царственное происхожденіе котораго оно никакъ не могло вѣрить. В. И. Шуйскій откровенно высказывалъ, что Самозванца признали царевичемъ только для того, чтобы свергнуть Годунова. Когда же Бориса съ его домомъ не стало, миновала необходимость и въ службѣ Самозванцу. Служить ему было тяжело еще и потому, что новый царь не привлекалъ къ себѣ своимъ обращеніемъ. Первое же знакомство съ его личностью и приемами, въ Тулѣ въ маѣ и іюнѣ 1605 года, оказалось для бояръ очень неприятнымъ. Къ Самозванцу привезли «повинную» отъ Москвы бояре князья П. М. Воротынский и А. А. Телятевскій и съ ними «всякихъ чиновъ люди». Столичное посольство было принято новымъ царемъ одновременно съ новопришедшими донскими казаками. Царь позвалъ казаковъ къ рукѣ «преже московскихъ бояръ», а казаки при этомъ «лаiali и позорили» ихъ. Послѣ такого публичнаго безчестія Самозванецъ еще разъ призвалъ къ себѣ бояръ и самъ ихъ бранилъ («наказываше и лаиле, якоже прямой царскій сынъ»); нѣкоторыхъ же изъ нихъ, даже самого Телятевскаго, послалъ за что-то въ тюрьму. Конечно, не Воротынскому и не Шуйскимъ съ Голыциными было терпѣть такое обхожденіе отъ незнакомца имъ происхождения. Рѣшавъ передать ему государство, они ждали, что онъ воздастъ имъ за это подобающую честь и благодареніе и что онъ пойметъ и соблюдетъ надлежащее положеніе въ странѣ титулованной знати. Но они увидѣли съ первыхъ же минутъ, что имѣютъ дѣло съ человекомъ, которому чужды политическія традиціи и житейскій тактъ. Самозванецъ не понималъ ни того, чѣмъ онъ обязанъ московскимъ князьямъ, ни того, какое положеніе они желаютъ себѣ создать или вѣрнѣе, возвратить въ государствѣ.

Особенно раздраженными и нетерпѣливыми оказались Шуйскіе. Трудно понять причины той теропливости, съ какою они постарались отдѣлаться отъ новаго царя. Но во всякомъ случаѣ ихъ отношеніе къ вопросу о подлинности или самозванствѣ воцарившагося монарха было такъ шекотливо и сложно, что неизбѣжно должно было портить ихъ положеніе при этомъ монархѣ. В. И. Шуйскій еще такъ недавно свидѣтельствовалъ въ Москвѣ о томъ, что онъ

похоронилъ настоящаго царевича въ Угличѣ, а что во имя его идетъ «разстрига». Какъ могъ онъ объяснить свои слова Самозванцу, которому онъ потомъ принесъ присягу? И какъ могъ Самозванецъ довѣриться такому боярину, который на его глазахъ круто переѣмилъ свои рѣчи о немъ самомъ и который, сдѣлкомъ много зналъ о настоящемъ царевичѣ, могъ и впередъ злоупотреблять этимъ знаніемъ? Въ то время, какъ другіе виновники переворота, Голицынъ и Басмановъ, получили на первыхъ же порахъ служебныя порученія отъ Самозванца и, какъ его довѣренныя лица, побѣжали предъ нимъ въ Москву, Шуйскіе оставались въ сторонѣ. Это было послѣдствіемъ ихъ поведенія и, можетъ быть, причиною той поспѣшности, съ какою они стали агитировать противъ новаго государя. Имъ было основаніе опасаться, что при переѣмѣ придворныхъ лицъ и вѣнній, не имъ достанется первое мѣсто въ правительствѣ, а между тѣмъ они притязали на него. Переворотъ 1-го іюня устранилъ тогъ порядокъ, которымъ они тѣготились, но не создалъ такого порядка, какого они желали. Незачѣмъ было, съ ихъ точки зрѣнія, терять новое положеніе вещей и опасно было, въ интересахъ ихъ семьи, дать ему утвердиться. Вотъ почему Шуйскіе, очертя голову, бросились въ агитацію, возбуждая московское населеніе противъ новаго царя, еще не успѣвшаго пріѣхать въ свою столицу. Неизвѣстно точно время, когда уличили и судили Шуйскихъ, но во всякомъ случаѣ, все дѣло Шуйскихъ, до «казни» князя Василия и до ссылки всей семьи опальныхъ князей, протекло въ лѣтніе мѣсяцы 1605 года, точнѣе въ первую половину лѣта. Письмо іезуита Лавицкаго изъ Москвы, датированное 14-мъ іюля новаго стиля, уже излагаетъ не только вину Шуйскаго, но и судъ надъ нимъ на такъ называемомъ «соборѣ» (*in maximo consensu senatorum etiam spiritualium cum caeteris aliis*) и относитъ казнь его, отмѣненную въ послѣднюю минуту, — къ 10-му іюля по новому стилю, то есть къ 30-му іюня по старому. Въ іюль Шуйскіе были уже сосланы въ Галицкіе пригороды. Если мы примемъ эту дату и вспомнимъ, что 1-го іюня произошло сверженіе, а 10-го умерщвленіе Годуновыхъ и что только 20-го іюня Самозванецъ пріѣхалъ въ Москву, то убѣдимся, что Шуйскіе необыкновенно спѣшили и что все «дѣло» ихъ заняло не болѣе десяти дней. Очевидно, они мечтали не допустить «разстриги» до Москвы, не дать ему сѣсть на царствѣ. Разумѣется, ихъ предпріятіе не могло имѣть успѣха и должно было казаться предосудительнымъ и страшнымъ. Въ Москвѣ никто еще не имѣлъ времени убѣдиться въ справедливости того, что говорили Шуйскіе, — что новый царь не царевичъ, а разстрига, и что онъ хочетъ «до конца разорить» православную вѣру. Не мудрено, что имъ пока никто не повѣрилъ и на пресловутомъ «соборѣ», который успѣли собрать менѣе, чѣмъ въ десять дней, никто имъ не

«способствовать»: «ни власти, ни изъ бояръ, ни изъ простыхъ людей, всё на нихъ же кричаху»⁸⁴.

Разрывъ съ Шуйскими и опала на нихъ повлекли за собою и другія опалы и казни. Источники, говоря о лицахъ, которыхъ коснулся розыскъ, рассказываютъ, что Шуйскихъ выдала болатовня «безъ разсуду» близкихъ къ нимъ торговыхъ людей, между прочимъ, извѣстнаго въ то время «церковнаго и палатнаго мастера» Федора Коня (или Конева); называется также имя казненнаго смертью Петра Тургенева; отмѣчается, что большинство подозрѣваемыхъ принадлежало къ духовенству. Если даже признать преувеличеннымъ слухъ о томъ, что при самомъ началѣ правленія новаго царя «обыкновенно ночью тайно пытали, убивали и казнили людей» и что «каждый день то тамъ, то здѣсь происходили казни», — все-таки нельзя не замѣтить, что новое царствованіе началось не гладко и не вполне милостиво. Всё слою московскаго населенія испытали на себѣ, что «великій государь» не всѣхъ одинаково жалуетъ, какъ обѣщалъ, «по своему царскому милосердому обычаю». Съ другой стороны, «великій государь» слишкомъ жаловалъ тѣхъ, кого Москва не любила и боялась. Съ нимъ въ Москву пришли казаки и польскія роты и пріѣхали польско-литовскіе паны, въ родѣ кн. Вишневецкаго. Весь этотъ народъ имѣлъ претензію думать, что именно ему москвичи обязаны восстановленіемъ династіи, а новый царь своимъ престоломъ. Поведеніе пришлецовъ было надменно и грубо, нравы распустились. Москвичи оскорблялись предпочтеніемъ, которое оказывалось иноземцамъ, и свободою, съ какою держалъ себя въ Москвѣ чужой людъ. Правда, царь Дмитрій скоро распустилъ свое воинство и расплатился съ нимъ; но на смѣну ушедшимъ являлись въ Москву новые выходцы искать торговыхъ барышей или придворныхъ милостей. Царь всегда бывалъ окруженъ чужеродными гостями и иностранною стражею. Народъ, выдавшій приготовленія къ казни крамольника В. Шуйскаго, понемногу сталъ думать, что это былъ не крамольникъ, а провидецъ и страдалецъ за вѣру и правду. Можно полагать, что вопреки увѣреніямъ иностранныхъ современниковъ, вызывавшихъ Самозванца, его личность и дѣла не приобрѣли особой популярности у москвичей. А весной 1606 года шествіе поляковъ на Москву ради свадьбы Самозванца и Марини и вовсе отчудило московское населеніе отъ новаго двора. Интересно указаніе въ письмѣ Гучинскаго къ Самозванцу, въ январѣ 1606 года, что даже такіе невеликіе люди, какъ Борша и Хрипуновъ, говорили между собою, будто на Москвѣ уже точно дознались, что царь Дмитрій не настоящій царь; подобные разговоры между москвичами были въ ходу, стало быть, еще за полгода до сверженія Самозванца⁸⁵.

Если московская толпа имѣла свои поводы къ недоумѣнію и

неудовольствію, то у знати были свои особыя причины чувствовать себя неудовлетворенною новымъ порядкомъ. Самозванецъ поставилъ себя очень опредѣленно по отношенію къ боярству. Онъ вслѣдствіе показывалъ свое благоволеніе къ названной своей роднѣ: вернулъ изъ ссылки и возвысилъ Нагихъ, проведя въ думу братьевъ и дядей своей мнимой матери Марьи Феодоровны. Далѣе, Богдана Бѣльскаго, имя котораго давно было связано съ именемъ угличскаго царевича, Самозванецъ пожаловалъ въ бояре, хотя и предпочелъ услатъ его на воеводство въ Новгородъ, а не держать около себя. Наконецъ, онъ послѣдовательно стремился возстановить прежнее положеніе извѣстнаго намъ боярскаго круга, разбитаго царемъ Борисомъ. Романовы были возвращены изъ мѣстъ заточенія. Старецъ сійскій Филаретъ съ весны 1606 года обратился въ митрополита ростовскаго; Ив. Шик. Романову сказано было боярство; даже прахъ умершихъ въ ссылкѣ Романовыхъ возвращали для погребенія на родинѣ. «Великій дыкъ» В. Щелкаловъ избылъ своей опалы и былъ произведенъ въ окольничіе. Словомъ, возрождались къ новымъ успѣхамъ та среда дворцовой знати, отъ которой всю вторую половину XVI вѣка терпѣли московскіе князья. Самозванецъ даже вспомнилъ Головиныхъ и какъ будто желалъ ихъ вознаградить за опалу 1584 года быстрымъ возвышеніемъ Ивана и Василія Петровичей Головиныхъ до сана окольничаго. Ласкалъ онъ и кн. О. П. Мстиславскаго, подаривъ ему старый Царе-Борисовъ дворъ въ Кремль. Легко понять, что должны были чувствовать убѣжденные представители княжеско-боярскихъ традицій при такомъ возрожденіи «аристократіи времени опричнины». Только что уничтоженный боярскою реакціею порядокъ возникалъ заново, а вожаки реакціи отстранялись отъ дѣлъ, которыми такъ недавно, казалось, владѣли. Шуйскіе были въ ссылкѣ, Голицыны стали вовсе не замѣны въ шумѣ самозванцевыхъ углѣхъ и зѣлѣй. На убыль мѣста Годуновской родни во дворцѣ Самозванца являлись не великородные князья, а люди низшаго слоя—Васмановъ, князья Масальскіе, кн. Татевъ, даже столь неродословные дѣльцы, какъ дыки Аѳ. Власевъ и Б. Сутуповъ, дворянинъ М. Молчановъ и думный дворянинъ Гр. Микулинъ, пошавшій въ думу изъ стрѣleckихъ головъ. Во дворцѣ Самозванца формировался такой правительственный кругъ, который по своей нестрѣлкѣ и демократичности могъ съ большимъ успѣхомъ поспорить съ «опричинской» компаніею Грознаго. Самозванецъ, кажется, и самъ чувствовалъ, что долженъ быть осторожнѣе съ родовитымъ боярствомъ, съ которымъ онъ сталъ такъ далекъ. Воцѣрившись, онъ возвратилъ въ Москву Шуйскихъ всего черезъ четыре-пять мѣсяцевъ послѣ ихъ ссылки. Конечно, имъ руководило въ данномъ случаѣ не легкомысленное великодушіе, въ которомъ его льстиво упрекалъ Бучинскій, а необходимость уступить предста-

тельству «нѣкоторыхъ сенаторовъ» (za przyczyną niektórych senatorów) и даже самой царицы-матери. Во-вторыхъ, онъ пытался сблизить и даже породнить своихъ близкихъ, родственниковъ и друзей, съ вельможами, которые, по выраженію Пс. Массы, были нейтральны, то-есть не принадлежали къ его кругу. Нечего и говорить, что всѣ подобныя старанія остались безуспѣшными. Шуйскіе какъ только вернулись въ Москву изъ Галицкихъ пригородовъ, послали заодно съ Голлицыными извѣстнаго уже намъ Пв. Безобразова къ королю Сигизмунду съ тайными рѣчами о сверженіи Самозванца, а кн. Мстиславскій, обласканный Самозванцемъ, не задумался пристать къ заговорщикамъ, когда они бросились на Кремлевскій дворецъ⁸⁸.

Такъ, тѣ самые элементы московскаго населенія, которые произвели 1-го іюня переворотъ въ пользу Самозванца, готовы были черезъ нѣсколько мѣсяцевъ возстать противъ поставленнаго ими царя и окружающихъ его своихъ и чужихъ «тайноглаголыниковъ». Къ нимъ прибавился и еще одинъ врагъ «разстриги» — духовенство. Оно съ особеннымъ вниманіемъ должно было ловить всѣ слухи о томъ, что Самозванецъ находится въ сношеніяхъ съ папою и вообще близокъ съ иновѣрцами. Присутствіе въ Москвѣ людей иныхъ исповѣданій, увѣренная смѣлость ихъ поведенія, посѣщеніе ими православныхъ церквей и недостатокъ уваженія къ святынямъ волновали и возмущали блюстителей московскаго православія. За попустительство и личный либерализмъ въ сферѣ обряда и внѣшняго культа Самозванецъ получилъ репутацію еретика, главной цѣлью котораго якобы было ниспроверженіе православія въ государствѣ. Отобраніе въ казну нѣкоторыхъ участковъ церковной земли въ самой Москвѣ, поборы съ монастырей, — причемъ съ одного Троице-Сергіева монастыря взято было 30 000 рублей, — поддерживали убѣжденіе во враждебномъ отношеніи царя къ церкви. Духовенство считало подвигомъ благочестія всякую оппозицію «разстригѣ» и окружало блескомъ агіографической легенды всякое проявленіе личной стойкости въ столкновеніяхъ русскихъ людей съ неправославнымъ монархомъ. Пастыри церкви Гермогенъ казанскій и Оеодосій астраханскій, знатный «первоградецъ» князь Василій Шуйскій и смиренный Тимофей Осиповъ, «мужъ благочестивъ образомъ и правомъ», одинаково представлялись «доблыми мучениками» и поборателями по вѣрѣ за то, что смѣло отстаивали свои мнѣнія передъ Самозванцемъ. Духовенство, несомнѣнно, не отказало бы въ своемъ благословеніи всякому, кто «дерзнулъ» бы на «разстригу».

Надобно было лишь вождь и руководитель, чтобы слотить недовольныхъ и организовать возстаніе. Съ осени 1605 года Шуйскій вторично взялся за это дѣло, или, вѣрнѣе сказать, обстоятельствами былъ поставленъ въ центрѣ движенія. Онъ уже первую ве-

сеннею попыткою приобрести ореолъ «первострадальца» и въ глазахъ толпы его поведеніе было прямо п. такъ сказать, героическое поведеніе всякаго иного боярина. Метиславскаго, Голицыныхъ и прочихъ. Голова его лежала на плахѣ: этого одного было достаточно, чтобы свискать уваженіе патріотовъ. Затѣмъ, Шуйскіе имѣли большія связи въ разныхъ кругахъ общества. Истопникъ не разъ указываетъ на близость къ Шуйскимъ московскихъ купцовъ: въ видѣ догадки замѣтимъ, что эта близость образовалась по старинной вотчинной осѣдлости князей Шуйскихъ. Они имѣли вотчины въ Казанскомъ краю, въ томъ районѣ, гдѣ сельскія поселенія достигли большаго развитія и отличались напряженіемъ торговаго оборота и разнообразіемъ производительнаго труда. Населеніе ихъ вотчинъ связано было съ московскимъ рынкомъ и связывало съ нимъ своихъ вотчинныхъ «государей». Пасмѣшливое прозвище, данное въ народѣ князю Вас. Ив. Шуйскому, — «шубникъ» — произошло отъ шубнаго промысла, который былъ развитъ въ старыхъ вотчинахъ его рода, Шуйскомъ уездѣ, откуда произошла и самая фамилія Шуйскихъ. Могли Шуйскіе рассчитывать, кромѣ собственно московскаго населенія, и на помощь инородцевъ. Есть указанія, что они съумѣли «присовокупить» къ своему совету дѣтей боярскихъ новгородскихъ, и псковскихъ, которые и сыграли въ возстаніи дѣлательную роль. Одинокъ, правда мутный, источникъ сообщаетъ вѣроподобное извѣстіе, что Шуйскіе стянули въ Москву своихъ «людей» изъ разныхъ вотчинъ. Наконецъ, за Шуйскими пошли и воинскіе отряды, расположенные временно подъ Москвою для дальнѣйшаго «поляскаго» похода въ Елецъ: можетъ быть, въ ихъ числѣ и были тѣ 3.000 новгородцевъ, о которыхъ упоминаетъ Масса ⁸⁷.

Для того, чтобы собрать народъ и подготовить его къ согласному дѣйствию, необходимо было время. Подготовка возстанія началась еще въ концѣ 1605 года, какъ видно по времени обращенія бояръ къ королю черезъ Пв. Безобразова и по январьскому письму Яна Гучинскаго къ Самозванцу. Съ начала же 1606 года Самозванецъ уже сталъ довить признаки народнаго броженія. Ночью 8-го января произошла ночная тревога въ его дворцѣ: было мнѣніе, что переполохъ былъ вызванъ покушеніемъ на жизнь Самозванца со стороны вѣстнаго намѣ А. Шереметина. Въ великомъ посту, который въ 1606 году начался 3-го марта, московскіе стрельцы «поговорили» про Самозванца, что онъ разоряетъ ихъ вѣру, и стала мысль, быти въ служилыхъ людяхъ въ стрѣльцахъ, якобы имъ къ кому было пристать». Эта мысль стала извѣстна Басманову, начальнику стрѣльцовъ. Поговорившіе стрѣльцы были схвачены и избиты своими же товарищами, которымъ выдать ихъ Самозванецъ для расправы. Голова стрѣлецкій Гр. Микулинъ за усердіе въ искорененіи измѣны былъ поглазованъ въ думные дворяне: а въ то же время

(29 марта) сѣной великій князь Симеонъ Бекбулатовичъ былъ посланъ изъ Москвы въ Кирилловъ монастырь съ приставами и съ особою о немъ грамотою. Самозванецъ, очевидно, считая Симеона за такое лицо, къ которому могли или хотѣли «прислать», приказывалъ его постричь въ монахи и «поконить» въ монастырь такъ же, какъ ранѣе поконили тамъ ссыльнаго старца Іону Мстиславскаго. Черезъ мѣсяцъ послѣ стрѣлцкой смуты прїѣздъ слишкомъ большого количества гостей изъ Рѣчи Посполитой на свадебныя торжества Самозванца не понравился населенію Москвы. Слишкомъ свободное и шумное, порою даже наглое поведеніе вооруженнаго «рыцарства» раздражало москвичей настолько, что нѣ «ридахъ» полякамъ перестали продавать порохъ и свинецъ «для того, чтобы веселые гости постоянными выстрѣлами не тревожили народа и не нарушали общаго спокойствія». Самый чинъ свадебныхъ церемоній и пировъ, не вполне обычный, не согласованный съ требованіями московской порядочности и степенности, возбуждалъ народное негодованіе, тѣмъ болѣе, что на царскую свадьбу въ Кремль простого народа и не пустили. Сильная стража пропускала въ ворота только служилыхъ людей да иноземцевъ. Если раньше заговорщикамъ надо было искусственно возбуждать народъ противъ «разстрига», то послѣ женитьбы царской, наоборотъ, бояре могли опасаться, что народное буйство испортитъ ихъ расчеты и вскрыетъ прежде времени ихъ замыслы. Съ 12-го мая народъ началъ волноваться всею массою, и всѣ последующіе дни Самозванецъ получалъ донесенія объ этомъ отъ офицеровъ своей стражи. Предостереженія шли и отъ польскихъ пословъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ; для пословъ опасность казалась настолько явной, что они уже съ 15 на 16 мая всю ночь содержали свои караулы на Посольскомъ дворѣ. Самозванецъ же въ непонятномъ ослабленіи считалъ свою власть и безопасность совершенно прочными, думая, по выраженію Палицына, что онъ «всѣхъ въ руку свою объять, яко яйце»⁸⁸.

Однако ударъ ему былъ нанесенъ очень скоро. Утромъ 17-го мая до 2000 бояръ и дворянъ ворвались въ Кремль и кинулись во дворецъ. Это были руководители заговора. Они распространили слухъ, будто бы цари рѣжутъ бояръ («*crapu bojar dinnnych sieka*»), и народная масса частью бросилась въ Кремль на помощь заговорщикамъ, частью же была направлена на дома, въ которыхъ жили поляки и литва. Въ убійствахъ и грабежахъ иноземцевъ принимала участіе, главнымъ образомъ, уличная толпа, московское простонародье. Когда заговорщики, убивъ Самозванца, получили возможность вмѣшаться въ уличный беспорядокъ, они старались унять толпу, охранить осажденных поляковъ отъ дальнѣйшей опасности и взять ихъ въ свою власть и опеку. На улицахъ появились князь Шуйскій, Мстиславскій, Голыцынъ, бояре П. П. Романовъ, Ф. П.

Шереметевъ, окольничій М. И. Татищевъ. Они вездѣ водворяли порядокъ, разговили толпы буйвоовъ, ставили къ польскимъ домамъ для охраны отряды стрѣльцовъ, отправляли сдавшихся имъ иноземцевъ въ безопасные отъ народныхъ покушеній дворы. Словомъ, они объявили себя временнымъ правительствомъ и добились повиновенія. Ихъ слушались стрѣлцкія войска: подъ ихъ руководствомъ стала дѣйствовать администрація: земскій дворъ—московское градоначальство—отыскивалъ уцѣлѣвшихъ отъ погрома иноземцевъ, велъ имъ списки и возвращалъ ихъ на Посольскій дворъ или ихъ господамъ, или же давалъ имъ казенный приютъ до высылки на родину. Порядокъ возстановлялся, хотя и не сразу. Но замѣчанію поляковъ, въ Москвѣ тогда чернь была сильнѣе бояръ, какъ и вообще бывала она сильнѣе во время бунтовъ⁹⁹.

Черезъ два дня послѣ смерти цари Димитрія изъ среды боярскаго правительства избранъ былъ въ цари князь В. И. Шуйскій. Родъ Рюрика снова занималъ престолъ въ лицѣ старшаго изъ своихъ великорусскихъ представителей. Боярско-княжеская реакція въ Москвѣ, овладѣвъ политическимъ положеніемъ, возвела на царство своего родовитѣйшаго вожака.

Вступленіемъ цари Василія Ивановича «по количеству своему» на престолъ «великаго Россійскаго царствія прародительской его царской степени» закончился первый періодъ московской смуты, который мы называли династическимъ. Дальнѣйшая борьба между царемъ Васи́ліемъ и его врагами, спорившими съ нимъ за престолъ и власть, велась, какъ увидимъ ниже, не столько за династическія права претендентовъ, сколько за торжество того общественнаго порядка, какого желали ихъ сторонники. Поэтому-то ожесточенная война за Димитрія съ царемъ Васи́ліемъ была возможна и при томъ условіи, что самого Димитрія не существовало, даже при томъ условіи, что въ его существованіе вѣрили не все борцы его стороны.

Въ началѣ разсмотрѣннаго періода наше вниманіе держалось въ сферѣ дворцовыхъ отношеній и было обращено на группировку отдѣльных лицъ высшаго правительственнаго и придворнаго круга. Затѣмъ мы перенесли наше изученіе отъ центра государства на его южныя границы и отъ общественныхъ вершинъ на украинныя массы и ихъ увлеченіе Самозванцемъ. Такое раздвоеніе интереса обусловлено свойствами государственнаго кризиса, въ которомъ одновременно развивались два процесса. Верхніе слои общества переживали послѣдствія опричнины: здѣсь, взаимно разгромленнаго Грознымъ княжеско-боярскаго круга, формировалась новая аристократія служебно-дворцоваго характера и происходили столкновенія отдѣльных лицъ и кружковъ за придворное преобладаніе. Внизу народныя массы, не имѣвшія силъ снести возложенныя на нихъ государствомъ тяготы, пришли въ движеніе, бродили и искали выхода своему

недовольству. Прекращеніе династіи Калиты открыло новой московской аристократіи дорогу къ трону и перессорило ее на вопросѣ о томъ, кто будетъ наследовать престолъ царя Феодора. Въ борьбѣ за престолъ эта аристократія была разбита Годуновымъ, но успѣла противопоставить царю Борису пагубную для него идею самозванщины. Когда эта идея воплотилась въ названнаго «царевича Дмитрія Ивановича», бродившія массы нашли удовлетвореніе въ поддержкѣ этого царевича и въ борьбѣ за него съ московскимъ правительствомъ. Именно населеніе «Польской» и Сѣверской украины Московскаго государства, а не польско-литовское войско доставило побѣду Самозванцу. Однако побѣдою Самозванца воспользовалась не эта среда украинскихъ людей, а вновь образовавшаяся реакціонная партія бояръ-князей. Сначала она увлекла на сторону Самозванца высшіе разряды московскаго войска подъ Кромами и открыла царю Дмитрію путь въ столицу. Потомъ, свергнувъ этого царя Дмитрія путемъ уличнаго переворота при сочувствіи духовенства и столичнаго населенія, она образовала въ Москвѣ временное правительство олигархическаго характера. Последнимъ выраженіемъ торжества реакціонной партіи было воцареніе князя Василія Шуйскаго, вожака олигарховъ.

Однако такой исходъ борьбы долженъ былъ озадачить и озлобить народныя массы, принимавшія участіе въ предшествовавшихъ движеніяхъ. Онѣ въ правѣ были ждать отъ Самозванца, какъ вознагражденіе за оказанную ему помощь, льготъ и облегченій, а вмѣсто того онѣ увидали водвореніе въ государствѣ боярской власти, имъ очень мало пріятной. Въ слѣдующей главѣ мы увидимъ, какъ онѣ отнеслись къ этому неожиданному для нихъ факту.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Второй періодъ Смуты: разрушеніе государственнаго порядка.

I.

Воцареніе князя В. И. Шуйскаго и обстоятельства, которыми оно сопровождалось въ столицѣ и во всемъ государствѣ, представляютъ любопытнѣйшій и вмѣстѣ съ тѣмъ сложнѣйшій моментъ въ исторіи Смуты. Новому царю необходимо было по возможности скорѣе и точнѣе опредѣлять свои отношенія къ московской знати, съ которою ему предстояло править дѣлами, къ московскому населенію, которое скорѣе попустило, чѣмъ одобрило его воцареніе, и, наконецъ, ко всей прочей странѣ, которой еще надобно было объявить и объяснить происшедшій въ Москвѣ переворотъ. Несмотря на то, что царь Василій обнаружилъ въ первое время своей власти большую энергію и ловкость, его отношенія къ московскому обществу сложились въ общемъ дурно.

Извѣстно, какъ «образилъ» царя Василія на престолѣ: его провозгласили царемъ совѣтники и сотрудники его въ борьбѣ съ «разстригою» и поляками. Они пріѣхали въ Кремль, «взили» князя Василья на Лобное мѣсто, нарекли его тамъ царемъ и пошли съ нимъ въ Успенскій соборъ, гдѣ онъ тотчасъ же сталъ «цѣловать всей землѣ крестъ» на томъ, что не будетъ злоупотреблять поручасною ему властью. Совершенно очевиденъ во всемъ этомъ церемоніальнѣ предварительный уговоръ, главнымъ исполнителемъ котораго называютъ «Михалка» Татищева, наиболѣе дерзкаго и грубаго во всей тогдашней думѣ челоуѣка. Сохранилось преданіе, что въ уговорѣ участвовали изъ большихъ бояръ, кромѣ самого Шуйскаго съ братьями, князя В. В. Голицынъ съ братьями, Ив. Сем. Куракинъ и Ив. М. Воротынскій. Они положили по убіеніи Самозванца «общимъ совѣтомъ Россійское царство управлять», тому же изъ нихъ, кто будетъ царемъ, не метить никому за прежнія досады. Царство досталось Шуйскому потому, что Воротынскій будто бы склонился въ его пользу противъ Голицына. Если это преданіе и не вполне точно передаетъ факты, то оно вполне правильно указываетъ лицъ,

образовавшихъ княжеско-боярскую реакціонную партію. Шуйскіе и Воротынскіе, Голицыны и Куракины—это какъ разъ тѣ фамиліи, которымъ въ то время принадлежало родословное первенство и которыя необходимо должны были выйти въ первые ряды при всякомъ княжеско-боярскомъ движеніи. Оставшіе послѣ Годуновыхъ и Симозванца распорядителями дѣлъ и не успѣвъ предупредить общаго избіенія поляковъ въ Москвѣ, эти князья отложили мысль о приглашеніи на московскій престолъ польскаго королевича (если только они эту мысль серьезно когда-нибудь имѣли) и рѣшили дать Москвѣ царя изъ своей среды. Шуйскій и былъ такимъ государемъ. Онъ получалъ власть изъ рукъ кружка, считавшаго за собою право распоряжаться царствомъ—«по великой породѣ своей». Въ то же самое время власть передавалась именно ему, потому что онъ всего ближе былъ къ ней опить-таки по своей породѣ. Аристократическій принципъ руководилъ кружкомъ и получилъ свое выраженіе прежде всего въ тѣхъ манифестахъ, съ которыми Шуйскій тотчасъ по воцареніи обратился къ странѣ. Въ нихъ онъ неизбѣжно указывалъ на свое происхожденіе отъ Рюрика, «иже бѣ отъ римскаго кесаря», и называлъ московскій престолъ «отчичною прародителей нашихъ». То обстоятельство, что на царствѣ онъ учинился по праву рожденія, онъ даже объявлялъ ранѣе народнаго «прошенія», говоря, что онъ «за помощію великаго Бога принялъ скипетръ Россійскаго царствія по прародительской нашей царской степеніи и по моленью» всѣхъ людей Московскаго государства. Тотъ же аристократическій принципъ отразился косвенно и въ знаменитой «записи, по которой самъ царь цѣловалъ крестъ» и которую иногда называютъ «ограничительною» записью. Взглянемъ на ея содержаніе ²⁰.

Самъ царь Василій въ первой своей грамотѣ о вступленіи на престолъ говоритъ объ этой записи въ такихъ словахъ: «хотимъ держати Московское государство по тому же, какъ прародители наши великіе государи Россійскіе цари, а мы съ хотимъ жаловати и любити свыше прежняго и смотря по вашей службѣ: на томъ на всемъ язь царь... цѣловалъ животворящій крестъ всѣмъ людямъ Московскаго государства... а по которой записи цѣловалъ язь, царь и великій князь, и по которой записи цѣловали бояре и вси земли, и мы тѣ записи послали къ вамъ». Здѣсь нѣтъ ни слова объ ограниченіи власти, да еще въ пользу бояръ: напротивъ, царь указываетъ, что онъ цѣловалъ крестъ на томъ, чтобы править, какъ правила его полновластные «прародители», цари XVI вѣка, и цѣловалъ онъ крестъ не боярамъ, а «всѣмъ людямъ». И въ самой записи не найдемъ чего-либо похожаго на ограниченіе верховныхъ правъ, если не будемъ умышленно ударять на слова «не осуди истиннымъ судомъ съ бояры своими» и думать, что упомина-

ние о боярахъ значить здѣсь отказъ царя отъ правъ въ пользу его бояръ. Въ записи царь говоритъ: Божіею милостію я вступилъ на прародительскій престолъ по желанію духовенства и народа и по праву родового старшинства. Нынѣ я желаю, чтобы подъ моею властью «православное христіанство» пользовалось тишиною, покоемъ и благоденствіемъ. И потому «поволилъ есми изъ... цѣловати крестъ на томъ, что мнѣ, великому государю. (1) всякого челоуѣка, не осудя истиннымъ судомъ съ бояры своими, смерти не предати; (2) и вотчинъ и дворовъ и животовъ у братьи ихъ и у женъ и у дѣтей не отымати, будетъ которые съ ними въ мысли не были; (3) также у гостей и у торговыхъ и у черныхъ людей, хотя который по суду и по сыску доидеть и до смертныя вины, и послѣ ихъ у женъ и у дѣтей дворовъ и лавокъ и животовъ не отымати, будетъ съ ними они въ той винѣ невинны; (4) да и доводовъ ложныхъ мнѣ, великому государю, не слушати, а сыскивати всякими сыски накрѣпко и ставити съ очей на очи... а кто на кого солжетъ, и, сыскавъ, того казнити, смотря по винѣ его». На всемъ на томъ, на чемъ царь «поволилъ» крестъ цѣловать, онъ его и цѣловалъ, повторивъ вкратцѣ изложенныя «условія»: «Цѣлую крестъ всемъ православнымъ христіаномъ, что мнѣ ихъ, жалуя. (1) судити истиннымъ праведнымъ судомъ. (2—3) и безъ вины ни на кого опалы своей не класти, и (4) недругомъ никому никого въ неправдѣ не подавати и ото всякаго насильства оберегати». Въ этомъ резюме нѣтъ упоминанія о судѣ «съ бояры», хотя очень точно передается сущность всѣхъ четырехъ пунктовъ ранѣе выраженныхъ обѣщаній: между тѣмъ въ окончательной формулѣ присяги упоминаніе объ ограниченіи въ пользу именно бояръ по существу дѣла было бы совершенно необходимо. Но не боярамъ, а «всѣмъ православнымъ христіанамъ» обѣщается здѣсь «праведный судъ», уничтоженіе опалъ безъ вины, отмѣна групповой отвѣтственности и искорененіе «ложныхъ доводовъ», то-есть клеветническихъ доносовъ и наушничества. Во всемъ этомъ очень трудно найти дѣйствительное ограниченіе царскаго полновластія, а можно видѣть только отказъ этого полновластія отъ недостойныхъ способовъ его проявленія. Здѣсь царь не поступаетъ своими правами, такъ какъ самъ говоритъ, что будетъ «держати царство» по образцу «своихъ прародителей», московскихъ самодержцевъ старой династіи: онъ обѣщаетъ лишь воздерживаться отъ причудъ личнаго произвола и дѣйствовать посредствомъ суда бояръ, который существовалъ одинаково во все время Московскаго государства и былъ всегда правоохранительнымъ и правообразовательнымъ учрежденіемъ, не ограничивающимъ однако власти царя.

Однимъ словомъ, въ «записи» царя Василія нельзя найти ничего такого, что по существу ограничивало бы его власть и было

бы для него юридически обязательно: только слова «съ бояры съмыслимъ» да необычный фактъ царской присяги на этой записи заставляютъ видѣть въ ней «политическій договоръ» царя съ боярами. Скудость его содержанія ведетъ къ тому, что договоръ этотъ считаютъ неразвитымъ и направленнымъ исключительно «къ огражденію личной и имущественной безопасности отъ произвола сверху». Это было такъ, говорятъ, потому, что боярство «не понимало необходимости обеспечивать подробными условіями свое общее участіе въ управленіи, и безъ того освященное вѣковымъ обычаемъ». Но въ такомъ случаѣ обязательство царя судить съ боярами въ правду, наказывать сообразно дѣйствительной винѣ и не слушать клеветниковъ было также излишне, потому что и безъ этого обязательства, по вѣковому народному воззрѣнію, царь долженъ былъ, по Писанію, «разсуждать люди Божьи въ правду». Это очень хорошо толковалъ царь Алексѣй Михайловичъ, размышляя въ письмахъ къ князю Н. И. Одоевскому, «какъ жить мнѣ государю и вамъ бояромъ». Онъ никому креста не цѣловалъ и властью не поступался, а между тѣмъ, совсѣмъ какъ Шуйскій, говорилъ, что божіе правосудіе даровано Богомъ государю и его бояромъ: Богъ «даровалъ намъ, великому государю, и вамъ, бояромъ, съ нами единодушно люди Его Свѣтвы разсудити въ правду, всѣмъ равно». Именно потому, что Шуйскій хотѣлъ присягою обязать себя къ тому, къ чему обязанъ былъ и безъ присяги, народъ въ церкви пробовалъ протестовать противъ намѣренія новаго царя. «Бояре и всякіе люди ему говорили, чтобъ онъ въ томъ креста не цѣловалъ, потому что въ Московскомъ государствѣ того не повелось: онъ же никого не послуша—разсказываетъ лѣтописецъ—и поцѣлова крестъ на томъ всемъ». Между новымъ царемъ и его подданными выходило недоразумѣніе: царь предлагалъ обязательства въ пользу подданныхъ, а они не только стѣснялись ихъ принять, но и не совсѣмъ ихъ уразумѣли. Лѣтописецъ въслѣдствіи не умѣлъ даже точно передать того, что говорилъ царь въ соборѣ: онъ записалъ его слова не согласно съ текстомъ подлинной подкрестной записи и не вполнѣ вразумительно¹.

Дѣло разъяснится, если мы станемъ на ту точку зрѣнія, что «запись» царя Василія есть не договоръ царя съ боярами, а торжественный манифестъ новаго правительства, скрепленный публичною присягою его главы и представителя. Царь Василій говорилъ и думалъ, что возстановляетъ старую династію и старый порядокъ своихъ прародителей «великихъ государей». Старый порядокъ онъ понималъ такъ, какъ понимали люди его круга—родовитая знать, князья, задавленные опричниною и теперь поднявшіе свою голову. Это былъ порядокъ, существовавшій именно до опричнины, до того періода онаго, когда московскіе государи стали «всеродно»

губить знать, отнимать родовыя земли, налагать ошачи по подозрѣніямъ и доносамъ на цѣлыя группы княжеско-боярскихъ семей и вмѣсто великородныхъ людей на ихъ стѣни возводить людей худородныхъ. Со смертью Бориса и его семьи окончился этотъ періодъ униженія знати и торжества дворцовыхъ временщиковъ съ ихъ роднею. Старая знать опять заняла первое мѣсто въ странѣ. Устами своего царя въ его записи она торжественно отрекалась отъ только что дѣйствовавшей системы и обѣщала «истинный судъ» и избавленіе отъ «всякаго насильства» и неправды, въ которыхъ обвиняла предшествовавшія правительства. Вотъ каковъ, кажется намъ, истинный смыслъ записи Шуйскаго: она возвѣщала не новый политическій порядокъ, а новый правительственный режимъ, не умаленіе царской власти, а ея возвращеніе на прежнюю нравственную высоту, утраченную будто бы благодаря господству во дворѣ недостойныхъ «рабовъ». Не даромъ Шуйскій, по словамъ Лѣтописи, упоминалъ въ Успенскомъ соборѣ о «грубости», бывшей при царѣ Борисѣ; удобнѣе было связать ненавистный порядокъ съ именемъ этого «рабшаря», чѣмъ съ именемъ Ивана Васильевича Грознаго, родъ котораго собирался продолжать царь Василій Ивановичъ.

Такъ въ записи царя Василія выразилось настроеніе аристократическаго кружка, владѣвшаго тогда Москвою и думавшаго править государствомъ. Желая возвратить дворецъ и государство къ давно утраченнымъ аристократическимъ тенденціямъ, этотъ кружокъ, вполнѣ заслуживающій названіе реакціоннаго, долженъ былъ считаться со всеми тѣми правительственными и общественными теченіями, которыя вели свое начало отъ новаго московскаго порядка и шли въ другія стороны. Во-первыхъ, новая дворцовая знать не вся была истреблена гоненіями и переворотами. Вернулись въ Москву два «Никитича», Филаретъ и Иванъ; на лицо было нѣсколько Нагихъ; цѣлъ былъ Б. Бѣльскій; существовали въ думѣ даже нѣкоторые Годуновы; наконецъ, отъ «разстриги» остались такіе «сановники», какъ князь В. М. Рубецъ-Масальскій, Афанасій Власевъ и Богданъ Сутуповъ. Во-вторыхъ, въ боярствѣ были люди высокой знатности, но далекіе отъ видовъ господствующаго кружка, однако такіе, безъ которыхъ не могла обойтись правительственная дѣятельность любого направленія. Первымъ изъ нихъ былъ кн. О. П. Мстиславскій, лишенный честолюбія бояринъ. Говорятъ, онъ грозилъ уйти въ монастырь, если его выберутъ въ царя. За нимъ стояли многочисленные князья различныхъ коленъ Ростовскаго и Ярославскаго рода, князья Трубецкіе, далѣе—бояре не княжескаго происхожденія: Шереметевы, Салтыковы и многіе другіе. Со всеми этими людьми кружокъ Шуйскаго долженъ бы былъ установить по возможности хорошія и на справедливости основанныя отноше-

нія. Некоторыхъ лицъ онъ привлекъ къ себѣ. О. П. Мстиславскій съ перваго же дня переворота дѣйствуетъ вмѣстѣ съ кружкомъ, слѣдуя своей обычной тактикѣ — уживаться съ господствующимъ режимомъ. Князья Трубецкіе (Никита Романовичъ, Юрій Никитичъ и Андрей Васильевичъ) на первыхъ порахъ также повидимому поладили съ Шуйскими. Близокъ къ нимъ казался и О. П. Шереметевъ; напротивъ, П. П. Шереметевъ, какъ увидимъ, сталъ въ оппозицію къ нимъ. Лицъ, которыхъ считали близкими къ Самозванцу, олигархи сослали въ дальніе города на воеводства: князя М. В. Рубца-Масальскаго въ Корфуду, М. Г. Салтыкова — въ Ивань-городъ; Бѣльскаго послали изъ Новгорода въ Казань, Ао. Власова — въ Уфу; Мих. Фед. Нагой былъ лишенъ сана конюшаго; прочіе же Нагые служили безъ опалы. Высшая служилая среда получала такимъ образомъ новую группировку, причемъ далеко не все она была поставлена въ одинаковыя отношенія къ новому государю и его близкимъ. Боярство не было сплочено въ организованный кругъ, которому бы принадлежало, — если бы царская записка была ограничительною, — право участія въ государственномъ судѣ; въ то же время не все оно пользовалось въ одинаковой степени тѣми гарантіями, въ соблюденіи которыхъ царь такъ настойчиво желалъ присягнуть своему народу. Лѣтописецъ прямо говоритъ, что «царь Василій вскорѣ по воцареніи своемъ, не помня своего обѣщанія, началъ мстить людямъ, которые ему грубиша: бояръ и думныхъ дьяковъ и стольниковъ и дворянъ многихъ розосла по городомъ по слухамъ, а у иныхъ у многихъ помѣстья и вотчины поотнима». Такимъ образомъ, торжественно заявленный въ минуту воцаренія принципъ справедливости и законности не былъ примѣненъ даже къ узкому кругу высшихъ служилыхъ людей: онъ остался простымъ указателемъ политическаго направленія, не ставъ дѣйствующею нормою живыхъ отношеній. Мудрено ли, что въ боярствѣ и дворянствѣ московскомъ княжата-олигархи, окружавшіе Шуйскаго, не получили особой популярности? Если всѣ готовы были признавать за ними право на правительственное первенство въ силу ихъ родовитости, то очень многіе не считали ихъ достойными этого первенства по ихъ личнымъ несовершенствамъ. Вотъ почему въ правленіе В. Шуйскаго было такъ много крамолъ и крамольниковъ, начиная съ первыхъ же недѣль его царствованія и вплоть до послѣдней крамолы, столкнувшей царя Василия съ престола²².

Всего непріятнѣе для царя Василия и вмѣстѣ съ тѣмъ всего загадочнѣе сложились его отношенія къ Романовскому кругу. Ко времени сверженія «разстриги» Романовы успѣли уже собраться въ Москву. Иванъ Никитичъ даже участвовалъ въ переворотѣ 17-го мая, примкнувъ къ руководителямъ заговора. Старецъ Филаретъ тоже не остался въ тѣни. Тотчасъ по воцареніи Шуйскаго

онъ былъ посланъ за тѣломъ царевича Дмитрія, чтобы перевезти его изъ Углича въ Москву. Въ концѣ мая, именно 28-го числа, царь получилъ отъ него извѣщеніе изъ Углича, что мощи царевича найдены. Наканунѣ этого самаго дня (по новому стилю 6-го іюня) польскіе послы имѣли въ Москвѣ совѣщаніе съ боярами и отъ нихъ узнали, что тѣло царевича будетъ скоро перевезено въ Москву патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ. Что это слово «патріархъ» не было опискою въ посольскомъ дневникѣ 1606 года, узнаемъ изъ одного документа 1608 года. Послы польскіе писали боярамъ, что въ Москвѣ нѣтъ должнаго уваженія даже къ патріаршескому сану: «За Бориса Іовъ былъ, и того скинуто, а посажено на патріарховство Игнатія Грека: потомъ за шнѣшяго господаря Грека того скинуто, а посажено на патріарховствѣ Феодора Микитича, яко о томъ бояре думше по оной смутѣ въ Отвѣтной палатѣ намъ, посломъ, сами сказывали, менуючи, что по мощи Дмитровы до Углича послано патріарха Феодора Микитича: а говорилъ тые слова Михайло Татищевъ при всехъ боярахъ. Потомъ въ сколько недѣль и того скинули, учинили есте Гермогена патріархомъ. Итакъ теперь,—заключали послы свою идовитую рѣчь боярамъ,—живыхъ патріарховъ на Москвѣ чотырехъ маєте». Такой выходки нельзя было себѣ позволить безъ основанія, и потому приходится вѣрить, что Шуйскій первоначально считалъ кандидатомъ въ патріархи именно митрополита Филарета, а затѣмъ между ними произошло какія-то недоразумѣнія и царь измѣнилъ выборъ. Подтвержденіе этому находимъ въ одномъ изъ писемъ пунція Симонетты къ кардиналу Боргезе (изъ Виллы отъ 23-го апрѣля 1610 года). Со словъ ксендза Фирсея, короннаго референдарія, Симонетта сообщаетъ, что въ королевскомъ лагерѣ подъ Смоленскомъ ожидаютъ московскаго патріарха, которому навстрѣчу король Сигизмундъ пошлетъ даже свою карету. Здѣсь подразумѣвался нареченный «тушинскій патріархъ» Филаретъ: какъ разъ въ то время Гр. Валуевъ отбилъ его отъ войскъ Рожинскаго, и Филаретъ поэтому пошелъ не къ Сигизмунду, а въ Москву. Симонетта такъ характеризуетъ тицетно ожидаемаго поляками Филарета: «этотъ патріархъ — тотъ самый, который помогалъ дѣлу покойнаго Дмитрія (che promosse le cose del morto Demetrio) и за то подвергся преслѣдованію со стороны Шуйскаго, новаго (московскаго) царя, поставившаго на его мѣсто другого патріарха, киковой и находится въ Москвѣ: упомянутый старый патріархъ (Филаретъ) держалъ также сторону новаго Іокедмитрія, а (теперь для него) наступилъ часъ смиренно предать себя его величеству (королю)». Такимъ образомъ и послѣ пребыванія Филарета въ Тушинѣ поляки продолжали думать, что нареченіе его въ патріархи произошло въ Москвѣ, до тушинскаго извѣда, и полагали, что Шуйскій смѣстилъ его за приверженность къ пер-

вѣстному самозванцу. Еще опредѣленнѣе и рѣшительнѣе, чѣмъ показаніе Фирлея и Симонетты, звучатъ слова пана Хвалибога въ его извѣстномъ «донесеніи о ложной смерти Іожедимитрія перваго». Онъ пишетъ, что «около недѣли (послѣ переворота 17-го мая) листы прибиты были на воротахъ боярскихъ отъ Дмитрія, гдѣ давалъ знать, что ушелъ и Богъ его отъ измѣнниковъ спасъ, которые листы измѣнники (то-есть лица, произведшія переворотъ) патріарху приписали, за что его и сложили, предлагая Гермогена». Здѣсь, какъ и въ письмѣ Симонетты, подъ именемъ патріарха мы должны разумѣть не Игнатія, а Филарета, такъ какъ Игнатій былъ сведенъ съ престола еще до воцаренія Шуйскаго, тотчасъ по сверженіи Самозванца, а Хвалибогъ рассказываетъ о событіяхъ нѣсколько позднѣйшихъ, когда, какъ увидимъ ниже, въ народѣ началось движеніе противъ самого Шуйскаго и поляки, задержанные въ Москвѣ, «другой революціи боялись». Совокупность приведенныхъ извѣстій ставитъ вѣдѣ всякихъ сомнѣній фактъ кратковременнаго пребыванія Филарета въ достоинствѣ названнаго патріарха московскаго. Въ теченіе мая 1606 года Филаретъ былъ поставленъ во главѣ московской іерархіи и вслѣдствіе какого-то замѣшательства вскорѣ же возвращенъ въ прежнее званіе митрополита ростовскаго. Именно этимъ слѣдуетъ объяснить то любопытное обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ первыхъ грамотахъ царя Іо. Шуйскаго иногда упоминался патріархъ, какъ дѣйствующее лицо, до пріѣзда въ Москву и посвященія Гермогена. Такія упоминанія грамотъ были замѣнены дѣтописцемъ и ввели его въ ошибку, заставивъ сказать, что Гермогенъ вѣнчалъ царя Василия на царство, будучи еще митрополитомъ, а затѣмъ встрѣчалъ въ Москвѣ монаха паревича Дмитрія уже въ санѣ патріарха. Въ этомъ же дѣлѣ съ патріаршествомъ Филарета находитъ объясненіе тѣ странныя на первый взглядъ строки Ів. Тимофеева, гдѣ онъ упрекаетъ Шуйскаго за то, что тотъ воцарился такъ «спѣшилъ, елико возможе того (Татищева) скоростъ»: «ниже первопрестольнѣйшему нареченій его вознѣсти... во яко престолюдина тогда святителя мѣни. токмо послѣди ему о немъ изъяви». Не Игнатію же надо было, по мнѣнію Тимофеева, докладывать воцареніе Шуйскаго; а Іову и нельзя было своевременно сказать объ этомъ, потому что Іовъ былъ за нѣсколько сотъ верстъ отъ Москвы. Врядъ ли можетъ быть сомнѣніе, что Тимофеевъ разумѣетъ здѣсь Филарета, который, стало быть, уже считался «первопрестольнѣйшимъ» въ моментъ воцаренія Шуйскаго. Наконецъ, въ томъ же замѣшательствѣ съ Филаретомъ кроется причина, по которой такъ замедлилось поставленіе въ патріархи Гермогена. Шуйскій вообще очень спѣшилъ съ восстановленіемъ порядка въ государствѣ: сѣлъ на царство 19-го мая, не ожидая собора, вѣнчался на престолъ 1-го іюня, не ожидая па-

триарха: только поставленіе патриарха затянулось на нѣсколько недѣль, до 3-го іюля. Произошло это оттого, что первый названный патриархъ, то-есть Филаретъ, былъ «скинутъ» послѣ 27-го мая (6-го іюня по новому стилю), а второй, Гермогенъ, не могъ скоро прійхать изъ Казани, гдѣ онъ былъ митрополитомъ. Если въ Москвѣ только въ концѣ мая пришли къ рѣшенію вызвать его въ Москву, то онъ не могъ поспѣть въ столицу ранѣе конца іюня: обсылка съ Казанію требовала около мѣсяца времени⁹³.

Нѣтъ возможности точно объяснить, что произошло между Романовыми и Шуйскими, но возможно построить догадку. Маржеретъ даетъ для этого цѣнныя свѣдѣнія. Спутывая послѣдовательность событій и погружаясь въ хронологію, онъ даетъ общій очеркъ положенія дѣлъ въ первые дни царствованія цари Василия и между прочимъ рассказываетъ, что тогда въ пользу Мстиславскаго возникъ заговоръ, зачинщикомъ котораго былъ П. Н. Шереметевъ, но женѣ близкій родственникъ Мстиславскому и Нагимъ. Вина Шереметева открылась въ его отсутствіе изъ Москвы, по поводу внезапнаго народнаго скопища, къ-мъ-то собраннаго въ воскресный день на площадь передъ дворцомъ. Шуйскій, по мнѣнію Маржерета, спасся только потому, что, во-время замѣтивъ волненіе, не показавшись изъ дворца и успѣвъ предупредить дальнѣйшее скопленіе черни. Захватили пятерыхъ изъ толпы, били ихъ кнутомъ и сослали, а въ приговорѣ объявили, что виною всему дѣлу П. Н. Шереметева, а не Мстиславскій. Шереметева, котораго судили изъ его отсутствіе, потомъ сослали, и до Маржерета дошелъ несправедливый слухъ, что его отравили. Новая опасность, продолжаетъ Маржеретъ, грозила царю Василию во время перенесенія тѣла царевича Димитрія, 3-го іюня, когда чернь обнаружила снова вражду противъ царя. Последнее замѣчаніе, несмотря на всю хронологическую путаницу разсказа, даетъ намъ нѣкоторое основаніе думать, что скопище, повлекшее за собою обвиненіе Шереметева, собралось въ Кремлѣ ранѣе перенесенія мощей царевича Димитрія, то-есть въ концѣ мая. Воскресный день, къ которому приурочивается у Маржерета народное волненіе, приходился на 25-е мая: именно къ этому дню и Пасхѣ относить (считая по новому стилю, 4-го іюня) страшное волненіе народа, направленное на бояръ и Шуйскаго. Въ это время П. Н. Шереметева дѣйствительно не было въ Москвѣ, потому что онъ съ митрополитомъ Филаретомъ ѣздилъ за мощами царевича въ Угличъ и вернулся въ Москву только къ 3-му іюня. Что въ тѣ дни въ Москвѣ происходила нѣкоторая политическая тревога, удостовѣрится грамотою цари Василия отъ 29-го мая въ Кирилловъ монастырь: въ ней царь приказываетъ игумену кирилловскому выдать цари Симеона Бекбулатовича, въ то время уже «старша Стефана», приставу О. Сушонову, который и долженъ

былъ ѣхать со старцемъ «гдѣ ему вѣдно». Известно, что старца тогда увезли въ Соловки; если вспомнимъ, что онъ былъ женатъ на сестрѣ князя Ѡ. И. Мстиславскаго, то поймемъ, почему о злополучномъ старцѣ вспомнили въ то время, когда открыли заговоръ въ пользу его шурина. Съ другой стороны, время ссылки Симеона Бекбулатовича утверждаетъ насъ въ мысли, что вся исторія, рассказанная Маржеретомъ, правильно отнесена нами на конецъ мая 1606-го года. Итакъ, въ то время, когда названный патріархъ Филаретъ съ княземъ И. М. Воротынскимъ и П. Н. Шереметевымъ открывали мощи подлиннаго царевича Димитрія, въ Москвѣ открыли заговоръ противъ царя Василия. Шуйскій увидѣлъ противъ себя имена Мстиславскаго, Шереметева, — лицъ принадлежащихъ къ тому слою дворцовой знати, который первенствовалъ во дворцѣ до послѣдняго торжества Шуйскаго съ его родословнымъ принципомъ. Во главѣ же этого слоя стояли Романовы, родственники Шереметевымъ и тому же Мстиславскому. Уже въ одной этой близости должны мы искать причину подозрѣній Шуйскаго противъ Романовыхъ и ихъ родни. Если бы Шуйскій даже и не нашелъ никакой улики противъ Филарета въ майскомъ заговорѣ, онъ просто могъ бы побояться имѣть его около себя въ санѣ патріарха. Разъ ему пришлось убѣдиться въ томъ, что среда петитулованныхъ бояръ мало расположена къ нему, онъ долженъ былъ особенно страшиться передать ей представителю и вожаку патріархескую власть съ ея громаднымъ авторитетомъ и обширными средствами. А можетъ быть, у Шуйскаго помимо общихъ соображеній были и болѣе положительныя основанія для того, чтобы опасаться Романовыхъ. Есть, напримѣръ, указаніе, что тотчасъ же послѣ смерти Самозванца въ Московскомъ государствѣ пошли толки о томъ, будто бы во главѣ правленія теперь долженъ стать кто-либо изъ Романовскаго рода. Нѣмецкое донесеніе изъ Нарвы отъ 27-го мая, резюме, составленное по рѣчамъ русскихъ ивангородцевъ, прямо говоритъ объ этомъ («das einer von den Romanowitzen soll gubernator sein»). Подобные слухи могли дойти до самого царя Василия и, конечно, должны были его смутить. Но изъ словъ Хвалибога и Симонетты можно заключить, что были еще и иного рода толки о Филаретѣ: его считали сторонникомъ перваго Самозванца, не измѣнившимъ ему и послѣ рокового переворота 17-го мая; признавали Филарета даже причастнымъ къ тому движенію противъ Шуйскаго, которое было возбуждено подметными письмами и разыгралось въ ужасный безпорядокъ 25-го мая. Очень трудно понять, какъ могъ Филаретъ Никитичъ въ одно и то же время открывать въ Угличѣ мощи настоящаго царевича Димитрія и агитировать противъ Шуйскаго во имя самозваннаго царя Димитрія. Можно съ полнымъ основаніемъ заподозрить и отвергнуть достоверность подобныхъ

обвинений; но совершенно неизбежно съ ними считаться при объясненіи того, чѣмъ руководился царь Василій въ своемъ недоверіи къ Филарету и его родикъ. Въ смутные дни своего воцаренія, еще не овладѣвъ окончательно властью, Шуйскій долженъ былъ всего остерегаться и всѣхъ подозрѣвать. Для него было достаточно и неосновательнаго повода, чтобы принять мѣры противъ такихъ вліятельныхъ и притязательныхъ бояръ, каковы были Романовы. Въ томъ, что Шуйскій боялся не одного только Филарета, а всего вообще круга его близкихъ и друзей, убѣждаетъ пастъ внезапная отставка отъ должности кравчаго князя Ивана Черкаскаго, извѣстнаго намъ по «дѣлу Романовыхъ» племянника Никитичей. Онъ игралъ уже въ 1601 году видную роль среди своей родни и потому былъ тогда особенно заподозрѣнъ. Шуйскій сдѣлалъ его кравчимъ послѣ ссылки въ монастырь князя Ив. А. Хворостинина, бывшаго въ этой должности при Самозванцѣ, но вскорѣ же и отставилъ—неизвѣстно за какую вину. Есть поводы думать, что царь Василій имѣлъ основаніе бояться Романовскихъ племянниковъ и зятей. Во всякомъ случаѣ, оскорбленіе, нанесенное царемъ Василіемъ въ дѣлѣ о патріаршествѣ старшему Никитичу, не могло быть прощено и забыто Романовскимъ родомъ. Одно это дѣло, помимо всѣхъ прочихъ счетовъ, должно было поставить Романовыхъ и ихъ родню далеко отъ новой династіи, въ ряды ея недоброжелателей, а въ удобную минуту и явныхъ враговъ⁹⁴.

Какъ видимъ, отношенія царя Василія и стоявшихъ за нимъ княжатъ къ другимъ кругамъ московской знати сложились неудобстворигельно. Новый царь не пользовался общимъ признаніемъ со стороны высшаго служилаго люда и въ первые же дни власти имѣлъ уже дѣло съ боярскою крамолою и считалъ себя вынужденнымъ смѣнить названнаго патріарха. Боязнь новой крамолы заставила его спѣшно вѣнчаться на царство, всего черезъ двѣ недѣли по воцареніи, и притомъ безъ обычной пышности, «въ присутствіи болѣе черни, чѣмъ благородныхъ», какъ замѣтилъ одинъ иностранецъ. Царя вѣнчалъ даже не патріархъ, а новгородскій митрополитъ Исидоръ; за то вѣнчанный царь свободно и безъ прекословія могъ переименовать имъ сдѣланный выборъ патріарха. Когда, съ іюли, рядомъ съ вѣнчаннымъ царемъ сталъ поставленный тѣмъ же Исидоромъ патріархъ Гермогенъ, дѣло организаціи правительства было закончено, и бояре-княжата, казалось бы, могли сказать, что ихъ цѣль достигнута. Однако, въ ихъ собственной средѣ врядъ ли существовало согласіе и взаимное довѣріе. Не ограниченный формально въ своей власти, В. Шуйскій не былъ расположенъ ничѣмъ стѣсняться и, по словамъ летописи, началъ «метить» тѣмъ, кого считалъ своими недругами, кто ему «грубиль»: а олигархи, окружавшіе его, — Голицыны, Куракины и Боротыньскій — смотрѣли на

царя, какъ въ своего ставленника и держали себя съ извѣстною независимостью. Современники замѣчали, что въ тѣ дни бояре въ Москвѣ имѣли болѣе власти, нежели царь. Въ присутствіи Маргарета Шуйскій во дворцѣ самъ упрекалъ окружающихъ бояръ въ своеволіи и козняхъ, говори при этомъ, что они имѣютъ власть низложить его открыто и прямо, если не желаютъ ему повиноваться. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ сообщеніяхъ проглядываютъ намеки на разстройство олигархическаго кружка. Онъ сплотился лишь на короткое время, чтобы сломить своихъ недруговъ и взять у нихъ власть; но, достигнувъ успѣха, оказался неспособнымъ для дружной дѣятельности и согласнаго управленія страной. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ болѣе и болѣе вскрывался разладъ въ этой высшей боярской средѣ: мало-по-малу яенѣ становилась холодность стороны Голицыныхъ къ сторонѣ Шуйскихъ, пока, наконецъ, В. В. Голицынъ вмѣстѣ съ Воротынскимъ не принялъ открытаго участія въ низведеніи царя Василія съ престола²².

Такъ образовались отношенія въ высшемъ московскомъ обществѣ. Неблагопріятно для царя Василія оказывалось и настроеніе московской толпы. Съ этою толпою чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе приходилось считаться по той причинѣ, что у нея образовалась привычка къ внимательству въ политическія дѣла. Еще при жизни царя Бориса вѣсти о Самозванцѣ и подметныя его грамоты втягивали московское населеніе въ политическую борьбу; самъ Борисъ обращался къ этому населенію черезъ патріарха и В. И. Шуйскаго съ объявленіями о самозванствѣ названнаго царевича. На улицахъ и площадяхъ Москвы ловили извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ и радовались успѣхамъ Самозванца: «радѣюще его прихода къ Москвѣ, егда слышать побѣду надъ московскою силою Борисовою, то радуются; егда же надъ грядущаго къ Москвѣ чуждаго Дмитрія побѣду, то прискорбни и дрихлы ходятъ, поникши главы»,—такъ обличалъ своихъ современниковъ очевидецъ тогдашнихъ событій. Мы уже знаемъ, какую роль сыграла московская толпа при сверженіи Годуновыхъ. За красносельскими торгашами и московскою чернью тогда удобно могли спрятаться сами Шуйскіе, столкнувшіе Годуновское правительство въ шумѣ и смятеніи уличнаго грабежа, насилія и пьянства. Уже тогда современники замѣчали, что, возбужденная политическими мотивами, чернь легко увлекается побужденіями совсѣмъ иного свойства и становится опасною для общественнаго порядка вообще. Переворотъ 17-го мая 1606 года показалъ то же самое: въ дѣйствіяхъ черни противъ иноземцевъ такъ смелісь національные мотивы и низменные инстинкты стяжанія, что нельзя было сказать, чѣмъ охотнѣе толпа увлекалась: чувствомъ ли ненависти противъ инобѣрцевъ, или же влеченіемъ пограбить ихъ «животы». После двухъ дней насилій и грабежа эта

же еще не пришедшая въ себя толпа была привлечена сторонниками Шуйскаго къ дѣлу царскаго избранія и своими криками поддержала ихъ мысль поставить на царство князя Василия Ивановича. Но царское избраніе ея не успокоило, и царь Василій, охотно пользовавшийся толпою для цѣлей своей политики, теперь долженъ былъ стать лицомъ къ лицу съ народною массою, которая еще бродила и была опасна тѣмъ, что узнала свою силу, получила привычку къ движению и, рассчитывая на безнаказанность, была согласна, по выраженію Маржерета, еженедѣльно мѣнять государя въ надеждѣ на грабежъ. Надобно было ее успокоить и дисциплинировать, а у царя Василія на то не хватало силъ, потому что самъ онъ былъ посаженъ на царство и пока держался этою же толпою. Дѣло усложнялось еще и тѣмъ, что враги царя Василія обращались исподтишка тоже къ московской черни, подымая ее на поставленнаго ею царя. Менѣе, чѣмъ черезъ недѣлю по вступленіи Шуйскаго на престолъ, именно 25-го мая, ему уже пришлось умирять волненіе черни, поднятой противъ него, какъ тогда думали, П. Н. Шереметевымъ. По словамъ Паске, въ народѣ, между прочимъ, обвинили Шуйскаго и бояръ въ томъ, что они свергли истиннаго царя Димитрія. Можетъ быть, въ зависимости отъ этого народъ 30-го мая снова собрался именемъ царя къ Лобному мѣсту и адѣсь предъявили доказательства самозванства и еретичества свергнутаго царя, изложивши въ пространной грамотѣ. При этомъ народу читали и документы, относящіеся до сношеній Самозванца съ папою и поляками. Черезъ три дня состоялось торжественное привезеніе въ Москву мощей царевича Димитрія; 3-го іюня ихъ помѣстили въ Архангельскомъ соборѣ. Этому церковному торжеству Шуйскій придавалъ особенную политическую цѣну, полагая, что присутствіе мощей въ Москвѣ сдѣлаетъ самозванщину невозможною. Но онъ жестоко ошибался. Невѣдомые ему враги смущали Москву подметными письмами о скоромъ возвращеніи царя Димитрія; слухи о томъ, что Димитрій живъ, шли повсюду, и Москва волновалась. Нѣсколько тысячъ черни 15-го іюня снова скопилось на Лобномъ мѣстѣ, и самъ царь вынужденъ былъ уговаривать народъ разойтись. Черезъ мѣсяцъ—новое смятеніе противъ царя Василія, послѣ чего, 23-го іюля, нашимъ нужнымъ даже привести Кремль на военное положеніе: разобрали постоянный мостъ у крѣпостныхъ воротъ и разставили пушки. Въ августѣ произошло уже открытое междоусобіе въ государствѣ, и при первой вѣсти о пораженіи царскихъ войскъ царь Василій началъ заираться въ Кремль. Такая вѣсть о неудачной битвѣ пришла къ Шуйскому, по одному свидѣтельству, 10(20)-го августа и совпала съ пожаромъ и несчастнымъ взрывомъ пороха въ городскихъ лавкахъ. Царь пришелъ въ страхъ и большое безпокойство. Такимъ образомъ въ своей столицѣ В. И. Шуй-

скій не могъ считать себя въ безопасности. Столичное населеніе, какъ и боярство московское, не представляло собою твердой опоры для монарха, принявшаго престола, какъ «отчиву» своихъ прародителей⁹⁰.

Настроеніе столицы должно было служить для Шуйскаго показателемъ настроенія всей страны. Если московское населеніе, своими глазами видавшее Самозванца, никакъ не могло увѣриться въ его самозванствѣ и въ томъ, что онъ дѣйствительно былъ убитъ, если оно не одинъ разъ бросалось къ Кремлю подъ влияніемъ слуховъ и подметныхъ листовъ, чтобы узвать, наконецъ, истину, — то возможно ли было ожидать отъ провинціального населенія, что оно сразу успокоится на заявленіяхъ царя Василія о его предшественникѣ и не повѣритъ слуху, что Димитрій, уже разъ воскресшій, воскресъ и вторично? Шуйскій этого и не ожидалъ. Онъ принялъ экстренныя мѣры для того, чтобы представить странѣ доказательства своей правоты и правдивости. Разумѣется, ему было извѣстно, что говорилось послѣ 17-го мая. Какъ раньше не всё повѣрили, что умеръ Борисъ Годуновъ, такъ теперь не всё увѣрились въ смерти Самозванца. Какъ раньше создавалась легенда, распространившаяся на Русь и въ Литвѣ, что Борисъ съ несметными богатствами ушелъ въ Англію подѣ видомъ торговаго человѣка, такъ послѣ переворота 17-го мая рассказывались разныя небылицы о спасеніи царя Димитрія и о томъ, что ему удалось убѣжать въ Литву. Но между легендарными разсказами была очень большая разница въ томъ отношеніи, что басни о Борисѣ не могли получить практическаго значенія, ибо никому было ими воспользоваться, а слухъ о спасеніи Димитрія очень многимъ оказался нуженъ и полезенъ. Всѣ, кому былъ непріятенъ Шуйскій и неугоденъ порядокъ, наставшій съ его воцареніемъ, желали вѣрить, что Самозванецъ еще существуетъ. Понимая это, Шуйскій съ особеннымъ усердіемъ составлялъ грамоты и отъ собственнаго своего имени, и отъ имени бояръ, и отъ имени царицы-инокини Марыи Нагой, съ объясненіями произведеннаго имъ переворота и съ доказательствами своихъ правъ на престолъ. Особенно старательно и литературно написана была грамота съ извѣщеніемъ о принесеніи мощей царевича Димитрія въ Москву и съ изложеніемъ документовъ, взятыхъ изъ канцеляріи «разстриги». Грамоту эту разсылали изъ Москвы по городамъ въ теченіе всего іюня 1606 года, начиная со 2-го числа — дня, когда мощи царевича были принесены подѣ Москву. Кромѣ официальныхъ грамотъ, пущены были въ ходъ и писанія офиціозныя. Новый «страстотерпецъ» царевичъ Димитрій былъ причисленъ къ лику святыхъ; ему были соборомъ установлены праздники, «стихиры и канонъ сложенъ». Но при этомъ «житіе» составлено не было: его замѣнила извѣстная «повѣсть», долго славшая подѣ не-

удачнымъ именемъ «инаго сказанія» и нами выше не разъ указанная подъ названіемъ «повѣсти 1606 года». Авторъ повѣсти, писавшій, кажется, въ юніѣ 1606 года, все свое изложеніе приурочивалъ не столько къ прославленію памяти царевича, сколько къ величанію царя Шуйскаго и его рода. При этомъ онъ очень дипломатично и съ большою ловкостью обошелъ молчаніемъ вопросъ объ избраніи патріарха послѣ сверженнаго Игнатія и о заслугахъ членовъ олигархическаго кружка, главою котораго былъ Шуйскій: но за то онъ оправдалъ измѣну братьевъ Голицыныхъ подъ Кромами. Въ повѣсти современный ей читатель получалъ подробное изложеніе событій того времени, освѣщенное съ точки зрѣнія правительственной и сдѣланное съ большимъ литературнымъ умѣньемъ. Повѣсть имѣла успѣхъ въ письменности XVII вѣка, но успѣхъ литературный, а не практический: ее читали и переписывали, сокращали и перекладывали, но не слѣдовали автору въ его привязанности къ царю Василию. Рядомъ съ повѣстью поступило въ оборотъ столь же офиціозное описаніе перемещенія мощей царевича Дмитрія, не имѣвшее, впрочемъ, большого распространенія. Наконецъ, былъ составленъ знаменитый «извѣтъ» старца Варлаама, одного изъ спутниковъ Григорія Отрепьева во время его походовъ въ Литву. Это произведеніе, возбуждавшее достаточно толковъ въ ученой критикѣ, было если не сочинено, то редактировано очень близко отъ Шуйскихъ, даже, можетъ быть, ими самими. Извѣтъ давалъ полный отчетъ о томъ, гдѣ былъ и что дѣлалъ Григорій Отрепьевъ со времени своего удаленія изъ Москвы за рубежъ и до тѣхъ поръ, когда онъ, подъ именемъ царевича, двинулся изъ Самбора въ московскій походъ. Какъ «извѣтъ», такъ и прочія произведенія, указанныя выше, были составлены съ большимъ искусствомъ: безъ сомнѣнія, надъ ними трудились люди, обладавшіе остроумнымъ и гибкимъ перомъ. По нѣкоторымъ намекамъ можно думать, что къ авторству привлечены были лица изъ братія знаменитой Троицкой обители, прославленной немного дѣтъ спустя «борзыми писцами» иного склада и направленія⁹⁷.

II.

Призывая себя на помощь литературныя силы, Шуйскій не вводилъ помѣстствъ въ московскую практику, но воскрешалъ старинный обычай. Онъ пускалъ въ ходъ тѣ самыя средства, какими привыкли дѣйствовать московскіе люди XVI вѣка, создавшіе много замѣчательныхъ публицистическихъ писаній. Но какъ прежде, такъ и во время Шуйскаго публицистика не оказала замѣтнаго вліянія на ходъ политической борьбы. Она не укрѣпила власти царя Василия. Не имѣя твердой опоры въ различныхъ кругахъ знати и въ на-

селеніи столицы, Шуйскій не нашелъ ся и въ прочихъ слояхъ и группахъ населенія. Лишь только извѣстіе о московскомъ переворотѣ 17-го мая облетѣло государство, въ различныхъ областяхъ его стали наблюдаться зловѣщіе для новаго правительства признаки. Шуйскій съ людьми его партіи полагалъ, что, съ истребленіемъ Годуновыхъ и Самозванца и съ переходомъ власти въ руки родословной знати, въ странѣ восстановленъ былъ нормальный государственный и общественный порядокъ, и оставалось лишь успокоить взволнованное прошедшею смутою общество. А между тѣмъ, это общество далеко не вездѣ желало принять порядокъ, предлагаемый ему боярско-книжескою реакціей, и не только не отставало отъ старой смуты, но заводило новую, не только не признавало новаго царя Василія во имя прежняго Димитрія, но высказывалось и противъ московскаго строя вообще. При нѣкоторой чуткости московскіе правители легко могли бы уловить въ шумѣ народнаго броженія за царя Димитрія самыя разнородныя мотивы общественного недовольства. Но, кажется, какъ самъ царь Василій, такъ и его совѣтники не сразу поняли, съ чѣмъ они имѣютъ дѣло.

Можно удивляться тому, какъ быстро и дружно встали южные города противъ царя Василія Шуйскаго. Какъ только узнали въ Сѣверщинѣ и на Полѣ о смерти Самозванца, такъ тотчасъ же отпали отъ Москвы Путиль и съ нимъ другіе Сѣверскіе города. Ливны и Елецъ, а за ними и все Поле до Кромѣ включительно. Немногомъ позднѣе поднялись Заокія, Украинныя и Рязанскія мѣста. Движеніе распространилось и далѣе на востокъ отъ Рязани въ области мордвы, на Цну и Мокшу, Суру и Свиягу. Оно даже передалось черезъ Волгу на Вятку и Каму въ Пермскія мѣста. Возстала и отдаленная Астрахань. Съ другой стороны, замѣшательство произошло на западныхъ окраинахъ государства, въ Тверскихъ, Псковскихъ и Новгородскихъ мѣстахъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ столь отдаленныхъ одна отъ другой мѣстностяхъ движеніе имѣло разный характеръ, преслѣдовало различныя цѣли, увлекало въ борьбу не одни и тѣ же общественные слои. Возможно въ этомъ отношеніи представить нѣсколько не лишенныхъ интереса и достовѣрности наблюденій.

Прежде всего довольно яснымъ, при всей своей сложности, представляется движеніе на московскомъ югѣ. Здѣсь встали за царя Димитрія всѣ тѣ города, которые присоединились къ Самозванцу во время его похода на Москву за годъ передъ тѣмъ. Въ Москвѣ такъ и поняли дѣло, что противъ царя Василія поднялся именно та самая украинна, которая уже годомъ ранѣе была «осквернена» и «омрачена безуміемъ» самозванщины; поэтому Сѣверскую и «Польскую» украину москвичи стали называть «преже погибшею» и «преже омраченною». Причины возстанія южныхъ городовъ въ

Москва объяснялась разрывом. Кроме важного баснословно раз-
сказа о бѣдѣ изъ Москвы къ Гр. Шаховского съ «золотомъ» го-
сударственной печати и о его агитации въ Путивль, существо-
вали болѣе основательные домыслы. Говорили, что враги царя Ва-
силья распустили молву, будто бы московское правительство жа-
лоло казнить сѣверскихъ людей за то, что они первымъ признали и
поддержали Самозванца боязнь такой расправы и увлекла Сѣвер-
щину къ мятежъ. (Существовала даже догадка, что Сѣвера возста-
ла «на бояръ» за ихъ своеволие, не считая ихъ въ шравъ възвер-
гать одного царя и славить другого безъ вѣдома прочихъ граж-
данъ и въ томъ числѣ самихъ сѣверскихъ людей. Эти мотивы впол-
нѣ вѣроятны. Населеніе Сѣверы и Поля действительно, какъ мы ви-
дѣли, дало торжество Самозванцу и связало свою судьбу съ его
успѣхомъ: погибъ царь Дмитрія грозилъ бѣдою и его сторон-
никамъ. Мятежъ Шуйскаго въ Москвѣ и его воцареніе были для
всего государства такъ вызваны и необъяснимы, а «боярский» ха-
рактеръ новаго правительства и его олигархическія тенденціи такъ
явны, что неизбежно было недоумѣніе и неудовольствіе со стороны
тѣхъ, кто вообще далекъ былъ отъ боярскихъ интересовъ. Какъ
населенію самой Москвы, такъ и жителямъ окранныхъ было ясно, что
судьба московскаго престола послѣ смерти Самозванца была рѣ-
шена не совѣтомъ «всёя земли», а умысломъ заговорщиковъ, и что
эти заговорщики представляютъ собою опредѣленный аристокра-
тический кружокъ. Отъ этого кружка слѣдовало ожидать такой
правительственной дѣятельности, съ какою не могло мириться
украинное населеніе, не любившее «сильныхъ людей» высшаго зем-
левластительскаго класса. Правительство «боярскаго» состава ме-
нее всего могло рассчитывать на послушаніе украинны, наполненной
выходцами изъ боярскихъ дворовъ и съ боярской пашини: социаль-
ная рознь и недружба должны были повести здѣсь къ открытой по-
литической враждѣ.

Эта вражда проявилась особенно быстро и рѣзко, во-первыхъ,
потому, что на украинѣ былъ пущенъ слухъ, будто бы царь Дими-
трій живъ. Повѣривъ этому, должны были считать московскихъ бояръ
съ В. Шуйскимъ во главѣ даже и не правительствомъ, а просто
одною временно торжествующихъ мятежниковъ, противъ кото-
рыхъ не только можно, но и должно было стоять. Во-вторыхъ, воз-
мѣние могло получить быстрое развитіе потому, что пользовалось
общимъ обрѣзомъ и старою организациею. Всего за одинъ годъ
дѣлѣмъ Сѣвера и Поля дѣйствовали подъ знаменами Дмитрія.
Одною квартирою тогда служилъ Путивль, фокусомъ военныхъ
дѣйствій были Громы, пѣлюю движенія были берега средней Оки и
въ Москвѣ. Совершенно та же обстановка была и теперь, въ
1607 г. Главная крѣпость Сѣверскаго края, Путивль, стала

центромъ движенія, а воевода путивльскій, кн. Григ. Петр. Шаховской, сынъ родовитаго боярина кн. П. М. Шаховского, получилъ видѣвшее первенство между возставшими. Гарнизоны близъ лежащихъ городовъ и казачьи отряды съ Поля, «всеи митожницы, иже во время власти разстригины лажуша крови христіанскія», привычнымъ порядкомъ обращались въ Путивль за указаніями, посылали туда захваченныхъ ими воеводъ и сторонниковъ царя Василя, доставляли вѣсти. Изъ Путивля, именемъ царя Димитрія и по полномочию отъ кн. Шаховского, началъ свои дѣйствія знаменитый «большой воевода» Ив. Болотниковъ. Устроивъ войско, онъ повелъ его прошлогодними путями, черезъ Комарицкую волость, къ тѣмъ самымъ Крохамъ, гдѣ сходились все дороги съ юга на Окскія верховья и гдѣ за годъ передъ тѣмъ рѣшенъ былъ исходъ войны. У Кромъ произошла первая встрѣча дружинъ Болотникова съ московскимъ войскомъ кн. Ю. Н. Трубецкого, при чемъ отступление Трубецкого открыло возставшимъ дорогу на среднее теченіе Оки. Наблюдая начальный періодъ возстанія на югѣ, неизбѣжно приходимъ къ мысли, что это было простое возобновленіе только-что успокоеннаго движенія 1604—1605 годовъ. Частное отлечіе заключалось лишь въ томъ, что большее, чѣмъ прежде, военное значеніе получилъ городъ Елецъ. Самозванецъ, готовясь къ войнѣ противъ татаръ, собиралъ въ Ельцѣ всякаго рода запасы для «польскаго» похода. Говорить, что туда было свезено очень много оружія, пороку, свинцу, муки, сала и другихъ вещей. Понятно, что когда Елецъ не пожелалъ служить царю Василю, московское правительство съ особенною тревогою огнеслось къ его намѣнѣ и приняло все мѣры къ тому, чтобы не потерять собраннаго въ Ельцѣ добра. Ельчанъ увѣщали грамотами; отпраздновали въ Елецѣ икону новоявленнаго чудотворца царевича Димитрія съ особымъ посланіемъ отъ имени инокини Марыи Нагой; наконецъ, къ Ельцу двинули войско подъ командою кн. И. М. Воротынскаго. Однако Елецъ остался вѣренъ имени Димитрія, и Воротынский былъ вынужденъ отступить отъ его стѣнъ безъ успѣха, когда узналъ объ удачѣ Болотникова подъ Крохами⁹⁹.

Итакъ, на украинѣ въ 1606 году возстали противъ правительства Шуйскаго тѣ же самые люди, которые раньше дѣйствовали противъ Годуновыхъ, и тѣмъ же самымъ порядкомъ, какого они держались въ первомъ своемъ движеніи. Однако, при повтореніи похода за Димитріемъ въ массахъ наблюдается нѣсколько иное настроеніе въ зависимости отъ новыхъ условій борьбы. Раньше самъ названный Димитрій былъ на лицо при своемъ войскѣ: масса его видѣла, слышала его рѣчи, служила живому человѣку и была проникнута его интересомъ. Общественныя симпатіи и антипатіи, мотивы соціальной розни были подчинены династическому интересу

и, если проявляли себя въ дѣйствіяхъ массы, то какъ случайныя нарушенія воинской дисциплины, подлежащія пресѣченію и карѣ. Въ 1606 году Дмитрія не было въ украинномъ войскѣ: рассказы о его чудесномъ спасеніи отъ рукъ Шуйскаго и тайнственныхъ скитаній за рубежомъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше походили на сказку. Интересъ отсутствующаго претендента на престолъ не могъ безразлично господствовать надъ умами ратныхъ людей: тѣмъ свободнѣе всплывали на поверхность собственные интересы воинской массы, и вопросъ объ удовлетвореніи своихъ желаній и стремленій замѣнилъ собою вопросъ о возстановленіи свергнутой династіи. Этому, съ другой стороны, содѣйствовало положеніе дѣлъ въ столицѣ. Равныне Самозванецъ велъ войско противъ Бориса, который законно вступилъ на престолъ въ силу народнаго избранія и заслужилъ царскій вѣнецъ «ласкою и истиннымъ правительствомъ», какъ выражались тогда: не московская власть вообще, а лишь самъ Борисъ осуждался за личное его преступленіе. Теперь, въ 1606 году, все московское правительство представлялось незаконнымъ и преступнымъ съ точки зрѣнія украинскихъ мятежниковъ. Свергнувшіе царя бояре-заговорщики самовольно захватили царство въ свои боярскія руки и водворили въ немъ свои боярскіе порядки: правительство такимъ образомъ получило характеръ однословнаго, боярскаго, и это въ особенности было ненавистно украиннымъ вожакамъ. Къ Москвѣ ихъ влекла не одна забота о возстановленіи на престолѣ законнаго монарха, но и ненависть къ ихъ социальному врагу—боярству, овладѣвшему царствомъ. Вражда общественная стала открыто рядомъ съ династическимъ вопросомъ и нашла первое свое выраженіе въ программѣ Болотникова.

Насколько можно судить по отзывамъ современниковъ, вообще отрывочнымъ и неяснымъ, Болотниковъ получалъ большое значеніе на украинѣ именно потому, что первый поставилъ цѣлью народнаго движенія не только политическій, но и общественный перекоротъ. Дѣйствуя именемъ цари Дмитрія, онъ звалъ къ себѣ всѣхъ недовольныхъ складомъ общественныя отношеній въ Московскомъ государствѣ и, подавая имъ надежду на социальныя перемѣны въ ихъ пользу, возбуждалъ къ дѣйствіямъ вообще противъ господствующихъ классовъ. Не сохранилось, къ сожалѣнію, подлиннаго текста его воззваній, но есть интересный о нихъ отзывъ патріарха Гермогена. Передавалъ содержаніе «коровскихъ листовъ», которые разсылались изъ стана Болотникова въ Москву и по другимъ городамъ, патріархъ говорить, что эти листы внушаютъ дворянѣ бояръ и дѣтей боярскихъ, а съ нею и всякой черни «всякія злыя дѣла на убіеніе и на грабежъ». Мятежники «велятъ боярскимъ холопамъ побивати своихъ бояръ, и жены ихъ и вѣтчины и помѣстья имъ суятъ; и шнырямъ и безыменикомъ-воромъ велятъ гостей и

всѣхъ торговыхъ людей побивати и животы ихъ грабити; и призываютъ ихъ воровъ къ себѣ и хотятъ имъ давати боярство и воеводство и околичество и дьячество». Это былъ прямой призывъ противъ представителей земельного и промышленно-торгового капитала, и имъ легко увлекались люди, страдавшіе отъ тогдашняго имущественнаго строя. «Собрахуся боярскіе люди и крестьяне», горорятъ дѣтописи о движеніи Болотникова, «съ ними же пристаху украинскіе посадскіе люди и стрѣльцы и козаки; и начаша по градомъ воеводы имати и сажати по темницамъ, бояръ же своихъ дома разоряху, и животы грабяху, женъ же ихъ и дѣтой позориху и за себя имаху». Такимъ образомъ, войска, шедшія съ южныхъ окраинъ къ Москвѣ и состоявшія изъ знакомыхъ уже намъ общественныхъ элементовъ «прежде погибшей» украины, громко заявляли о своей склонности къ общественному перевороту и уже покушались на демократическую ломку существовавшаго строя. Это было большою новостью въ развитіи московской Смуты¹⁶⁰.

Иной оттінокъ имѣло движеніе противъ Шуйскаго въ болѣе сѣверной полосѣ городовъ Украинныхъ и Рязанскихъ, куда отъ Кромъ и Ельца вошли войска Болотникова. Среди служилыхъ землевладѣльцевъ, сидѣвшихъ здѣсь на вотчинахъ и помѣстьяхъ, отличалась большимъ разнообразіемъ имущественнымъ и служебнымъ. Въ уцѣлѣвшихъ отъ конца XVI вѣка десятияхъ каширскихъ, ряжскихъ, епифанскихъ поименованы служилые люди съ «отечествомъ», иногда даже княжескаго происхожденія (князья Засѣкины, Барятинскіе, Мещерскіе), и рядомъ такіе, которые недавно вышли изъ крестьянъ и «ямщиковыхъ дѣтей». Первые служатъ «изъ выбору» и поверстаны крупнымъ окладомъ въ 700 четей; вторые, не годясь и въ простую полковую службу, служатъ съ ниншалю въ «осадѣ», то-есть въ гарнизонѣ, и имѣютъ окладъ въ 30, 20, даже 15 четей. Первымъ вручается начальство надъ дворянскими отрядами: они бываютъ въ головахъ и окладчикахъ; вторые же дѣлятся, подобно низшимъ приборнымъ людямъ, на сотни и служатъ не съ головами, а съ сотниками. Первые отличаются служебнымъ и родовымъ гоноромъ, какъ мы это видѣли на примѣрѣ Линуновыхъ; вторые готовы идти къ своему же брату въ холопы и дворники, «жить у церкви» и «стоять дьячкомъ на крылосѣ», наконецъ, сойти со службы на долъ въ вольные казаки. Словомъ, верхній слой дворянства украиннаго и рязанскаго приближается къ столичному дворянству и способенъ мечтать о возвышеніи и высокой карьерѣ, а низшій слой отъ служебныхъ тяготъ и имущественной худобы готовъ опуститься въ низшіе разряды населенія и вовсе отстать отъ государственной службы. Между этими крайними слоями служилаго люда было много посредствующихъ, подходившихъ болѣе или менѣе къ одному изъ характеризованныхъ двухъ типовъ. Въ 1605 году дворянскія дру-

нецъ, высшіе слои зарѣчнаго дворянства, по степени зажиточности и по служебному положенію близко подходившіе къ московскому дворянству, имѣли свои причины быть недовольными царемъ Василіемъ и его совѣтниками. Новый царь осуждалъ служебный и придворный порядокъ московскій, насажденный во времена Грознаго и Годунова, и думалъ о возвращеніи къ старинѣ, уважавшей родословныя притязанія. Боярская реакція, давая торжество родословному принципу, тѣмъ самымъ закрывала дорогу къ широкой карьерѣ для всѣхъ тѣхъ, кого считала «худородными». А между тѣмъ эти «худородные» люди успѣли привыкнуть къ новому московскому обычаю, по которому государь и малаго творилъ великимъ. Для такихъ честолюбивыхъ и притязательныхъ, мечтавшихъ о возвышеніи дворянъ, каковы были Ляпуновы и имъ подобные, боярское правительство было антипатично. Для нихъ, по словамъ С. М. Соловьева, было привлекательно «возстаніе подъ знаменами Дмитрія противъ Шуйскаго, то-есть, противъ правленія бояръ, охранявшихъ старину, не допускавшихъ въ свои ряды людей новыхъ»¹⁰¹.

Такъ силетались разнообразные мотивы, побуждавшіе служилыхъ людей зарѣчныхъ городовъ подниматься противъ Москвы. Когда войска Болотникова появились на верховьяхъ Оки и имя царя Дмитрія вторично стало вызывать о поддержкѣ законной династіи, здѣсь образовались дружины дѣтей боярскихъ съ выборными воеводами во главѣ. «А начальники у тѣхъ воровъ были воеводы (говоритъ одна частная разрядная книга): у рязанцевъ воевода Григорій Федоровъ сынъ Сумбуловъ да Проковій Петровъ сынъ Ляпуновъ; а съ тузины и съ коширины и съ веневици Истома Пашковъ, а на Веневѣ былъ сотникъ; а съ колужены и со алексинцы и съ иными городами Ивашко Болотняковъ, князя Андрея Телятескаго холодъ; и иные воря были начальники». Любопытно, что привычный къ тогдашнему чинопочитанію составитель разрядной книги называлъ рязанскихъ воеводъ не однимъ именемъ, но и отчествомъ, Пашкову отказалъ въ отчествѣ, а Болотникова называлъ только полуименемъ. Въ этомъ сказалось различіе общественнаго положенія названныхъ лицъ, которое намъ необходимо отмѣтить. Рязанскіе воеводы принадлежали къ высшему слою мѣстнаго служилаго люда, и дружины ихъ составились изъ дѣтей боярскихъ большихъ и среднихъ статей, преобладавшихъ на Рязани. Истома Ивановичъ Пашковъ самъ по себѣ былъ не мелкій служилый человекъ. За нимъ были въ помѣстьѣ на Веневѣ «село Воркуша, Воскресенское тожъ», и въ Серпуховскомъ уѣздѣ село Грецкое; не дослужившись до «головства», онъ, однако, дослужился до «сотничества» и въ 1606 году былъ сотникомъ у мелкопомѣстныхъ дѣтей боярскихъ епифанцевъ. Эти дѣти боярскіе всего лѣтъ за двадцать передъ тѣмъ были всею массою поверстаны въ Епифань изъ казаковъ, сидѣли на мелкихъ

наставленъ въ 50, 40 и менѣ четвертей и служилъ государю по жалу сѣ пичальни, то-есть представляя собою цѣлое гарнизонное войско, мало чѣмъ различавшеся въ боевомъ отношеніи отъ полковъ. Истома Пашковъ сталъ кождому именно такой службой служить. Такъ какъ его дружины въбогачи отличались отъ полковыхъ и городовыхъ казаковъ въ войнѣ украинъ, то въ Москвѣ онѣ смѣшивалия иногда съ своими многими атаманами и воеводами королевскаго войска. На самомъ же дѣлѣ онъ со своими дружинами болѣе стоялъ особо отъ своихъ Болотниковъ, состоявъ средній слой между казачьимъ и холопнымъ войскомъ (Сѣверской и Польской украинъ и землевладѣльческими отрядами Дняпровца и Сумбулова. Если Болотниковъ вѣтъ изъ Москвы, владѣлъ онъ казачьимъ классомъ вообще, если Дняпровъ съ своимъ единомышленникомъ поднялся противъ политическаго олигархическаго боярства, то Истома Пашковъ былъ представителемъ такой оппозиціи, которой единственно были присущи интересы и социальнаго и политическаго прогресса.

Какъ извѣстно, возстаніе Болотникова и дворянъ украинныхъ казачьихъ повело къ упорной открытой войнѣ съ царемъ Василиемъ Митожники выступили на Москву двумя путями. Болотниковъ шелъ мимо Калуги и Алексина на Серпуховъ, а дворяне и овладѣвъ Рязанскія дружины шли на Коломну и владѣли. Соединившись на Олѣ, мятежники затѣли походъ къ Москвѣ, осадивъ укрѣпленные лагеря въ селѣ Коломенскомъ и въ деревнѣ Заборѣ (или Заборѣ, у рѣчки Даниловки на югъ отъ Москвы). Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль, съ середины октября во 2-е декабря 1606 года, держали Москву въ осадѣ. Со времени первыхъ вѣдѣній Болотникова доль Кремля въ августѣ и до пораженія подъ Москвою 2-го декабря прошло около четырехъ мѣсяцевъ. За это время движеніе противъ Шуйскаго успѣло распространиться далеко отъ своего главнаго очага, Сѣверской украинъ, принимая въ различныхъ мѣстахъ различный характеръ. Прямому вліянію возстанія въ Запѣдныхъ городахъ поддали Малые Ярославль, Ярославль, Можайскъ, Руза, Волоку-Ламскій, Погобѣдое Городище, Укери, Зубцовъ и Старица. Тягло и служилое население этихъ мѣстъ было просто увлечено именемъ Дмитрія, съ которымъ являлись тутъ отряды изъ мятежныхъ войскъ. Изъ числа названныхъ городовъ, полувоенныхъ, полуторговыхъ, малыхъ и среднихъ, не было ни одного провинціи общественной розни и экономическаго кризиса, которыми страдали другія мѣста московскаго центра и юга. Именно здѣсь замѣтна нѣкоторая воспроизводимость настроенія и политическое безразличіе. Подъ давленіемъ мятежниковъ скоро отходили отъ Шуйскаго на сторону царя Дмитрія, войска, которое въ свое время громко ратовало, но такъ же легко

и скоро бьютъ Шуйскому челомъ, когда услышатъ увѣщаніе дѣятельнаго защитника порядка, архіепископа тверскаго Феоктиста, или когда почувютъ приближеніе ратныхъ людей московскаго воеводы И. Ѳ. Колычева¹⁰³. Въ связи съ мятежомъ въ Сѣверскихъ городахъ стоялъ мятежъ и въ мордовскихъ мѣстахъ, на востокъ отъ нижней Оки; однако, здѣсь его разжигали не одни «воровскіе листы» съ Десны и Сейма, но и мѣстные недоразумѣнія и злобы. Отъ царя Василія отложились и «съ уѣздами были въ пѣмѣнѣ» города Арзамасъ и Алатырь: цѣловалъ крестъ Дмитрію и Свияжскъ. Въ самыхъ городахъ дѣйствовали русскіе гарнизоны, въ уѣздахъ — инородческая масса. Мятежники, образовавъ войско и завязавъ сношенія съ Путивлемъ, обратились къ Нижнему-Новгороду и осадили его. По согласному свидѣтельству источниковъ, подъ Нижнимъ были и русскіе люди, «боярскіе холопы и крестьяне», и инородцы «бортники и мордва». Главнымъ вожакомъ «за воеводы мѣсто» былъ у нихъ Иванъ Борисовъ Доможировъ, известный намъ по нижегородской десятикѣ 1607 года, какъ одинъ изъ немногихъ отборныхъ нижегородскихъ дѣтей боярскихъ «дворовыхъ» и «четвертчиковъ». А «съ нимъ были выбраны два моравина Виргадинъ да Московъ», которыхъ лѣтопись называетъ «старѣйшинами» этого воинскаго собранія. Покупеніе ихъ на Нижний не удалось: «какъ они увѣдали, что царя Василія московскіе люди идутъ на Арзамасскія и на Алатырскія мѣста, и изъ-подъ Нижнего воры разбѣжались». Рать московская, подъ командою Гр. Гр. Пушкина, «привела къ царю Василію» возставшіе Арзамасъ и Алатырь съ ихъ уѣздами: Свияжскъ самъ добилъ челомъ царю Василію, и такимъ образомъ мятежъ пока былъ подавленъ. Если русскій элементъ въ числѣ возставшихъ образовался здѣсь, какъ и вездѣ, изъ людей недовольныхъ общими условіями политическаго и общественнаго порядка, то мордва имѣла свою особую причину недовольства. Изучая первый періодъ дѣятельности русской власти въ Понизовыхъ городахъ, мы отмѣтили, въ числѣ прочихъ послѣдствій московскаго завоеванія, значительную экспроприацію инородческихъ земель и быстрый переходъ ихъ въ руки русскихъ поселенцевъ и служилыхъ татаръ. Потери правъ на землю, раздражая коренное населеніе края, возбуждала его противъ русской власти и сдѣлала воспримчивымъ къ внушеніямъ противъ Шуйскаго. Наибольше сильное и энергичное изъ инородческихъ племенъ средняго Поволжья, мордва сдѣлалась первою выразительницею недовольства въ своемъ краѣ¹⁰⁴.

Еще ранѣе сѣверскаго возмущенія и похода Болотникова къ Москвѣ на юго-восточной окраинѣ государства началось любопытнѣйшее движеніе, опять таки особаго склада. Оно было вызвано появленіемъ самозванца, пришедшаго на Волжскія низовья съ Терека: принявъ имя не Дмитрія, а Петра, онъ свизалъ свою исторію

Стало быть, «воръ Петрушка» самъ по себѣ представлялъ мелкую разбойничью затѣю. Необыкновенное торжество перваго Самозванца, воцареніе на Москвѣ того, кого объявляли воромъ и разстригою и кого только что предавали проклятію, должно было кружить головы, вызывать на подражаніе, популяризировать самую идею самозванства. Нечего удивляться тому, что заброшенная въ дикую даль и голодная казачья дружина додумалась до рѣшенія испробовать самозванщину, какъ средство достать добычу. Удивителенъ успѣхъ, какой сопровождалъ эту затѣю. Казакамъ Бодырина не удалось скрыть своего самозванца: «то дѣло великое объявилось» и къ нему пристали все казаки, бывшіе на юртахъ на Терекѣ. Они «пошли всеѣмъ войскомъ подъ Асторахань, а его Илейку съ собою взяли». Придя весною 1606 года на Волжскія низовья, они рѣшили идти на Москву, тѣмъ болѣе, что и названный царь Димитрій, получивъ вѣсти объ ихъ движеніи на Волгу, почему-то велѣлъ имъ спѣшить къ Москвѣ. Пройдя Казань и Свияжскъ, узнали они, что Самозванецъ убитъ въ столицѣ боярами. Тогда казаки повернули назадъ, спусти по Волгѣ внизъ до устья Камышенки, перешагнувъ съ Камышенки на притокъ Дона, рѣку Иловлю, и перешли на Поле на Донецъ. Здѣсь они нашли уже въ полномъ ходу возстаніе во имя Димитрія и получили грамоту отъ князя Гр. Шаховского и всеѣхъ путивльцевъ съ приглашеніемъ идти «на спѣхъ» въ Путивль. Черезъ Царевъ-Борисовъ названный царевичъ Петръ пришелъ съ своимъ четырехтысячнымъ войскомъ въ Путивль, а оттуда двинулся вслѣдъ за Болотниковымъ на Тулу. За это время его силы росли отъ присоединенія къ нему казачьихъ отрядовъ, такъ что въ Тулѣ онъ и Болотниковъ располагали уже значительнымъ войскомъ въ тридцать слишкомъ тысячъ человекъ.

Къ перечисленнымъ выше проявленіямъ народнаго движенія противъ московскаго правительства надобно присоединить безпорядки мѣстнаго характера и изъ нихъ прежде всего бунтъ астраханскаго гарнизона, которымъ руководилъ астраханскій воевода князь Ив. Дм. Хворостининъ, двоюродный братъ близкаго къ Самозванцу и сосланинаго Шуйскимъ князя Ивана Андреевича. Едва ли здѣсь не дѣйствовала семейная вражда къ Шуйскому Хворостининыхъ, много терпящихъ съ низверженіемъ благоволившаго къ нимъ Самозванца. Съ другой стороны, мѣстнымъ характеромъ отличалось глухое броженіе среди восточныхъ инородцевъ, въ Пермѣ и на Вяткѣ, также на западныхъ окраинахъ Новгородскихъ и Псковскихъ. Здѣсь не было замѣтно склонности къ активной борьбѣ съ Москвою, но явно было нежеланіе служить царю Василю и склонность къ имени царя Димитрія¹⁰⁵.

Мы очертили теперь всю ту территорію, на которой царь Василій не получилъ желаемаго признанія. Но странной игрой исто-

не съ углицкимъ дѣломъ царскаго сына Петра Особого собственному призанію въ небольшомъ отрядѣ въ 1605—1606 году зимовалъ въ далекомъ Терекѣ: «учаща сотъ челоуѣкъ голова и ный подборъ случайныхъ въ Астрахани вербовка денежнымъ жалованіемъ далекия посылки. 1-е «яничкины» казаки люди, въ родѣ «калужскихъ Булатки Семенова» жалованья и корма ностью воеводъ одинъ разъ «яничкины», казаки говорили, да не дадутъ грабежомъ, да наху. Ценили имѣсто экзекуции думали «яничкины» чтобы имѣли «яничкины» своей братромца, пар новыи самъ небольшой вичемъ же набравъ цевъ: по нихъ, переставичи стало поди били

и «яничкины» бояръ, громко въ послѣднихъ трехъ царей въ тѣхъ мѣстахъ государства, въ известную ему опричнину и въ былъ отвергнутъ и поруганъ въ оставлены въ старомъ въ действительности какъ будто бы въ дѣлу, состоявшему изъ притяжания ихъ опричнина оказалась въ государственной дисциплины, державъ области въ повиновеніи даже въ правителю, какимъ былъ Шуйский до времени молча наблюдалъ за въ вѣнѣ государства и пока послушно въ дѣла для борьбы съ митежомъ. Царь въ вѣнѣ, и настроеніе сѣверныхъ въ чѣмъ.

III

въ возбудженіи противъ царя Василия въ вѣнѣ всѣ области московскаго юга въ одномъ порывѣ противъ общаго врага, въ взаимныхъ отношеній. Когда Болотни въ область Заюцкихъ и Украинскихъ го- въ вѣнѣ ратные люди Калуги и Алексина, въ вѣнѣ съ своими дѣтьми боярскими въ вѣнѣ маринахъ къ Москвѣ сошлись въ вѣнѣ войска Сумбулова и Ляпунова. Един въ 12(22)-го октябрю подошла къ Москвѣ въ вѣнѣ столицы. А въ это время еще по вѣнѣ въ вѣнѣ къ московскому центру: въ вѣнѣ казачьи отряды вора Петрушки. Современіе развитіе митежа и пораженіе необычайнымъ въ вѣнѣ массъ во имя «мертваго злодѣя», не въ вѣнѣ опредѣлить, кто и зачѣмъ поднялся на Мо- въ вѣнѣ «воронъ» окрестили они и казачью голытьбу, въ вѣнѣ и холоповъ, бѣжавшихъ изъ господскихъ дво- въ вѣнѣ дворянъ, пріѣхавшихъ подъ Москву съ боль- въ вѣнѣ комѣстій. Не отдавая себѣ отчета въ томъ, какія въ вѣнѣ подъ столицу ту или другую группу возстав- въ вѣнѣ дворян вообще, что они возстали «на разореніе въ вѣнѣ чужбинства»

въ вѣнѣ мѣсяцъ московской осады и взаимное от-

отношеніе общественныхъ элементовъ стало разясниться. Грамоты Болотникова показали и врагамъ и союзникамъ его истинный характеръ стремленій этого вождя. Патріархъ Гермогенъ въ ноябрѣ 1606 года извѣщалъ свою паству, что «воры» подѣ Москвою желаютъ не только смѣны царя, но и коренного общественнаго перекорота, именно истребленія руководящихъ политическою и экономическою жизнью государства общественныхъ слоевъ. Столь радикальная программа «воровъ», бросаая въ панику тѣхъ, на кого она была направлена, правилась московской черни. Шелъ слухъ, что разнузданная предшествующими событіями толпа могла бы передаться на сторону мятежниковъ и погубить Москву, если бы въ самомъ лагерѣ возставшихъ не произошло раскола. Возможность коренной общественной ломки испугала многихъ союзниковъ сѣверскихъ дружинъ и повела къ тому, что ополченіе распалось ряею, чѣмъ достигло подѣ Москвою какого-либо успѣха¹⁰⁶.

Намъ извѣстны его составныя части: сѣверскіе и «польскіе» отряды, гарнизонные и казачьи, подѣ командою самого Болотникова; мелкопомѣстные дѣти боярскіе Украинныхъ городовъ подѣ предводительствомъ Истомы Пашкова; дворяне и дѣти боярскіе «большихъ статей» изъ Рязани съ Сумбуловымъ и Ляпуновымъ во главѣ. Послѣдніе присоединились къ главной массѣ мятежнаго войска, можно сказать, подѣ самую Москву, когда Болотниковъ и Пашковъ переправились уже съ юга за Оку. До стоянки подѣ Москвою они мало имѣли времени для того, чтобы ознакомиться со своими новыми товарищами по службѣ истинному царю Димитрію Ивановичу. За то мѣсяцъ совместнаго пребыванія у стѣнъ столицы показалъ дворянамъ землевладѣльцамъ и рабовладѣльцамъ, что они находятся въ политическомъ союзѣ съ своими социальными врагами. Землевладѣльческіе и служебные интересы рязанскихъ дворянъ сближали ихъ съ высшими разрядами московскаго служилого и придворнаго класса. Ихъ мечтою былъ думный чинъ и землевладѣльческій тарханъ. Они настолько понимали преимущества столичной службы съ хорошо устроенной вотчины, что стремились сами стать на вершинѣ дѣйствующаго порядка и пользоваться его выгодами. Подѣ Москву ихъ привело желаніе не измѣнить этотъ порядокъ, а напротивъ, его охранить отъ покушенія несимпатичныхъ имъ олигарховъ. Но въ подмосковномъ станѣ они убѣдились, что желательный для нихъ государственный строй имѣетъ гораздо болѣе крайнихъ и опасныхъ враговъ, чѣмъ олигархи, въ лицѣ ихъ собственныхъ союзниковъ. «Воровскіе листы» Болотникова для самихъ дворянъ были разрушительною проповѣдью, такъ какъ говорили противъ ихъ владѣльческихъ интересовъ и служебныхъ привилегій. Солидарность съ Болотниковымъ рязанскихъ вождей ставилась невозможною. Царь Димитрій не являлся, и рязанцы, не

смотря на долги сношенія съ Путивлемъ, не звали о немъ ничего вѣрнаго. И вотъ, послѣ мѣсяца раздумья, «ноября въ 15 день отъ нихъ злыхъ еретиковъ и грабителей и осквернителей изъ Коломенскаго прѣѣхали къ государю царю и великому князю Василью Ивановичу всеа Русіи съ винами своими рязанцы Григорей Сумбуловъ да Прокопей Липуновъ, а съ ними многіе рязанцы дворяны и дѣти боярскіе». Такъ говоритъ официальное извѣстіе: лѣтопись же выражается опредѣленнѣе, утверждая, что рязанцы «градомъ всѣмъ отъ тѣхъ воровъ отѣѣхаша и прѣѣхаша къ Москвѣ». За рязанскими дворянами ушли отъ Болотникова и московскіе стрѣльцы, которые были въ Коломнѣ во время взятія ея рязанцами и тогда передались на имя Дмитрія. «И послѣ того (писалъ патріархъ) многіе всякіе люди отъ нихъ воровъ и еретиковъ изъ Коломенскаго и изъ иныхъ мѣстъ приблигають». Началось, словомъ, разложение возставшихъ массъ на тѣ общественные элементы, изъ которыхъ они сложились. Верхніе слои, увлекаемые социальнымъ консерватизмомъ, забывали политическую вражду и обращались на помощь московскому правительству. Казачьи и сѣверскія дружины оставались въ прежней позиціи, а служилая мелкота Истома Пашкова колебалась до послѣдней минуты, не зная куда пристать: къ революціоннымъ ли отрядамъ Болотникова, къ которымъ они приближались по степени экономической необеспеченности, или же къ охранительной средѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ, къ которой они обыкновенно причислялись по формѣ землевладѣнія и порядку службы. Истома Пашковъ лишь тогда опредѣлилъ свое положеніе, когда наступила рѣшительная минута борьбы и когда самъ царь Василий 2-го декабря напалъ изъ Москвы на мятежниковъ¹⁰⁷.

Долго собиралось съ силами московское правительство, раньше чѣмъ отважилось на открытый бой съ воровскимъ станомъ. Когда мятежники подошли къ столицѣ, она была лишена гарнизона. Войска князей Воротынскаго и Трубецкого, безславно отступившія отъ Ельца и Крома, были распущены или сами разошлись со службой: «ратные люди, отѣѣхавъ къ Москвѣ, разѣѣхали по своимъ домомъ», говоритъ о нихъ лѣтопись: «царь же Василий на Москвѣ бысть не съ великими людьми». Нельзя поэтому удивляться, что москвичи испытали панику при видѣ «воровъ». Въ самый день появленія непріятеля подъ стѣнами Москвы, 12-го октября, «нѣкто святой мужъ», не пожелавшій огласить свое имя, видѣлъ чудесное видѣніе: ему свыше было открыто, что москвичамъ грозитъ гибель за ихъ «судакые нравы», за то, что «нѣсть истины во царѣ же и въ патріарсѣ, ни во всемъ священномъ чину, ни во всемъ народѣ». Невѣдомому мужу вѣрно было проповѣдовать москвичамъ покаяніе: онъ обратился къ благоугодившему протопопу Терентію, большому любителю витійства, и протопопъ тотчасъ же

облекъ видѣніе въ нарядную литературную форму. Въ такомъ видѣ оно было читано народу въ кремлевскихъ церквахъ; служились просительныя молебны и былъ установленъ покаянный постъ почти на цѣлую недѣлю, съ 14-го по 19-е октября. Этотъ случай показываетъ намъ мѣру нравственнаго потрясенія, перенесеннаго Москвою въ виду непонятнаго и страшнаго врага, съ которымъ нечѣмъ было бороться. Одно покаяніе, какъ думали благочестивые люди, спасло городъ отъ Божьяго гнѣва. Простодушный авторъ разсказа о событіяхъ 1606—1607 года именно вышнему милосердію былъ склоненъ приписать сверхъестественное ослабленіе мятежниковъ: увидѣвъ всего 200 холмогорскихъ стрѣльцовъ, идущихъ Ярославскою дорогою въ Москву, «воры» оробѣли: «показался имъ сила велика и страшна зѣло, яко тысящъ за пять и болѣ». Страхъ «воровъ» возросъ еще больше, когда находившійся у нихъ «Московского государства служилый панъ, именемъ Севастьянъ», объяснилъ имъ, что двинскіе стрѣльцы—«великіе ратники и зѣло смѣлы къ ратному дѣлу», что онъ видѣлъ ихъ «по слугу», когда ходилъ съ ними воевать Каяну, и что «еще только ихъ пришло пять тысящъ, то могутъ воевати за пятнадесять тысящъ и болѣ». Такъ Господь чудесно показалъ ворахъ «свою страшную невидимую силу», идущую на помощь Москвѣ. Она-то и привела въ разумъ Истому Пашкова: испугавшись разсказовъ пана Севастьяна, онъ билъ челомъ царю Василію и привелъ къ нему своихъ казаковъ. Любопытно, что въ этомъ разсказѣ дѣйствуетъ историческое лицо, панъ Севастіанъ Кобельскій, на самомъ дѣлѣ участвовавшій въ нападеніи на Каяну въ 1591 году. Потрясенные событіями умы, стало быть, не измышляли чудесъ, но они искали объясненія всему происшедшему въ сверхъестественномъ внимательствѣ просто потому, что не дерзали объяснять явленія изъ дѣйствительной ихъ обстановки. Вѣра современниковъ въ исключительно чудесное избавленіе Москвы отъ опасности и гибели даетъ намъ понять всю силу пережитой москвичами паники¹⁰⁸. Настроеніе города и правительства стало подыматься лишь тогда, когда обнаружилось, что у мятежниковъ не хватаетъ силъ для полной блокады Москвы, и когда стали подходить въ Москву по свободнымъ дорогамъ вспомогательныя отряды. Пришли двинскіе стрѣльцы; смоленскій воевода Мих. Бор. Шенинъ прислалъ съ воеводою Г. М. Полтевымъ смоленскихъ дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ: отъ Волока и Можайска подходили съ околыничимъ Ив. Оед. Колычевымъ отряды изъ Вязьмы, Дорогобужа, Серпухвы и изъ принесшихъ повинную городовъ «Ржевской украины». Въ то же время отѣхали отъ воровъ и рязанцы. Въ концѣ ноября москвичи уже нанесли первое крупное пораженіе «ворамъ» у Говнои слободы и стали готовиться къ рѣшительному удару. Царь собралъ на 2-е декабря

всѣхъ, кто могъ взяться за оружіе: «стольниковъ и стряпчихъ и дворянъ и жильцовъ и дяковъ и подъячихъ и всякихъ служилыхъ людей». Служили торжественный молебень у раки царевича Димитрія, всѣхъ ратныхъ людей кропили святою водою и благословляли крестомъ въ Калужскихъ воротахъ, которыми выходили въ поле войска Шуйскаго. Во время боя, происшедшаго 2-го декабря подъ Коломенскимъ, обнаружилось настроеніе Истомы Папкова. Съ четырьмя или пятью сотнями своихъ воиновъ онъ перешелъ на сторону царя Василія и билъ ему челомъ «за вину свою». Его измѣна рѣшила дѣло: Болотниковъ былъ отброшенъ отъ Москвы. Замѣтимъ, что хотя Папковъ и добровольно оставилъ воровъ, хотя онъ затѣмъ былъ пожалованъ царемъ и вѣрно ему служилъ, однако ему не прошло даромъ слишкомъ продолжительное колебаніе между двумя лагерями: официальныя грамоты Шуйскаго, говори о побѣдѣ надъ ворами, поставили «Истомку» въ число военнопленныхъ воровскихъ атамановъ.

Итакъ, общественный подборъ совершился быстро и рѣшительно. Войсковыя массы мятежниковъ, съ разныхъ сторонъ подходя къ Москвѣ: подъ знаменами царя Димитрія, представляли собою различные корпуса московскихъ войскъ, которые имѣли въ своихъ частяхъ обычную организацію или дворянскаго «города», или стрѣлцкой «сотни», или казачьяго «прибора». Эти корпуса привычнымъ порядкомъ слились въ одну армію, чтобы дѣйствовать противъ общаго врага. Но подъ давленіемъ социальной розни и вражды эта армія распалась на сословные слои, изъ которыхъ была сложена, и каждый изъ такихъ слоевъ болѣе или менѣе сознательно и ясно опредѣлялъ свое дальнѣйшее поведеніе по соображеніямъ сословнаго интереса или личной выгоды. Высшіе слои рѣшительно примкнули къ правительству, несмотря на его боярскую, имъ несимпатичную окраску. Ихъ примиреніе съ царемъ Васи́ліемъ было такъ полно, что ихъ вождемъ, заводчикомъ дворянскаго мятежа, Пр. Ляпунову въ Москвѣ было даже сказано думное дворянство, и онъ вмѣстѣ съ Гр. Олд. Сумбуловымъ сталъ государевымъ воеводою на Ризани. Средніе слои воинской массы, мелкопомѣстные дѣти боярскіе, съ меньшею рѣшимостью отстали отъ «воровъ», такъ какъ имъ были понятнѣе мотивы, двигавшіе оппозиціонною казачьею и холопьею массою Болотникова. Самъ же Болотниковъ, несмотря на пораженіе подъ Коломенскимъ, не добилъ царю челомъ и не принесъ ему своей вины. Онъ упорно продолжалъ войну противъ Москвы и всего московскаго строя. Московское государство, такимъ образомъ, вступило въ тяжелейшій періодъ открытаго междоусобія, въ которомъ другъ на друга встали уже не претенденты на тронъ, а разнородныя части единаго общества, поставленныя одна противъ другой всѣмъ предшествующимъ ходомъ государственной жизни. Если вспомнимъ

особенности московскаго общественнаго быта передъ Смутною, то скажемъ, что въ междоусобіи 1606—1607 годовъ впервые получила открытый характеръ давнишняя вражда за землю и личную свободу между классомъ служилыхъ землевладельцевъ, которому правительство систематически передавало землю и крѣпизо трудовое население, и съ другой стороны — работными людьми, которые не умѣли отстаивать другими средствами, кромѣ побѣга и насилія, своей закабаленной личности и «обояренной» пашни. Эта вражда была вызвана наружу и осложнена политическими затрудненіями, постигшими государство, и поэтому она не проявилась въ чистой формѣ, а приняла видъ сложной борьбы реакціоннаго правительства, представлявшаго собою дѣйствующій порядокъ вообще, съ приверженцами царя Дмитрія, требовавшими не только возстановленія правъ сверженнаго царя, но и коренныхъ общественныхъ переменъ. Мотивы политическіе перемѣнивались пока съ социальными, прикрывая ихъ не только отъ позднѣйшаго наблюденія, но даже и отъ разумѣнія современниковъ, мучительно переживавшихъ не вполне понятныя общественныя потрясенія¹⁰⁹.

IV.

Нѣтъ нужды вдаваться въ подробности военныхъ операций 1607 года для того, чтобы выяснитъ характеръ дальнѣйшихъ событій, происшедшихъ вслѣдъ за пораженіемъ Болотникова подъ Москвою. Послѣ того, какъ Пашковъ вѣроломно покинулъ своего союзника и, «узнавъ свое согрѣшеніе, со всѣми дворяны и съ дѣтьми боярскими отѣхалъ ко царю Василью», подъ знаменами Дмитрія осталась однородная, вполне опредѣленная среда, которую на тогдашнемъ языкѣ прозвали «ворами», то-есть злоумышленниками. Это были «боярскіе люди и кызакѣ». Подъ первыми лѣтписи разумѣтъ всѣхъ тѣхъ, которые сбѣжали изъ частныхъ господскихъ хозяйствъ «ново», то-есть недавно, и еще не успѣли стать казаками; а подъ вторыми — тѣхъ воинскихъ людей, которые пользовались независимостью отъ правительства боевою организаціею и, составляя правильные военные отряды, дѣйствовали подъ предводительствомъ излюбленныхъ вождей. Послѣ несчастнаго для «воровъ» боя 2-го декабря ихъ постигло страшное избіеніе. Многіе изъ нихъ, съ атаманомъ Митькою Беззубцевымъ, отделись въ плѣнъ. Самъ Болотниковъ съ главными силами ушелъ по той дорогѣ, по которой пришелъ подъ Москву, и засѣлъ въ Калугѣ, «а съ нимъ было въ Калугѣ всякихъ людей огненнаго бою больше десяти тысячъ». Отдѣльные отряды ушли отъ Москвы по другимъ дорогамъ и заняли много городовъ по крайнамъ, между прочимъ захватили и Тулу.

Москва освободилась и торжествовала. Но положеніе все-таки

было очень серьезно. Несколько областей государства было во власти «воровъ»: они занимали города Запцкіе, Украинные, часть Рязанскихъ, часть Низовыхъ. Астрахань была въ бунтѣ. На Сѣверской украинѣ собирались казаки съ царевичемъ Петромъ. Вся южная половина государства, кромѣ Смоленскихъ и отчасти Рязанскихъ мѣстъ, отказывалась повиноваться Москвѣ. Предстояла междоусобная война, для которой Шуйскій принялся искать средствъ и людей въ сѣверныхъ городахъ и волостяхъ Замосковья и Поморья. Было ясно, что главнымъ мѣстомъ военныхъ операцій должна быть Калуга, гдѣ укрѣпились главныя силы «воровъ». Туда Шуйскій «по зимнему по первому пути» и направилъ свою рать подѣлствомъ большихъ бояръ, кн. О. И. Мстиславскаго, Ив. Ив. Шуйскаго и иныхъ. Другіе отряды были посланы на мордву подѣ Арзамасъ, на Рязань и Украину подѣ Михайловъ и Веневъ, а также въ обходъ Калуги подѣ Козельскъ для того, чтобы отнять у Болотникова сообщеніе съ Сѣверою и съ югомъ. Особому войску съ О. И. Шереметевымъ во главѣ было поручено усмирять далекую Астрахань. Энергія Шуйскаго, однако, не скоро привела къ торжеству. Осада Калуги затянулась; Болотниковъ умѣлъ воодушевить свою рать, и она держалась съ рѣдкимъ мужествомъ, несмотря на то, что «въ осадѣ въ Калугѣ былъ голодъ великой, ѣли лошадей». Задержавшие всю зиму подѣ Калугой, воеводы Шуйскаго не успѣли очистить отъ «воровъ» другихъ южныхъ городовъ и тѣмъ дали возможность подойти на театръ военныхъ дѣйствій новому казачьему войску. Въ Тулу весною 1607 года пришелъ извѣстный намъ самозванный царевичъ Петръ Федоровичъ и съ нимъ путивльскій воевода, всей крови заводчикъ, кн. Гр. П. Шаховской. Первый изъ нихъ привелъ казаковъ съ Терека, Волги, Дона и Донца; второй — сѣверскіе отряды и казаковъ съ Сейма и Днѣпра. Численность ихъ войска превышала тридцать тысячъ человекъ. Изъ Тулы они послали сильный отрядъ кн. А. Телятевскаго подѣ Калугу на выручку Болотникова. Телятевскій разбилъ «въ селѣ на Пчельнѣ» воеводу Шуйскаго и заставилъ Мстиславскаго снять осаду Калуги. Московскія войска отошли къ Серпухову, а Болотниковъ перешелъ въ Тулу. Первый актъ борьбы такимъ образомъ затянулся на полгода и окончился далеко не въ пользу Шуйскаго. Зимнія кампаніи въ то время чрезвычайно истощали войска, не имѣвшія правильнаго хозяйства; по этой причинѣ, всего вѣрнѣе, московскіе воеводы не могли достигнуть никакого успѣха надѣ «ворами»¹¹⁹.

За то къ лѣтней кампаніи 1607 года Шуйскій успѣлъ хорошо подготовиться. Въ помощь служилымъ людямъ, московскимъ и городовымъ, была собрана значительная «посоха» (съ сохи по шести человекъ) въ сѣверныхъ уѣздахъ и волостяхъ, и были вызваны отряды инородцевъ «съ Казанскаго царства» Царь 21-го мая самъ

выступилъ изъ Москвы къ Тулѣ и велѣ войска двумя дорогами: на Серпуховъ и на Каширу. Около Серпухова сошелся Шуйскій съ отступившимъ отъ Калуги корпусомъ Ѳ. И. Мстиславскаго и И. И. Шуйскаго, и здѣсь на время была устроена главная квартира московской арміи. Восточнѣе въ Каширѣ расположились войска кн. Андрея Вас. Голицына и къ нимъ подошли рязанскіе отряды кн. Б. М. Лыкова, въ томъ числѣ и отрядъ Пр. Липунова. На это-то лѣвое крыло московскихъ войскъ направились изъ Тулы «воры» въ числѣ 30 тысячъ, подъ начальствомъ кн. А. Телятевскаго. На рѣчкѣ Восмѣ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Каширы, произошелъ 5-го іюня рѣшительный бой. Телятевскій былъ разбитъ, бѣжалъ въ Тулу, а за нимъ къ Тулѣ явились и воеводы царя Василія. Послѣ второй счастливой для Шуйскаго битвы подъ самой Тулою, Тула была окружена царскими войсками, и все «воры» съ Шаховскимъ, Болотниковымъ и царевичемъ Петромъ попали въ осаду. Достигнувъ такого быстрого и важнаго успѣха, Шуйскій счѣшилъ имъ воспользоваться. Его отряды приводили въ повиновеніе ему отдѣльные города и производили жестокія экзекуціи въ возставшихъ мѣстностяхъ: «и по повелѣнію царя Василія татаромъ и черемисѣ велѣно Украинныхъ и Сѣверскихъ городовъ и уѣздовъ всякихъ людей воевать и въ полонъ имать и животь ихъ грабить за ихъ измѣну и за воровство, что они воровали, противъ Московскаго государства стояли и царя Василія людей побивали». Цѣлая треть государственной территоріи отдава была на окончательное разореніе и узаконенный грабежъ. Для того, чтобы сохранить свое добро отъ государевыхъ людей, надобно было выпрашивать у царя особую охранную грамоту. Въ такой грамотѣ отъ царя объявлялось «дворянамъ и дѣтемъ боярскимъ, и татарамъ, и стрѣльцамъ и казакамъ и всякимъ ратнымъ людямъ», что царь пожаловалъ такого-то ибріаго ему помѣщика: «помѣстья его воевать, и людей и крестьянъ бити и грабити, и животины имати, и хлѣба травити и толочити, и никакого насильства чинити, и кормовъ сильно имати не велѣли: а велѣли семя кормы покупать по цѣнѣ». Надо замѣтить, что это было не единственное проявленіе московской жестокости къ ненавистнымъ для боярскаго правительства «ворамъ». Воеводы царя Василія и онъ самъ, не задумываясь, осуждали на казнь сразу тысячи военнопленныхъ. Еще тогда, когда, отбивъ Болотникова отъ Москвы, захватили у него столько пленныхъ, что для нихъ не достало ни тюремъ, ни другихъ помѣщеній, царь Василій распорядился «посадить въ воду», то-есть утопить всехъ тѣхъ «воровъ», кои пойманы на бою». Ихъ топили не въ одной Москвѣ: также «въ Новгородѣ въ Волховѣ потопили, бьючи палицами», цѣлыя сотни сосланныхъ туда пленныхъ. Послѣ упорнаго боя на Восмѣ, принудивъ сдаться около 1.700 казаковъ, захватившихъ на

погибъ битвы въ боярскѣ, бояре и воеводы «тѣхъ назавтра всѣхъ казнили»: оставлено было въ живыхъ по одному извѣстію семь, по другому только три человека. Нельзя поэтому удивляться стойкости и отчаянному мужеству «воровъ»: не ожидая себѣ пощады, «тѣ злодѣи вѣры упрямылися, что имъ помереть, а не сдаться». Они, въ случаѣ пораженія, садились на пороховыя бочки и зажигали ихъ подъ собою: сидя въ осадѣ, выдерживали великую нужду: получая обѣщаніе пощады, не вѣрили ему и «билися на смерть, стрѣляя изъ ружья до тѣхъ мѣстъ, что у нихъ зелья не стало»¹¹¹. Мудрено ли, что Тула, обладая вообще прекрасными средствами для обороны, такъ долго держалась противъ царскихъ войскъ? Въ ней сидѣло съ опытными вождами около 20.000 человекъ, воодушевленныхъ смертною враждою, и царь Василій, начавъ осаду Тулы въ іюнѣ, только къ октябрю овладѣлъ этою крѣпостью. И то успѣхъ его въ этомъ дѣлѣ приписывали «хитрости» очень молодого муромскаго сына боярскаго Ивана Сумина Кровкова. Кровковъ догадался устроить плотину на р. Угрь такъ, чтобы затопить всю Тулу, и объ этомъ «въ государевѣ разрядѣ дьякомъ подалъ челобитную», увѣряя, что «рѣку Угру запрудить, и вода де будетъ въ острогѣ и въ городѣ, и дворы потопить, и людемъ будетъ нужда великая, и сидѣти имъ во осадѣ не умѣть». Замыселъ удался: «вода стала большая, и въ острогъ и въ городъ вошла и многія мѣста во дворѣхъ потопила, и людемъ отъ воды учала быти нужда большая, а хлѣбъ и соль у нихъ въ осадѣ былъ дорогъ, да и не стало (хлѣба)». Изъ Тулы начали переметываться въ лагерь Шуйскаго цѣлыми сотнями. Дни за два или за три до Покрова занялись переговоры о сдачѣ крѣпости: 10-го октября она сдалась окончательно, а черезъ десять дней, 20-го октября, въ Москвѣ торжественно, при множествѣ зрителей, привезли царскихъ плѣнниковъ, царевича Петра Феодоровича и воеводу Ивана Болотникова. «Тульскіе сидѣльцы» выдали Шуйскому какъ этихъ лицъ, такъ и Гр. Шаховскаго съ А. Телятевскимъ, сами же были приведены ко кресту «за царя Василія»¹¹².

Съ паденіемъ Тулы и плѣномъ вождей и руководителей мятежа исчезла для побѣжденныхъ «воровъ» всякая надежда осуществить желаемый ими переворотъ. Война ими была проиграна: главное войско плѣнено, остальные отряды были разбросаны и дѣйствовали безо всякой взаимной связи. Шуйскому предстояло опредѣлить судьбу захваченной въ Тулѣ «воровской» арміи и затѣмъ принять мѣры къ усмиренію непокорныхъ городовъ. Въ то время существовало мнѣніе, что Шуйскій былъ милостивъ къ «тульскимъ сидѣльцамъ»: показалъ имъ «беззлобное настырство своего благочестія», даровалъ имъ жизнь и отпустилъ «во-свояси», надѣясь ихъ «усмирениемъ управити и въ разумъ истинный привести». Однако,

лишь невозможность кормить всю массу «воровъ» на счетъ правительства—въ качествѣ ли плѣнныхъ узниковъ, или въ качествѣ только что присягнувшихъ на вѣрную службу ратныхъ людей—заставила Шуйскаго освободить изъ осады и распустить мятежныя толпы «во-свои». Наибольше опасныхъ и, съ московской точки зрѣнія, вредныхъ «воровъ» Шуйскій не задумался казнить смертию, несмотря на свое «безалобное пастырство». Самозванецъ/Петръ былъ повѣшенъ; Болотниковъ и многіе атаманы исчезли безъ слѣда; другихъ «воровъ» попросту неумоимо «сажали въ воду». «Эта казнь (писалъ И. Масса по поводу событій начала 1608 года), столь ужасная, что ея нельзя представить себѣ, совершалась въ Москвѣ уже два года сряду и все еще не прекращалась». Разумѣется, не всѣхъ взятыхъ на бояхъ плѣнныхъ Шуйскій могъ осудить на казнь. Тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ отыскивались прежніе господа, отдавали «старымъ ихъ боярамъ» въ холопство «по крѣпостямъ». Сверхъ того, вообще дозволено было «языковъ», то-есть военно-плѣнныхъ, взятыхъ «на дѣлѣ», брать изъ тюремъ на поруки. Этимъ широко воспользовались «дворяне и дѣти боярскіе разныхъ многихъ городовъ»: «имали они изъ тюремъ себѣ на поруки измѣнничьихъ людей на Москвѣ, и въ Серпуховѣ, и подъ Тулою и въ иныхъ городѣхъ, и надѣяли (одеждою и пищею); а взявъ изъ тюрьмы на поруку, да имали на нихъ на свое нмѣ служилыми кабалами». Такимъ образомъ, возставшіе на крѣпостной порядокъ «воры» снова становились его жертвами и попадали въ рабство, отъ котораго только что освободились, сбѣжавъ «въ воровство». Лучшая сравнительно доля ожидала тѣхъ «воровъ», которые сами добились челоу царю Василью и выдали ему своихъ военачальниковъ. Этихъ «тульскихъ сидѣльцевъ привели ко крестному плѣванью за пари Василья» и затѣмъ оставили на свободѣ, потому что «они сами принесли вину свою». Тѣ изъ нихъ, которые раньше служили правительству въ Сѣверскихъ, Польскихъ и Украинскихъ городахъ, и тѣ, которые «жили на Полѣ» въ волынскихъ казакахъ, должны были, конечно, идти по своимъ городамъ и мѣстамъ, «на старыя печница» и на «польскіе юрты». Съ ними могли уходить и тѣ владѣльческіе люди, крестьяне и холопы, за которыхъ никто «не имался въ холопствѣ». Не возвращались въ частную зависимость и холопы, вышедшіе въ казачьи войска по отпускнымъ изъ холопства; въ виду того, что они добровольно сдались побѣдительно, бояре приговорили «тѣхъ старымъ ихъ боярамъ не отдавати». Вся эта масса голодного и бездомнаго люда потянулась отъ Оки и Упы на южную Украину и, разумѣется, тамъ образовала собою самый удобный контингентъ для новыхъ возстаній. Одно современное (мутѣ сказаніе очень изобразительно говоритъ объ этихъ людяхъ, что они, сбѣжавъ отъ Тулы «во-свои», снова составили рать и снова воз-

двигли брань больше первой и вмѣсто тишины дохнули бурю, воздымавшуюся до облакъ и грозившую многмятежными дождями, не водными, а кровавыми.

Причины этой кровавой бури понятны. Южные города и уѣзды, разоренные Смутою и утратившіе порядокъ, не могли устроить и обезпечить возвращавшійся съ войны народъ. А царь Василій не спѣшилъ занять своими войсками Сѣверу и подчинить силою не покорившіеся ему вмѣстѣ съ Тулою южные города. Отмѣтивъ, что «Сѣверскіе города въ тѣ поры были въ измѣнѣ, въ воровствѣ», современникъ съ очевиднымъ сожалѣніемъ говоритъ, что «царь Василій Ивановичъ подѣ тѣ города, подѣ Путивль и подѣ Бренескъ и подѣ Стародубъ, не послалъ, пожалѣвъ ратныхъ людей, чтобъ ратные люди попочинули и въ домѣхъ своихъ побыли». Въ преждевременномъ прекращеніи военныхъ дѣйствій дѣйствительно заключалась большая ошибка правительства Шуйскаго. Объясняется она не только утомленіемъ войска и малою способностью его къ зимнимъ кампаніямъ, но и ложными представленіями Шуйскаго о положеніи дѣлъ въ Сѣверскомъ краѣ. Царь Василій, очевидно, считалъ Сѣверу достаточно усмирною и разоренною его эскспедиціями. Происходившему тамъ новому скопленію ратныхъ людей вокругъ второго самозванца онъ не придавалъ надлежащаго значенія, «воровство» отдѣльныхъ городовъ не признавалъ важнымъ. Особенно ясно сказался такой ошибочный оптимизмъ въ сношеніяхъ правительства Шуйскаго съ шведскимъ королемъ Карломъ IX. Последний не одинъ разъ, начиная съ лѣта 1606 года, предлагалъ Шуйскому помощь противъ враговъ, разумѣется, преслѣдуя при этомъ свои собственныя цѣли. На любезныя предложенія шведовъ корѣльскому воеводѣ Масальскому велико было, весною 1607 года, отвѣчать: «что пишете о помощи, и я даю вамъ знать, что великому государю напему помощи никакой ни отъ кого не надобно, противъ всѣхъ своихъ недруговъ стоять можетъ безъ васъ и просить помощи ни у кого не станетъ, кромѣ Бога». Позднѣе, заперевъ Болотникова въ Тулѣ, Шуйскій съ его болрами сочли возможнымъ даже совсѣмъ отрицать передъ шведами происходившее междоусобіе, говоря, что воровъ «разстригивныхъ совѣтниковъ» уже побили «и въ нашихъ великихъ государствахъ смуты нѣтъ никакой», а потому и нѣтъ нужды ни въ какой помощи: «а хотя который пограничный государь и помыслить какую недружбу начать, то это намъ не страшно, помощи мы просимъ отъ единого всемогущаго Бога». Такою самоуверенною рѣчью и распущеніемъ войскъ на зимній квартиры въ виду второго самозванца Шуйскій показывалъ, что считалъ борьбу съ «ворами» оконченною. Событія скоро показали ему, какъ жестоко онъ ошибся¹¹³.

За то въ борьбѣ съ Петрушкою и Болотниковымъ царь Василій

пришелъ къ безошибочному опредѣленію характера того движенія, съ которымъ онъ имѣлъ дѣло. Въ первое время своего правленія онъ страшился не массовыхъ возстаній общественнаго характера, а только повторенія самозванческой интриги. Онъ старался уничтожить всякую возможность воскрешенія Дмитрія и даже, сверхъ обычныхъ политическихъ средствъ борьбы, охотно прибѣгалъ къ исключительнымъ мѣрамъ религіозно-правственнаго порядка. Всически увѣщая народъ придти въ «истинный разумъ», онъ показалъ народу мощи истиннаго царевича, устроилъ затѣмъ всемирный покаянный постъ послѣ известнаго уже намъ откровенія протопопа Терентія о страшномъ видѣніи «свитаго мужа»: наконецъ, придумалъ торжественную церемонію разрѣшенія и прощенія народныхъ клятвъ и клятвопреступленій. Последняя церемонія происходила въ февралѣ 1607 года, въ то время, когда подъ Калугою приверженцы Дмитрія оказали неожиданно стойкое сопротивленіе войскамъ Шуйскаго. Въ Москву «для его государева и земскаго великаго дѣла» царь Василій вызвалъ изъ Старицы бывшаго патріарха Іова. Вѣтхій старикъ, ослабшій и одряхлѣвшій, за нѣсколько дней до своей кончины былъ привезенъ въ столицу затѣмъ, чтобы выслушать отъ москвичей слова раскаянія въ томъ безчестіи, какое они нанесли патріарху въ дни его сверженія съ престола, и съ своей стороны подать бывшей паствѣ пастырское благословеніе и прощеніе. Торжество было хорошо задумано и могло произвести большое впечатлѣніе на зрителей. Въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи двора и городской толпы, патріархъ Іовъ и Гермогенъ слушали длинное челобіе отъ имени всѣхъ московскихъ людей: въ немъ сначала были исчислены всѣ тяжкія, но непрочныя клятвы прежнимъ царямъ, Годуновымъ и Самозванцу, и всѣ нарушенія этихъ клятвъ, совершенныя Москвою; а затѣмъ шли просьбы о прощеніи и обѣты благоразумія и вѣрности въ будущемъ. Въ отвѣтъ на челобіе патріархъ велѣлъ читать заранее составленную «прощальную и разрѣшительную грамоту» и въ ней прощала и разрѣшала московскій народъ «въ тѣхъ во всѣхъ прежнихъ и нынѣшнихъ клятвахъ и въ преступленіи крестнаго цѣлованія». Въ концѣ церемоніи патріархъ Іовъ въ живой бесѣдѣ съ народомъ убѣждалъ его впередъ быть вѣрнымъ данной разъ клятвѣ, иначе говоря, держаться царствующаго царя Василія. Любопытно, что въ «статейномъ спискѣ», заключающемъ описаніе церемоніи, современное ей возстаніе Болотникова характеризуется, какъ движеніе за Дмитрія: его социальные мотивы оставлены въ тѣни. Между тѣмъ въ то самое время походъ на Оку «вора Петрушки» и упорная борьба съ Москвою калужскихъ и татльскихъ «сидѣльцевъ» въ отсутствіи всякаго Дмитрія окончательно убѣждали Шуйскаго, что дѣло не въ Дмитріѣ, что династическій мотивъ движенія смѣ-

нился социальнымъ и что поэтому не слѣдуетъ тратить свои силы на одну пока безплодную борьбу съ призракѣмъ ложнаго Дмитрія, а слѣдуетъ бороться съ революціонными элементами общества и дѣйствовать на условія общественной жизни, порождавшія и поддерживавшія Смуту. Первые признаки передела въ настроеніи Шуйскаго, можно сказать, современны съ только что описанною церемоніею разрѣшенія клятвъ. Мысль объ этомъ разрѣшеніи возникла въ концѣ января или въ первые дни февраля 1607 года: весь февраль ушелъ на подготовку и выполненіе задуманной церемоніи; а уже съ марта того же 1607 года начинаются указы Шуйскаго о крестынахъ и холопахъ, цѣлью которыхъ было упорядоченіе отношеній зависимыхъ людей къ ихъ «государимъ» и московскому правительству.

Первымъ указомъ 7-го марта запрещалось, вопреки закону 1597 года, «въ неволю давати» тѣхъ «добровольныхъ холопей», которые сами не захотѣли выдать на себя служилую кабалу. Справедливо замѣчаютъ объ этомъ законѣ, что онъ «вовсе не означаетъ того, что законодательство начало свиходительнѣе емотрѣть на договоръ личнаго найма: напротивъ, онъ усиливаетъ строгость этого взгляда». Тенденція указа совершенно ясна: онъ былъ направленъ противъ обычая держать «вольныхъ холоповъ» безъ лвки ихъ правительству и безъ формальнаго укрѣпленія. Мы знаемъ, что и раньше, при Борисѣ, шла борьба съ этимъ обычаемъ, скрывавшимъ въ частныхъ дворахъ отъ глазъ правительства великое множество гулящаго люда. Съ 1597 года каждого, кто прослужилъ въ чужомъ дворѣ не менѣе полугода, законъ обращалъ въ кабальнаго холопа, даже и въ томъ случаѣ, если онъ «кабалы на себя дати не похочеть». Его господину изъ Холопьяго приказа обязаны были выдать на такого слугу служилую кабалу, если «сыщутъ, что тотъ добровольный холопъ у того человѣка служилъ съ полгода». Въ мартѣ 1607 года царь Василій отмѣнилъ этотъ сыскъ. На основаніи правила, преподаннаго рабовладѣльцамъ: «не держи холопа безъ кабалы ни одного дни: а держалъ безкабальво и кормилъ, и то у себя самъ потерялъ», царь Василій приказалъ спрашивать у добровольныхъ холоповъ, на которыхъ «сучнутъ государи ихъ бити челомъ о кабалахъ», лишь о томъ, желаютъ ли они сами дать на себя кабалу. Если холопы заявить, что кабалу дать на себя не желаютъ, то по царскому указу одного этого было достаточно, чтобы отказать въ искѣ ихъ господамъ. Возлагая на рискъ рабовладѣльцевъ всѣ послѣдствія, вытекающія изъ неоформленной сдѣлки съ ихъ добровольными слугами, царь Василій надѣялся вѣрнѣе достигнуть цѣли: прекратить неудобный для правительства обычай. Однако дальнѣйшая правительственная практика показала ему неудобство и вновь установленнаго порядка, и царь сталъ сомнѣваться въ его пользѣ. Выясни-

лось, что вместо требуемых правительством служилых кабанъ «люди всякихъ чиновъ» стали «приносить къ запискѣ» въ Холопій приказъ особыя «записи на вольныхъ людей, что тѣмъ вольнымъ всякимъ людямъ у тѣхъ людей служить по тѣмъ записямъ до своего живота». Жилы или житейскія записи, которыми скрѣплялся договоръ личнаго найма, должны были быть срочными, писались «на урочныя лѣта» и не влекли за собою холодства нанятаго работника. Появленіе записей безсрочныхъ «до живота» было необычно въ практикѣ Холопьяго приказа и указывало на то, что, взявши воспрещеннаго обычая держать слугъ безъ кабанъ, стали вводить обычай нанимать людей безъ срока. Нетрудно было догадаться, что подобный безсрочный наемъ былъ въ сущности уловкою, закрывавшею отъ глазъ правительства «добровольное холодство». Указомъ 9-го марта 1608 года царь Василій запретилъ принимать такія записи и «въ холопьи записныя книги записывать не велѣлъ». Но, очевидно, борьба съ крѣпкимъ обычаемъ владѣльческой практики стала казаться царю непосильною и онъ понималъ, что для добровольнаго холодства было слишкомъ много благоприятныхъ условий въ хозяйствахъ, бѣдныхъ рабочими силами и потому не имѣвшихъ возможности формально кабанить каждаго переходящаго рабочаго. И вотъ, вопреки принятой имъ 7-го марта 1607 года мѣрѣ, царь лично указалъ, 21-го мая 1609 года, «отдавать старымъ государимъ» тѣхъ безкабаныхъ холоповъ, которые жили у владѣльцевъ не менѣе пяти лѣтъ, хотя бы такіе холопы и отказались выдать на себя кабанъ добровольно. Распоряженіе это царь сдѣлалъ временно и условно—«до своего государева указу, а о томъ река государь говорить съ бояры». Можно думать, что царь Василій сдержалъ это свое обѣщаніе и внесъ свои сомнѣнія по вопросу о срокѣ безкабанной службы въ боярскую думу: въ томъ же году, 12-го сентября, состоялся боярский приговоръ, который отменилъ указъ 7-го марта 1607 года и возстановилъ дѣйствіе закона 1597 года о шестимѣсячномъ срокѣ добровольной службы¹¹⁴.

Всего на два дня позднее перваго распоряженія о холопахъ, именно 9-го марта 1607 года, царь Василій въ торжественномъ засѣданіи освященнаго собора съ боярскою думою рассмотрѣлъ вопросъ о владѣльческихъ крестьянахъ и холопахъ. Собраніе слушало докладъ, внесенный изъ Помѣстной избы, и по поводу доклада составило о дѣлѣ свой приговоръ—«соборное уложеніе». Къ сожалѣнію, текстъ этого важнаго уложенія сохранился въ испорченномъ видѣ. Вѣроятно, это произошло потому, что подлинный приговоръ собора, записанный, по обычаю, въ книгу того приказа, отъ котораго шелъ докладъ (въ данномъ случаѣ Помѣстнаго), сгорѣлъ вмѣстѣ со всею книгою въ знаменитый «московскій пожаръ 34 года», и послѣ пожара въ 1626 году не могъ быть официально воз-

становленъ. Уцѣлѣла только изданная Татищевымъ въ его Судебникѣ частная копія, или даже простой пересказъ «уложенія». Недостатки уцѣлѣвшей редакціи, полученной Татищевымъ отъ казанскаго губернатора князя С. Дм. Голицына, заставили многихъ усомниться даже въ томъ, что существовалъ и самый законъ 9-го марта 1607 года. Можно однако думать, что Голицынский текстъ передаетъ, — можетъ быть, и съ большими погрѣшностями, — дѣйствительно состоявшееся узаконеніе. Въ этомъ насъ убѣждаетъ полное соответствіе уложенія 1607 года обстоятельствамъ той минуты, къ которой оно приурочено.

Подобно тому, какъ царь Василій 7-го марта во своемъ указѣ высказалъ правило: «не держи холона безъ кабалы ни одного дни», такъ «соборное уложеніе» 9-го марта относительно крестьянъ высказываетъ правило: «не принимай чужого». Оно устанавливаетъ твердо начало крестьянской крѣпости: крестьяннѣ крѣпокъ тому, за кѣмъ онъ записанъ въ писцовой книгѣ: крестьянскій «выходъ» впредь вовсе запрещается, и тотъ, кто принялъ чужого крестьянина, платитъ не только убытки прежнему владѣльцу вышедшаго, но и высокій штрафъ, именно десять рублей, «на царя-государя за то, что принялъ противъ уложенія». Опредѣливъ такимъ образомъ крестьянское прикрѣпленіе, соборное уложеніе переходитъ къ вопросу о бѣглыхъ владѣльческихъ людяхъ, крестьянахъ и холопахъ одинаково. Оно устанавливаетъ 15-тилѣтній срокъ давности для исковъ о бѣглыхъ и превращаетъ крестьянскіе и холопьи побѣги, по выраженію В. О. Ключевского, «изъ гражданскихъ правонарушеній, преслѣдуемыхъ по частному почину потерпѣвшихъ, въ вопросъ государственнаго порядка». Убѣдная администрація обязана была сама разыскивать и возвращать бѣглыхъ владѣльческихъ людей: управители государевыхъ дворцовыхъ и черныхъ, а также и церковныхъ селъ и волостей лично отвѣчали за пріемъ бѣглыхъ въ ихъ села и волости а население волостное, а посадское платило убытки «за покидое» владѣльцамъ бѣглыхъ людей¹¹².

Сопоставленіе приведенныхъ законовъ о холопахъ и крестьянахъ ведетъ неизбежно къ тому заключенію, что царь Василій понималъ общественное значеніе бунта во имя царя Дмитрія и видѣлъ ясно его социальную подкладку. Возставая противъ добровольнаго холопства, запрещая крестьянскій выходъ, назначая наказаніе за пріемъ бѣглыхъ владѣльческихъ людей, царь Василій желалъ укрѣпить на мѣстѣ и подвергнуть регистраціи и надзору тотъ общественный слой, который производилъ смуту и искалъ переменъ. Изданіемъ подобныхъ законовъ правительство признавало, что государство находится въ состояніи гражданской смуты; но въ то же время, стремясь только къ простой репрессіи и къ болѣе прочному закрѣпленію подвластныхъ массъ, это правительство обна-

руживало слишкомъ консервативное настроеніе. Побѣдивъ Болотникова и прогнавъ отъ Москвы его войска, Шуйскій думалъ, что врагъ потерялъ свою силу. Сопротивленіе «воровъ» въ Калугѣ и Тулѣ не могло уничтожить такого убѣжденія, но лишь на время его поколебало. Взятіе Тулы Шуйскій праздновалъ какъ окончательное торжество надъ врагомъ и не считалъ нужнымъ дѣлать побѣжденнымъ какихъ бы то ни было уступокъ. Крѣпостной порядокъ не только оставался въ прежней силѣ, но получалъ въ законѣ еще большую опредѣленность и непреложность.

Такимъ образомъ смута, превратясь въ социальное междоусобіе, на первый разъ привела къ пораженію возставшихъ на старый порядокъ и къ торжеству московскаго правительства. Въ лицѣ послѣдняго побѣждала политическая реакція, руководимая князьями, и общественный консерватизмъ, представляемый землевладельческими группами населенія.

V.

Къ августу 1607 года, въ то время, когда царь Василій осаждалъ Тулу, въ Стародубѣ-Сѣверскомъ объявилъ себя царемъ, Димитріемъ второй самозванецъ, тотъ самый, которому русскіе люди XVII вѣка присвоили мѣткое прозвище Вора. Была очень большая разница между этимъ Воромъ и прежнимъ Самозванцемъ, прозваннымъ Разстригою. Разстрига, выпущенный на московскій рубежъ изъ королевскаго дворца и панскихъ замковъ, имѣлъ видъ серьезнаго и искренняго претендента на престолъ. Онъ умѣлъ воодушевить своимъ дѣломъ военскія массы, умѣлъ подчинить ихъ своимъ приказаніямъ и обуздать дисциплиною, насколько это допускали общія условія мѣста и времени: онъ былъ дѣйствительнымъ руководителемъ поднятаго имъ движенія. Воръ же вышелъ на свое дѣло изъ Пропойской тюрьмы и объявилъ себя царемъ на Стародубской площади подъ страхомъ побоевъ и пытки. Не онъ руководилъ толпами своихъ сторонниковъ и поданныхъ, а напротивъ, онѣ его влекли за собою въ своемъ стихійномъ броженіи, мотивомъ котораго былъ не интересъ претендента, а собственные интересы его отрядовъ. При Разстригѣ войско служило династическому дѣлу, а Воръ, наоборотъ, своими династическими претензіями сталъ служить самымъ разнороднымъ вождѣлннѣямъ окружавшей его рати. Свое названіе Вора онъ и снискалъ именно потому, что всѣ части его войска одинаково отличались, по московской оцѣнкѣ, «воровскими» свойствами. Наконецъ, какъ ни много былъ обязанъ Разстрига польской поддержкѣ, все-таки его военный успѣхъ былъ достигнутъ не польско-литовскими силами, а усердіемъ къ нему украинскаго населенія московскаго юга. Воръ же во время своего

похода къ Москвѣ и пребыванія въ Тушинѣ зависѣлъ отъ польско-литовскихъ вождей и ихъ дружинъ. Поэтому московскіе люди часто отзывались о немъ, какъ объ эмиссарѣ короля Сигизмунда, а войску его давали общее имя «литвы» или «полюковъ». Даже въ официальныхъ актахъ, напримѣръ, въ перемирномъ съ Польшею договорѣ 1608 года, дѣло представлялось такъ, что того Вора «водить съ собою» по Московскому государству «королевскіе люди князь Р. Ружинской да князь А. Вишневецкой съ товарищи, называючи его прежнимъ именемъ, какъ убитый Разстрига назывался, царевичемъ Дмитресемъ Ивановичемъ»¹¹⁹.

Дѣйствительно, Воръ получилъ помощь изъ-за литовско-польскаго рубежа очень скоро послѣ того, какъ объявилъ себя царемъ. Если слѣдовать хронологіи, предлагаемой въ «Исторіи ложнаго Дмитрія», то можно сказать, что Воръ пришелъ въ Стародубъ около 12-го іюня 1607 года («въ десятую пятницу послѣ православной Пасхи»), черезъ мѣсяцъ послѣ того принялъ имя Дмитрія, а уже 2-го сентября новаго стilia у него были ратные люди, вышедшіе изъ Рѣчи Посполитой искать въ Московіи военнаго счастья и добычи. Политическій кризисъ, переживаемый въ тѣ годы Рѣчью Посполитою, какъ нельзя болѣе способствовалъ такой военной эмиграціи. Личная политика Сигизмунда III очень раздражала польское общество, а «златая вольность», уже вошедшая въ нравы шляхты, указывала этому раздраженію легкій и законный выходъ въ рокошъ. Къ тому времени, когда Воръ кликнулъ свой кличъ изъ Стародуба, Польша только что пережила домашнюю войну, очень извѣстную подъ названіемъ «рокоша Зебжидовскаго». Рокошане лѣтомъ 1607 года понесли отъ Жолѣвскаго полное пораженіе подъ Пузовымъ (въ Малой Польшѣ) и въ значительномъ числѣ «облуждали, разбившии около границъ Россіи», то-есть Московскаго государства. Боязнъ королевской репрессіи и тяжелыя послѣдствія боевой неудачи должны были побуждать ихъ къ переходу на московскую территорию, на которой они могли достать себѣ воинскую славу и матеріальное обезпеченіе. Но эта самая слава и добыча влекли къ себѣ и не однихъ «рокошанъ». Если знаменитый Лисовскій выбѣжалъ на Русь къ Вору, потому что не могъ оставаться на родинѣ, такъ какъ былъ «вызванецъ» (wywołaniec) и чести своей отсуженъ, то съ другой стороны не менѣе знаменитый Янъ-Петръ Сапѣга, родственникъ великаго канцлера литовскаго Льва Сапѣги, вовсе не былъ вынужденъ покинуть свою родину и шелъ на Москву открыто, «за позволеніемъ Сигизмунда III» собирая войска. Онъ имѣлъ въ виду не простой грабежъ, а высокую, по мнѣнію его біографа, цѣль—отметить въродной Москвѣ за павшъ и гибель въ ней польскихъ гостей Самозванца и добыть славы себѣ и своему отечеству подвигами рыцарства. Столь почтенное намѣреніе, не оставленное

Сапѣгою даже и тогда, когда уже было заключено формальное перемирие между Москвою и Рѣчью Посполитою (въ іюлѣ 1608 года), не встрѣчало препятствій ни въ сознаніи общественномъ, ни въ политикѣ Сигизмунда. Король не только пустилъ Сапѣгу набрать нѣсколько тысячъ войска, но и слѣдилъ за его походомъ, имѣя свѣдѣнія, напримѣръ, о томъ, что когда Сапѣга былъ подъ Смоленскомъ, то «эта крѣпость покорилась бы ему, еслибъ онъ захотѣлъ занять ее именемъ короля». За такими вождами, какъ Рожинскій, Сапѣга и Лисовскій, въ Московское государство потянулся рядъ болѣе мелкихъ искателей приключеній до убогаго наемника (*chudego żołdaka*), котораго влекла туда надежда достать войною кусокъ хлѣба (*powiodła nadzieia zysku*). И въ концѣ концовъ у Вора собралось большое число авантюристовъ изъ Рѣчи Посполитой, потому что, по словамъ Мархоцкаго, тамъ было не мало готовыхъ къ походу отрядовъ, какъ людей, которые ходили за короля на рокошанъ, такъ и самихъ рокошанъ. Благодаря этой «оказіи» вербовка крупныхъ «полковъ» совершалась очень быстро и легко. Сапѣга собралъ, по счету Когновицкаго, до семи съ половиною тысячъ конницы и пѣхоты, Рожинскій, по счету Мархоцкаго, — «близко четырехъ тысячъ». Кромѣ этихъ крупныхъ вождей, къ Вору пришло много иныхъ съ меньшими отрядами; таковы были: Будило, два Тышкевича, Валавскій, Велѣгловскій, Рудницкій, Хруслинскій, Казимирскій, Микулишскій, Зборовскій, Млошкій, Вилановскій и т. д. Такимъ образомъ, при Вортѣ скопилось мало-помалу очень значительное польское войско¹¹⁷.

Съ правильными отрядами польской конницы, конечно, не могли сравниться московскіе севрюки и казаки, сходявшіеся къ Вору послѣ поражений, понесенныхъ отъ Шуйскаго. Однако и они, постепенно накапливаясь при Вортѣ, образовали большую рать, выработавшую себѣ определенное боевое устройство и избравшую себѣ особыхъ вождей. Очень трудно изучить съ полною точностью составъ этой рати и указать, откуда именно сошлись къ Вору различныя русскіе отряды. Можно лишь косвеннымъ путемъ придти къ заключенію, что у Вора были, во-первыхъ, «Сѣверскихъ городовъ воровскіе люди», то-есть измѣнившіе Шуйскому или его вовсе не признавшіе ратные и жилацкіе люди Сѣверской украины. Новый Летописецъ рассказываетъ, какъ «почитали» Вора жители Стародуба. Знаемъ мы, что когда Вортѣ подходилъ къ Брянску, «царь Брянска все люди вышлѣ Вору навстрѣчу», принимая его какъ истиннаго государя. Жители Козельска, вмѣстѣ съ Сѣверою возставшіе на Шуйскаго, упорно отбивались отъ московскихъ войскъ, но «съ великою радостью» встрѣтили воеводу, пришедшихъ къ нимъ отъ Вора. Во-вторыхъ, вмѣстѣ съ городскими гарнизонами, къ Вору приставали различныя отряды войскъ Богдого-

Ворь, однако, не добивался до Путивля. Онъ отправился отъ своего стража во-первыхъ потому, что убѣдился въ полномъ отсутствіи погони а во-вторыхъ потому, что къ нему навстрѣчу попадались много польско-литовскихъ отрядовъ, которые искали «царя Гимитрия» на Сѣверской украинѣ. Почувствовавъ себя снова въ безопасности, окруженный значительною силою, Ворь обратился изъ Гомаринской волости въ Трубчевскъ и въ началѣ ноября, рѣшивъ возобновить походъ на Москву, вернулся къ Брянску. Въ этомъ городѣ уже ждалъ отрядъ войскъ царя Василия, и Ворь не могъ идти въпрямую, которую еще такъ недавно владѣлъ. Обративъ на Курскъ, Ворь и здѣсь нашелъ московскія войска. Главнымъ начальникомъ московскихъ отрядовъ, дѣйствовавшихъ здѣсь противъ порочнаго князя Ивана Семеновича Куракина успѣлъ заслонить своимъ войскомъ все главныя пути, ведшіе изъ Сѣвери на Западныя города, и Ворю оставалось только одно: обойти позиціи Кура-

кина, однако, не добивался до Путивля. Онъ отправился отъ своего стража во-первыхъ потому, что убѣдился въ полномъ отсутствіи погони а во-вторыхъ потому, что къ нему навстрѣчу попадались много польско-литовскихъ отрядовъ, которые искали «царя Гимитрия» на Сѣверской украинѣ. Почувствовавъ себя снова въ безопасности, окруженный значительною силою, Ворь обратился изъ Гомаринской волости въ Трубчевскъ и въ началѣ ноября, рѣшивъ возобновить походъ на Москву, вернулся къ Брянску. Въ этомъ городѣ уже ждалъ отрядъ войскъ царя Василия, и Ворь не могъ идти въпрямую, которую еще такъ недавно владѣлъ. Обративъ на Курскъ, Ворь и здѣсь нашелъ московскія войска. Главнымъ начальникомъ московскихъ отрядовъ, дѣйствовавшихъ здѣсь противъ порочнаго князя Ивана Семеновича Куракина успѣлъ заслонить своимъ войскомъ все главныя пути, ведшіе изъ Сѣвери на Западныя города, и Ворю оставалось только одно: обойти позиціи Кура-

кина справа и выйти на «Польскія» дороги. Уже въ январѣ 1608 года, въ большіе холода, Воръ перешелъ въ Орелъ и тамъ остался до весны. Туда къ нему припоздъ Рожинскій, сходялись и московскіе «воры», участвовавшіе отъ войны 1606—1607 годовъ. Въ Орлѣ получила окончательное устройство разноплеменная рать Вора: Рожинскій былъ избранъ ея гетманомъ, а Лисовскій и Заруцкій стали во главѣ московскаго казачества. Весною должны были начаться рѣшительныя дѣйствія ¹²¹.

Трудно, конечно, разгадать по скуднымъ указаніямъ источниковъ стратегическіе планы Вора и его полководцевъ. Однако можно построить догадку о томъ, что было задумано ими въ Орлѣ. Очевидно, предполагался походъ къ Москвѣ: не по одному только направленію на Калугу или Тулу, а одновременно разными дорогами. Главныя силы Вора должны были дѣйствовать противъ московскихъ войскъ, прикрывавшихъ Запскіе города; а Лисовскій долженъ былъ направиться на востокъ, чтобы на украинѣ и на Полѣ поднять заново угасавшее возстаніе противъ Москвы и царя Василия. Съ началомъ весны 1608 года этотъ планъ начали приводить въ исполненіе, и военное счастье на этотъ разъ почти не измѣнило Вору.

Такъ какъ своимъ движеніемъ на Орелъ Воръ обошелъ Брянскъ и Карачевъ, то эти города теперь уже не имѣли своего недавняго значенія. Московскія войска въ продолженіе всей зимы стягивались къ сосѣднему Болхову: эта крѣпость закрывала подступы отъ Орла и съ «Польскихъ» дорогъ вообще къ Запскимъ городамъ и, кромѣ того, отъ нея можно было съ удобствомъ дѣйствовать на дорогахъ отъ Орла къ Тулѣ. Къ несчастью для царя Василия, вмѣсто дѣятельнаго и талантливаго Куракина во главѣ войска теперь находился непригодный къ дѣлу князь Дм. Ив. Шуйскій. Сойдясь съ врагомъ подъ Болховомъ, онъ былъ разбитъ въ двухдневной битвѣ 30-го апрѣля и 1-го мая и позорно бѣжалъ въ Москву. Для Вора были открыты все пути къ столицѣ. По понятнымъ причинамъ онъ не пожелалъ вести всю свою армію подъ Москву черезъ Украинные города, на Тулу и Серпуховъ: эти мѣста были разорены предшествовавшею войною и здѣсь возможно было сильное сопротивленіе на бродахъ черезъ Оку. Воръ воспользовался инымъ путемъ. Взявъ Болховъ, онъ черезъ Козельскъ пришелъ на устье Угры и въ Калугу, а оттуда двинулся не прямо на Москву, а на Можайскъ. Сдѣлано было такъ потому, что польско-литовскіе отряды имѣли прямую выгоду стать на главномъ пути между Москвою и ихъ родиною и владѣть дорогою на Смоленскъ, которая шла черезъ Можайскъ. По этой дорогѣ всего скорѣе могли подойти къ нимъ подкрѣпленія: Я. П. Сапѣга пришелъ именно такимъ путемъ въ Московское государство. На случай отступленія эта до-

рога также могла пригодиться. Овладев Можайскомъ. Воръ въ началѣ юня черезъ Звенигородъ подходилъ къ самой Москвѣ и не встрѣчалъ нигдѣ препятствій. Правда, царь Василій пытался было противопоставить Вору новое войско подъ Москвою. Онъ выслалъ съ полками изъ Москвы на Калужскую дорогу своего племянника М. В. Скопина-Шуйскаго и П. Н. Романова. Они пришли на рѣчку Незнаю (на прямой линіи между городами Подольскомъ и Звенигородомъ), остановились тамъ и стали разсылать разъѣзды, или, какъ тогда выражались, «посылки». Разъѣзды дали имъ знать, что Воръ «поиде подъ Москву не тою дорогою»: онъ обходилъ ихъ съ праваго фланга, идя на Звенигородъ и Вязьму. Тогда въ полкахъ «начи быти шатость: хотяху царю Василью измѣнити князь Иванъ Катыревъ, да князь Юрьи Трубецкой, да князь Иванъ Троскуровъ и иные съ ними». Въ виду этой шатости войску было приказано вернуться въ Москву: для посылки новой рати уже не было времени, и врагъ, безпрестанно подойдя къ столицѣ, сталъ въ Троицкомъ селѣ Тушинѣ¹²².

Въ то же время на югъ отъ Оки дѣйствовалъ Лисовскій. Раннею весною 1608 года онъ уже шелъ отъ Орла на востокъ черезъ Украинныя города на Рязанскія мѣста. Придя въ городокъ Михайловъ, онъ сталъ въ немъ и началъ «сбираться съ тутошними воинами». Въ этомъ и состояла задача его похода на Украину: ему надобно было собрать и организовать разбѣянные неудачами 1607 года и бродившіе врозь отряды «воровъ». На Рязани зимою 1607—1608 года эти «воры» своими силами «во многихъ мѣстѣхъ» держались противъ московскихъ войскъ, и борьба съ ними доставляла много хлопотъ воеводамъ царя Василія. Еще съ осени 1607 года Захарій Лянуновъ промышлялъ надъ «ворами» у Рязека, а воевода Юрій Пильмовъ готовился къ походу на «пронскихъ и Михайловскихъ мужиковъ», которые «воевали отъ Переяславля въ двадцати верстахъ». Въ 1608 году «съ весны» большой отрядъ рязанцевъ «всѣхъ становъ» и арзамасцевъ подъ начальствомъ кн. Ив. А. Хованскаго и Проконія Лянунова ходилъ на «воровъ» къ Пронску, и «немного города не взяли», но должны были отступить. При этомъ Проконій Лянуновъ былъ равенъ въ ногу «изъ города изъ нищали», почему и передалъ свои обязанности брату Захару. Въ это самое время на Михайловѣ объявился Лисовскій. Царь Василій предупреждалъ рязанскихъ воеводъ, чтобы они остерегались нападенія Лисовскаго на Переяславль-Рязанскій. Но воровской «полковникъ» не имѣлъ въ виду такъ далеко отклоняться на востокъ, такъ какъ цѣлюю его похода была столица. Онъ бросился на Зарайскъ, взял его и сѣлъ въ немъ со всеми своими «полчанами». Когда кн. Хованскій и Захаръ Лянуновъ явились выручать Зарайскъ, Лисовскій нанесъ имъ жестокое пораженіе, можно сказать

уничтожилъ весь ихъ отрядъ, и затѣмъ пошелъ далѣе къ Москвѣ на Коломну. Ему удалось взять и крѣпкую Коломну. Когда онъ перебрался на лѣвый берегъ Оки, у него была уже большая сила: «собралось съ нимъ тридцать тысячъ русскихъ украинныхъ людей». Такъ блестяще исполнилъ онъ свою задачу, какъ бы возродивъ къ новой дѣятельности только что уничтоженное Шуйскимъ войско Болотникова и царевича Петра. Правда, это войско потерѣло поражение отъ князя Ив. Сем. Куракина на походѣ отъ Коломны къ Москвѣ, при чемъ лишилось взятой въ городахъ артиллеріи и потеряло Коломну, обладаніе которою представляло большую важность. Тѣмъ не менѣе, Лисовскій успѣлъ снова собрать людей, явился съ ними подъ Москву и въ Тушинѣ соединился съ прочими войсками Вора¹²³.

Задача, которую поставили себѣ воеводы Вора, была ими удачно разрѣшена. Воръ былъ у своей цѣли и увидѣлъ Московскія стѣны. Его польско-литовскіе сподвижники, совершивъ побѣдоносный походъ, засѣли подъ Москвою въ укрѣпленномъ до неприступности Тушинскомъ лагерѣ и имѣли за собою удобный путь сообщенія съ ихъ родиною черезъ Можайскъ. Южныя области Московскаго государства, за исключеніемъ нѣкоторыхъ Рязанскихъ городовъ, снова были подняты на Москву и были готовы служить имени царя Дмитрія. Власти Шуйскаго, казалось, приходилъ конецъ: Вору оставалось сдѣлать послѣдній натискъ на самую Москву.

Однако, попытки сдѣлать этотъ натискъ окончились неудачею. Москва не только не отворила вѣровъ воскресшему царю Дмитрію, но встрѣтила его войска цѣлою арміею. У Шуйскаго оказались большія силы. Кромѣ обычнаго московскаго гарнизона — государева двора и стрѣльцовъ — при царѣ Василіѣ находились служилые люди изъ городовъ Новгородъ, Пскова, «Заволжскихъ городовъ» (то-есть сѣверныхъ) и «Зарѣчныхъ городовъ» (то-есть южныхъ, изъ-за Оки); сверхъ того были «казанскіе и мещерскіе татарови, и чуваша, и черемиса». Съ этими войсками Шуйскій бодро встрѣтилъ Вора при его появленіи въ окрестностяхъ Москвы. Во дни перваго пребыванія Вора въ Тушинѣ, въ началѣ іюня 1608 г., уже «бои быша частые»: позже, когда Рожинскій, отыскивая мѣсто для лагеря, задумалъ было остановиться въ селѣ Танинскомъ, Шуйскій систематически началъ его тревожить. Войску Вора «въ Танинскомъ мѣстѣ отъ московскихъ людей утѣшеніе на дорогахъ, и начаша многихъ побивати, и съ запасы къ нему не пропущаху». Когда же Воръ съ своимъ гетманомъ, «свиди падъ собою тѣсноту» и замѣтивъ, что ихъ отрѣзають отъ необходимыхъ дорогъ, рѣшился оставить позицію у Танинскаго и возвратиться къ Тушину, то московскія войска осмѣлились даже дать имъ битву, гдѣ-то на «тѣсномъ мѣстѣ» у Тверской дороги. Хотя польское войско Вора, обык-

повсего побѣждавшее въ открытых бояхъ московскіе отряды, оказалось побѣдителемъ и здѣсь, тѣмъ не менѣе Воръ убѣдился, что ему предстоитъ долгая и упорная борьба за Москву. Поэтому, принявъ Тушинъ, онъ немедленно принялся за укрѣпленіе своей стоянки. Тушинъ постепенно было превращено въ крѣпкій городокъ. Но Шуйскій и здѣсь не оставлялъ въ покоѣ врага: его войска заняли угрожающую Тушину позицію отъ села Хорошева черезъ рѣчку Ходынку до стѣнъ Москвы. Чтобы оттѣснить ихъ далѣе отъ Тушина и удержаться въ своихъ «таборахъ», Рожинскій рѣшился на сраженіе. Укравъ, «на утренней зарѣ на субботу» 25-го іюня (5-го іюля), онъ началъ на московскій обозъ, разгромилъ его и погналъ оторваныхъ москвичей подъ городскія стѣны. Но ему не удалось одержать полной побѣды. Съ наступленіемъ дня его войска, въ свою очередь, должны были отступать отъ городскихъ стѣнъ передъ резервными отрядами Шуйскаго, которые успѣли изготавиться къ бою и оттѣснили нападающихъ за Ходынку ¹²⁴.

Со времени этого боя положеніе дѣлъ подъ Москвой нѣсколько опредѣлилось. Тушинцы убѣдились, что имъ не по силамъ взять Москву и что врагъ крѣпче, чѣмъ казался имъ на походѣ отъ Болхова до Тушина. У тушинцевъ сложилось даже слишкомъ преувеличенное представленіе о мощи царя Василія: его войско они считали въ 140 000 человекъ и радовались, что къ нимъ самимъ въ Тушинъ подходила частая подкрѣпленія. Въ ожиданіи этихъ подкрѣпленій Воръ сидѣлъ въ своемъ лагерѣ, ничего не предпринимая почти весь іюль и августъ 1608 года. Только тогда, когда въ Тушинъ явился Лисовскій съ полевыми «ворами» и Сапѣга съ войскомъ изъ Рѣчи Посполитой, Воръ рѣшился возобновить военныя операціи. Для штурма Москвы въ Тушинѣ и теперь не находили силъ и средствъ; потому тамошними вожаками рѣшено было устроить блокаду столицы и перехватить все главныя дороги, ведущія къ Москвѣ, съ тѣмъ, чтобы прекратить подвозъ по нимъ припасовъ и всякія вообще сношенія Москвы съ государствомъ. Дальнѣйшія дѣйствія тушинцевъ были направлены именно къ этой цѣли и отличались такою систематичностью, которая дѣлала честь ихъ руководителю, гетману Рожинскому. Войска Вора находились въ Тушинѣ между Смоленскою и Тверскою дорогами и распоряжались ими обѣими. Изъ прочихъ дорогъ для Москвы были безполезны всегдѣ, которыя вели на Калугу и Тулу въ области, охваченныя митяжемъ: ихъ не зачѣмъ было тушинцамъ и занимать особыми отрядами. За то большую важность для Москвы имѣли дороги, ведущія на сѣверъ, сѣверо-востокъ и юго-востокъ, а именно: дорога Ярославская на Троицкій монастырь и Александрову слободу; дорога на Дмитровъ или «Дмитровка»; дорога на с. Стромьинъ, Киржачъ и далѣе на Шую, Суздаль и Владимірѣ, такъ называемая «Стромьинка»,

и, наконецъ, дороги рѣчная и сухопутная на Коломну и Рязань. Всѣ названныя дороги и надлежало перехватить войскамъ Вора. Изъ Тушина въ обходъ Москвы были посланы на сѣверныя дороги Сабѣга и Лисовскій, а къ Коломнѣ отъ Каширы былъ направленъ Хмѣлевскій. Предполагалось, очевидно, что отряды тушинцевъ, обойдя съ двухъ сторонъ Москву, соединятся гдѣ-либо на востокѣ отъ нея и такимъ образомъ сомкнуть кольцо блокады. Сабѣга въ срединѣ сентября началъ движеніе блистательно. Выйдя на Ярославскую дорогу, онъ между Рахманцовымъ и Братовщиной разбилъ наголову и разсѣялъ большое войско кн. Ив. Ив. Шуйскаго, осадилъ Троицкій монастырь, занялъ Дмитровъ и черезъ него установилъ прочное сообщеніе съ Тушиномъ. Его отряды пошли далѣе на сѣверъ и распространили власть Вора за Волгу; а Лисовскій двинулся на Суздаль и Шую. Въ теченіе октября 1608 года всѣ Суздальскіи и Владимірскіи мѣста уже признали Вора. Владимірскій воевода Иванъ Годуновъ спѣшилъ даже послать «посылку» въ Коломну, чтобъ тамъ не стояли «противъ Бога и государя своего прирожденнаго», то-есть противъ Вора. Если бы Коломна отпала отъ Шуйскаго къ Вору, планы тушинцевъ были бы вполне осуществлены и Москва была бы кругомъ обложена. Но Коломна не отпала. Когда въ ней узнали о приближеніи Хмѣлевскаго съ войскомъ отъ Каширы, то просили помощи изъ Москвы; получивъ ее, вышли Хмѣлевскому навстрѣчу и разбили его. Такъ же поступили коломенскіи власти и тогда, когда узнали о наступленіи «воровъ» отъ Владимира. Присланный изъ Москвы, князь Дм. Мих. Пожарскій разбилъ этихъ воровъ въ 30 верстахъ отъ Коломны. Такимъ образомъ соединеніе тушинскихъ отрядовъ у Коломны не удалось и полная блокада Москвы не осуществилась. Неудача подъ Коломною была очень непріятна тушинцамъ. Весною 1609 года они снова пытались овладѣть Коломною и подъ командою Млоцкаго осадили ее. Крѣпость отстоялась отъ нихъ и на этотъ разъ, но все-таки Млоцкій «отнял отъ Москвы путь» на Рязань и оттого «на Москвѣ бысть хлѣбная дороговъ великая». Рокового значенія, впрочемъ, это не имѣло, такъ какъ лѣтомъ 1609 года блокада столицы была уже прорвана въ другихъ мѣстахъ. Въ іюлѣ Млоцкій былъ вынужденъ снять осаду, и «Коломенская дорога отъ воровъ очистилася», а въ августѣ по этой дорогѣ уже «хлѣбъ пошелъ къ Москвѣ съ Коломны добръ много»¹²⁷.

Таковы были дѣйствія противъ Москвы Вора и его совѣтниковъ послѣ большого боя подъ Москвою 25-го іюня 1608 года. Убѣдясь, что имъ не взять Москвы сразу, они рѣшили подвергнуть ее блокадѣ, отрезать отъ всякой помощи извнѣ и выморить голодомъ. Планъ блокады былъ ими задуманъ хорошо, но не могъ быть выполненъ. Прежде всего этому помѣшало сопротивленіе Ко-

роны, рязанскіе служилые люди дѣйствительно «примать» царю Василью и крѣпко стоять за Москву. Они борются и съ крымскими людьми, набѣгавшими на южныя рязанскія окраины, и съ мѣстными «ворами», воровавшими на Ока, и съ тушинцами, подходившими къ Коломнѣ; они увѣщают касимовскихъ татаръ обратиться къ истинному царю Василью отъ ложнаго Вора. За то они считаютъ себя въ правѣ возвышать свои голоса на Москвѣ и вносятъ дѣйствіи важную роль въ переворотѣ, низложившемъ Шуйскаго ¹²⁸.

Такимъ образомъ Москва осталась противъ Тушина безъ поддержки Поморскихъ и Замосковныхъ городовъ, имѣя опору въ одной Рязани и въ собственномъ населеніи. При первыхъ признакахъ отпаденія своихъ подданныхъ и уклоненія ихъ отъ защиты Москвы, Шуйскій уже началъ прибѣгать къ экстреннымъ мѣрамъ обороны. Онъ очень чутко и вѣрно понялъ еще дѣломъ 1608 года опасность предстоявшей ему блокады и невозможность веденія борьбы съ Воротомъ исключительно средствами столицы. Съ одной стороны, онъ старался всякими мѣрами увѣщанія и понужденія собрать подъ Москву ратныхъ людей, разсылая «во многіе грады съ царскими еписистолями на собраніе чина воинскаго» и грозя жестокими наказаніями за «нѣтство» и за укрываніе «нѣтей». Окраиннымъ воеводамъ О. И. Череметеву, бывшему подъ Астраханью, и М. Б. Шенну, бывшему въ Смоленскѣ, было велѣно идти къ Москвѣ съ «ионизовною ратью» и со «смоленскою ратью». Заволжскіе сѣверные города царь Василій старался возбудить и къ самодѣятельному сопротивленію врагамъ; онъ побуждалъ ихъ «собраться» въ Ярославль и отстаивать «свои мѣста». Съ другой стороны, царь Василій началъ строить расчеты на иноземную помощь. Въ концѣ іюля 1608 года онъ заключилъ съ польско-литовскими послами перемиріе, въ числѣ условій котораго было обязательство со стороны Рѣчи Посполитой вывести изъ Московскаго государства всѣхъ польско-литовскихъ людей, служившихъ Вору безъ позволенія королевскаго. На эту услугу со стороны короли Шуйскій возлагалъ большія надежды, несмотря на то, что обязательство короли его послами не было распространено на Лисовскаго, какъ на изгнанника изъ Рѣчи Посполитой. Вскорѣ послѣ заключенія договора 25-го іюля 1608 года и выѣзда изъ Москвы польскихъ пословъ, бояре московскіе извѣстили о договорѣ тушинскаго гетмана Рожинскаго и предложили ему «прислать» своего Вора къ царю Василью, а самому удалиться на родину со всѣми его земляками. Эта грамота бояръ служила какъ бы отвѣтомъ на обращеніе къ боярямъ самого Рожинскаго, пославшаго имъ торжественное воззваніе весною 1608 года: она показываетъ, что московскія власти придавали серьезное значеніе ссылкѣ на заключенный въ Москвѣ договоръ. Но Рожинскій, разумѣется, не придавалъ этой ссылкѣ ни-

какого значенія и продолжалъ дѣло Вора. Одновременно съ вопросомъ о содѣйствіи со стороны короля Сигизмунда, возникъ въ Москвѣ вопросъ и о шведской помощи. Было уже упомянуто, что въ 1606—1607 годахъ король Карлъ IX предлагалъ царю Василію свою помощь и что царь Василій отклонилъ ее даже съ нѣкоторымъ высокомеріемъ, «похваляя» шведскаго короля въ томъ, что онъ его царскому величеству «доброхотаетъ» и его царской «любви къ себѣ ищетъ». Теперь, въ тяжелые дни поражений и московской осады, лѣтомъ 1608 года, пришелъ чередъ самому царю Василію «искать къ себѣ любви» шведскаго короля. Онъ послалъ въ Новгородъ Великій своего племянника князя М. В. Скопина-Шуйскаго съ наказомъ собрать тамъ ратныхъ людей съ городовъ отъ Нѣмецкой украины и «послать въ нѣмцы панимать нѣмецкихъ людей на помощь». Въ такую деликатную формулу облекли московскіе люди свое обращеніе въ Швецію за союзомъ и вспомогательными войсками ¹²⁹.

Итакъ, ни Тушино, ни Москва не нашли въ себѣ силъ для одолѣнія врага. Царь Василій и тушинскій Воръ осуждены были проводить долгіе дни въ близкомъ соседствѣ, боясь другъ друга и выжидая, пока какая-либо комбинація общественныхъ элементовъ и политическихъ силъ, далеко въ сторонѣ отъ Москвы и Тушина, приведетъ ихъ борьбу къ определенному и рѣшительному исходу.

VI.

Перенесеніе военныхъ операцій на сѣверъ и сѣверо-востокъ отъ Москвы и обращеніе къ иноземному вмѣшательству были новымъ осложненіемъ Смуты и повели къ полному разрушенію государственнаго порядка. Съ того времени, какъ Шуйскій оказался не въ силахъ отбить Вора отъ Москвы и войско его, покинувъ своего государя въ московской осадѣ, разошлось «по домомъ» охранять свои очаги, Смута быстро охватила весь московскій центръ, перешла за Волгу, передала Вору Псковъ и Новгородскія мѣста и вспыхнула новымъ пламенемъ въ иноподданномъ Чонизовѣ. Одно Поморье отъ Великаго Устюга до отчасти города отъ Литовской украины остались вѣрны Москвѣ, а то «грады все Московскаго государства отъ Москвы отступили», по словамъ лѣтописца. Надо было замѣтить, что не вездѣ отпаденіе городовъ и волостей отъ Москвы бывало послѣдствіемъ Тушинскаго завоеванія: мѣстами, именно на окраинахъ, Смута возникала сама собою, и тушинцы приходили «на готовое селеніе діаволи мечты». Движеніе Салтги и Лисовскаго въ обходъ Москвы передало во власть Тушина все За-московье за исключеніемъ немногихъ укрѣпленныхъ пунктовъ. Обложивъ Троицкій монастырь, тушинцы стали свободно распоряжаться

на томъ пути, который прикрывать должны были твердыни знаменитаго монастыря. Переяславль-Задѣсскій, Ростовъ, Ярославль, Вологда, даже Тотьма, — все города, лежавшіе на большой дорогѣ отъ Москвы къ Бѣлому морю, цѣловали крестъ Вору. За ними послѣдовали Кострома и Галичъ съ уѣздами. Изъ-подъ Троицкаго монастыря Лисовскій легко подчинилъ Тушину все пространство между Клязьмою и Волгою, отъ Владиміра до Балахны и Кинешмы. Тушинскіе отряды пошли затѣмъ отъ Дмитрова и Ростова къ Угличу и Кашину и далѣе по дорогамъ къ Финскому заливу на нѣмецкій рубежъ. Къ Новгороду изъ Тушина былъ посланъ съ войсками Керюзицкій. Во Псковѣ же и его области междоусобіе открылось гораздо ранѣе появленіи тушинскихъ отрядовъ, и Псковъ самъ призвалъ «воровскаго воеводу Оедьку Плещеева». Также самостоятельно поднялись «многіе поизовые люди, мордва и черемиса»; они дѣйствовали на пространствѣ отъ р. Суры до р. Вятки и даже ходили осаждать Нижній, какъ въ 1606 году, и уже здѣсь къ нимъ присоединился тушинскій воевода кн. Семень Вяземскій съ «литовскими людьми»¹⁷⁰.

Такъ великъ былъ районъ, вновь захваченный Смутою въ 1608—1609 годахъ. Какъ въ 1606 году, когда общественное волненіе открылось разомъ во многихъ пунктахъ, такъ и въ 1608 году Смута въ разныхъ мѣстностяхъ имѣла различный характеръ, а въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и успѣхъ Вора далеко не вездѣ былъ одинаковъ. Воръ болѣе или менѣе прочно овладѣлъ тѣми мѣстами, которыя были вблизи главныхъ его становъ подъ Тушиномъ и Троицею. Столь же прочно держалась сторона Вора во Псковскихъ мѣстахъ. Съ перемѣннымъ успѣхомъ шла борьба Тушина и Москвы во Владиміро-Суздальскомъ краѣ и совершенно безуспѣшны были успѣи тушинцевъ удержать въ повиновеніи «Заволжскія» мѣста отъ Ярославля до Бѣлоозера и Устюга. Слѣдствія, собранныя въ первой части этой книги объ общественныхъ особенностяхъ названныхъ областей, помогутъ открыть настоящій характеръ происшедшаго въ областяхъ движенія и объяснить намъ его причины и исходъ.

Всего сложнѣе и запутаннѣе представляются общественныя отношенія изучаемаго періода во Псковѣ. Мѣстные лѣтописцы начинаютъ псковскую смуту съ конца 1606-го или начала 1607 года. Во время своей борьбы съ Болотниковымъ Шуйскій прислалъ во Псковъ «прошати денегъ съ гостей» въ заемъ, «кто сколько порадѣетъ царю Василію». Псковскіе гости съумѣли однако изъ добровольнаго займа сдѣлать принудительный сборъ и стали собирать деньги «со всего Пскова, съ большихъ и съ меньшихъ и со вдовъ, по роскладу». Это возбудило со стороны мелкихъ людей неудовольствіе и споры. Противъ гостей говорили «въ правдѣ» мно-

гіе люди «о градскомъ житіи и страсніи и за бѣдныхъ сиротъ». Однако деньги, всего 900 рублей, были собраны и посланы въ Москву, а повезли ихъ именно тѣ, кто говорилъ противъ гостей и противъ «расклада» на вдовлицъ и сиротъ. Велѣдъ же уѣхавшимъ съ казною пяти псковичамъ гости послали доносъ, «отписали за ними отписку», давая знать царю, что «мы тебѣ, гости псковскіе, радѣемъ, а сін пять человекъ тебѣ, государю, добра не хотятъ и мелкіе люди казны тебѣ не дали». Въ Москвѣ доносу дали вѣру и едва не казнили псковичей: ихъ «отъ казни отпрошали до обыску» псковскіе стрѣльцы, бывшіе на службѣ въ Москвѣ «противъ воровскаго страху». Когда дѣло раскрылось и доносъ сталъ извѣстенъ во Псковѣ, то на доносчиковъ возстали «всѣмъ Псковомъ» и заставили псковскаго воеводу П. П. Шереметева засадить въ тюрьму семь человекъ гостей. «И съ тѣхъ мѣсть», говоритъ летописецъ, «развращеніе бысть велие во Псковѣ, болшіе на меншихъ, меншіе на болшихъ, и тако бысть къ погибели всѣмъ». Воевода Шереметевъ, поставленный между раздраженною толпою и вліятельными гостями, взялъ, кажется, сторону послѣднихъ, выслѣдилъ до 70 вожakovъ «смелкихъ людей» и послалъ о нихъ донесеніе въ Москву, обвиняя ихъ въ «измѣнѣ». Во Псковѣ узнали объ этомъ и со страхомъ ждали казни. А между тѣмъ весною 1608 года, тотчасъ послѣ битвы подъ Болховомъ, во Псковъ возвратились псковскіе и «пригородскіе» стрѣльцы. Они сообщили о пораженіи москвичей, принесли отъ Вора «грамоту мудрымъ слогомъ зѣло» и стали выхвалять доброту, силу и «хитрость воинскую» Вора, которому они передались послѣ его побѣды и который ихъ отпустилъ домой съ ласкою. Хотя стрѣлецкихъ голову и сотника во Псковѣ посадили въ тюрьму, какъ измѣнниковъ царю Василию, однако Псковъ заволаговался. Мелкіе люди неизбежно должны были сопоставить грознаго царя Василия, отъ котораго ждали казни, съ царемъ Димитріемъ, показавшимъ ласку даже «худымъ людишкамъ» стрѣльцамъ. Настроеніе толпы во Псковѣ стало настолько смутнымъ, что Шереметевъ не разъ, опасаясь взрыва, спрашивалъ псковичей: «что де у васъ дума? скажите мнѣ». А «большіе люди», боясь черни, совсемъ отстали отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, не появлялись во «всегородной» избѣ, «дома укрывались» и во всемъ «дали волю мелкимъ людямъ, и стрѣльцамъ, и казакомъ, и поселяномъ». Но мелкіе люди пока еще ни на что не рѣшались, и «у псковичи думы не было никакіе». Лѣтомъ 1608 года вокругъ Пскова появились тушинскіе отряды: псковскіе пригороды подчинялись тушинцу Ѳ. Плещееву и вѣдовали крестъ Вору; крестьяне отъ воровъ прибѣгали во Псковъ и просили защиты у Шереметева. Наступалъ рѣшительный моментъ, и твердый воевода долженъ былъ имъ воспользоваться, чтобы удержать Псковъ отъ измѣны. Но Шереме-

тевъ повелъ двойную политику. Онъ, какъ мы знаемъ, не былъ сторонникомъ Шуйскихъ и самъ составлялъ первый заговоръ противъ царя Василия; поэтому онъ не прочь былъ признать Дмитрія и даже, какъ говорили, приказывалъ изъ Пскова окрестнымъ мужикамъ цѣловать крестъ Вору. Но въ то же время онъ боялся «мелкихъ людей» и во всемъ «надѣялся на большихъ людей»; между тѣмъ большіе люди держались Шуйскаго, ожидая отъ него управы на чернь, а чернь тинула въ сторону ласковаго Вора, о которомъ ей рассказали пришедшіе отъ него стрѣльцы. Череметевъ такимъ образомъ оказывался на сторонѣ Дмитрія, но противъ его приверженцевъ. Побудивъ крестьянъ присягнуть Вору, онъ самъ же потомъ истязалъ ихъ и грабилъ, приговаривая: «почто мужикъ крестъ цѣловалъ!»... Разумѣется, чернь догадывалась, что воевода не будетъ къ нимъ милостивъ, а напротивъ, будетъ «силенъ псковичамъ», какъ только получить военную помощь изъ Новгорода, откуда ему обѣщали «дѣтей боярскихъ и нѣмцевъ». Когда 1-го сентября 1608 года прошелъ по Пскову слухъ, что «нѣмцы» изъ Новгорода уже стоятъ на р. Великой, Псковъ возмутился. Народная громада не желала ни впускать нѣмцевъ, ни садиться въ осаду. Въ общемъ смятеніи случилось такъ, что кто-то, «нѣдѣи безуміи челоуѣци, безъ совѣту всѣхъ и безъ вѣдома», отворили городскія ворота и впустили въ городъ отрядъ тушинцевъ подъ командою Ѳ. Плещеева. Изъ отряда этомъ, полеваясь лѣтонецъ, были «людишка худые: стрѣльцы и подымщина, немногіе ратные люди». Однако Псковъ, принявъ ихъ, 2-го сентября цѣловалъ Вору крестъ. Череметевъ былъ брошенъ въ тюрьму, а воеводою сталъ Плещеевъ. Послали подъ Москву «въ таборы съ повинною»; отсюда пріѣхали новые воеводы, приславъ были сборщикъ и «поималъ казны много гостиной». Тушино требовало людей и денегъ, и Псковъ послушно служилъ новому царю.

Таковъ былъ ходъ событій во Псковѣ до переворота въ пользу Вора. Сначала мы наблюдаемъ борьбу между псковскимъ тиглемъ міромъ и «гостями», стоявшими во главѣ псковскаго рынка и финансовой администраціи. Эти гости, очевидно, составляли во Псковѣ особый слой «славныхъ мужей и великихъ мящихъ ся предъ Богомъ и челоуѣки, богатствомъ кинищихъ». Мы не знаемъ близко условій, выдѣлившихъ эту аристократію капитала изъ остальной торгово-промышленной среды Пскова; но не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что эти условія крылись въ развитіи крупнаго торговаго оборота на псковскомъ рынкѣ. Обостреніе внутреннихъ псковскихъ отношеній повело къ насилиямъ надъ гостями, а насилие должно было повлечь за собою правительственную кару. Избывая предполагаемой кары, простые псковскіе людишки потянули къ Вору, отъ котораго ожидали, по слухамъ, «добродѣиія всякаго».

Собственно псковское, городское движеніе въ сторону Тушина встрѣтилось съ такимъ же движеніемъ пригородскихъ стрѣльцовъ и уѣздныхъ посадянъ и нашла себѣ въ немъ поддержку. Но въ пригородахъ и уѣздахъ дѣйствовали иные мотивы. Знакомясь съ положеніемъ Псковскаго края въ первой главѣ этой книги, мы уже замѣтили, что ливонская война имѣла роковое вліяніе на хозяйственную жизнь псковскихъ пригородовъ. Вражескія нашествія и постоянная близость къ театру военныхъ дѣйствій выжили изъ пригородовъ старое земледѣльческое и промышленное населеніе и разорили край. На образовавшуюся здѣсь «пустоту» правительство сажало своихъ стрѣльцовъ и прочихъ ратныхъ людей, превращая псковскіе пригороды въ типичныя поселенія украинно-воинскаго характера. Когда воинское населеніе другихъ украинъ было увлечено въ возстаніи противъ Москвы, то и псковскіе «стрѣльцы и казаки» по чувству сословной солидарности увлеклись туда же. Если городской тяглый міръ Пскова въ своихъ мелкихъ представителяхъ искалъ у Вора защиты противъ владѣвшихъ рынкомъ капиталистовъ, то уѣздные люди псковскіе и пригородные шли къ Вору въ надеждѣ на болѣе общія общественныя перемѣны, указанныя еще въ листахъ Болотникова.

Итакъ, съ сентября 1608 года Псковъ передался Вору и попалъ во власть мелкаго городского люда и стрѣльцовъ съ приставшею къ нимъ уѣздною «подымщиною». Вся дальнѣйшая жизнь Пскова въ смутные годы 1606—1610 представляла собою дальнѣйшее развитіе той же внутренней борьбы. Съ господствомъ черни не могли примириться ни большіе люди самаго Пскова, ни власти царя Василия, собиравшія въ Новгородѣ войска на освобожденіе Москвы. Изъ Новгорода подо Псковъ не одинъ разъ посылали войска, съ которыми готовы были соединиться «игумены и священники и большіе люди и дѣтя боярскіе». Но такая «измѣна» обыкновенно не удавалась: новгородскіе отряды отходили ни съ чѣмъ отъ непріятельскаго Пскова, а надъ «большими людьми» мелкіе люди «измѣны для» учреждали надзоръ и чинили насилія. Только въ августѣ 1609 года большіе люди взяли на время силу въ городѣ благодаря тому, что псковичи разсорились со стрѣльцами и выбили ихъ изъ города въ стрѣлецкую слободу за р. Мирожу. Но весною 1610 года междоусобіе мелкихъ людей прекратилось и «стрѣльцовъ въ городѣ пустоша», а лучшіе люди толпами побѣжали изъ Пскова въ Новгородъ и въ Печерскій монастырь. Такимъ-то образомъ водновался Псковъ собственными злобами. Если вникнуть въ ходъ его многомитейской жизни во все время царствованія царя Василия, то нельзя не придти къ убѣжденію, что отъ псковичей были очень далеки интересы Москвы и всего государства. Только въ лицѣ стрѣльцовъ, побывавшихъ и въ Москвѣ, и въ лагерь Вора, общая Смута

нашла своихъ выразителей во Псковѣ; но эти стрѣльцы, соединялись съ мелкими людьми псковскаго міра, прониклись мѣстными взглядами и чувствами. Въ то время, когда пригороды Пскова съ ихъ стрѣльцами и подымщиною прямили Вору, или же приводились новгородскими войсками въ послушаніе Шуйскому, стрѣльцы, бывшіе во Псковѣ, воевали только съ псковскими «гостями» и ихъ стороною. Однако такую обособленность псковской жизни во время Смуты нельзя считать за проявленіе политическаго сепаратизма и за воскрешеніе вѣчевой старшины. Псковъ неизмѣнно служилъ московскому царю, за котораго признавалъ Вора, и держалъ его воеводъ и дьяковъ въ обычной чести. Присланный изъ Тушина дьякъ Иванъ Леонтьевичъ Луговскій, «добрый мужъ въ разумѣ и въ сѣдинахъ», сидѣлъ во Псковѣ всю смутную пору. Отмѣчая, что по отъѣздѣ воеводъ Луговскій «сидитъ былъ» въ тѣ лѣта смутныя «да посадские люди дини ему въ помочь», лѣтописецъ замѣчаетъ, что дьякъ «съ тѣми людьми всякія дѣла и ратныя и земскія расправы чинилъ, и божіею милостию иноземцы не совладѣли ни единымъ городомъ псковскимъ, а совладѣли, какъ воеводъ во Псковѣ умножило». Что въ этихъ словахъ нѣтъ косвенной похвалы политической особности Пскова, ясно уже изъ сосѣднихъ строкъ, гдѣ лѣтописецъ съ сочувствіемъ рассказываетъ объ обращеніи Пскова за помощью «ко всей землѣ», въ земскую рать 1611 года подъ Москву. Псковъ не искалъ отдѣлиться отъ государства Московскаго, его отдѣляла отъ государственнаго центра географическая отдаленность да своя городская смута, подавить которую не могла обычною репрессіею ослабѣвшая государственная власть.¹³¹

Какъ и во Псковѣ, своя особая смута кипѣла въ Повизовыхъ племеническихъ мѣстахъ. Въ 1608 году центромъ ея были уже не мордовскія земли, а земли горной и луговой черемисы. Послѣ того, какъ Гр. Гр. Пушкинъ усмиралъ Арзамасъ и Алатырь и «привелъ къ царю Василью» ихъ уѣзды, мятежная агитація была перенесена далѣе на сѣверо-востокъ и велась «въ черемисѣ» во имя уже второго самозванца. Въ концѣ 1608 года «арзамасскіе мурзы» оказались на лѣвомъ берегу Волги въ Яранскѣ, куда они поехали черезъ Козьмодемьянскъ, а ихъ агенты съ «воровскими грамотами» проникли даже на Вятку. Одновременно съ Яранскомъ и сосѣдній Сивичуринъ былъ взятъ возставшими, и «сивичуринская черемиса» измѣнила царю Василью. Такимъ образомъ мятежники овладѣли прямой дорогою отъ Нижняго-Новгорода на Вятку. Пытались они овладѣть и самими берегами Волги: неудачно приступали въ декабрѣ 1608 года къ Нижнему, а 1-го января 1609 года къ Свияжску, взяли Козьмодемьянскъ, разорили Цивильскъ. Наконецъ, «учало оружье говорить» и подъ Царевымъ-Гокшагскимъ городомъ, который возставшіе «взвали ваятьемъ». Такъ опредѣлился районъ ино-

родческаго движенія въ 1608—1609 годахъ. Называя дѣйствовавшихъ здѣсь «воровъ», воеводы и земскія власти выражались обыкновенно такъ, что то были «воры съ Алатая и съ Курмыша и изъ Ядрина и изъ Арзамаса и изъ Темникова и изъ Касимова—сборные многіе люди, тѣхъ городовъ дѣти боярскіе и стрѣльцы, и мордва и бортники и горная чуваша и черемиса». Отписывая въ города объ избіеніи «многихъ воровскихъ людей свѣяжскихъ и чебоксарскихъ и кокшайскихъ и алатарскихъ татаръ и мордвы и черемисы», мѣстныя власти иногда замѣчали, что въ воровскихъ отрядахъ было мало собственно русскихъ людей: «а у черемисы де было русскихъ людей только два казака терскихъ, да шанчурскихъ и козмодемьянскихъ стрѣльцовъ человекъ съ шестьдесятъ». Въ подобныхъ перечняхъ, часто повторяемыхъ въ мѣстныхъ грамотахъ тѣхъ лѣтъ, мелькаютъ передъ нами обычные дѣтели Смуты: казакъ, стрѣлецъ, окраинный сынъ боярский, и рядомъ съ этою служилою мелкою исконный житель Повизовья—инородецъ, который «шертовалъ ворами» своею языческою приситою и вышелъ «съ дучнымъ боемъ» изъ родныхъ лѣсовъ на большія дороги и бойкія побережья судоходныхъ рѣкъ. Если «русскіе воры» принесли сюда то же желаніе общественной перемѣны, какое руководило ими во всѣхъ другихъ мѣстахъ Московскаго государства, то инородцу, конечно, были чужды и династическія притязанія Вора и стремленія великорусской крестьянской и кабальной массы. У него были свои нужды, свои бѣды и свои желанія: ему докучали послѣдствія московскаго завоеванія и русской колонизаціи, то-есть утрата земельного простора, тяжесть податного бремени и мѣстами водвореніе зависящихъ отношеній по землѣ къ служилымъ татарамъ и русскимъ землеуладѣльцамъ. Мы не разъ указывали на эти причины инородческой смуты, ближайшее изслѣдованіе которой составляетъ одну изъ будущихъ задачъ нашей науки ¹³².

Какъ Псковская смута была въ сущности предоставлена собственному теченію, потому что у Москвы не хватало средствъ къ дѣйствительному воздѣйствію на далекія окраины, такъ и движенія въ Повизовѣ долго оставались безъ дѣйствительной репрессіи. Отдѣльные погромы отъ гарнизоновъ Нижняго-Новгорода и Казани не смирали возставшихъ. Разскіянные по всей «черемисѣ» ихъ отряды соединились вновь и повторяли свои покушенія на вѣрнѣе царю Василию и московскому порядку города. Для городовъ такіе враги не могли быть особенно опасны, но они должны были мѣшать операціямъ того отряда, съ которымъ Ѳ. И. Шереметевъ шелъ отъ Астрахани по Волгѣ въ Замосковье. Боясь оставить за собою врага, Шереметевъ медлилъ на Волгѣ, какъ М. В. Скопинъ-Шуйскій, боясь Пскова и новгородскихъ пригородовъ, медлилъ въ Новгородѣ и не рѣшался двинуться на Москву.

Более рѣшительно и благопріятно для цари Василія шла борьба Москвы и Тушина въ Замосковныхъ и вообще сѣверныхъ московскихъ городахъ. Вспомнимъ отличительныя черты этихъ городовъ, указанныя нами въ общемъ обзорѣ Замосковья. На Волжскихъ верховьяхъ и на средней Окѣ населеніе городовъ имѣло очень нестрѣй составъ и города измѣняли свой характеръ, превращаясь изъ центровъ народно-хозяйственной дѣятельности въ пункты по преимуществу военно-административныя. Въ такихъ городахъ не бывало внутренняго согласія и солидарности между разнородными элементами населенія собственно городского и между посадомъ и уѣздомъ. Самый посадъ въ такихъ городахъ бывалъ слабъ и малъ: промыслы и торговли обыкновенно сосредоточивались въ рукахъ не посадекаго, а служилого гарнизоннаго люда. Иначе было между рр. Клязьмою и Сухоною по обоимъ берегамъ средней Волги. Здѣсь тяглые городскіе міры были многочисленнѣе, богаче и дѣятельнѣе; связь между городомъ и уѣздомъ была крѣпче, потому что основывалась не на виѣшнемъ подчиненіи уѣзднаго населенія городской администраціи, а на всемъ строѣ житейскихъ отношеній, дѣлавшихъ изъ городского посада, съ его рынкомъ или рѣчною пристанью, центръ хозяйственной жизни уѣзда. Чувство солидарности между городомъ и уѣздомъ и между составными элементами самого городского посада было живо и крѣпко благодаря однородности городского и уѣзднаго населенія, представлявшаго собою по большей части организованныя податныя общины, зависѣвшія или непосредственно отъ великаго государя или отъ крупнаго земельнаго собственника—монастыря и боярина. Общественнаго антагонизма, подобнаго борьбѣ большихъ людей съ мелкими во Псковѣ, здѣсь почти незамѣтно: онъ проявляется лишь изрѣдка въ крупнѣйшихъ центрахъ, Ярославлѣ и Вологдѣ, какъ случайное осложненіе, не влияющее на общій ходъ дѣлъ въ краѣ. Имущественное различіе въ городахъ здѣсь не достигало угрожающей остроты, такъ же какъ не обострились и аграрныя отношенія въ уѣздахъ. Въ началѣ 1609 года ополченіе тяглыхъ людей изъ Поморскихъ и Замосковныхъ волостей торжественно писало жителямъ Романова, которые «смуцались» этого ополченія: «вы смуцаетесь для того, будто дворянъ и дѣтей боярскихъ черные люди побиваютъ и дома ихъ ризорюють; а здѣсь, господа, черные люди дворянъ и дѣтей боярскихъ чтить и позору имъ некоторого имѣтъ». Не замѣтно, наконецъ, въ сѣверныхъ частяхъ Замосковья и характернаго послѣдствія внутренняго антагонизма—повальнаго выселенія тяглыхъ и зависимыхъ людей изъ посадовъ и волостей¹³³.

Когда отряды Вора стали расходиться по Замосковнымъ городамъ, они не встрѣчали на первыхъ порахъ почти никакого сопротивленія. Правительство Шуйскаго, очевидно, мало влекло къ себѣ

сердца горожанъ, и если бы города убѣдились, что изъ Тушина принявъ къ нимъ слуги дѣйствительно воскреснутаго царя Димитрія, отпаденіе ихъ отъ царя Василія совершилось бы безповоротно. Холодность къ царю Василію особенно ярко выражается въ отпискахъ изъ того самаго Устюга, который вмѣстѣ съ Замосковными городами такъ стойко держался противъ Вора и его тушинцевъ. Устюжане сообщаютъ выгодоцамъ о томъ, какъ костромичи и галичане крестъ другъ другу цѣловали, что имъ за царя Василія «всѣмъ выѣстѣ ожить и умереть»; и въ то же время сами отъ себя они предлагаютъ не такое же, на жизнь и смерть, крестное цѣлованіе законному царю, а лишь осмотрительность и осторожность. Напоминая, что они уже «дали души» царю Василію при его воцареніи, какъ и всѣ прочіе, устюжане совѣтуютъ только не увлекаться новымъ появленіемъ царя Димитрія; «не спѣшайте креста цѣловать, не угадать, на чемъ совершится», пишутъ они о Ворѣ. Не вѣря въ то, чтобы при Ворѣ стало лучше, чѣмъ при царѣ Василіѣ, они не желаютъ торжества Вора; но, считая его возможнымъ, воображаютъ, что въ такомъ случаѣ «еще до насъ далеко, успѣемъ съ повинною послать». Такое настроеніе, конечно, не было лестно для московскихъ олигарховъ и не могло судить имъ ничего хорошаго въ дальнѣйшемъ. А между тѣмъ именно такая перфидность и наклонность выжидать владела большинствомъ Замосковныхъ городовъ. Они отворили свои ворота тушинцамъ и цѣловали крестъ на имя Димитрія, не имѣя твердаго влеченія ни къ имени Димитрія, ни къ имени Шуйскихъ, но думая выждать, «на чемъ совершится» развязка мало понятной имъ борьбы двухъ правительствъ, и желая узнать точнѣе свойства и особенности этихъ правительствъ.

Ожидать пришлось не долго. Въ два-три мѣсяца обнаружили совершенно опредѣленно качества новой власти и характеръ ея представителей. Для Тушина вновь занятія Замосковныя области представлялись золотымъ дномъ, откуда можно было черпать не только довольствіе тушинскимъ войскамъ и деньги для тушинской казны, но и предметы роскоши и всяческаго житейскаго удобства для тушинскихъ «пановъ». Сапѣгу не разъ извѣщали, что ему слѣдуетъ позаботиться о занятіи Вологды «для того, что на Вологдѣ много куницъ и соболей, и лисицъ черныхъ, и всякого дорогого товару и пшени краснаго»: на Вологдѣ лежалъ товаръ «англійскихъ пѣмцевъ»; тамъ «собрались всѣ лучшіе люди, московскіе гости съ великими товарами и съ казною, и государева казна тутъ на Вологдѣ великая отъ корабельные пристава, соболы изъ Сибири и лисицы и всякіе ѡутри (futre—мѣхъ)». И Сапѣга немедленно требовалъ «на государя царя и великаго князя Димитрія Ивановича» и краснаго пшени, и прочихъ товаровъ, и пѣмничьихъ «животовъ». Въ Яро-

славъ, въ ожиданіи подчиненія Вологды, былъ присланъ «государевъ стряпчій Путило Рязановъ, для всякихъ товаровъ, и у гостей, и у торговыхъ людей лавки и всякіе товары запечатать», отчего въ Ярославль добръ стали скорбѣть. Въ то же время съ городовъ и съ уѣздовъ собирали на новаго государя большіе поборы деньгами и натурою. Дѣлалось это систематически, для того, чтобы немедля стянуть въ Тушину экстренно необходимыя на жалованье полякамъ средства. Вопреки личному желанію Вора, такъ постановили сами польско-литовскіе вожди, разославъ для реквизицій по поляку и москвитину въ каждый Замосковный городъ. Такимъ образомъ, жители Замосковья могли убѣдиться въ большой алчности Вора и его агентовъ и могли сообразить, что имъ дорого обойдется признаніе надъ собою тушинской власти. Но поборами дѣло не ограничивалось. Паны изъ тушинскаго стана и изъ лагеря Свѣтлѣи подѣ Троицкимъ монастыремъ размѣщались на помѣстныхъ земляхъ и въ устныхъ вотчинахъ, въ чужихъ хозяйствахъ, для прокормленія какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ челяди. По убѣренію замосковныхъ людей, тушинскія власти восстанавливали удѣльный порядокъ: «всеі города отдають паномъ въ жалованье, въ вотчины, какъ и прежде сего удѣлья бывали». Наконецъ, поборы на тушинскаго царя и на его администрацію сопровождались страшнымъ произволомъ и насиліемъ, равно какъ и хозяйничанье пановъ въ селахъ, а тушинская власть оказывалась безсильною одинаково противъ собственныхъ агентовъ и противъ открытыхъ разбойниковъ и мародеровъ, во множествѣ бродившихъ по Замосковью. О тѣхъ ужасахъ, какіе дѣлали эти разбойники или «загонные люди» (отъ *zagon* — набѣгъ, набѣдъ), можно читать удивительныя подробности у Авраамія Палицына и во многочисленныхъ челобитныхъ и отпискахъ воеводъ тушинскому правительству. Загонщики, въ родѣ казеннаго по приказанію Вора Паливайки, даже не считали нужнымъ прикрываться именемъ Дмитрія, а просто грабили, истязали и убивали народъ, смотря на Русскую землю, какъ на вражескую страну, или покоренную¹³⁴.

Подчиненныя власти Вора и управляемые его польско-русскою администраціею Замосковныя области испытывали на себѣ все послѣдствія анархіи и чувствовали себя какъ бы подѣ иноземнымъ и иновѣрнымъ завоеваніемъ «литвы» и «пановъ». Страдающее населеніе невольно обращалось къ сравненію только что утраченнаго нормальнаго порядка жизни подѣ управленіемъ непопулярнаго царя Василия съ тѣмъ бѣдствіемъ, которое настало подѣ властію «истиннаго царя Дмитрія». Царь Василій, хороши онъ казался или дуренъ, представлялъ собою неконный строй государственныхъ и общественныхъ отношеній: царь Дмитрій велъ за собою «воровъ» — чужихъ и домашнихъ враговъ этого неконнаго строя. Царь Василій,

похваляя и увѣщая народъ въ своихъ грамотахъ, возбуждалъ его на охрану привычнаго порядка, а царь Димитрій попускалъ своимъ людямъ всяческія нарушенія этого порядка. Стать на сторонѣ царя Василія значило стать за порядокъ: служить Димитрію значило служить Смуть. Не имѣи прямыхъ свѣдѣній о томъ, кого надлежитъ считать законнѣйшимъ царемъ, замосковное населеніе косвеннымъ путемъ приходило къ заключенію, что Василій законнѣе «того, которой ся называетъ царемъ Дмитреемъ». Окруженный «ворами» и дѣйствовавшій по-воровски самозванецъ самъ неизбѣжно казался Воромъ.

Разъ замосковные люди пришли къ такому выводу, ихъ дальнѣйшее поведеніе должно было опредѣлиться. Вездѣ, гдѣ оказывались силы для борьбы съ ворами, борьба началась и послѣ многихъ частныхъ неудачъ привела къ полной побѣдѣ надъ тушинцами. Ходъ этой борьбы столь извѣстенъ, что возможно избавить читателя отъ пересказа ея подробностей. Намъ необходимо лишь ознакомиться съ ея дѣятелями, чтобы знать, чѣмъи силами, разумомъ и средствами московскій сѣверъ освободился отъ своихъ утѣснителей.

Возстаніе противъ Вора началось сразу во многихъ мѣстностяхъ. Въ одно время, въ концѣ 1608 года, поднялись на тушинцевъ: Устюжна, Исаѣлопольская, жители которой съ помощью бѣлозерцевъ нѣсколько разъ отбивали отъ своихъ стѣнъ тушинскіе отряды; Галичъ съ пригородами и Кострома, двинувшіеся на освобожденіе Ярославля; Рѣшма, Юрьевецъ-Новожезскій, Городецъ и Балахна, собравшіеся вмѣстѣ на освобожденіе Шуй. Всѣ эти мѣста во-очію видѣли тушинцевъ и непосредственно испытали тушинскую власть. Всѣмъ міромъ встали они на воровъ: въ Устюжнѣ и отчасти Галичѣ и Костромѣ тяглые и служилые люди бились одною ратью; въ прочихъ волжскихъ городкахъ движеніе шло отъ «черныхъ людей», которые «начаша собиратися по городомъ и по волостемъ» съ выборными предводителями, въ родѣ губнаго старосты Вѣзлаи Ногавицына, «согника» (стрѣleckаго) Федора Краснаго въ Юрьевцѣ, «крестыянница» Гришки Лаппи на Рѣшмѣ, и т. п.¹²³ Если бы эти мѣстные міры были предоставлены однимъ собственнымъ силамъ, ихъ усилія едва ли бы привели къ успѣху. Тушинская регулярная конница не разъ наносила возставшимъ жестокіе удары и громила подпавшіеся города и волости. Но возстаніе имѣло опорные пункты въ такихъ мѣстахъ, куда еще не хватала польская сабля и казачья пиццаль. Устюжна и прочія мѣста по Мологѣ и Шеконѣ опирались на Великій Новгородъ, гдѣ въ то время дѣйствовалъ князь Скопиншъ-Шуйскій, и на Вологду, гдѣ было большое собраніе московскихъ людей. Сама Вологда и Галицкій край, а съ нимъ и Кострома, имѣли точку опоры въ маленькой Тотьмѣ и особенно въ Великомъ Устюгѣ, который дѣятельно собиралъ силы и средства съ восточной поло-

вны Поморья и направлялъ ихъ на помощь Замосковью. Наконецъ, мѣста по средней Волгѣ, Клязьмѣ и Тезѣ получали помощь и указанія изъ Нижняго-Новгорода, за которымъ стояли войска О. И. Шереметева и казанскій гарнизонъ. Въ то время, какъ на Мологѣ, Костромѣ и Клязьмѣ съ Тезою съ переменнымъ счастьемъ кипѣла кровавая борьба, на Волховѣ, Сухонѣ и низовьяхъ Оки шла организационная работа. Здѣсь изыскивались средства для борьбы, собирались люди, вырабатывался планъ дѣйствій, крѣпло національное чувство, осмыслились политическія и социальныя отношенія, словомъ подготавливался подъѣмъ народныхъ силъ для борьбы съ Смутою. Отсюда и явилась дѣятельная поддержка возставшимъ новолжекимъ и суздальскимъ мѣстамъ; отсюда же нѣсколько позднѣе пошли регулярныя войска на освобожденіе Москвы. Такимъ образомъ, въ борьбу съ «ворами» втянулись и такія мѣста государства, которыя отстояли очень далеко отъ главнаго театра борьбы подъ Москвою и еще не подверглись тушинской оккупациі.

VII.

Было уже упомянуто, что царь Василій въ срединѣ 1608 года отправилъ въ Великій Новгородъ князя М. В. Скопина-Шуйскаго для сбора ратныхъ людей съ пятинъ и вообще съ сѣверо-западной окраины, а сверхъ того и для заключенія союзнаго договора съ Карломъ IX шведскимъ. Карлъ давно уже искалъ возможности благовидно вмѣшаться въ московскія дѣла «для земельного обогащенія шведской короны». Онъ самъ, безъ всякаго вызова, предлагалъ свою помощь и правительству московскому, и непосредственно новгородскому населенію, къ которому не разъ обращался съ воззваніями. На московской границѣ онъ готовилъ войска, чтобы при первомъ случаѣ захватить себѣ Корѣду, Орѣшекъ или Иваньгородъ. Понятно, какъ онъ долженъ былъ радоваться обращенію Скопина къ шведской помощи. Переговоры о ней начались еще въ исходѣ 1608 года; окончательный текстъ договора былъ выработанъ столыникомъ С. В. Головинымъ и шведскими уполномоченными въ Выборгѣ только въ февралѣ 1609 года на условіи уступки Швеціи города Корѣды; а весною, въ концѣ марта и въ апрѣлѣ, стала подходить къ Новгороду «нѣмецкихъ ратныхъ людей кованная рать», состоявшая изъ 15-ти слишкомъ тысячъ шведскихъ, французскихъ, англійскихъ, шотландскихъ и иныхъ наемниковъ. У Карла IX всегда бывали въ запасѣ деньги на тотъ случай, если бы необходимы стали услуги наемныхъ войскъ ¹³⁶.

Такимъ образомъ, князь Скопинъ-Шуйскій потратилъ болѣе полугода времени для того, чтобы получить иноземную помощь и на-

чать изъ Новгорода походъ къ Москвѣ. Въ ожиданіи же шведскихъ войскъ онъ, по собственному его выраженію, «сидѣлъ въ осадѣ въ Великомъ Новгородѣ». Можно по нѣкоторымъ даннымъ уразумѣть, чѣмъ онъ былъ занятъ въ этой «осадѣ». Во-первыхъ, ему необходимо было оградить себя отъ опасности измѣны въ самомъ Новгородѣ. Вскорѣ послѣ его пріѣзда въ Новгородъ произошло отпаденіе Пскова отъ цари Василія. Именно 1—2 сентябрю 1608 года псковичи присягнули Вору и бросили въ тюрьму своего воеводу П. Шереметева. Извѣстіе объ этомъ потрясло новгородскихъ воеводъ. Вѣроятно, у нихъ были серьезныя основанія опасаться за свою безопасность и подозрѣвать недоброе отношеніе къ нимъ со стороны новгородцевъ. Всего черезъ недѣлю послѣ псковскаго переворота, 8-го сентябрю, въ праздникъ Рождества Богородицы, второй новгородскій воевода М. И. Татищевъ и дьякъ Ефимъ Телешневъ бѣжали изъ Новгорода и увлекли съ собою Скопина. Выбравшись изъ города не городскими воротами, а черезъ мельничную плотину («черезъ оплотъ мелющія хитрости», по словамъ Ив. Тимофеева), они остановились въ трехъ верстахъ отъ города и раньше, чѣмъ идти къ Иваньгороду, вызвали къ себѣ оставшихся въ Новгородѣ ихъ товарищей воеводъ и объявили «сначаластвующимъ и нарочитымъ града», будто идутъ такъ сѣбно потому, что имѣютъ письмо отъ С. В. Головина изъ Выборга о необходимости сѣбннть съ наймомъ пиведовъ. Если говорили они о себѣ — не поспѣвшимъ сами нанять ратныхъ въ Иваньгородѣ, то «отъ саливска языка дождѣ не имугъ пріити помощники». Этою необходимостью сѣбннпаго пайма объяснили они и совершенный ими захватъ государственной денежной казны. Затѣмъ бѣглецы отпавились къ Иваньгороду; на дорогѣ они получили вѣсть, что Иванъ передался Вору, и тогда повернули къ Орѣшку. Но и Орѣшекъ уже не принялъ ихъ. Не зная, гдѣ ждать нѣмецкихъ воиновъ и какъ соединиться съ С. В. Головинымъ, они «днемъ и ночью влачилися» по «непроходимымъ» мѣстамъ, не имѣя пріюта, пока, наконецъ, не нашли ихъ близъ Орѣшка посланные изъ Новгорода, съ просьбою о возвращеніи. Тогда Скопинъ и Татищевъ отпавились на судахъ обратно и съ нѣкоторымъ торжествомъ совершили въѣздъ въ Новгородъ.

Трудно съ опредѣленностью выяснить, что происходило въ Новгородѣ въ ихъ отсутствіе. Въ городѣ оставался воеводою престарѣлый бояринъ кн. Андрей Петр. Куракинъ, сказанный въ бояре еще при вцаревіи Феодора Иоанновича, а дьякомъ былъ при немъ тотъ самый Иванъ Тимофеевъ, «временникъ» котораго занялъ почетное мѣсто въ ряду русскихъ сказаній о Смутѣ. По воспоминанію Тимофеева, онъ съ «синклитикомъ» Куракинымъ остался въ Новгородѣ послѣ ухода Скопина «отъ человекъ увѣжжени», а владычествовалъ въ городѣ, соблюдалъ и управляетъ городъ одинъ Гос-

подъ. Когда Куракинъ и Тимоосевъ возвратились отъ Скопина, послѣ свиданія съ нимъ подъ городомъ, и объявили новгородцамъ, что «воевода, городъ покини, пошелъ вонъ», то въ Великомъ Новгородѣ поднялось волненіе. Толпа сообразила, что Скопинъ и Татищевъ просто бѣжали, а не побѣдили по дѣлу: ихъ бѣгство поставили въ связь съ событіями во Псковѣ и стали кричать—одни, что ихъ надо просить вернуться, а другіе, что ихъ надо преслѣдовать и схватить. Въ Новгородѣ начиналась смута. Новгородскіе выборныя власти и «большіе» люди, которыхъ Тимоосевъ называетъ «избранными» и «симущими богатая влагалища», не знали, что имъ дѣлать: они «ни въцати держаху, ни молчати смѣяху». Громко успокаивать народъ они не рѣшались, боясь, что мятежная толпа ихъ «разтерзаетъ»; бездѣйствовать же не смѣли, потому что опасались взысканія отъ государевыхъ властей. Немногіе изъ нихъ «съ тихостію и по малу» успокаивали народъ «кротчайшими и мирными» словами, заботясь, главнымъ образомъ, о сохраненіи своихъ «корыстей». Однако толпа не сразу послушала не только своихъ выборныхъ старостъ и богатыхъ гостей, но и митрополита Исидора, который «соборнѣ и съ градоначальники» пытался укротить волненіе. Едва-едва пришли къ «единоглагольному» рѣшенію просить Скопина о возвращеніи. На поиски Скопина отправляли, по выраженію Тимоосева, «нарочитыхъ града» съ грамотами «отъ архіерей и вачальныхъ града»; а по опредѣленному показанію являлись, за Скопиннымъ послали «властей (то-есть, духовныхъ) и пятиковецкихъ старостъ» съ просьбою вернуться и съ извѣщеніемъ, что «у нихъ единодушно, что имъ всѣмъ помереть за православную христіанскую вѣру и за крестное цѣлованіе царя Василія». Когда же Скопинъ вернулся, то возрадовались его приходу не одни посадскіе люди, но и «дворяне и дѣти боярскіе», которые, какъ оказывается, были въ то время въ Новгородѣ, но, очевидно, стояли въ сторонѣ отъ волненій собственно городского «міра», тяглой новгородской среды.

Таковъ былъ характеръ и исходъ новгородскихъ движеній. Можно высказать болѣе чѣмъ вѣроятную догадку, что опасеніи Татищева и дѣяка Ефима Телешнева не были пустыми и что въ Новгородѣ была опасность мятежа противъ воеводъ со стороны мелкихъ новгородскихъ людей. На раздвоеніе въ ихъ средѣ и на склонность нѣкоторой ихъ части подражать Пскову ясно намекать разсказъ Тимоосева. Внезапное бѣгство изъ города не одного только ненавистнаго Татищева, который «рукохищнымъ собраніемъ» съ новгородцевъ стяжалъ себѣ «имѣніе», но съ нимъ и популярнаго Скопина, заставило новгородцевъ обдумать свое положеніе. Сторопа В. Шуйскаго взяла верхъ, и Скопинъ могъ спокойно вернуться въ городъ, опираясь на то крестное цѣлованіе, которое ему лично дали

подъ Орѣшкомъ новгородскіе послы. Однако онъ долженъ былъ живо почувствовать весь позоръ ненужнаго бѣгства, долженъ былъ складывать его вину на Татищева и Телешева и, конечно, долженъ былъ негодовать на нихъ за то, что они увлекли его въ ошибку. Положеніе виновныхъ между народомъ, съ одной стороны, который не любилъ ихъ и котораго они боялись, какъ «по согрѣшеніяхъ новоповинныя», и съ другой стороны Скопинымъ, который былъ ими недоволенъ, оказалось очень труднымъ. Нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что Татищевъ думалъ выйти изъ него измѣною Шуйскимъ. Но только эта измѣна состояла вовсе не въ томъ, чтобы предаться Вору: Татищевъ, принимавшій самое дѣятельное участіе не только въ сверженіи, но и въ убійствѣ перваго самозванца, врядъ ли имѣлъ право рассчитывать на хорошій пріемъ въ Тушинѣ у втораго самозванца и поляковъ. Тимофеевъ, знавшій дѣло, ни слова не говоритъ о такого рода измѣнѣ Татищева. Своимъ вѣщнымъ изложеніемъ онъ наводитъ на другого рода соображенія и совсѣмъ иначе объясняетъ «вину» Татищева. По его словамъ, Татищевъ былъ сосланъ царемъ Василиемъ на новгородское восшествіе за прежнія «досады», бывшія еще при Борисѣ. Онада послѣдовала несмотри на то, что Татищевъ много способствовалъ воцаренію Шуйскаго. Злобясь за свою ссылку, Татищевъ желалъ, по мнѣнію Тимофеева, избѣжаться изъ Новгорода затымъ, чтобы попасть въ Москву и тамъ постараться свергнуть царя Василія: «самого своего сирца, егоже посади, коварствомъ и бѣжми тицаси, донедѣ, низложити». Однако такой умыселъ не удался. Татищевъ, по лѣтописи, просился у Скопина, чтобы тотъ отпустилъ его на Московскую дорогу съ ратными людьми противъ тушинцевъ, а Скопину донесли, что Татищевъ «идеть для того, что хочетъ царю Василью измѣнити». Тогда Скопинъ обвинилъ «вину» Татищева ратными людьми, а тѣ его убили и бросили трупъ въ воду, «въ рѣчную быстрину воднаго естества», по выраженію Тимофеева. Въ ту минуту, когда Скопинъ отправлялъ гонца къ царю съ извѣстіемъ о гибели Татищева, онъ при свидѣтеляхъ, гдѣ-то «въ притворѣ церковнѣ», обвинилъ, что «не малъ совѣтникъ и совѣщатель на убійство» Татищева былъ его другъ дякъ, — очевидно, Телешевъ, доносомъ на пріятеля думавшій покрыть свой промахъ передъ Скопинымъ.

Со смертью Татищева исчезъ главный предметъ раздраженія новгородской толпы и опасность народнаго возмущенія въ Новгородѣ уменьшилась. Окончательно же стало ясно, что Новгородъ не отпадетъ въ «воровство», съ того времени, какъ подъ Новгородомъ въ началѣ Рождественскаго поста, то-есть во второй половинѣ ноября 1608 года, появился тушинскій отрядъ Керюзицкаго. Хотя «воры» оставались подъ Новгородомъ до 11-го января 1609 года и причинили много бѣдъ новгородцамъ, однако городъ отстоялся.

Были одиночные отъезды къ ворами: «многіе дворяне отъѣзжаху въ литовскіе полки, князь Михайло же Васильевичъ бысть въ великомъ скотованіи». Но эти отъезды не мѣшали Скопину продолжать свое дѣло: «строить рать» въ Новгородѣ и готовить Поморье къ дѣйствію въ помощь Москвѣ.¹³⁷

Для исторіи организаціонной дѣятельности Скопина въ Новгородѣ вообще мало данныхъ. Однако, можно прослѣдить въ общихъ чертахъ, какъ устроились его сношенія съ сѣверными московскими городами и какъ ему удалось стянуть къ Новгороду, кромѣ нѣмецкихъ наемниковъ, и московскія дружины. Изъ Новгорода Скопинъ обращался обыкновенно въ Вологду и Каргополь, посылая въ эти города свои грамоты для дальнѣйшей пересылки не только городамъ и воеводамъ, но и самому царю Василию. Такимъ порядкомъ онъ сносился со всемъ сѣверомъ отъ Перми Великой до Соловецкой обители. Городамъ онъ сообщалъ о ходѣ переговоровъ со шведами, о своихъ сборахъ въ походъ къ Москвѣ, о положеніи дѣлъ подъ Москвою и о борьбѣ съ ворами вообще. Отъ городовъ онъ требовалъ помощи себѣ и царю Василию; послѣдній, съ своей стороны, разсылалъ грамоты по городамъ, разъясняя полномочія Скопина и увѣщая города поддерживать и слушаться Скопина. Такъ по требованію царя Василия соловецкія власти отвезли въ Новгородъ 2.000 рублей на нѣмецкихъ ратныхъ людей; деньги были приняты въ Новгородѣ, а изъ Москвы царь Василий писалъ въ монастырь, что «та вся монастырская казна до насъ дошла». По указаніямъ, шедшимъ съ полною солидарностью изъ Новгорода и изъ Москвы, города, ставшіе противъ воровъ, начали смотрѣть на Новгородъ, какъ на свой центръ и опорный пунктъ. Они посылали туда ходяковъ «для вѣстей» и съ просьбами о помощи. Вологодскіе ходяки, напримѣръ, болѣе двухъ недѣль ждали на Тихвинѣ, пока очистилась отъ воровъ дорога къ Новгороду. Когда Устюжна ожидала воровскаго нападенія, она обратилась за поддержкою къ Скопину: «послана въ Великій Новградъ устюженскихъ посадскихъ людей для пороховы казны». Скопинъ не только далъ пороху, но еще «изъ своей державы изъ каргопольскихъ предѣловъ, изъ Чарондскія округи, далъ на Устюжну ратныхъ людей со всякимъ ратнымъ оружіемъ сто человекъ». Сверхъ того онъ послалъ устюжанамъ писаніе, «какъ съ нечестивыми братися». Для всего Поморья и сѣверныхъ частей Замосковья Скопинъ былъ представителемъ государственной власти и военнымъ руководителемъ съ высшими полномочіями. Его «писанія» имѣли силу указовъ, которымъ повиновались не только городскіе міры, но и государевы воеводы по городамъ. По его «отпискамъ» мѣстныя власти собирали ратныхъ людей и готовы были отпустить ихъ «въ сходъ, гдѣ велитъ бити государевъ бояринъ и воевода князь М. В. Шуйскій». Для руковод-

ства военными дѣйствіями противъ воровъ на сѣверѣ Скопинъ прислалъ на Вологду зимою 1608—1609 гг. воеводу своихъ Гр. Н. Бороздина и Никиту Вас. Вышеславцева съ отрядомъ, «со мною сидюю». Въ то же время и въ Новгородѣ сосредоточивалъ онъ необходимыя для похода къ Москвѣ боевыя силы. О присутствіи у него ратниковъ изъ Чаровды только что было упомянуто. Къ Новгороду собрались идти, по лѣтониси, «уѣздные люди» новгородцы съ Тихвина съ воеводою Степаномъ Горихвостовымъ, всего человѣкъ до тысячи. Въ Заосежскихъ погостахъ также образовался отрядъ съ воеводою Евсеевымъ Резановымъ и пошелъ къ Новгороду. По официальнымъ документамъ видно, что со Скопнымъ въ Новгородѣ сидѣли зиму 1608—1609 гг. не только тѣ дворяне, съ которыми онъ пришелъ въ Новгородъ, но «и дворяне жъ и дѣти боярскіе, новгородскіе помѣщики и всякіе люди», между прочимъ даже «вольные казаки» станицы Семейки Митрофанова и приказа Тимофея Шарова. Такимъ образомъ, при Скопинѣ собиралась и русская рать, численность которой, впрочемъ, не была велика. По грамотѣ Скопина, перехваченной Салтгою, при Скопинѣ было весною 1609 года 1.200 русскихъ ратныхъ людей; по другимъ извѣстіямъ, Скопинъ повелъ изъ Новгорода къ Москвѣ до 3.000 русского войска¹³⁹.

Разъ мы укрѣпимся въ мысли, что между Скопнымъ, сидѣвшимъ въ новгородской осадѣ, и городами Поморья и сѣвернаго Замосковья существовала примая связь, движеніе этихъ городовъ противъ тушинской власти получить въ нашихъ глазахъ полное и правильное освѣщеніе. Поворотъ въ настроеніи этихъ городовъ въ пользу Шуйскаго совершился, правда, ранѣе, чѣмъ Скопинъ, справившись съ опасностью измѣны въ Новгородѣ, началъ устройство своей рати для похода къ Москвѣ и вошелъ въ сношенія съ Поморьемъ. «Первые люди» на помощь царю Василью были собраны въ Поморѣ въ октябрѣ 1608 года, въ то время, когда тамъ еще не было вѣрныхъ извѣстій о Скопинѣ и даже не ходилъ еще баснословный, хотя и ободряющій слухъ, что Скопинъ «пришелъ со многими людьми къ Москвѣ» и «Тушино погромилъ». Но уже въ ноябрѣ 1608 года въ сношеніяхъ между городами стало упоминаться имя Скопина; въ декабрѣ (если не въ концѣ ноябрі) появились и подлинныя его посланія къ сѣвернымъ городамъ; въ декабрѣ же, именно 14-го числа, изъ Вологды уже пошла въ Новгородъ къ Скопину «посланыщики» для вѣстей; а въ началѣ 1609 года, тотчасъ послѣ бѣгства Керюзицкаго изъ-подъ Новгорода, Скопинъ отправляетъ въ Вологду своихъ воеводъ Бороздина и Вышеславцева, которые посѣщаютъ туда къ 9-му февраля. Такимъ образомъ, Скопинъ дѣлаетъ Вологду какъ бы центральнымъ пунктомъ военныхъ операцій на сѣверѣ. Въ то же самое время и царь Василій изъ Москвы пишетъ въ Вологду такую грамоту, которая обращаетъ этотъ городъ

въ административный центръ всего Поморья. Онъ приказывалъ вологодскимъ воеводамъ отнестись во все Поморскія мѣста «отъ себя» то, что уже писано было туда отъ царя, чтобы Поморскіе города «о всякихъ нашихъ дѣлѣхъ съ вами (то-есть съ Вологдою) ссылались и про всякія бѣ вѣсти они отъ себя къ вамъ писали». Черезъ Вологду и самъ царь Василій Ивановичъ былъ ссылатся съ Поморьемъ: свою грамоту въ Каргополь онъ велѣлъ «отдать на Вологдѣ», возложивъ на вологодскихъ воеводъ дальнѣйшую доставку ея по назначенію. Недѣлю спустя послѣ приведеннаго обращенія къ вологодскимъ властямъ, царь Василій отправляетъ на Вологду же ратныхъ головъ для того, чтобы руководить военными дѣйствіями не только на Вологдѣ, но и вообще на сѣверѣ. Такихъ образомъ, не одна земская самостоятельность вносила правильную организацію во взаимныя отношенія сѣверныхъ городовъ и въ ихъ дѣйствія противъ Тушина. Правительство Шуйскаго съ своей стороны не уставало возбуждать Поморье и даже пыталось руководить его движеніемъ, указывая городамъ сборные пункты, присылая имъ въ эти пункты воеводъ и головъ, намѣчая мѣста, куда слѣдовало направить отряды, и рекомендуя, въ случаѣ военного успѣха, стягивать все силы вѣрныхъ Москвитъ городовъ къ Ярославлю¹³⁹.

Какъ царь Василій, такъ и князь Михаилъ Скопинъ одинаково предоставляли первенство среди сѣверныхъ городовъ Вологдѣ. Это вполне понятно. Къ Вологдѣ сходились все дороги, шедшія съ сѣвера государства въ его центръ, то-есть изъ Поморья къ Москвѣ. Владѣя Вологдою, можно было распорядиться на важнѣйшихъ путяхъ, торговыхъ и стратегическихъ, можно было направиться въ любую Поморскую область. Будучи узловымъ пунктомъ сѣверныхъ путей, Вологда въ то же время была и богатымъ торговымъ складомъ. Зима 1608 -1609 года въ торговой жизни Вологды имѣла, кстати сказать, особое значеніе. Весь иностранный привозъ навигаціи 1608 года съ окончаніемъ торга и выгрузки въ устьяхъ С. Двины былъ направленъ по обычаю къ Москвѣ, но по военнымъ обстоятельствамъ застрялъ въ Вологдѣ. Тушинское вторженіе къ сѣверные Замосковные города закрыло ему дорогу въ Москву, такъ что осенью 1608 года торговые иностранцы не поѣхали южнѣ Вологды, и въ Ярославль всего лишь «одинъ нѣмчинъ пріѣхалъ безъ товаровъ». Вместе съ иностранными купцами на Вологдѣ остались и «все лучшіе люди московскіе гости», которые выѣхали изъ Москвы на сѣверъ для своихъ и государевыхъ дѣлъ. Съ ними были ихъ «великіе товары» и «государева казна», состоявшая не только въ деньгахъ, но и въ мѣхахъ. На Вологдѣ, словомъ, сосредоточилось все то, что Москва получала ежегодно съ сѣвера по первому зимнему пути. Одно это побуждало объ восставшія сто-

роны особенно дорожить Вологдою, и городъ поэтому приобретаѣтъ исключительную важность. Еще не взявъ Вологды, тушинцы уже обсуждали способы охранить ея товары отъ беспорядочнаго грабежа ратныхъ людей; когда же Вологда присягнула Вору, туда явился изъ Тушина дьякъ и хотѣлъ, по сообщенію И. Массы, запечатать купеческіе товары съ тѣмъ, чтобы ихъ конфисковать; однако владѣльцы товаровъ не допустили этого. Узнавъ, какою тяжестью для населенія будетъ тушинская власть, вологжане обратились къ царю Василию, и тотъ не медля постарался устроить въ Вологдѣ соответствующія обетановкѣ формы самоуправленія и привести Вологду въ связь съ Новгородомъ. Онъ предпринималъ вологодскимъ воеводамъ привлечь къ дѣлу обороны Вологды находившихся въ городѣ гостей и иноземцевъ: отъ нихъ выборные люди должны были участвовать въ руководствѣ военными дѣйствіями «съ головами и съ ратными людьми въ думѣ заодно». По словамъ же Массы, царь Василии предпринималъ, чтобы воевода на Вологдѣ выбралъ нѣсколько человѣкъ изъ торговыхъ англичанъ и голландцевъ и отправилъ ихъ въ Новгородъ къ Скопину для совѣта и содѣйствія ему. Заключая въ своихъ стѣнахъ московскихъ гостей и «всѣхъ иностранныхъ купцовъ, ведущихъ въ этой странѣ торговлю», Вологда въ злополучную зиму 1608 — 1609 года играла исключительную роль: ея случайное населеніе связывало ее тѣсною связью и съ Москвою, откуда происходили сидѣвшіе въ ней русскіе гости, и съ архангельскимъ портомъ, откуда въ ней явились иноземные купцы. И тѣ и другіе, оберегая свое имущество, готовы были до послѣдней крайности защищаться отъ воровъ и звали на борьбу съ ними всѣ окружающія мѣста¹⁴⁰.

Какъ Вологда была посредницею между московскимъ центромъ и всѣмъ Поморьемъ, такъ Великій Устюгъ былъ посредникомъ между сѣверо-восточными областями и остальнымъ государствомъ. Въ-время получивъ свѣдѣнія о «воровскомъ» характерѣ тушинской власти, Устюгъ не присягалъ ей, а напротивъ, усердно дѣйствовалъ противъ нея, признавая къ борьбѣ съ нею все мѣстности, лежащія за нимъ на сѣверъ и востокъ. Для этихъ мѣстностей онъ былъ истолкователемъ событій и руководителемъ дѣятельности. Для Вологды и Галича онъ являлся базисомъ, на который можно было опираться въ дѣйствіяхъ противъ воровъ и отъ котораго можно было ждать помощи и поддержки, а въ случаѣ погрома получить и убѣжище отъ врага.

Такъ обозначились центральные пункты народнаго движенія на сѣверѣ отъ средней Волги. Костромичи и галичане взяли на себя починъ дѣйствій. Городки Галичскаго края цѣловали другъ другу крестъ «заодно умереть» и образовали въ Галичѣ «собрание ве-

ливое ратныхъ людей», иначе говоря, ополченіе, состоявшее какъ изъ тяглыхъ людей «съ сохи по сту человѣкъ», такъ и изъ галицкихъ дѣтей боярскихъ. Извѣстивъ сѣверные города въ Подвиньѣ о своемъ вооруженіи, галичане просили у нихъ поддержки и пошли на югъ, къ Костромѣ, которая, какъ мы знаемъ, была связана съ Галицкимъ краемъ, представляя собою галицкую пристань на Волгѣ. Кострома отложила отъ Вора и соединилась съ галичанами, послѣ чего галичане пошли къ Ярославлю. Сапѣга подѣ Троицею получилъ извѣстіе объ этихъ событіяхъ въ началѣ декабря 1608 года и тотчасъ же послалъ свои войска на галичанъ. Въ то же время отрядъ вологодцевъ съ головою Ларіономъ Монастыревымъ, направлялись на «воровъ» къ Ярославлю, занявъ Пошехонье и Давлоу. Вѣроятно, вѣсть объ этомъ и опасеніе потерять Ярославль заставило Сапѣгу усилить посланный на Волгу отрядъ Стравинскаго другими отрядами. За Стравинскимъ былъ посланъ Лисовскій съ 2 000 казаковъ и нѣсколькими ротами «большихъ пановъ». Въ концѣ 1608 и началѣ 1609 года «литовскіе люди и русскіе воры», перейдя за Волгу, разбили городскія дружины какъ вологодскія, такъ и галицкія. Кострома и Галичъ со всѣмъ уѣздомъ были заняты Лисовскимъ; войска его доходили даже до Солигалича и не укрѣпились въ немъ только потому, что тамъ около посада вовсе не было острога, а «городъ сгнилъ и развалился»¹⁴¹. Казалось, земское движеніе за Волгою было подавлено совершенно, и тушинцы готовы были отъ Галича и Солигалича двумя дорогами, по рѣчкамъ Совьюгѣ и Толшмѣ, выйти на Сухону въ Поморскія мѣста. Жители Вологды и Тотьмы уже ждали къ себѣ врага. Они высылали отряды «на заставы къ засѣкамъ», которые были подѣланы въ лѣсахъ, покрывавшихъ сплошною чащею водораздѣлъ между сѣверными и волжскими рѣками. Въ этихъ лѣсахъ поприлагались также отъ литвы и казаковъ остатки разбитыхъ галицкихъ и костромскихъ ополченій, галицкіе «остальцы» и «остальцышка», какъ они себя сами называли. Конечно, ни эти остальцы, ни заставные караулы вологодскіе и тотемскіе не могли бы остановить «большихъ пановъ» регулярной польской конницы, если бы паны рѣшились идти на сѣверъ. Поэтому изъ Вологды и Тотьмы обращались ко всему Поморью съ просьбою о скорой помощи. Здѣсь-то Великій Устюгъ и выступилъ посредникомъ между сѣверными мѣстами и первой линіей бойцовъ, стоявшею на лѣсныхъ позиціяхъ водораздѣла. Устюжане вели дѣятельныя сношенія съ городами на Вычегдѣ, Вяткѣ и Камѣ, сообщали имъ вѣсти, требовали присылки людей и средствъ и распределяли приходившія на Устюгъ сѣверныя дружины между Вологдою и Тотьмою, однихъ «отпускали» на Вологду, другихъ на Тотемскія засѣки по лѣснымъ рѣкамъ. Неизвѣстно, какой успѣхъ имѣли бы эти воинскіе сборы, если бы Лисовскій остался въ Га-

личѣ. Но онъ долженъ былъ до боя съ поморскими людьми, въ февралѣ 1609 года, очистить Галицкій уѣздъ и уйти за Волгу къ Суздали. Его туда послалъ Воръ для умиренія отпавшихъ отъ него Владимірскихъ мѣстъ. Удаленіе Лисовскаго развязывало руки галицкимъ остальцамъ и поморскимъ дружинамъ въ Тотмѣ и Вологдѣ. Они стали двигаться за ушедшими тушинцами опять на Кострому и Ярославль. Въ это время, 9-го февраля, уже подошли въ Вологду посланные отъ М. В. Скопина изъ Новгорода воеводы Гр. Бороздинъ, Н. Вышеславцевъ, Опеѣй (Евсевій) Рязановъ: они привели съ собою каргопольскихъ и близзерскихъ ратныхъ людей — тѣхъ самыхъ, которые заставили Кериозицкаго уйти изъ-подъ Новгорода и уже не были нужны Скопину. Немногимъ позже въ Костромскомъ краю появился также царскій воевода Давидъ Жеребцовъ, присланный, вѣроятно, вслѣдствіе просьбъ галицкихъ остальцовъ, которые не разъ, «не въ одну пору», писали Шуйскому, что у нихъ нѣтъ «государева надежнаго крѣпкаго воеводы»¹¹². Съ участіемъ привычныхъ къ ратному дѣлу воеводъ военныя дѣйствія пошли удачѣе прежняго. Вышеславцевъ взялъ 3-го марта городъ Романовъ на Волгѣ, разбилъ тушинскія войска подъ Ярославлемъ и 8-го апрѣля занялъ самый Ярославль. Жеребцовъ взялъ Кострому и осадилъ тушинскаго воеводу Н. Вельяминова въ Ипатьевскомъ монастырѣ. Разумѣется, тушинцы не могли сразу отказаться отъ Ярославля и Костромы, потому что ихъ утрата была равносильна уtratѣ всего Заволжья. Лисовскій пытался выбить «мужиковъ» изъ Ярославля, а затѣмъ изъ Костромы. Подъ Ярославлемъ стоялъ онъ безъ успѣха весь май, а въ іюнѣ перешелъ въ Костромскія мѣста и тамъ также не имѣлъ успѣха: ему не удалось даже овладѣть судами на Волгѣ и устроить переправу на лѣвый берегъ рѣки, чтобы подойти къ самой Костромѣ. Потерпѣвъ пораженіе отъ низовой рати въ то время, когда онъ подъ Рѣшмою пытался перейти рѣку, Лисовскій отступилъ къ главнымъ тушинскимъ войскамъ. Заволжскія мѣста были тѣмъ самымъ избавлены отъ «воровъ»: въ эту пору уже подходилъ къ верхней Волгѣ Скопинъ съ нѣмецкою ратью изъ Новгорода, а съ юго-востока надвигалось на тушинцевъ войско Шереметева. Цѣль заволжескихъ «мужиковъ» была достигнута: они отстояли свои мѣста отъ «воровъ» и теперь готовы были идти «по вѣстямъ въ сходы» къ государевымъ воеводамъ на освобожденіе Москвы. Очень чутко слѣдившій за ходомъ дѣла на сѣверѣ, царь Василій уже въ серединѣ мая 1609 года торжествовалъ успѣхъ мужиковъ и писалъ похвальные грамоты всѣмъ участникамъ земскаго подвига: вологжанамъ, близзерцамъ, устюжанамъ, каргопольцамъ, сольвычегодцамъ, тотмичамъ, ваячанамъ, двиничамъ, костромичамъ, галичанамъ, вятчанамъ «и иныхъ разныхъ городовъ старостамъ и посадскимъ людямъ». Такъ царь Василій опредѣлялъ составъ сѣверныхъ мужицкихъ ратей¹⁴³.

Никакъ нельзя сказать, чтобы такой рѣшительный успѣхъ, какъ очищеніе Заволжья, достался «мужикамъ» легко, безъ тяжелыхъ жертвъ, потерь и поражений и безъ внутреннихъ осложненій и разлада въ средѣ самихъ возставшихъ на Вора. Грамоты 1608—1609 гг., уцѣлѣвшія отъ переноски городовъ между собою и съ правительствомъ царя Василія, даютъ возможность судить какъ о степени напряженія народныхъ силъ на сѣверѣ въ это время, такъ и о многообразіи затрудненій, какія приходилось преодолевать народному движенію. Сперва по указанію правительства, а затѣмъ и по собственнымъ приговорамъ, сѣверные города съ уѣздами собирали «посоху», опредѣляя ея размѣры различно: гдѣ брали 100 человекъ съ большой сохи, гдѣ 4—5—10 человекъ съ сопки. По существовавшему обыкновенію «выборные» къ ратному дѣлу люди получали денежное жалованье, иногда кормъ, иногда подводы: словомъ, содержаніе ихъ падало всею тяжестью на общины, которыя «выбирали» ратниковъ. Обстоятельства Смутнаго времени не одинъ разъ еще до 1608 года привлекали сѣверные города къ ратной повинности. Во время борьбы царя Бориса съ Самозванцемъ на театръ военныхъ дѣйствій, черезъ Москву, были вызваны значительные отряды посюстныхъ людей изъ Тотьмы, Устюга, Вычегды, Холмогоръ и другихъ мѣстъ Поморья. Съ царемъ Васи́лемъ подъ Тулою также была посоха. Но этихъ болѣе раннихъ посохъ Поморскіе города не вспоминали при тѣхъ случаяхъ, когда считали, сколько ратныхъ сборовъ сдѣлали они для борьбы съ Тушиномъ въ 1608—1609 годахъ. И безъ прежнихъ ратей Устюгъ, напримѣръ, отославъ въ серединѣ апрѣля 1609 года на югъ свою «пнутую рать, пятьсотъ человекъ», въ маѣ началъ собирать шестую рать. Но на этотъ разъ, кажется, онъ убѣдился, что уже извлекъ изъ своего уѣзда весь годный къ бою контингентъ, а изъ своихъ податныхъ «сохъ» все платящія средства. Въ концѣ мая или началѣ іюня 1609 года устюжане «приговорили всемъ міромъ и приговоръ за руками написали, что взяти изъ государевы казны изъ тамошки триста рублевъ денеть, для поси́шенья, покаместа съ сохъ тѣ денъги сберутъ: да на тѣ денъги приговорили прибирати охочихъ воиныхъ казаковъ, а денеть имъ давати на оружье по рублю человѣку, и отпустить ихъ ко государю на службу, ко государевымъ воеводамъ въ Ярославль». До такого же изнеможенія дошли и галицкіе мужики, у которыхъ много людей было убито въ бояхъ, «животиница» пограблена своими же галицкими дѣтьми боярскими, а для Лисовскаго «съ правежу» была взыскана крупная сумма, чтобы онъ на нихъ «войны не отпускалъ», то-есть, не разорялъ и не избивалъ ихъ до конца¹⁴⁴. Напрягая послѣднія силы, рискуя самымъ существованіемъ своимъ, городекіе и уѣздные «міры» Галицкаго уѣзда, Тотьмы и Устюга требовали отъ другихъ мѣстъ Поморья такихъ

же усилій и жертвъ. Съ открытымъ негодованіемъ и жесткими упреками обращались они къ Перми Великой, отъ которой видѣли мало сочувствія и помощи общему дѣлу. Хотя Пермь и увѣряла, устами чердынскихъ воеводъ, что готова служить и людьми, и средствами, однако же прибавляла, что ей «надобно себя отъ воровъ оберегать, потому что у насъ мѣсто порубежное». Это соображеніе было совершенно основательно. Слабопоселенный, бѣдный и мало-устроенный Пермскій край служилъ въ то время государству важную службу въ отношеніи новозанятой и еще не вполне замиреной Сибири. Онъ представлялъ собою базисъ для всѣхъ дѣйствій власти въ новой провинціи, и въ то самое время, когда города требовали отъ Перми людей на борьбу съ «ворами», московское правительство приказывало Перми искать людей для заселенія Пермскаго уѣзда, а тобольскій воевода требовалъ экстренной присылки денегъ и хлѣба. Зная малочисленность и скудость пермскаго населенія, спокойный наблюдатель не рѣшится обвинять пермскихъ людей за ихъ сдержанность и осторожность, тѣмъ болѣе, что пермскіе отряды все-таки были въ земскихъ войскахъ и потому пермичей невозможно было уличить въ прямомъ нежеланіи помочь общему дѣлу⁴⁵. Много хуже, даже прямо позорно было поведеніе костромскихъ и галицкихъ дѣтей боярскихъ. Сначала они соединились съ тяжлыми людьми въ ихъ походѣ на Кострому и Ярославль: по подѣ самымъ Ярославлемъ измѣнили мужикамъ и стали отнимать у нихъ «галицкій нарядъ», то-есть пушки, взятые изъ галицкихъ городовъ и остроговъ. Когда же мужикамъ удалось отбиться и увести пушки въ Кострому, дѣти боярскіе соединились съ Лисовскимъ, пришли съ нимъ на Кострому, разогнали мужиковъ, взяли пушки и пошли съ ворами на Галичъ. Въ это время дѣтей боярскихъ собралось у Лисовскаго, говорятъ, «тысяча семьсотъ», втроемъ, со всею ихъ дворнею. Но скоро Лисовскій увелъ свои войска на правый берегъ Волги, а къ галицкимъ мужикамъ пришли поморскія дружины: дѣти боярскіе остались одни, безъ тушинской поддержки, противъ сильнаго врага. Они были побиты и разбѣжались. Часть ихъ сѣла въ осаду отъ мужиковъ въ Ипатьевскомъ монастырѣ съ тушиномъ П. Велиминовымъ, который не надѣялся съ ними одолѣть врага, потому что ихъ было «немного, да и тѣ иныя побиты и поранены и лошади у нихъ побиты жъ». Другая часть принесла царю Василию «въ измѣнахъ своихъ повинныя за своими руками», иначе говоря, сдалась мужикамъ, а мужики «тѣхъ дѣтей боярскихъ до государева указа пометали въ тюрьму». Шатость служилаго помѣстнаго люда объясняется его неустойчивостію. Въ то время, какъ городской и увѣданный гласный человѣкъ имѣлъ опору въ своей организованной общинѣ и могъ искать защиты и пріюта въ городскихъ стѣнахъ или за лѣсными засеками, служилый помѣщикъ былъ въ сущ-

ности беззащитны въ своемъ уединенномъ помѣстьѣ. Нашествіе врага подвергало опасности все благосостояніе служилого человека, который не могъ легко скрыть за городскою оградою или въ лѣсной чащѣ свою семью и свой скарбъ и не могъ безъ привычнаго почина изъ Москвы скоро соединиться «всѣмъ городомъ» для отраженія врага. Вотъ почему онъ малодушно шелъ навстрѣчу тому, кого считали сильнѣе, и служилъ ему. По словамъ Палицына, служилые землевладѣльцы «ближнихъ» къ Москвѣ городовъ разсуждали между собою такъ: «анче убо стояще пребудемъ съ полями вкупѣ на Москву и на Троицкій Сергіевъ монастырь, то помѣстья наши не будутъ разорены». Въ данномъ случаѣ расчетъ дѣтей боярскихъ оказался невѣрнымъ: они не могли угадать того, что случилось: что съ возстаніемъ всего Поморья «се не та пора стала» и «мужикъ» оказался сильнѣе нана. Общій разгромъ галицкихъ и костромскихъ дѣтей боярскихъ былъ естественнымъ послѣдствіемъ ихъ шатости: но онъ не знаменовалъ собою возникновенія острой социальной вражды на сѣверѣ. Когда пошли слухи, «будто дворянъ и дѣтей боярскихъ черные люди побиваютъ и дома ихъ разоряютъ», то поморскіе люди писали о самихъ себѣ, что они «чтутъ» служилыхъ людей и «тому рады и благодарятъ о томъ всемилостиваго Бога, что Богъ соединилъ всѣхъ». Они грозили войною и разореніемъ только «измѣнникамъ» и «ворамъ», не различая того, къ какимъ общественнымъ слоямъ эти воры и измѣнники принадлежатъ. Шатость мѣстныхъ служилыхъ людей велала къ тому, что «мужики» привыкали въ ратномъ дѣлѣ обходиться безъ нихъ. Они или просили «надежнаго крѣпкаго воеводу» у царя Василья, или же дѣйствовали съ своими избранными «головами». Въ число этихъ головъ иногда попадали и сыны боярскіе, въ родѣ галичанина Второго Черенова; чаще же головами бывали городскіе люди, излюбленные «міромъ». Въ тотемской рати головою былъ вдовый попъ Третьякъ Симакинъ. Въ числѣ солигалицкихъ руководителей были также священники церковей Солигаличи, скрѣпившіе своими «руками» за весь городъ городскую отиеску. Такъ изъ среды самого посадекаго и уѣзднаго населенія выходили вожаки движенія противъ Тушина за сохраненіе спокойнаго порядка¹⁴.

Итакъ, движеніе Заволжскихъ городовъ противъ Вора представляло собою явленіе большой сложности. Охвативъ громадное пространство, населенное почти исключительно тяглымъ государственнымъ людемъ, это движеніе получило характеръ протонароднаго — «мужичьего», какъ презрительно обзывали его тушинскіе воеводы. Служилые люди были въ возставшихъ массахъ сравнительно малочисленнымъ, случайнымъ и малонадежнымъ элементомъ. Единодушіе, взаимное довѣріе и согласованность дѣйствій, отличавшія въ эту пору дѣятельность сѣверныхъ городовъ, текла не только изъ

единства народного чувства и политических симпатий, но также и из однородности мирской организации по городам и из торгово-промышленных отношений, скреплявших взаимною связью хозяйственную жизнь различных районов московского сѣвера. Привычныя сношенія сѣверныхъ городовъ съ другими городами и съ собственнымъ уѣздомъ много содѣйствовали устройству военной обороны края, собиранію ратей и соединенію ихъ въ важнѣйшихъ пунктахъ борьбы. Въ то же время и стороннее вліяніе на сѣверныя областныя мѣры содѣйствовало ихъ соединенію и вносило единство и планомѣрность въ ихъ операціи. Это стороннее вліяніе шло, по-первыхъ, изъ Новгорода отъ М. В. Скопина; онъ при первой для себя возможности послалъ на сѣверъ свои войска, а съ ними воеводъ и головъ, которые и приняли на себя руководство военными дѣйствіями. Во-вторыхъ, царь Василій изъ Москвы постоянно писалъ на сѣверъ свои грамоты, въ которыхъ заключались не одни увѣщанія и похвалы, но и практическія указанія, въ родѣ того, чтобы, въ случаѣ удачи, направлять наступленіе всѣхъ ратей къ Ярославлю. Наконецъ, въ Вологдѣ, кромѣ постоянного ея населенія, случайно задержались на время борьбы «всеѣ лучшіе люди московскіе гости» и иностранные купцы. Не принимая участія въ дѣлѣ официально и стоя въ сторонѣ отъ внутренней жизни мѣстныхъ міровъ, они, однако, должны были вліять на эти мѣры въ пользу Москвы и Шуйскаго, какъ житейски сильныя люди. Въ грамотахъ на Вологду и въ Каргополь царь Василій упоминаетъ о гостяхъ и пѣмцахъ и указываетъ мѣстнымъ людямъ принимать ихъ содѣйствіемъ, «приговора» и «думу».

Трудно, разумеется, съ точностью измѣрить то значеніе, какое имѣло для устройства и успѣха дѣла на сѣверѣ указанное воздѣйствіе правительства и московскихъ людей. Но во всякомъ случаѣ ясно, что движеніе городовъ въ 1608—1609 гг. стояло въ болѣе сильной связи, чѣмъ обыкновенно представляется, съ общими мѣрами правительства Шуйскаго. Будучи руководимо, главнымъ образомъ, изъ Новгорода, оно было какъ бы одною изъ тѣхъ операцій по устройству государственной обороны, которыя были возложены царемъ на Скопина, а отъ рѣшимости городовъ всѣми силами поддерживать не столько самого царя Василія, сколько тотъ правительственный и общественный порядокъ, какой царь Василій представлялъ собою въ борьбѣ съ ворами. Но Скопинъ умѣлъ воспользоваться этимъ успѣхомъ и сформировать съ нимъ свои собственныя дѣйствія. Выйдя въ маѣ 1609 года изъ Новгорода, онъ овладѣлъ большою дорогою отъ Новгорода на Москву и дошелъ по ней до самой Вогги, а въ іюлѣ 1609 года взялъ Тверь. Но изъ Твери онъ не рисковалъ прямо наступать на позиціи тушинцевъ подъ Москвою, въ Дмитровѣ и

образомъ сталъ центральнымъ мѣстомъ дѣйствій, гдѣ должна была рѣшиться ближайшая судьба всего Клязьменскаго края. Къ несчастью для себя, тушинцы не успѣли предупредить подѣ Нижнимъ авангарда Шереметева: 1-го декабря онъ припелъ въ Нижний, а 2-го декабря нижегородцы всѣмъ городомъ «приговорили» воеводу Андрею Алябеву идти на воровъ. Рать Алябьева состояла изъ мѣстныхъ дѣтей боярскихъ и нижегородскихъ посадскихъ людей и изъ присланныхъ отъ О. И. Шереметева стрѣльцовъ, казаковъ и иногородцевъ. Алябевъ сперва разбилъ воровъ на Балахонской дорогѣ и взялъ Балахну, затѣмъ разбилъ «попизовыхъ людей» на Муромской дорогѣ и взялъ большія села Вору и Павлово. Это происходило въ первой половинѣ декабря 1608 года, а 7-го января 1609 года на той же Муромской дорогѣ произошелъ рѣшительный бой Алябьева съ Вяземскимъ, причемъ Вяземскій былъ съ прочими воровскими воеводами взятъ въ плѣнъ. Нижегородцы кругомъ поступали съ ворами: они вѣшали ихъ вожakovъ (атамана Таскаева, князя Вяземскаго), жгли и грабили стоявшіе за воровъ села: но обѣщали, что тѣмъ, кто обратится къ царю Василю, не будетъ «убійства и грабежу и никакого утѣненія». Весь край послѣ нижегородскихъ побѣдъ началъ отпадать отъ тушинской власти и, опираясь на нижегородскую рать, возобновилъ борьбу съ ворами. Въ Нижний мужики присылали захваченныхъ ими тушинскихъ агентовъ, «воровъ, которые смуту чинили ко кресту за Вора приводили»: въ Нижний писали они «новинныя челобитныя» и посылали съ ними къ нижегородскимъ воеводамъ «лучшихъ людей, сколько человекъ пригоже»¹⁴⁹

Съ середины декабря передъ нижегородцами были открыты оба пути къ главному городу Клязьменскаго края Владиміру: путь на Шую и путь на Муромъ. Но нижегородцы не сразу могли ими воспользоваться по недостатку ратныхъ людей. Войска Алябьева были необходимы для охраны самого Нижняго отъ нападений со стороны находившагося въ бунтѣ Попизовья и потому не могли рѣшиться на далекій походъ. А у мужиковъ на Духѣ и Телѣ не хватало силъ справиться съ тушинскими отрядами, занимавшими ихъ край. Эти мужики тотчасъ послѣ побѣдъ Алябьева во второй разъ поднялись на Вора. Въ качествѣ воеводы появился у нихъ костромской сынъ боярский Федоръ Боборыкинъ. Ему удалось разбить 11-го февраля 1609 года въ селѣ Дунаевѣ суздальскаго воеводу, тушинскаго окольничаго Федора Плещеева. Но черезъ недѣлю подѣ Суздалемъ Плещеевъ въ свою очередь побилъ Боборыкина, гналъ его мужиковъ до самой Волги и взялъ городокъ Плещъ. Положеніе Суздаля стало отъ того не лучше: многіе «мужики въ сборѣ» стояли «въ Холуѣ на посадѣ и въ иныхъ мѣстахъ» и угрожали ворами, занимавшимъ Суздаль. Плещеевъ въ началѣ марта направилъ на нихъ

присланныхъ отъ Савьги литовскихъ людей и казаковъ; они разорили Ходуй и Кляземскій городокъ, разогнали мужиковъ и огошили къ Ярославлю. Тогда мужики собрались снова и противъ нихъ снова надобно было посылать войска. Тушинцы заняли постоянными отрядами и Шую и Лухъ, бывшіе центромъ крестьянскаго движенія. Пока тушинская конница стояла въ этихъ городкахъ, мужики не отваживались на бой. Но какъ только тушинцевъ отозвали подъ Владиміръ, мужики пошли на «достальныхъ людей, дворянъ и дѣтей боярскихъ», служившихъ Вору, выбили ихъ изъ Луха и Шуи и снова засѣли тамъ. Такъ шло дѣло до лѣта 1609 года. Если у мужиковъ не было ни умѣнья, ни средствъ сладить со врагами, то и у воровъ не хватало силъ подавить возстаніе. Лисовскій, вызванный со своими полчанами изъ Галича къ Суздалю въ февралѣ 1609 года, уже въ мартѣ былъ сѣбно направленъ къ Угличу и Ярославлю, а къ апрѣлю снова переброшенъ въ Суздаль и Владиміръ. На быстрыхъ переходахъ онъ могъ только грабить край, но не покорять его прочно. Плещеевъ же съ мелкими отрядами бросался изъ Суздаля во все стороны и одинъ не могъ удержать за тушинскимъ Воротъ все тѣ мѣста на сѣверѣ отъ р. Клязьмы, которыя были ввѣрены его попеченію. Воръ могъ поставить ему въ заслугу одно то, что Плещееву удалось удержаться въ Суздаль даже и тогда, когда Муромъ и Владиміръ отпали къ царю Василию ¹⁵⁰.

Нижегородцы не могли поддерживать мужиковъ на лѣвыхъ берегахъ Клязьмы и Оки прежде всего по той причинѣ, что все свои силы направили къ Мурому. Въ январѣ 1609 года они занимали почти всю Муромскую дорогу по правому берегу Оки; ихъ передовой отрядъ стоялъ тогда въ селѣ Яковцовѣ всего въ 20—30 верстахъ отъ Мурома. Въ мартѣ Алябьевъ придвинулся уже къ самымъ стѣнамъ Мурома. Однако штурмовать Муромъ нижегородцы не рѣшались и, вѣроятно, позаботились о томъ, чтобы вызвать возстаніе противъ Вора въ самомъ городѣ. Около 18-го марта оно вспыхнуло; литовская рота А. Крунки была выбита изъ города и Алябьевъ занялъ Муромъ. Немедленно послалъ онъ свои войска ко Владиміру, и они были уже тамъ 27-го марта. Увидя ихъ, владимірцы убили тушинскаго воеводу М. Сельямина, отворили ворота нижегородцамъ и присягнули царю Василию. Все усилія тушинцевъ возвратить Владиміръ остались безуспѣшны. Однако и Алябьевъ, задержавшійся въ Муромѣ до 11-го мая, чувствовалъ себя не вполне прочно въ завоеванныхъ мѣстахъ. Онъ, сидя въ Муромѣ, не могъ послать владимірскому гарнизону никакихъ подкрѣпленій и не рѣшался самъ уйти далеко отъ Нижняго и ради Владиміра покинуть Муромъ, пока въ Нижній не придетъ пониженная рать О. П. Шереметева ¹⁵¹.

Такъ обстояло дѣло въ изучаемомъ теперь районѣ до той поры,

когда руководство операціями перешло въ руки самого Шереметева. Нѣтъ точныхъ свѣдѣній о томъ, съ какими войсками направился онъ на помощь къ Москвѣ: ясно только одно, что эти войска были не велики. Сами тушинцы, склонные вообще преувеличивать силы врага, считали у Шереметева всего «съ три тысячи» или «три тысячи пятьсотъ человекъ» въ то время, когда онъ къ лѣту 1609 года пришелъ изъ Чебоксара въ Нижній. Мы знаемъ, что въ 1606 году съ Шереметевымъ въ Астрахань были посланы стрѣльцы московскіе и рязанскіе, изъ Переяславля-Рязанскаго и Рязека. Подъ Астраханью къ Шереметеву присоединились конные астраханскіе стрѣльцы: были у него и казаки. Съ этою силою онъ пошелъ изъ-подъ Астрахани въ Казань. По дорогѣ, на Волгѣ, привлекалъ онъ къ себѣ отряды татаръ, башкиръ и прочихъ инородцевъ и, вѣроятно, «вольныхъ охочихъ нововриборныхъ казаковъ». Были у него и «яѣмцы» и «литва», неизвѣстно какимъ образомъ попавшіе на Волгу. Что у царя Василія бывали на службѣ наемные европейскіе отряды, врядъ ли требуетъ доказательствъ: но затруднительно представить себѣ путь, какимъ могли бы они попасть на московскій востокъ. Всего вѣроятнѣе, что Шереметевъ захватилъ съ собою въ походъ тѣхъ «полоняниковъ», литву и яѣмцевъ, которыхъ еще со временъ Ливонской войны принудительнымъ порядкомъ селили въ Низовыхъ городахъ и обязывали гарнизоною службою. Въ одномъ маленькомъ Ланшевѣ было поселено въ XVI вѣкѣ 150 такихъ полоняниковъ¹⁵². Таковъ былъ составъ разномастной рати Шереметева, когда онъ пришелъ въ Казань, осенью 1608 года. Въ это время «въ черемисѣ», по обоимъ берегамъ Волги, уже «учало оружье говорить» и запылала во всемъ разгарѣ инородческая смута, о которой мы уже вели рѣчь выше. Она грозила прекратить сообщеніе между Казанскимъ краемъ и прочими областями государства. Овладевъ берегами Волги, мятежники уже ловили гонцовъ Шереметева и посылали ихъ въ воровской лагерь. Они могли и вовсе закрыть путь по Волгѣ, захвативъ на ней укрѣпленные пункты. Вотъ почему Шереметевъ не остался на зимовку въ Казани, а подвинулся въ самый центръ черемисскихъ земель и сталъ въ Чебоксарскомъ городѣ. Впередъ себя въ Нижній онъ послалъ «для береженья» «два приказа» стрѣльцовъ, московскихъ и астраханскихъ, казачьи станицы, инородцевъ, яѣмцевъ и литву. Тотъ авангардъ участвовалъ во всѣхъ походахъ Алябьева: онъ содѣйствовалъ тому, что послѣ пораженія подъ Нижнимъ князя С. Виземскаго арзамасскіе дворяне перешли на сторону Шуйскаго; онъ участвовалъ во взятіи Муромъ; онъ вмѣстѣ съ арзамасцами составилъ гарнизонъ Владиміра. «А сидятъ казаки и стрѣльцы во Владимірѣ астраханскіе и московскіе, которые были подъ Астраханью на Балчикѣ съ Федоромъ Шереметевымъ»,

писалъ О. Пассеєвъ Сибѣ: «сидятъ ихъ семьсотъ человекъ вогнѣнного бою». Въ это время самъ Шереметевъ сидѣлъ въ черемисѣ, билъ возставшихъ и «приводилъ ихъ къ шерти». Не славивъ съ черемисою и не очистивъ волжскаго пути, онъ не могъ идти далѣе: иначе онъ рисковалъ бы отдать все «Казанское государство» во власть мятежниковъ и въ подданство Вору. Только весною 1609 года пришелъ Шереметевъ въ Нижній, а затѣмъ, отдѣливъ часть войска къ Юрьевцу и Кинешмѣ, самъ пошелъ за Алябьевымъ въ Муромъ. Отсюда ему лежалъ открытый путь на Владиміръ: но онъ почему-то нашелъ нужнымъ обратиться въ сторону и взять Касимовъ, служившій Вору, за что и получилъ выговоръ отъ царя Василія. Направившись затѣмъ во Владиміръ, Шереметевъ пытался оттуда взять Суздаль, но былъ отбитъ, отступилъ опять во Владиміръ и здѣсь ожидалъ соединенія съ войсками Скопина, которое, наконецъ, и произошло въ Александровой слободѣ ¹⁵³.

Такимъ образомъ, въ Клязьменскихъ мѣстахъ еще оцутительнѣе, чѣмъ за Волгою, сказывалось въ земскомъ движеніи участіе и руководство правительственныхъ лицъ. За Волгою Скопинъ въ первомъ періодѣ движенія ограничивался увѣщаніями и указаніями и не сразу могъ прислать городамъ своихъ воеводъ и головъ. Здѣсь же, на Окѣ и Клязьмѣ, стрѣльцы и казаки Шереметева, съ его «головами» А. Микулинымъ, Б. Износковымъ и другими, съ первыхъ же шаговъ составляютъ главное ядро дѣйствующихъ силъ, къ которому примыкаютъ мѣстные дружины, напримѣръ, арзамасскіе дворяне съ О. Левашевымъ и «новолжскихъ городовъ многіе мужики», «даточныхъ людей» семьсотъ человекъ съ губнымъ старостою Б. Ногавицынымъ и съ холопомъ Шуйскаго Семейкою Свиновымъ. Если на сѣверѣ взятіе отъ воровъ Галича и Костромы было дѣломъ чисто земскихъ, мѣстныхъ «мужичьихъ» ратей, то на Клязьмѣ у мужиковъ не хватало силъ не только для того, чтобы брать большіе города, но даже и для того, чтобы отсиживаться въ мелкихъ городкахъ отъ воровскаго натиска. Самому Шереметеву, уже послѣ соединенія всѣхъ его войскъ во Владиміръ, не удалось овладѣть Суздалемъ, представлявшимъ собою послѣдній оплотъ тушинцевъ въ области Клязьмы: такъ мало силъ могъ почерпнуть Шереметевъ въ мѣстномъ населеніи для подкрѣпленія своей небольшой «понизовой рати». Въ разоренномъ и ослабѣвшемъ краю, подъ угрозою суздальскаго гарнизона, ему оставалось только копить средства и собирать людей въ ожиданіи прихода Скопина. Несмотря на всѣ призывы царя Василія, ни Шереметевъ, ни другіе воеводы и головы его войска не рѣшились «идти подъ Сергіевъ монастырь на воровъ, не мѣшкая». Соображая все это, вѣдь ли рѣшился повторить Шереметеву сказанный ему царемъ Василіемъ упрекъ, что онъ «идеть мѣшкотно, государевымъ дѣломъ не радѣеть».

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Fir St., Seattle, Wash.
Mr. Y. Z. A.	606 Ash St., Denver, Colo.
Mr. B. C. D.	707 Hickory St., Kansas City, Mo.
Mr. E. F. G.	808 Walnut St., Cincinnati, Ohio.
Mr. H. I. J.	909 Chestnut St., Pittsburgh, Pa.
Mr. K. L. M.	1010 Sycamore St., Indianapolis, Ind.
Mr. N. O. P.	1111 Magnolia St., New Orleans, La.
Mr. Q. R. S.	1212 Poplar St., Memphis, Tenn.
Mr. T. U. V.	1313 Cypress St., Houston, Tex.
Mr. W. X. Y.	1414 Juniper St., Dallas, Tex.
Mr. Z. A. B.	1515 Redwood St., San Jose, Cal.
Mr. C. D. E.	1616 Sequoia St., Sacramento, Cal.
Mr. F. G. H.	1717 Willow St., Fresno, Cal.
Mr. I. J. K.	1818 Cottonwood St., Bakersfield, Cal.
Mr. L. M. N.	1919 Alder St., Modesto, Cal.
Mr. O. P. Q.	2020 Dogwood St., Yuba City, Tex.
Mr. R. S. T.	2121 Laurel St., Bay City, Mich.
Mr. U. V. W.	2222 Birch St., Flint, Mich.
Mr. X. Y. Z.	2323 Spruce St., Ann Arbor, Mich.
Mr. A. B. C.	2424 Fir St., East Lansing, Mich.
Mr. D. E. F.	2525 Pine St., Lansing, Mich.
Mr. G. H. I.	2626 Cedar St., Kalamazoo, Mich.
Mr. J. K. L.	2727 Birch St., Battle Creek, Mich.
Mr. M. N. O.	2828 Spruce St., Grand Rapids, Mich.
Mr. P. Q. R.	2929 Fir St., Holland, Mich.
Mr. S. T. U.	3030 Pine St., Muskegon, Mich.
Mr. V. W. X.	3131 Cedar St., St. Joseph, Mo.
Mr. Y. Z. A.	3232 Birch St., Independence, Mo.
Mr. B. C. D.	3333 Spruce St., Kirksville, Mo.
Mr. E. F. G.	3434 Fir St., Hannibal, Mo.
Mr. H. I. J.	3535 Pine St., Cape Girardeau, Mo.
Mr. K. L. M.	3636 Cedar St., St. Charles, Mo.
Mr. N. O. P.	3737 Birch St., St. Louis, Mo.
Mr. Q. R. S.	3838 Spruce St., St. Joseph, Mo.
Mr. T. U. V.	3939 Fir St., St. Charles, Mo.
Mr. W. X. Y.	4040 Pine St., St. Louis, Mo.
Mr. Z. A. B.	4141 Cedar St., St. Joseph, Mo.
Mr. C. D. E.	4242 Birch St., St. Charles, Mo.
Mr. F. G. H.	4343 Spruce St., St. Louis, Mo.
Mr. I. J. K.	4444 Fir St., St. Joseph, Mo.
Mr. L. M. N.	4545 Pine St., St. Charles, Mo.
Mr. O. P. Q.	4646 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. R. S. T.	4747 Birch St., St. Joseph, Mo.
Mr. U. V. W.	4848 Spruce St., St. Charles, Mo.
Mr. X. Y. Z.	4949 Fir St., St. Louis, Mo.
Mr. A. B. C.	5050 Pine St., St. Joseph, Mo.

2. The second part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of Secretary. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given in full. The list is as follows:

Name	Address
Mr. A. B. C.	123 Main St., New York, N.Y.
Mr. D. E. F.	456 Elm St., Boston, Mass.
Mr. G. H. I.	789 Oak St., Chicago, Ill.
Mr. J. K. L.	101 Pine St., Philadelphia, Pa.
Mr. M. N. O.	202 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. P. Q. R.	303 Birch St., San Francisco, Cal.
Mr. S. T. U.	404 Spruce St., Portland, Me.
Mr. V. W. X.	505 Fir St., Seattle, Wash.
Mr. Y. Z. A.	606 Ash St., Denver, Colo.
Mr. B. C. D.	707 Hickory St., Kansas City, Mo.
Mr. E. F. G.	808 Walnut St., Cincinnati, Ohio.
Mr. H. I. J.	909 Chestnut St., Pittsburgh, Pa.
Mr. K. L. M.	1010 Sycamore St., Indianapolis, Ind.
Mr. N. O. P.	1111 Magnolia St., New Orleans, La.
Mr. Q. R. S.	1212 Poplar St., Memphis, Tenn.
Mr. T. U. V.	1313 Cypress St., Houston, Tex.
Mr. W. X. Y.	1414 Juniper St., Dallas, Tex.
Mr. Z. A. B.	1515 Redwood St., San Jose, Cal.
Mr. C. D. E.	1616 Sequoia St., Sacramento, Cal.
Mr. F. G. H.	1717 Willow St., Fresno, Cal.
Mr. I. J. K.	1818 Cottonwood St., Bakersfield, Cal.
Mr. L. M. N.	1919 Alder St., Modesto, Cal.
Mr. O. P. Q.	2020 Dogwood St., Yuba City, Tex.
Mr. R. S. T.	2121 Laurel St., Bay City, Mich.
Mr. U. V. W.	2222 Birch St., Flint, Mich.
Mr. X. Y. Z.	2323 Spruce St., Ann Arbor, Mich.
Mr. A. B. C.	2424 Fir St., East Lansing, Mich.
Mr. D. E. F.	2525 Pine St., Lansing, Mich.
Mr. G. H. I.	2626 Cedar St., Kalamazoo, Mich.
Mr. J. K. L.	2727 Birch St., Battle Creek, Mich.
Mr. M. N. O.	2828 Spruce St., Grand Rapids, Mich.
Mr. P. Q. R.	2929 Fir St., Holland, Mich.
Mr. S. T. U.	3030 Pine St., Muskegon, Mich.
Mr. V. W. X.	3131 Cedar St., St. Joseph, Mo.
Mr. Y. Z. A.	3232 Birch St., Independence, Mo.
Mr. B. C. D.	3333 Spruce St., Kirksville, Mo.
Mr. E. F. G.	3434 Fir St., Hannibal, Mo.
Mr. H. I. J.	3535 Pine St., Cape Girardeau, Mo.
Mr. K. L. M.	3636 Cedar St., St. Charles, Mo.
Mr. N. O. P.	3737 Birch St., St. Louis, Mo.
Mr. Q. R. S.	3838 Spruce St., St. Joseph, Mo.
Mr. T. U. V.	3939 Fir St., St. Charles, Mo.
Mr. W. X. Y.	4040 Pine St., St. Louis, Mo.
Mr. Z. A. B.	4141 Cedar St., St. Joseph, Mo.
Mr. C. D. E.	4242 Birch St., St. Charles, Mo.
Mr. F. G. H.	4343 Spruce St., St. Louis, Mo.
Mr. I. J. K.	4444 Fir St., St. Joseph, Mo.
Mr. L. M. N.	4545 Pine St., St. Charles, Mo.
Mr. O. P. Q.	4646 Cedar St., St. Louis, Mo.
Mr. R. S. T.	4747 Birch St., St. Joseph, Mo.
Mr. U. V. W.	4848 Spruce St., St. Charles, Mo.
Mr. X. Y. Z.	4949 Fir St., St. Louis, Mo.
Mr. A. B. C.	5050 Pine St., St. Joseph, Mo.

борьбу. Принимая сторону московскаго государя и подвигаясь на охрану стараго порядка, она давала въ руки Шуйскаго новую побѣду, которая, казалось, упрочивала его положеніе на московскомъ престолѣ ¹⁵⁶.

Однако эта новая побѣда царя Василія оказалась столь же мимолетною, какъ и первое его торжество надъ Болотниковымъ. Еще раньше, чѣмъ Скопинъ и Шереметевъ начали изъ Александровоѣ слободы наступленіе на тушинцевъ подъ самую Москву, король Сигизмундъ открылъ военныя дѣйствія подъ Смоленскомъ, и для московскаго государства стала неизбежна борьба съ новымъ врагомъ. Съ другой стороны, прежде чѣмъ съвершились «мужики» успѣли осмотрѣться въ освобожденной отъ Вора Москвѣ и опредѣлить свои отношенія къ руководящимъ слоямъ московскаго населенія, ихъ вождь, котораго они знали и чтили около двухъ лѣтъ, погибъ загадочною смертію, а затѣмъ вскорѣ и самъ царь Василій сталъ жертвою общественнаго недовольства. Онъ былъ лишень власти тѣми общественными кругами, которые захватили въ свое распоряженіе руководство собственно московскою жизнью, хотя и не имѣли большой силы и вліянія въ прочей странѣ. Такимъ образомъ замосковной и поморской рати не удалось ни умиротворить государство, ни укрѣпить изможденное ими правительство, ни получить, наконецъ, должное вліяніе на ходъ дѣлъ въ столицѣ и государствѣ. Придя подъ Москву для возстановленія и утвержденія государственнаго порядка, «мужики» стали невольными свидѣтелями его окончательнаго потрясенія и разрушенія. Представляя собою сильнѣйшую въ матеріальномъ отношеніи и духовно-силовую среду, они однако не приобрѣли еще политическаго вѣса; оставаясь пока орудіемъ, которымъ могла овладѣть всякая умѣлая рука, они не сумѣли взять въ свое распоряженіе московскія дѣла и отношенія.

IX.

Побѣда Скопина надъ тушинцами и вторженіе короля Сигизмунда въ Московскую землю повели къ паденію обоихъ враждовавшихъ правительствъ: олигархическо-боярскаго въ Москвѣ и русско-польскаго въ Тушинѣ. Это паденіе совершилось всего въ какіе-нибудь шесть-семь мѣсяцевъ 1610-го года и доставило полное, хотя и скоропреходящее торжество королю Сигизмунду, успѣвшему добиться полнаго уничтоженія государственнаго порядка во враждебномъ ему Московскомъ царствѣ. Не вдаваясь въ мелочное изученіе фактовъ этого момента Смуты, мы должны однако прослѣдить, хотя бы въ главныхъ чертахъ, общую послѣдовательность

событій, приведшихъ къ временному паденію политической самостоятельности Москвы.

Когда Александрова слобода была занята войсками Скопина, туда пришли, кромѣ войскъ Шереметева, и войска изъ самой Москвы съ князьми Ив. Сем. Куракинымъ и Б. М. Лыковымъ. Слобода стала такимъ образомъ средоточіемъ всѣхъ силъ Шуйскаго. Подъ главнымъ начальствомъ Скопина начали воеводы очищать отъ враговъ подмосковные города и дороги и подвигаться къ самой Москвѣ. Этотъ походъ по необходимости былъ медленъ, потому что тушинцы оспаривали у Скопина каждый шагъ. Скопинъ прибѣгалъ систематически къ одному и тому же приему на всѣхъ дорогахъ, которыми овладѣвалъ: онъ строилъ на нихъ острожки и сажалъ въ нихъ гарнизоны, которые и держали данный путь въ своемъ распоряженіи. Поики приписывали изобрѣтеніе этой мѣры шведскимъ военачальникамъ; но это былъ чисто московскій приемъ, вѣдѣвшій себѣ наилучшее выраженіе въ извѣстныхъ «тулий-городахъ». Онъ примѣнялся не только на Троицкой и Строминской дорогахъ, гдѣ дѣйствовалъ Скопинъ, но и на Коломенской дорогѣ, гдѣ царь Василій «повелѣ острожки поставити для проѣзду хлѣбу». Съ помощью такихъ острожковъ московская рать выбила тушинцевъ изъ всѣхъ ихъ позицій кругомъ Москвы, за исключеніемъ одного Суздаля, гдѣ укрѣпился Лисовскій, и достигла самой Москвы. Москва была освобождена отъ давнишней блокады ¹⁵⁰.

Случилось это раннею весною 1610 года. Въ эту пору Тушинскій станъ уже утратилъ значеніе воровской столицы: въ началѣ января его оставилъ Воръ, а въ началѣ марта покинуло его и все войско Вора. Кромѣ военной опасности были и другого рода причины, отнимавшія у Тушина его первоначальную важность. Отъ московскихъ стѣнъ оно отстояло слишкомъ далеко для того, чтобы играть роль осадной позиціи. Между Тушиномъ и Москвою Шуйскій создалъ на Ходынскомъ полѣ постоянный лагерь—«обозъ» или «полки», по московскимъ выраженіямъ. Тушинцы потеряли возможность нечаяннаго и быстраго нападенія на московскія стѣны и считали своимъ успѣхомъ уже то, что они въ бояхъ гнали врага «до самыхъ стѣнъ города» («аз родъ шугу»). Только измѣна московскихъ казаковъ помогла имъ однажды ночью подойти къ самой стѣнѣ такъ называемаго «деревяннаго города» или Скородума и спалить эту стѣну на пространствѣ сорока сажень; но этимъ и окончился ночной приступъ. Такимъ образомъ изъ Тушина оказывалось трудно добыть Москву. Когда же главныя военныя операціи сосредоточились въ сѣверныхъ мѣстахъ Замосквля, станъ Санѣги подъ Троицей и ближайшая къ нему крѣпость Дмитровъ стали главными опорными пунктами тушинцевъ, а само Тушино обратилось въ своего рода резиденцію. Но и въ такой роли Тушино не представляло

удобствъ даже для Вора. Уже весною 1609 года ходилъ слухъ, будто Воръ желалъ пайти себѣ новое жилище, боясь, что въ Тушинѣ «на веснѣ сырадъ и вои войско подушнѣтъ». Отъ большого сѣзда ратныхъ и торговыхъ людей тамъ было грязно и тѣсно и было очень мало удобствъ для постоянного житія; «у таборѣхъ будки покрыты соломою, а (всего) двой ворота—въѣхати и выѣхати: и уже имъ скучилося у войску, и Вору платить нечимъ»,— въ такихъ словахъ отзывались о Тушинѣ въ началѣ 1609 года литовскіе купцы. Итакъ, еще не начинался походъ Скопина, а уже можно было предчувствовать запустѣніе Тушинскаго стана. Когда же побѣды Скопина прогнали тушинцевъ съ верхней Волги, а возстаніе мужиковъ выжило ихъ изъ всѣхъ Замосковныхъ областей, Тушину стала грозить примая опасность. Стоило врагамъ занять Дмитровъ, и Тушинскій станъ оказался бы между двухъ огней, подвергаясь ударамъ отъ Москвы и съ сѣвера¹⁵⁷.

Опасность отъ Скопина надвинулась на Тушино особенно съ того времени, когда Скопинъ занялъ Александрову слободу, то-есть въ первой половинѣ октября 1609 года. Какъ разъ въ тѣ же самые дни пришло въ Тушино извѣстіе и о томъ, что король Сигизмундъ прибылъ подъ Смоленскъ и осадилъ его. Съ двухъ сторонъ сразу грозилъ бѣда. Рѣшаясь на войну съ Москвою, Сигизмундъ не намѣренъ былъ дѣлать различіе между Шуйскимъ и Воромъ, между людьми и землями того и другого. Воръ имѣлъ полное основаніе считать короля столько же своимъ врагомъ, сколько и врагомъ Шуйскаго. Онъ окончательно въ этомъ убѣдился, когда королевскіе послы, пріѣхавшіе въ его станъ къ его польско-литовскимъ «товарищамъ», отказались вступитъ съ нимъ въ какія-либо прямые сношенія. Живя въ недостаткахъ и тревогѣ отъ Скопина, видя всю шаткость своего войска и «бояръ», готовыхъ его бросить въ бѣдѣ, терпя, наконецъ, оскорбленія отъ Рожинскаго, Воръ рѣшился уйти изъ Тушина въ болѣе надежное мѣсто. Такимъ мѣстомъ была Калуга: она лежала на той дорогѣ, по которой Воръ пришелъ къ Москвѣ, была въ прямомъ сообщеніи съ казацкимъ югомъ и обладала сильною крѣпостью. Вместе съ безопасностью она сулила матеріальное изобиліе и стратегическія выгоды. Туда тушинцы еще ранѣе отправляли для береженія женъ и дѣтей своихъ; туда скрылся и самъ Воръ¹⁵⁸.

Удаленіе Вора въ Калугу, происшедшее около 6-го января, повело къ очень быстрой ликвидаціи отношеній въ Тушинѣ. Казачество московское, служившее Вору, оставалось ему вѣрно и стало тянуть къ Калугѣ. Между казаками и «рыцарствомъ» открылась не только «рознь», но и примая вражда. Всего недѣлю спустя послѣ ухода Вора изъ Тушина, извѣстный намъ атаманъ Беззабченко, служившій Вору, разгромилъ въ Серпуховѣ поляка Млоцкаго за

то, что тотъ «направлялъ дѣло въ королевскую сторону». Мѣсяцемъ позднѣе, когда казаки всею массою рѣшили перейти изъ Тушина въ Калугу къ Вору, Рожинскій напалъ на нихъ открытою силою и, какъ говорятъ, много ихъ побилъ. Это однако не удержало казачества отъ службы Вору. За исключеніемъ немногихъ, и въ томъ числѣ Заруцкаго, всѣ казаки отстранились отъ короля и держались прежняго «царика». За то обращеніе Сигизмунда къ тушинцамъ очень повлияло на настроеніе польско-литовскихъ людей въ Тушинѣ и на тѣхъ русскихъ людей, которыхъ зовутъ «тушинскими боярами». Литовскіе люди послѣ долгихъ переговоровъ съ королемъ раздѣлились на двѣ стороны: одна желала служить королю, другая же, понимая невозможность оставаться въ Тушинѣ, не желала однако подчиниться ни королю, ни Вору, и думала выждать. Всѣмъ войскомъ вышли ратные люди изъ Тушина 6(16)-го марта и отступили къ Волоку-Іамскому, гдѣ они могли считать себя въ безопасности отъ войскъ Шуйскаго. Отсюда они положили разойтись, кому куда угодно. Лучшіе изъ нихъ готовились идти подъ Смоленскъ, другіе отирались къ Вору. Сапѣга держался въ Дмитровѣ особнякомъ, выжидалъ и не желалъ отставать отъ Вора. Польское войско тушинскаго царика, словомъ, распалось. Если приближеніе Скопина заставило его отступить изъ Тушина, то королевскія воззванія уничтожили его внутреннее единство и раздѣляли его на разрозненныя и даже взаимно враждебныя части ¹⁵².

Вмѣстительство короля въ московскія дѣла и бѣгство Вора изъ Тушина столь же рѣшительное вліяніе оказали и на русскихъ служилыхъ людей, бывшихъ въ лагерь Вора на его воровской службѣ. Очень трудно точно опредѣлить эту среду высшихъ слугъ Вора со стороны ея состава, общественнаго положенія и политическаго настроенія. Во главѣ русскихъ тушинцевъ болѣе чиновъ и высокой породы стоялъ митрополитъ ростовскій и ярославскій, «нареченный» патріархъ Филаретъ Никитичъ. Его взяли въ плѣнъ и доставили въ Тушино войска Вора, занявшія и разграбившія Ростовъ въ октябрѣ 1608 года. Съ тѣхъ поръ Филаретъ пребывалъ въ Тушинѣ, но однимъ извѣстіемъ, какъ плѣнникъ, а по другимъ, какъ добровольный обыватель Тушина и глава той стороны духовенства, которая признала «царя Дмитрія Ивановича». Офіціальное жизнеописаніе Филарета, составленное по поводу его поставленія въ патріархи въ 1619 году, вовсе умалчиваетъ о тушинскомъ періодѣ его жизни. Грамоты Гермогена, писанныя въ 1609 году, упоминая о Филаретѣ, называютъ его не измѣнникомъ, а «плѣнникомъ»: «а которые изиты въ плѣнъ, какъ и Филаретъ митрополитъ и прочіе, не своею волею, но нужею, и на христіанскій законъ не стоятъ и крови православныхъ братій своихъ не проливаютъ, на таковыхъ мы (писалъ Гермогенъ) не порицаемъ». Воплоти довѣрія искренно-

сти словъ Гермогена, слушателя и читатели его грамотъ могли однако соображать, что для московскаго правительства было бы совершенно невозможно отозваться о Филаретѣ иначе, какъ о палиникѣ Вора. Если бы оно объявило его добровольнымъ приверженцемъ «царя Димитрія», то этимъ самымъ сильно подняло бы шансы своего Тушинскаго противника. Признаніе Вора Романовыми было бы тяжкимъ ударомъ Шуйскому. Впрочемъ, заявленіямъ Гермогена русскіе люди позднѣйшаго времени охотно давали вѣру: трудно было подозрѣвать въ добровольномъ служеніи Вору того іерарха, который при первой возможности отсталъ отъ Вора, желалъ на московскій престолъ Владислава и, возвратясь въ Москву изъ Тушина весною 1610 года, сталъ затѣмъ въ рядахъ правительства, безусловно враждебнаго Вору. Авраамій Палицынъ съ увѣренностью писалъ, что Филаретъ, будучи окруженъ въ Тушинѣ знаками патриаршескаго сана, «разумень сый и не преклонися ни на десно, ни на лѣво, но пребысть твердо въ правой вѣрѣ». Тонко сплетенная фраза Палицына способна навести читателя на справедливую, но всей видимости, догадку, что, понавъ пошевоу въ Тушино, Филаретъ и въ самомъ дѣлѣ не намѣренъ былъ преклониться ни предъ Воротъ, ни предъ Шуйскимъ, а терпѣливо выжидать. Враждебное отношеніе къ олигархіи Шуйскаго должно было сложиться у Филарета еще въ первые дни царствованія царя Василия, когда вопросъ о патриаршествѣ Филарета получалъ такое неспріятное для Романовыхъ направленіе. Въ самые первые дни борьбы съ Воротъ, когда тотъ еще только подходилъ къ Москвѣ, люди Романовскаго круга, именно Иванъ Никитичъ Романовъ и князья И. М. Катыревъ и И. О. Троекуровъ, женатые на Романовыхъ, вмѣстѣ съ княземъ Юріемъ Трубецкимъ были посланы противъ Вора на рѣчку Цезань и тамъ едва не увлекли войско къ отпаденію отъ Шуйскаго, за что и были почти все сосланы Шуйскимъ. Въ послѣдствіи и Троекуровыхъ и Трубецкихъ видимъ въ Тушинскихъ таборахъ, куда они явились отчасти изъ ссылки, отчасти изъ Москвы. Въ разное время въ Тушино пріѣхали и другія лица, близкія по свойству къ Филарету. Тамъ видимъ кн. А. Ю. Сицкаго, кн. Д. М. Черкаскаго, Ив. Годунова людей, связанныхъ съ Романовыми по брачнымъ отношеніямъ. Всеми указанными обстоятельствами достаточно освѣщается отсутствіе солидарности и согласія между Шуйскими и Романовскими родами. Филарета нельзя заподозрить въ томъ, чтобы онъ когда-нибудь желалъ поддерживать власть именно Шуйскаго; а при такомъ отношеніи его къ царю Василию понятно, что онъ не пожелалъ купить себѣ свободу отъ Вора цѣною такого риска, какъ тверской архіепископъ Осекнестъ, который былъ ворами убитъ «на пути ко царствующему граду въ бѣгствѣ». Филаретъ не пытался бѣжать изъ Тушина и жилъ тамъ какъ

ринъ его Ив. Ив. Годуновъ не по любви къ Вору держался въ Тушинѣ. По его разсказу, онъ былъ «разоренъ до основанья» отъ Василія Шуйскаго, жилъ въ селяхъ «въ деревнишкѣ за приставы» и тамъ «скитался межъ дворъ съ женишкомъ и съ людинками». Когда онъ свѣдалъ, что Воръ «пришелъ подъ свою государеву отчину подъ Москву», то «прибрелъ пѣшъ въ Володимерь и ему, государю, крестъ цѣловалъ». Годуновъ увлекъ къ отпаденію отъ царя Василя всѣхъ владимірцевъ и муромцевъ и затѣмъ былъ вызванъ Ворожъ изъ Владиміра въ Тушино. Очевидно, что онъ сталъ служить Вору, еще не зная, кто взялъ на себя имя Дмитрія, изъ одной вражды къ сославшему его московскому боярскому правительству. Ссора съ тѣмъ же правительствомъ заставила бѣжать въ Тушино вѣстѣ съ другими «перелетами» и князя Романа Гагарина; но онъ скоро явился обратно въ Москву и сталъ говорить противъ Вора, потому что горько въ немъ разочаровался. Всего вѣроятнѣе, что и большинство высокородныхъ тушинцевъ цѣнило Вора лишь въ той мѣрѣ, въ какой онъ казался имъ удобнымъ орудіемъ для борьбы съ царемъ Василиемъ. Когда они увидали, что это орудіе стало непригодно, они легко его бросили и обратились въ польскій лагерь за Владиславомъ¹⁶².

Рядомъ съ дворцовою знатію въ Тушинѣ былъ очень замѣтенъ и вліятеленъ кружокъ совсѣмъ не родовитыхъ людей, увлеченныхъ на службу Вору личнымъ честолюбіемъ или случайными невзгодами и опасностью гоненій и опалы въ Москвѣ. Виднѣе прочихъ въ этомъ кружкѣ извѣстный Михалка Молчановъ, который еще при Борисѣ (въ 1604—1605 гг.) заслужилъ отъ знавшихъ его кличку «государева измѣнника», былъ затѣмъ въ числѣ убійцъ семьи Годунова, находился при Самозванцѣ въ почетѣ и близости, послѣ же его смерти былъ битъ кнутомъ, бѣжалъ въ Польшу, оттуда, кажется, снова пробрался въ Москву, а въ мартѣ 1609 года прибылъ уже въ лагерь Сапѣги, отдаваясь на милость Вора. Молчановъ былъ однимъ изъ самыхъ типичныхъ авантюристовъ изучаемой эпохи: личная исторія его начинается еще съ «угличскаго дѣла» 1591 года, въ которомъ ему довелось играть маленькую роль пристава, и связана съ рядомъ дальнѣйшихъ политическихъ катастрофъ и интригъ. Въ томъ же родѣ были тушинскіе дѣятели Ив. Грамотинъ, «поповичъ» Василка Корьевъ и другіе подобные, а рядомъ съ ними знаменитый Федька Андроновъ, торговый мужикъ, кожевникъ, который въ дневникѣ Я. П. Сапѣги уже въ началѣ 1609 года называется въ числѣ «думныхъ бояръ» (то-есть думныхъ дворянъ) Вора. Вся эта компанія «самыхъ худыхъ людей, торговыхъ мужиковъ, молодыхъ дѣтшишекъ боярскихъ» при нормальномъ ходѣ дѣлъ въ государствѣ оставалась бы въ полной безвѣстности, но имѣли возможность даже мечтать о вліяніи на дѣла и правитель-

ство. Но въ Тушинѣ она была въ исключительныхъ условіяхъ. Родовитые слуги Вора бывали обыкновенно на воеводствахъ въ городахъ и войскахъ; по актамъ видно, что очень немногіе изъ нихъ жили при самомъ Вортѣ, во главѣ его центральной администраціи. Именно потому эта администрація оставалась по преимуществу въ рукахъ незнатныхъ дьяковъ, и они пріобрѣтали важное значеніе въ Тушинѣ, такъ какъ составляли въ немъ правящій дѣлами кружокъ. Можно думать, что въ дни распада Тушинскаго стана этотъ кружокъ цѣлкомъ завязалъ сношенія съ Сигизмундомъ. По крайней мѣрѣ въ лѣтописи и въ рядѣ грамотъ члены этого кружка именовываются въ одной и той же привычной послѣдовательности *). Одни и тѣ же лица сперва, «не помяна Бога», были челоукомъ королю, чтобы онъ далъ на Московское царство своего сына, затѣмъ получаютъ отъ короля грамоты на земли, наконецъ, отъ короля же получаютъ грамоты на должности въ Московскомъ государствѣ и лично появляются въ Москвѣ, чтобы ею править¹⁰⁰.

Вступая въ сношеніе съ Тушинскимъ станомъ, Сигизмундъ имѣлъ въ виду не одно польско-литовское войско Вора, но и московскихъ людей, служившихъ Вору. Королевская инструкція, данная комиссарамъ, посланнымъ въ Тушино, предписывала имъ склонить тушинскаго патріарха и прочихъ русскихъ тушинцевъ отдаться подъ власть короля. Король обѣщалъ московскимъ людямъ сохраненіе всѣхъ ихъ правъ и новыя льготы и пожалованія. Комиссары завязали сношенія съ Филаретомъ и тушинскими боярами и передали имъ обѣщаніе короля. По разсказамъ комиссаровъ, русскіе люди съ живѣйшею радостію приняли милости Сигизмунда и желали его власти. Но подлинный текстъ того отвѣта, который былъ данъ королевскимъ комиссарамъ отъ Филарета и бояръ, гласитъ не то: русскіе люди, благодаря короля за милостивое къ нимъ обращеніе, представляли ему однако, что при всемъ желаніи видѣть на Московскомъ государствѣ его величество съ его потомствомъ, они не могутъ рѣшить столь важнаго дѣла безъ совѣта всей земли. Прося не поставитъ имъ во зло, что они «такое великое дѣло скоро не постановили», Филаретъ съ прочими тушинцами въ сущности уклонились отъ изъявленія подданства Сигизмунду. Но они не затруднились скоро рѣшиться на другой, не меньшей важности политическій шагъ. Когда Воръ убѣжалъ изъ Тушина, русскіе люди немедленно укрѣпились договоромъ, «вошли въ конфедерацію» между

*) Предлагаемъ списокъ этихъ лицъ. Кромѣ Салтыковыхъ, кн. В. М. Масальскаго, кн. Ю. Хворостинина и Л. Плещеева, сюда принадлежали: Н. Вельяминовъ, М. Молчановъ, Яв. Грамотинъ, кн. О. Мецкерскій, Яв. Чичеринъ, С. Соловецкій, Ф. Апраксинъ, А. Царевскій, Б. Замочниковъ, Т. Грязный, Васька (или Иванъ?) Юрьевъ, К. Сазоновъ-Коробейниковъ, Ф. Андроновъ, Е. Витовтовъ, С. Дмитріевъ. Съ ними иногда упоминаются И. Зубаревъ (Зубатой), М. Вулгаковъ, В. Яновъ, И. Безобразовъ, Г. Кологривовъ, И. Иамалловъ.

собою и съ польскимъ войскомъ въ томъ, что имъ не отъѣзжать «къ Василю Шуйскому и Михайлѣ Скопину», а также Шуйскихъ и «изъ иныхъ бояръ московскихъ вѣного» на государство не хотѣть. А затѣмъ они завели переговоры съ Сигизмундомъ о томъ, чтобы онъ пожаловалъ на Московское государство своего сына. Отъ русскихъ тушинцевъ было отправлено къ Сигизмунду посольство, которое прибыло въ королевскій ставъ подъ Смоленскомъ въ серединѣ января 1610 года и договорилось тамъ объ условіяхъ, на которыхъ могъ бы Владиславъ занять русскій престолъ. Воспользовавшись старою мыслью о династической уніи Москвы съ Рѣчю Посполитою подъ властью Владислава, — мыслью, которая высказывалась московскими князьями еще при первомъ Самозванцѣ, — русскіе тушинцы постарались найти для этой уніи наиболѣе подходящую форму. Въ такъ называемомъ договорѣ 4-го февраля 1610 года ими была предложена первая редакція политическаго трактата, имѣвшаго цѣлью соединеніе двухъ доселѣ враждебныхъ государствъ¹⁰⁴.

Этотъ договоръ 4(14)-го февраля создавался такимъ образомъ. Русскіе послы, пріѣхавшіе отъ тушинскаго населенія къ королю, именно М. Г. Салтыковъ съ сыномъ Иваномъ, князья Юрій Хворостининъ и Василій Масальскій, Левъ Плещеевъ, дьяки и дворяне, представились королю 21(31)-го января. Прося королевича на Московское государство, оба Салтыкова въ своихъ рѣчахъ и въ грамотѣ, которую они читали отъ всего русскаго народа, ихъ посланшаго, представляли королю о необходимости сохранить въ цѣлости православіе и стародавній московскій порядокъ. Старшій Салтыковъ «съ плачемъ» повторялъ просьбу о нерушимомъ сохраненіи православной вѣры, а сынъ его выражалъ надежду на то, что король не только обезпечить, но и увеличить «права и вольности» московскаго народа. Такимъ образомъ съ самаго начала переговоровъ, русскіе люди указывали королю, какъ на основаніе предлагаемой уніи, на неприкосновенность религіи и государственнаго строя. М. Салтыковъ просилъ короля какъ можно скорѣе назначить сенаторовъ для того, чтобы обсудить условія уніи: действительно, въ теченіе двухъ недѣль обсужденіе было кончено, и король 4(14)-го февраля могъ уже дать свой «отказъ», то-есть отвѣтъ на статьи объ уніи, предложенныя ему русскими послами. Только этотъ королевскій отвѣтъ и напечатанъ намъ, такъ какъ подлинныя статьи тушинскихъ пословъ не сохранились. Свой же «отказъ» или, по московскому выраженію, «листь статейный» король распространилъ не только къ Рѣчи Посполитой, но и въ Московскомъ государствѣ: онъ его даже въ Москву «за своею рукою и за печатью къ боярамъ прислалъ». Судя по королевскому отвѣту, основаніемъ для уніи принято было сохраненіе полной автономіи

Московского государства и тѣсный военный союзъ Москвы и Рѣчи Посполитой. Въ опредѣленіи тѣхъ основныхъ чертъ московскаго общественнаго и политическаго порядка, которые короли и королевичи должны были блюсти и охранять, въ договорѣ допущены были многія любопытныя особенности. Онѣ настолько характеризуютъ людей и положеніе, что на нихъ надлежитъ нѣсколько остановиться ¹⁶⁵.

Прежде всего надо замѣтить, что договоръ отличается вообще національно-консервативнымъ направленіемъ. Онъ стремится охранить московскую жизнь отъ всякихъ вольдѣйствій со стороны польско-литовскаго правительства и общества, обязывая Владислава блюсти неизмѣнно православіе, административный порядокъ и сословный строй Москвы. Ограниченіе единоличной власти Владислава думою и судомъ бояръ и совѣтомъ «всей земли» вытекало въ договорѣ не изъ какой-либо политической теоріи, а изъ обстоятельствъ минуты, приводившихъ на московскій престолъ иноземнаго и новобр-наго государя. Это ограниченіе имѣло цѣлью не перестройку прежняго политическаго порядка, а, напротивъ, охрану и укрѣпленіе «звычайовъ всѣхъ давнихъ добрыхъ» отъ возможныхъ нарушеній со стороны непривычной къ московскимъ отношеніямъ власти. Договоръ опредѣляетъ «стародавний звычай» московскій довольно полно и настолько вразумительно, что мы можемъ съ увѣренностью сказать, къ какой политической партіи принадлежали его московскіе редакторы. Они, во-первыхъ, были такъ далеки отъ московскихъ княжатъ-олигарховъ, что ни разу даже словомъ не упомянули въ своемъ договорѣ о «московскихъ княженецкихъ родахъ» при опредѣленіи сословныхъ льготъ и преимуществъ. Этотъ тенденціозный пробѣлъ былъ немедленно восполненъ, когда послѣ сверженія Шуйскаго московскіе князья приняли участіе въ призваніи на царство королевича Владислава. Тогда, въ московской редакціи договора, было высказано требованіе «московскихъ княженецкихъ и боярскихъ родовъ пріѣзжими иноземцы въ отечествѣ и въ чести не тѣснити и не понижати». Во-вторыхъ, составители февральскаго договора, достигшіе власти и положенія личною выслугою Вору, ставили эту выслугу рядомъ съ «отечествомъ», говоря, что Владиславъ обязанъ «великихъ становъ (stan—чинъ, званіе) невиняи не понижати, а меньшей станъ подносити вѣдугъ заслугъ (то-есть, повышать сообразно съ личными заслугами)». Очевидно, что съ Сигизмундомъ договаривались враги княжеской реакціи и представители тѣхъ дворовыхъ порядковъ второй половины XVI вѣка, при которыхъ московскіе государи въ своемъ новомъ «дворѣ» малыхъ чинили великими. Съ этихъ страницъ февральскаго договора вѣетъ духомъ опричинны и Годуновскаго режима, тѣми новшествами правительственнаго обихода, которые сочетались съ новшествами житей-

скими. Грозного упрекали тѣмъ, что «вся внутренняя его въ руку варваръ бѣла»; Бориса называли «добрымъ потокавникомъ» для тѣхъ, кто измѣнялъ старому благочестію. Подобнымъ же культурнымъ либерализмомъ отличались и составители февральскаго договора. Указывая, что Владиславъ «никого поневоли» не долженъ «водить» изъ Московскаго государства въ Литву и Польшу, они оговаривались при этомъ, что «для науки вольно каждому» бѣдить изъ Москвы въ другія христіанскія государства и что «купцамъ русскимъ для торговъ» будетъ открытъ путь «до чужихъ земель черезъ Польшу и Литву». Эти новшества также исчезли изъ договора, когда онъ получилъ новую боярскую редакцію подъ стѣнами Москвы. Такимъ образомъ, поскольку дѣло касалось будущаго политическаго порядка, договоръ 4-го февраля старался опредѣлить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ до воцаренія Шуйскаго съ его реакціонною программой. Въ отношеніи же общественнаго строя составители февральскаго договора стояли въ той же мѣрѣ, какъ и царь Василій, за сохраненіе и утвержденіе крѣпостнаго порядка въ Московскомъ государствѣ. Они обезпечивали за землевладѣльческими слоями населенія не только ихъ права на «денежныя оброки и помѣстья и отчины», но и право на ихъ «мужиковъ-крестьянъ» и «холоповъ-невольниковъ». Крестьянское «выхожденье» не допускалось: холопы должны были служить господамъ на старомъ основаніи, и предполагалось, что «вольности имъ государь его милость давать не будетъ». Сложный вопросъ объ отношеніяхъ государства къ казачеству, которое по преимуществу и наполнялось крѣпостными людьми, былъ не рѣшенъ въ договорѣ, а отложенъ до обсужденія его въ думѣ. Но самая постановка этого вопроса въ договорѣ указывала на настроеніе людей, писавшихъ договоръ: они хотѣли разсуждать не объ устройствѣ казачества, а о томъ, нужно ли самое его существованіе на Волгѣ, Дону, Яикѣ и Терекѣ.

Таковъ характеръ февральскаго договора. Его не могли бы подписать политическіе единомышленники и сторонники Шуйскаго; не могли бы принять и сторонники казачьяго Вора. Ни родовая знать, ни протестующая казачья масса не находила въ немъ своего признанія. За то московская дворцовая знать позднѣйшей формации, образованная на принципахъ личнаго возвышенія и хорошо знавшая силу придворнаго вліянія, вполне могла принять условія договора, выработанныя М. Г. Салтыковымъ и тушинскими дьяками. Первый человѣкъ въ средѣ этой знати, Филаретъ Никитичъ Романовъ, не только согласился вѣстовать въ сношеніи съ королемъ, но послѣ февральскаго договора собиравшея перебѣжать изъ воровскаго стана въ королевскій. И другіе представители тушинской власти стали на почвѣ февральскаго до-

говора съ полнымъ убѣжденіемъ, начиная самимъ Салтыковымъ и кончая «самыми худыми людьми» — тушинскими дьяками, которые въ чинѣ личнаго возвышенія «прѣхали къ королевскому величеству и почали служить преждь всѣхъ» ¹⁶⁶.

Итакъ, подъ ударами Скопина и королевской политики Тушино распалось. Врагъ царя Василія, томившій Москву въ теченіе полутора года, бѣжалъ отъ столицы и его рать разсѣялась по всему государству, раздѣляясь, какъ и во времена Болотникова, на тѣ словенные слои, изъ которыхъ была сложена. Вору-казаки ушли въ Калугу за своимъ воровскимъ царемъ, Тушинцы болѣе высокаго общественнаго положенія обратились къ Сигизмунду, Польско-литовскіе отряды, послѣ многихъ колебаній, въ большинствѣ пошли туда же. Отъ распада Тушина король выигралъ гораздо больше, чѣмъ царь Василій, которому предстояла теперь борьба съ двумя врагами вмѣсто одного.

X.

Разсказанныя событія происходили въ то время, когда царь Василій торжествовалъ освобожденіе Москвы отъ долгой и тяжелой блокады и предвкушалъ окончательную побѣду надъ ворами и литвою. Въ первые дни марта 1610 года Тушино было покинуто его разноплеменными жителями съ такою спѣшностью, что тамъ былъ «оставленъ большой запасъ муки и зерна, который и былъ отпращенъ въ Москву». Въ тѣ же дни (12-го марта) совершился, наконецъ, давно желанный въѣздъ Скопина въ Москву. Москва оживла и «изъ всѣхъ городовъ къ Москвѣ всякіе люди поѣхали съ хлѣбомъ и со всякимъ харчемъ». Въ Москвѣ начались пиры и веселье ¹⁶⁷.

Все это было рѣзкимъ контрастомъ тому, что пришлось видѣть московскому населенію въ дни осады. Намъ уже извѣстно сплошное бѣгство изъ Москвы служилыхъ людей при первыхъ же неудачахъ царя Василія подъ стѣнами столицы и на Ярославской дорогѣ. Одни бѣжали къ Вору, измѣнивъ царю Василію; другіе, не думая ни о какой измѣнѣ, спѣшили домой къ своимъ семьямъ, и хозяйствамъ, изъ боязни, что воры ихъ захватятъ и погубятъ. Въ столицѣ оставались только чины «государева двора» да изъ южныхъ городовъ, по преимуществу Рязнскихъ, тѣ служилые люди, которые еще до прихода Вора съ семьями и людьми съѣхались въ Москву, избѣгая опасности осады отъ владѣвшихъ южными уѣздами воровъ. Однако и эти постоянные «жильцы» столицы не всегда хорошо служили Шуйскому. Царь Василій стоялъ во главѣ ольгархическаго круга, которому не всѣ сочувствовали и который не всѣ уважали. Самовольный захватъ власти, самоуправство и жесто-

кости ищущих торжественныхъ обещаній въ подвѣстной царской записи, личной слабости Шуйскаго. — все это знало его правительство: необходимой нравственной силы. По словамъ И. Тимонина, «скоропознаніемъ» царя Василия «все люди о немъ прикинулись». По отзывамъ того же Тимонина и другихъ писателей, личная жизнь царя Василия соблазняла народъ, потому что онъ былъ «нечестивъ, всяко и скотолопсень», правилъ «во блудѣ и пьянствахъ и кровопролитіихъ неповинныхъ кровей»; онъ занимался порождениемъ, «оставя Бога, къ блѣсамъ прибѣгая»: «во дни его всяка правда усне, и судъ истинный не бѣ, и всяко любочестіе пресеяну» (слова князя И. А. Хворостинина). По мнѣнію толпы, шумѣвшей на улицахъ противъ Шуйскаго, «онъ человекъ глушъ и нечестивъ, пьяница и блудникъ»; онъ не достоинъ царства, потому что «его ради кровь проливается многая»; въ народѣ говорили, что «онъ государь несчастливъ»; «глазъ и мочь царева ради несчастія». Вѣстѣ съ самимъ царемъ Василиемъ осужденію подвергались и его братья, особенно Димитрій. Именно ему молва приписывала большое вліяніе на дѣла и даже виды на престолъ: служилые люди «ненавидяху его гордости, сего ради и нелюбознь быше во очю ихъ»; ему приписывались самыя незавидныя качества ума и сердца. Олигархическій кружокъ близкихъ къ Шуйскому «его бояръ» представлялся москвичамъ далеко не дружнымъ: въ немъ «другъ друга ненавидяху и другъ другу завидоваху». Шуйскій не довѣрялъ своимъ боярамъ, «двоемысленъ къ нимъ разумъ имѣя», и «первоначальствующіе державы его», въ свою очередь, были съ нимъ не примы. Въ тяжелыхъ условіяхъ междоусобной войны Шуйскій напоминалъ Палицу гонимаго вѣбра, который «хашалъ обоуду, не вѣдая что»; безъ разбора хваталъ онъ и правыхъ и виноватыхъ, «убивая» ихъ, предавалъ «смертному суду», никому не довѣряясь, но вѣбра доносамъ и слушая тѣхъ, кто хотѣлъ служить ему языкомъ. Боясь потерять власть, Шуйскій, однако, не умѣлъ ею владѣть и не казался ей достойнымъ. Его энергія и ловкость не могли укрѣпить его на престолѣ, потому что представлялись средствами, направленными прежде всего на достиженіе личныхъ и партійныхъ цѣлей.

Москва помнила, что Шуйскій былъ «самоизбраннымъ» царемъ, видѣла, что онъ «погрѣшительну жизнь царствуя преходилъ», знала, что у него нѣтъ силъ прогнать Вора, и потому Москва не считала и не боялась своего правительства: она держалась его лишь потому, что считала тушинское правительство Вора еще болѣе плохимъ, уже прямо порочнымъ. Между двумя сомнительными властями во время тушинской блокады москвичи дошли до полного упадка политическаго дисциплины и нравственности. Давно втиснутый въ смуту и интриги, высшій слой московскаго населенія — при-

дворный и служилый людъ—легко измѣнялъ царю Василию и отъ-
бѣжалъ въ воровскіе таборы, но также легко оттуда возвращался
и вновь начиналъ служить въ Москвѣ, съ тѣмъ, чтобы при случаѣ
опять уйти въ Тушино. Эти всѣмъ извѣстные «перелеты» могли
безнаказанно или съ малымъ рискомъ заниматься своимъ позор-
нымъ измѣннымъ промысломъ лишь потому, что оба соперника—и
Шуйскій и Воръ—одинаково нуждались въ людяхъ и въ равной
степени ими дорожили. Дешевое раскаяніе въ измѣнѣ спасало пе-
релетовъ отъ казни, а легкая возможность уйти изъ незапертыхъ
воротъ Москвы или изъ подвижныхъ становъ тушинцевъ побуждала
къ новымъ переѣздамъ «въ покой тѣлесный, въ велику же работу
вражью». Если служилыхъ людей влекло въ измѣну чувство нена-
висти къ господствовавшимъ олигархамъ или честолюбивое жела-
ніе получить «болыи прежняго почестъ и дары и имѣнія», то мо-
сковскіе торгаша везли «кривопутствомъ» товары въ Тушино изъ-
за одного презрѣннаго барыша, желая «десять гривенъ на шти
сребреницахъ приняти». Они продавали «на серебро отцовъ своихъ
и братію», такъ какъ доставляли изъ Москвы въ Тушино даже по-
рохъ на погибель своихъ же близкихъ. Въ Москвѣ, словомъ, на-
учились пользоваться политическимъ положеніемъ для частныхъ
цѣлей и не сознавали еще, какую пагубу готовили этимъ родной
странѣ.

Отъѣзды въ Тушино были первымъ, и не самымъ худшимъ, ви-
домъ общественной распущенности. Вторымъ ее видомъ была не-
обыкновенная неустойчивость политическаго настроенія, ведущая къ
постоянному двуличію, къ тайной измѣнѣ тому, кому явно слу-
жили и усердствовали. Такое «шозкое естества премѣненіе» созна-
вали сами современники и крѣпко осуждали «лукавствующихъ
сердцемъ». Но отъ этого зло не слабѣло. Московское населеніе,
одинаково во всѣхъ слояхъ, дѣлило свое сочувствіе между борю-
щимися сторонами: не оставляло Шуйскаго, но втайнѣ радовалось
его неудачамъ; не останавливало тѣхъ, кто убѣждалъ къ Вору или
прямилъ ему, и не ихъ осуждало, но тѣхъ бранило, кто на нихъ до-
носилъ. Многіе жители Москвы находились въ постоянныхъ сно-
шеніяхъ съ тушинцами и добывали имъ вѣсти. Не говоря о «ла-
зучникахъ» простого происхожденія, въ родѣ пона Ивана Зубова и
служилаго человека Кирила Иванова Хвостова, которые служили
Я. П. Сапѣгѣ въ Москвѣ,—даже лица виднаго общественнаго поло-
женія могутъ быть заподозрѣны въ предосудительныхъ отношеніяхъ
съ тушинскими властями¹⁰⁹. Извѣстна, напримѣръ, записка отъ
князя Ѳ. П. Мстиславскаго къ его «другу и брату» Яну Петру Пав-
ловичу Сапѣгѣ съ одною лишь просьбою, чтобы Сапѣга велѣлъ къ
нему «писать о своемъ здоровьѣ», и съ надеждою, что князю Мсти-
славскому «дастъ Богъ очи твои (то-есть Сапѣгины) въ радость

видѣти». Если даже не соглашаться съ издателями записи въ томъ, что ова относится къ 8-му іюня 1609 года, если даже относить ее къ лѣту 1611 года, когда Сашѣга спѣшилъ къ Москвѣ на помощь Гоясьвскому и боярамъ, все же дружеская записочка боярина къ гетману выдастъ ихъ доброе знакомство, которому начало положено было, разумѣется, не этимъ письмомъ. Не менѣйшій интересъ возбуждаетъ другое письмо къ Я. П. Сашѣгѣ—именно то, которое писалъ изъ Москвы, въ концѣ 1609 или началѣ 1610 года, «вищій царьской богомолецъ» архимандритъ Авраамій, «обѣщаніе живоначальныя Троицы и преподобнаго отца нашего Сергія игумена постриженникъ». Нищій богомолецъ, очевидно, былъ очень вліятельный человѣкъ: черезъ своего ходока, попа Ивана Зубова, Сашѣга «царскимъ словомъ» приглашалъ «архимандрита» Авраамія прѣхать изъ Москвы въ станъ Сашѣги подъ Троицу—«чтобъ земля умироти и кровь крестьянскую утолити». Авраамій на это отвѣчалъ, что въ Москвѣ уже все въ нуждѣ, «всѣмъ щадво, великимъ людемъ», и потому «сѣдѣнья на Москвѣ будетъ не много», «обрядъ будетъ Шуйскому скоро». Этими фразами Авраамій намекалъ на то, что уже недолго ждать умирненія земли, конечнаго торжества Вора и сверженія Шуйскаго, а стало быть ему, Авраамію, нечего было и покидать Москву. А впрочемъ онъ обѣщалъ выѣхать подъ Троицу, когда для него будетъ возможность, «когда будетъ мой доводъ». Прося посылать къ нему «бережно и неогласно» попа Ивана Зубова, «для ради царьскаго дѣла», прося также не казать никому его грамотки, «старецъ архимандритъ» смягчалъ свой осторожный отказъ ѣхать къ Сашѣгѣ цѣлнымъ для тушинцевъ указаніемъ на то, когда и какими дорогами приходять въ Москву «станицы» отъ Скопина: въ заключеніе онъ сообщалъ Сашѣгѣ, что изъ Москвы посылають къ Скопину дѣтей боярскихъ, «чтобъ онъ шелъ ранѣе, а москвичи сидѣть не хотять долго въ осадѣ». По актамъ того времени видно, что въ Москвѣ тогда было два архимандрита Авраамія—чудовской и андроньевскій; но оба они, насколько знаемъ, не имѣли отношенія къ Троицкому монастырю и не могли вліять на троицкую братію, чтобы она подчинилась Сашѣгѣ ради умирненія земли и утоленія христіанской крови. Мы не удивились бы, если бы въ данномъ случаѣ «старцемъ архимандритомъ» оказался знаменитый Палицынъ. Къ нему Сашѣга легко могъ обратиться послѣ неудачнаго приступа къ монастырю въ концѣ іюля 1609 года, когда, потерявъ надежду взять монастырь силою и боясь приближенія наступавшаго Скопина, тушинцы искали всякаго рода средствъ овладѣть поскорѣе монастыремъ. Присутствіе монастырскаго келаря въ лагерь осаждающихъ было бы для Сашѣги очень важно. Сашѣга пробовалъ склонить братію къ сдачѣ монастыря съ помощью русскихъ людей, и въ томъ числѣ М. Салтыкова и Ив. Грамотина, ко-

торые подбѣзжали къ стѣнамъ обители и убѣждали гарнизонъ признать цари Дмитрія, потому что его уже признала будто бы и сама Москва. Братія не повѣрила обманнымъ рѣчамъ тушинскихъ бояръ; но она не могла бы не повѣрить своему келарю, если бы онъ рѣшился вести такіа рѣчи. Вотъ почему для Сапѣги имѣло смыслъ обращеніе къ Палицыну. Нашей догадкѣ о сношеніи Палицына съ Сапѣгою не противорѣчитъ то соображеніе, что Авраамій Палицынъ не имѣлъ сана архимандрита и не былъ постриженникомъ Сергіева монастыря. Авторъ письма зоветъ себя «старецъ архимарить Авраамей», какъ бы намекая на то, что онъ еще не совсѣмъ превратился изъ простаго «старца» въ архимандрита. Въ Тушинѣ могли произвести его въ архимандриты, какъ произвели, напримѣръ, старца Іова въ архимандриты Суздальскаго Синаго-Елифимьева монастыря. Такого же повышенія, «въ которой монастырь ему, государю, Богъ извѣститъ», просилъ себѣ у Вора чернецъ Левкій Смагинъ, знавшій, что въ Тушинѣ не стѣснялись раздавать и церковныя саны и должности. Старецъ Авраамій могъ быть въ одной іерархіи «старцемъ келаремъ», а въ другой «старцемъ архимандритомъ», совершенно такъ же, какъ Филаретъ былъ въ одной іерархіи патріархомъ, а въ другой митрополитомъ. Съ другой стороны, вопросъ о мѣстѣ и обстоятельствахъ постриженія Авраамія Палицына до сихъ поръ еще теменъ. Свидѣтельства о томъ, что «обѣщаніемъ» Авраамія были Соловки, идутъ не отъ самого старца и не изъ официальныхъ документовъ, а изъ монастырскихъ записей неизвѣстнаго времени и происхожденія. Самъ же Авраамій просилъ въ 1611 году троицкихъ властей его «покоить, какъ и прочую братію», въ Троицкой обители, покаместа ему Богъ животъ продлитъ. Очевидно, въ то время, вспоминая о смертномъ часѣ, онъ не вспоминалъ о Соловкахъ, и это даетъ намъ право сомнѣваться, чтобы свое «обѣщаніе» безысходнаго пребыванія Палицынъ далъ именно въ Соловецкой обители. Происходи самъ изъ близкихъ къ Сергіеву монастырю мѣстъ Ростовскихъ, Дмитровскихъ или Переяславскихъ, Авраамій вмѣстѣ съ прочими своими родичами прилежалъ къ Троицкой обители: ей передавалъ свои родовыя земли; ей отдавалъ свои силы и таланты; ее же, наконецъ, славилъ въ литературныхъ писаніяхъ¹⁷⁰.

Перениска кн. Мстиславскаго и «старца архимарита» съ Сапѣгою могла остаться тайною для Шуйскихъ и населенія Москвы, какъ много и другихъ измѣнныхъ дѣлъ оставалось безъ обличенія и наказанія со стороны слабой московской власти. Но не могла для народа оставаться тайною общаа шаткость политическаго настроенія въ знати, раздвоеніе въ средѣ боярства и высшей администраціи, вражда «бояръ цари Василиа» и «иныхъ бояръ». По Москвѣ ходили рассказы о томъ, какіе бояре стоятъ за Шуйскаго,

а какіе примать Вору. Въ 1609 году говорили, наиримѣрь, что противъ царя Василія настроены князья Б. М. Лыковъ, И. С. Курakinъ, Голицыны и Хворостининъ. Въ 1610 году шелъ слухъ, что В. В. Голицынъ желалъ для себя царства и потому принялъ участіе въ сверженіи Шуйскихъ. Такого рода слухи подрывали авторитетъ царя Василія и уничтожали страхъ предъ нимъ въ московской толпѣ. Истомленная дороговизною и голодомъ, раздраженная лишеніями блокады, эта толпа не разъ поднимала шумъ и бросалась къ Кремлю. «Дѣти боярскіе и черные всякіе люди приходятъ къ Шуйскому съ крикомъ и вономъ, а говорятъ: до чего мы доидѣмъ? хлѣбъ дорогой, а промысловъ никакихъ нѣтъ и ничего взяти негдѣ и купити нечѣмъ!» — такъ описывали московскія возненія выходцы изъ Москвы въ Тушинскомъ станѣ. Такого же рода свѣдѣнія находимъ и въ лѣтописи московской и въ польскомъ дневникѣ Я. П. Савиги. Царь Василій, привыкшій съ первыхъ же дней своей власти считаться съ настроеніемъ уличной толпы, успокаивалъ подданныхъ надеждами на скорую помощь и освобожденіе, указывая народу даже вѣроятные сроки, когда въ Москву должны были прийти войска Скопина и О. И. Переметева. Народный шумъ возникалъ обыкновенно тогда, когда съ потерей Коломенскаго пути Москва на время попадала въ полную осаду и останавливался подвозъ хлѣба и другихъ припасовъ съ Оки. По условіямъ московскаго рынка были таковы, что иногда хлѣбныя цѣны въ Москвѣ поднимались искусственнымъ путемъ, вслѣдствіе знакомой уже намъ въ эпоху голодовки при царѣ Борисѣ такъ называемой «вязки» хлѣбо-торговцевъ. Попытки царя Василія установить таку на хлѣбъ не имѣли никакого успѣха: житопродавцы не желали держаться таксы, хотя царь Василій въ данномъ случаѣ не задумывался наказывать ослушниковъ, «градскимъ закономъ смирить спѣхъ». Царское наказаніе вело лишь къ тому, что купцы сами останавливали движеніе въ Москву своего товара: «въ протчихъ градѣхъ и селѣхъ закупленная ими стаща недвижима»; на прочіе же грады и села власть царя Василія тогда уже не простиралась. Такимъ образомъ московское населеніе, недовольное Шуйскимъ за его «несчастіе» и политическую слабость, имѣло всѣ основанія быть недовольнымъ и хозяевами своего рынка. Оно «шумѣло» не только противъ властей, но и противъ толстосумовъ. Поэтому агитація тушинскаго Вора съ ея «воровскимъ» и казаческимъ характеромъ всегда имѣла въ некоторый успѣхъ въ московской толпѣ, угрожала междоусобицѣ самой столицѣ и пугала руководящіе верхи московскаго населенія¹¹¹.

Постоянная возбужденность москвичей дѣлала возможными самыя острыя проявленія политической распущенности — открытыя мятежи противъ царя Василія отдѣльных, слабыхъ и незначитель-

ныхъ кружковъ служилаго люда. Они желали произвести переворотъ съ помощью уличной толпы, которую думали увлечь въ возстаніе нечаяннымъ на нее воздѣйствіемъ. Первый митежъ такого рода умыслили московскіе дворяне князь Романъ Пвановичъ Гагаринъ и Тимофей Васильевичъ Грязной да рязанецъ Григорій Федоровичъ Сумбуловъ «и иные многіе». Они вошли толпою въ Кремль, «въ верхъ къ боярмъ», и стали говорить, чтобъ «царя Василия перемѣнить». Бояре «отказали» имъ и разбѣжались по своимъ дворамъ. Митежники между тѣмъ захватили въ Успенскомъ соборѣ патріарха и повели его на Красную площадь «на доброе мѣсто и ведуще ругахуся ему всенчески, бѣюще созади, инии несокъ и соръ и срали въ лицо и на главу ему мещуще; а инии, за перси емлюще, трисаху заъ его». Гермогенъ, не сочувствуя имъ, едва ушелъ отъ нихъ на свой дворъ. Только кн. В. В. Голицынъ, одинъ изъ всѣхъ бояръ, прѣхалъ къ митежникамъ на площадь: остальные бояре сидѣли по домамъ. Тѣ же изъ нихъ, которые были «въ полкахъ», то-есть въ подмосковномъ лагерѣ на Ходынкѣ, успѣли придти на помощь къ царю Василию «собрався», иначе говори — съ отрядами войска. Поэтому, когда митежники съ Красной площади пошли къ царю Василию, чтобы «перемѣнить» его, онъ уже имѣлъ возможность встрѣтить ихъ «мужественно и не убоився отъ нихъ убивства». Потеривъ въ Кремлѣ неудачу, митежники разбѣжались, и много ихъ, «человѣкъ съ триста», уѣхало въ Тушино. Дневникъ Савѣги отмѣтилъ это крупное московское происшествіе и отнесъ его, по новому стилю, къ 7-му марта 1609 года, то-есть къ 25-му февралю по московскому счету. Это число приходилось въ 1609 году на масленицѣ въ субботу, называемую въ тѣ времена «сырною» или «сыропустною» субботою. Именно про этотъ день толковалъ патріархъ Гермогенъ въ своихъ грамотахъ, обращенныхъ къ тушинцамъ. Онъ напоминалъ врагамъ царя Василия о неудачѣ, постигшей «въ субботу сырную» возставшихъ на царя. Въ одной изъ грамотъ патріархъ увѣщевалъ тушинскихъ митежниковъ добить челомъ царю Василию и обѣщалъ имъ, что они будутъ прощены какъ и тѣ, «которая ваша братья въ субботу сыропустную возстали на него государя». Въ другой грамотѣ, писанной вообще ко всѣмъ, которые «отъѣхали измѣнивъ» изъ Москвы, патріархъ рассказывалъ обстоятельства бунта 25-го февраля. Возставшіе обѣщали патріарху, что они встали на Шуйскаго за его тайныя казни: «и теперь де повели многихъ, нашу братію, сажать въ воду, за то де мы стали», говорили они. «И учали (по словамъ патріарха) честь грамоту, писано ко всему міру изъ литовскихъ полковъ отъ русекихъ людей»: въ этой грамотѣ тушинцы приглашали москвичей свергнуть Шуйскаго. Такъ изъ словъ Гермогена обнаруживается важное обстоятельство, что движеніе князя Гагарина и

его друзей было не безъ вліянія тушинской агитаціи. Можно, кажется, указать на весьма вѣроятнаго заводчика этой смуты въ лицѣ извѣстнаго Михаила Молчанова, который на другой же день послѣ бунта выбѣжалъ вмѣстѣ съ княземъ Федоромъ Мещерскимъ изъ Москвы въ лагерь Саниги подъ Троицу. Большую мягкость, съ какою Шуйскій отнесся къ мятежникамъ, можно считать указаніемъ на то, что московское правительство видѣло въ нихъ легко-вѣрныхъ жертвъ вражеской агитаціи. По увѣренію грамоты Гермогена, мятежники получили амнистію: царь «тѣмъ вины отдалъ»; дѣйствительно, даже князь Р. Гагаринъ, одинъ изъ главныхъ вожakovъ бунта, считъ возможнымъ, не позднѣе мая того же 1609 года, вернуться изъ «таборовъ» въ Москву вмѣстѣ съ подобнымъ ему «передетомъ», московскимъ служилымъ литвиномъ Матвѣемъ Мизиновымъ¹⁷². Не успѣлъ Шуйскій сладить съ однимъ заговоромъ, какъ созрѣлъ другой: «хотѣли Шуйскаго убить на вербное воскресенье», 9-го апрѣля, очевидно, въ то время, когда онъ по обычаю долженъ былъ вести «осла» подъ патриархомъ. Заговоръ открылся по доносу В. Бутурлина. Бояринъ Иванъ Федоровичъ Брюкъ-Колычевъ былъ сочтенъ главою заговорщиковъ, пытанъ и казненъ на Красной площади, а сообщники его были посажены по тюрьмамъ. Однако, по слухамъ, не всѣхъ заговорщиковъ обвинили: въ май 1609 года въ Москвѣ шли разговоры о томъ, что «бояре и дворяне и дѣти боярскіе и торговые люди», которые «были въ заговорѣ» съ Колычевымъ и уцѣлѣли, «тѣмъ же своимъ старымъ заговоромъ умышляютъ и хотять его (царя Василія) убить на Вознесеневъ день изъ самопала». Однако и въ день Вознесенія, 25-го мая, Шуйскій остался цѣлъ. Интересно, что московскіе люди всѣ предполагали покушенія произвести переворотъ приурочивали къ праздничнымъ днямъ, когда можно было ожидать скопленія народныхъ массъ въ храмахъ и церковныхъ процессіяхъ. На эти праздничныя сборища возлагали свои надежды не одни московскіе заговорщики, но, кажется, и тушинскіе главари. Зная о волненіяхъ въ Москвѣ на масленицѣ и о замыслахъ на Вербное воскресенье, они имѣли какія-то свѣдѣнія и о томъ, что въ Москвѣ будетъ «замитня» на Николинъ день, 9-го мая, потому, будто бы, что Шуйскій, тѣснимый толпою голодающихъ, «у нихъ упросилъ сроку до Николина дни». Послѣ Николина дни, принесеннаго тушинцамъ разочарованіе, они стали рассчитывать на Троицкіе и Духовъ дни, 4-го и 5-го іюня, и въ одинъ изъ этихъ дней рѣшились даже штурмовать «обозъ» царя Василія и московскія стѣны. Потергивъ большую неудачу и потерявъ много людей убитыми и павшими, «послѣ того бою поляки и литва и русскіе измѣнники большими людьми не приходили на Москву»: но теперь они перенесли свои надежды на Петровъ день. Всѣ эти расчеты на возстаніе противъ Шуйскаго праздни-

ной толпы поддерживались тѣмъ обстоятельствомъ, что весною и лѣтомъ 1609 года Москва была отрѣзана отъ Коломны войсками тушинца Млоцкого и потому голодала: многіе люди помирали голодною смертію; дровъ не было, жгли «опальные дворы»; стрѣльцамъ и пушкарямъ изъ казны не давали ни хлѣба, ни денегъ; «людіе же на Москвѣ въ тѣ поры быша въ великой шатости, многіе хотяше къ Тушинскому вору итти». Подобныя смуты, ослабѣвшія съ первыми извѣстіями объ успѣхахъ Скопина и Ѳ. И. Шереметева, возобновились въ Москвѣ въ концѣ 1609-го и началѣ 1610 года, когда тушинцы дѣлали послѣднія попытки не допустить Скопина къ Москвѣ. Они снова осадили Коломну, взяли Красное село подъ Москвою, пытались зажечь стѣны Деревяннаго города въ Москвѣ и отняли у москвичей на время все дороги. Въ Москвѣ въ ту пору цѣна хлѣба дошла до семи рублей за четверть, то-есть стала въ три съ половиной раза выше обычныхъ цѣнъ осаднаго времени и въ 24 раза выше той указной цѣны «за четь по 10 алтынѣ», по которой казна рассчитывала служилымъ людямъ денежное жалованье за хлѣбъ. Въ нуждѣ и уныніи московскіе люди впадали «во многое невѣріе» и думали, что имъ «лгутъ будто про князь Михаила» о скоромъ его приходѣ къ Москвѣ. Всѣмъ «міромъ» снова приходили они въ Кремль къ царю Василію, «шумѣли» и начинали «мыслити оиять къ Тушинскому вору». Въ эту пору, въ началѣ 1610 года, раздраженіемъ московской толпы противъ царя Василія стали пользоваться уже не воеводы Тушинскаго вора и не случайныя компаніи москвичей, «шумѣвшихъ» отъ голодовки и тайпаго сажанья въ воду, а люди большого вліянія и большой политической ловкости. Они подготовляли паденіе царя Василія въ то самое время, когда онъ свѣтлыми иврами праздновалъ свое торжество надъ Воротъ и его поляками и готовился торжествовать надъ Сигизмундомъ¹⁷².

Переходя теперь къ самому факту низложенія Шуйскаго, припомнимъ вкратцѣ политическое положеніе первыхъ мѣсяцевъ 1610 года. Царь Василій въ это время, дождавшись полнаго освобожденія отъ блокады, ожидалъ въ Москву своихъ воеводъ изъ Александровой слободы. Его прежняя опора, ненадежная по измѣнчивости настроенія масса столичнаго населенія, теперь теряла въ его глазахъ свое значеніе, уступая первенство мужицкимъ ратямъ сѣверныхъ городовъ, ставшихъ за царя Василія. Эти рати разогнали тушинцевъ изъ-подъ Москвы и должны были содѣйствовать отогнанію поляковъ отъ Смоленскихъ стѣнъ. Имъ казалось, принадлежала теперь рѣшающая роль, а ихъ вождь, популярный и способный князь Скопинъ, получалъ значеніе распорядителя главной силы въ царствѣ. Смоленская успѣхами Скопина, партія Тушинскаго вора распалась, и входившіе въ ея составъ московскіе люди раздѣлились.

Такъ называемые «воры», казаки и боярскіе люди, съ немногими изъ дворянъ сѣли съ Воромъ въ Казань и другихъ южныхъ городахъ. Высшіе же слои Тушинскаго населенія, знати и дьяки, оставили «царика». Они прежде всего условились не служить Шуйскимъ и не выбирать на престолъ никого изъ бояръ, а затѣмъ вошли въ сношенія съ Сигизмундомъ и установили съ нимъ условія соединенія Москвы съ Рѣчью Посполитою подъ единою властью Владислава. Василию Шуйскому предстало теперь не только ловить Вора, убѣжавшаго изъ-подъ Москвы, не только сражаться съ поляками, осадившими Смоленскъ, но и бороться съ тою стороною московскаго общества, которая предпочитала боярской олигархіи унию съ иновѣрнымъ государствомъ. Если вѣрить М. Г. Салтыкову, мысль объ униі возникла у русскихъ тушинцевъ не безъ вѣдома враговъ Шуйскаго, жившихъ въ самой Москвѣ. Такъ обстояли дѣла, когда Филаретъ былъ захваченъ московскими войсками на пути къ королю и доставленъ въ Москву, а въ самой Москвѣ скончался, неожиданно для всѣхъ, князь М. В. Скопинъ-Шуйскій. Эти два случайные факта имѣли для царя Василія роковое значеніе¹⁷⁴.

Скопинъ умеръ, по наибольшему вѣроятному показанію, 23-го апрѣля 1610 года. Филаретъ прибылъ въ Москву въ серединѣ мая, тотчасъ послѣ боя подъ Іосифовымъ монастыремъ 11(21)-го мая 1610 года, когда онъ былъ плѣненъ войсками Гр. Валуева. Смертью Скопина, какъ справедливо выразился С. М. Соловьевъ, «порвана была связь русскихъ людей съ Шуйскимъ», и олигархическій кругъ вѣстовавшихъ бояръ въ лицѣ Скопина лишился своей правительственной опоры. Въ лицѣ же Филарета въ Москву явился вѣнчательный и умный врагъ Шуйскихъ, уже признавшій въ Тушинѣ власть Владислава и располагавшій въ Москвѣ цѣлымъ кругомъ родни и кліентовъ. Впоследствии бояре говорили о Филаретѣ, что «онъ былъ тогда въ Москвѣ самою большою властью подъ патриархомъ, а братья его и племянники (были) бояре большіе же». Потерявъ Скопина, царь Василій утратилъ вѣрность рязанскихъ дворянъ, которые до тѣхъ поръ хорошо ему служили; въ князѣ Михаилѣ лишился онъ и посредника между его правительствомъ и сѣверными «мужиками», которыхъ собралъ и привелъ къ Москвѣ этотъ «страшный юноша». Безъ привычнаго и любимаго руководителя земскіи рати терили устойчивость своего настроенія: ихъ одушевленіе погасало, потому что гасла вѣра ихъ въ царя Василія и въ его правительство, обвиненное въ отравленіи ихъ любимца. Наоборотъ, съ приездомъ Филарета получала руководители враждебной княжатамъ и Шуйскому сторона некингескаго боярства. Кандидатура Владислава съ ея условіями, принятая Филаретомъ и заявленная московскому населенію задолго до патенія Шуйскихъ грамотами Сигизмунда, была для враждебныхъ царю Василію бояръ своего

рода программой: она подивала надежду на замѣну олигархіи княжаты опредѣленнымъ государственнымъ строемъ, въ которомъ для княжаты не было оставлено мѣста, но боярамъ вообще дана была дѣйственная роль. Такимъ образомъ, съ кончиною Скопина и съ появленіемъ въ Москвѣ Филарета, Шуйскій проигрывалъ: уменьшались его шансы на поддержку тѣхъ общественныхъ силъ, которыя шли за Скопинымъ, и увеличивались силы враждебной ему боярской стороны¹²⁵.

Если бы царь Василій и его партія, близкіе къ нему княжата, умѣли истолковать себѣ роковое для нихъ значеніе происходящихъ событій, они поняли бы необходимость для себя держаться «заодно» противъ общихъ враговъ въ защиту благопріятнаго имъ правительственнаго порядка. Но именно согласія и не было между ними. Въ самомъ родѣ Шуйскихъ была свара, которая достигла большой огааски и, по общему мнѣнію современниковъ, свела въ могилу Скопина. Дяди Шуйскіе, по словамъ летописи, держали на племянника Скопина «пнѣніе» и «рень» по такому случаю. Въ Москвѣ узнали, что Проконій Ляпуновъ, рязанскій воевода, въ письмѣ къ Скопину бранилъ «укорными словами» В. И. Шуйскаго, а самого Скопина «здороваше на царствѣ» еще въ то время, когда тотъ былъ въ Александровоѣ слободѣ: Скопинъ, получивъ грамоту Ляпунова, смутился и разсердился, но не донесъ о ней царю Василю. Выходка Ляпунова была лишь отраженіемъ того, что думалось и говорилось во всемъ войскѣ Скопина. Поляки имѣли извѣстія, что въ войскѣ, шедшемъ со Скопинымъ къ Москвѣ, звали князя Михаила «царемъ». Василій Шуйскій получалъ доносы «съ клятвою», что вся земля желала видѣть Скопина «скипетроносимъ». Когда Скопинъ вступилъ въ Москву, москвичи встрѣтили его съ великою честью и благодарили за избавленіе Москвы. На В. И. Шуйскаго съ братьями горячее выраженіе народной любви къ князю Михаилу произвело впечатлѣніе не въ пользу Скопина: узнавъ, что онъ не донесъ на Ляпунова, они его подозрѣвали въ томъ, будто онъ не прочь пойти навстрѣчу народнымъ желаніямъ и принять царство. Будемъ ли мы или не будемъ вѣрить тому, что Скопина отравили завистливые родичи, все-таки мы не можемъ сомнѣваться въ существованіи крупныхъ недоразумѣній и неудовольствій между Шуйскими. Безвременная гибель князя Михаила была истолкована московскимъ обществомъ, какъ естественное послѣдствіе семейной розни. Къ бѣдѣ Шуйскихъ, рядомъ съ семейною рознью, разгоралась и партійная—въ средѣ олигархическаго кружка, между Голицыными и Шуйскими. Уже въ 1609 году В. В. Голицынъ не скрывалъ своихъ дурныхъ отношеній къ царю Василю: онъ одинъ изъ всѣхъ бояръ пріѣхалъ «къ дьявольскому совѣту» заговорщиковъ, собравшихся противъ Шуйскаго на Лобномъ мѣстѣ. Есть данныя для того, чтобы

подозрѣвать этого князя, старшаго изъ Голицыныхъ, въ стремленіи стать на мѣсто царя Василія и взять въ свои руки руководство княжатами и государствомъ. Еще за полгода до сверженія Шуйскаго, въ январѣ 1610 года, шелъ опредѣленный слухъ, что въ Москвѣ существовала сильная партія среди дворянъ и тяглаго міра, желавшая воцарить Голицына вмѣсто Шуйскаго, и что эта партія воздержалась отъ дѣйствія лишь потому, что узнала о нашествіи Сигизмунда. Далѣе будетъ видно, что во дни сверженія царя Василія князь В. В. Голицынъ держался такъ, какъ будто бы желалъ престола для себя. Присутствуя при этой глухой распрѣ изъ-за власти, другіе князья, не имѣвшіе претензій захватить первенство себѣ, были одинаково холодны и къ Шуйскимъ и къ Голицынымъ. Они, въ лицѣ князей Мстиславскаго и И. С. Курякина, мало-по-малу склонялись къ мысли о томъ, что всего будетъ лучше имѣть государя не изъ равной себѣ братьи, а изъ иноземнаго державнаго рода ¹⁷⁶.

Взаимное недружелюбіе и холодность въ отношеніяхъ лицъ правящаго кружка обнаружались такъ давно и для царя Василія составляли столь обычное явленіе, что, къ его несчастію, не внушали ему должныхъ опасеній и не мѣшали ему заниматься очередными дѣлами. Главнымъ изъ такихъ дѣлъ былъ походъ на короля подъ Смоленскъ. Къ нему и готовились Шуйскіе, продолжая то, чему начало положилъ покойный Скопинъ. Еще при его жизни отряды его войскъ дѣйствовали на путяхъ къ Литовской украинѣ: около Бѣлой стоялъ кн. И. А. Хованскій, въ Можайскѣ были съ авангардомъ главной арміи князья А. В. Голицынъ и Д. Мезецкій. Послѣ кончины Скопина царь Василій передалъ высшее начальство надъ войсками своему брату Дмитрію, который и выступилъ изъ Москвы противъ короля, — «изыде со множествомъ воинъ, но со срамомъ возвратися», по выраженію Наличина. Известны обстоятельства его похода. Захваченный враслохъ гетманомъ Жолкѣвскимъ, онъ долженъ былъ принять бой тамъ, гдѣ не ожидалъ, и 24-го іюня при селѣ Клушинѣ (верстахъ въ 20-ти отъ Гжатска) былъ разбитъ наголову. Однимъ изъ самыхъ существенныхъ послѣдствій Клушинскаго боя было то, что шведскія войска, находившіяся въ арміи Дм. И. Шуйскаго, оказались отрѣзанными отъ путей къ Москвѣ и частью переданы полякамъ, частью же ушли къ шведскимъ рубежамъ въ Новгородскую землю. Такимъ образомъ царь Василій остался безъ союзниковъ, а собственныя его служилые люди, разбѣжавшіе съ бою по своимъ городамъ и деревнямъ, не явились болѣе въ Москву, хотя царь и посылалъ за ними. Рязанцы же — тѣ самые рязанцы, которые высидѣли съ Шуйскимъ всю московскую осаду, — прямо «отказаши» ему въ службѣ, то-есть подняли мятежъ и оказали открытое виновиненіе ¹⁷⁷.

Критическая минута для Шуйскихъ наступила. Безотрадно было время ихъ власти. Царь Василій, «сидя на царствѣ своемъ, многи бѣды прїи, и позоръ, и лань», отзывалась позднѣйшая летопись: «его, государя, заплн многія скорби и кручины», говорили о Шуйскомъ московскіе дипломаты XVII вѣка. Дорогою цѣною купилъ Шуйскій свой рѣшительный успѣхъ надъ Воромъ въ началѣ 1610 года. Собственною энергіею и счастьемъ своего племянника, казалось, онъ упрочилъ свое положеніе во власти; но этотъ племянникъ такъ внезапно умеръ, а личная энергія «несчастливаго» государя привела Москву лишь къ Клушинскому погрому. Разоренной странѣ предстояли вновь смуты и ужасы новой войны. Послѣ Клушина въ Москвѣ не осталось годныхъ къ полевому бою войскъ: собрать же отряды изъ городовъ не было времени; а сами по себѣ городскіе люди не смѣли идти къ Москвѣ. Зная это, Жолкѣвскій рѣшился изъ Можайска идти на столицу съ своимъ малымъ войскомъ; онъ звалъ и самого Сигизмунда къ московскимъ стѣнамъ, понимая, по его выраженію, что Богъ широко отверзаетъ королю двери своего милосердія. Съ своей стороны, и Воръ изъ Калуги напелъ умѣстнымъ подвигнуться къ Москвѣ. Черезъ Медынь и Боровскъ, кружнымъ путемъ, подошелъ онъ къ Серпухову, имѣлъ здѣсь на р. Нарѣ счастливый бой съ крымскими татарами, пришедшими на помощь Шуйскому, а отъ Серпухова пошелъ къ Москвѣ и сталъ въ Николо-Угрѣнскомъ монастырѣ, верстахъ въ 15-ти на юго-востокъ отъ Москвы. Съ нимъ было, говорятъ, всего до 3.000 московскихъ людей и казаковъ, да войско Я. П. Сапѣги; но для испуганной столицы и это было опасною силою. Итакъ, москвичи должны были вновь готовиться къ осадѣ и ждать Жолкѣвскаго по Можайской дорогѣ, а Вора по дорогамъ Серпуховской и Коломенской. Терпѣніе московскаго населенія истощилось: москвичи возстали на царя Василя и свези его съ царства¹⁷⁸.

Руководство этимъ возстаніемъ исходило изъ двухъ общественныхъ центровъ. Въ одномъ главою былъ князь В. В. Голицынъ, а самымъ виднымъ дѣятелемъ Пр. П. Липуновъ. Въ другомъ первое мѣсто принадлежало Филарету Никитичу Романову, а дѣятельная роль—тѣмъ людямъ, которые, живя въ Москвѣ, были въ сношеніяхъ съ тушинцами, признавшими Владислава, и получали отъ нихъ письма и королевскіе листы въ пользу королевича. Среди такихъ виднѣйшимъ былъ, кажется, Иванъ Никитичъ Салтыковъ, одинъ изъ старшихъ племянниковъ М. Гл. Салтыкова, вносѣдствіи хорошо служившій Сигизмунду. Давно работая противъ Василя Шуйскаго и сходясь въ желаніи лишить его власти, люди двухъ названныхъ сторонъ преслѣдовали разныя цѣли. Голицынъ хотѣлъ власти для самого себя. Липуновъ на Рязани мечталъ о воцареніи Скопина; когда же Скопинъ умеръ, онъ началъ агитацію про-

изъ представителей этой силы, именно князь В. В. Голицынъ, не скрываясь, дѣйствовалъ противъ царя Василія и былъ лично въ народномъ скопищѣ 17-го іюля, то другой вліятельнѣйшій врагъ Шуйскихъ, Филаретъ, умѣлъ вести закрытую игру и держась въ сторонѣ отъ площадной суеты, сохранялъ видъ спокойнаго наблюдателя имъ самимъ вызванныхъ событій¹⁶².

Сверженіе московскаго государя было послѣднимъ ударомъ московскому государственному порядку. На дѣлѣ этого порядка уже не существовало; въ лицѣ же царя Василія исчезалъ и его вишній символъ. Страна имѣла лишь претендентовъ на власть, но не имѣла дѣйствительной власти. Западные окраины государства были въ обладаніи иноземцевъ, югъ давно отпалъ въ «воровство»; подъ столицею стояли два вражескихъ войска, готовыхъ ее осадить. Остальныя области государства не знали, кого имъ слушать и кому служить. Съ распаденіемъ и сверженіемъ олигархическаго правительства князья не оказывалось иного кружка, иной среды, къ которымъ могло бы перейти руководство дѣлами. Голицынъ дѣйствовалъ въ личномъ интересѣ и не имѣлъ за собою определенной партіи въ боярствѣ. Романовская семья, во главѣ которой стоялъ еще не осмотрѣвшійся въ Москвѣ послѣ Тушинскаго набѣга и связанный монашескимъ саномъ Филаретъ, не была готова къ дѣйствию. Прочіе тушинскіе «бояре» еще не прибыли въ Москву. Въ Москвѣ, словомъ, не было элементовъ, изъ которыхъ можно было бы скоро образовать прочное правительство. Боярская дума, къ которой переходило первенство, не могла, какъ увидимъ, стать политической руководящею московскаго общества, потому что, по общему строю московскихъ отношеній, сама нуждалась въ руководителѣ.

Такимъ образомъ, въ 1610 году Смута достигла еще большей сложности, чѣмъ въ 1608 году. Соціальное междоусобіе, приведшее тогда къ побѣдѣ политической реакціи и общественнаго консерватизма, въ 1610 году разрѣшилось совсѣмъ иначе: реакціонное правительство князья было низвергнуто и самый кружокъ ихъ распался, а консервативно настроенные слои московскаго населенія, хотя и на этотъ разъ не были побѣждены возставшимъ на старый порядокъ казачествомъ, однако не владѣли болѣе положеніемъ дѣлъ въ странѣ. Утративъ политическую организацію, московское общество пока не находило руководящихъ силъ въ себѣ, самомъ и становилось жертвою иноземныхъ побѣдителей, своевременно и удачно вмѣшавшихся въ московскія дѣла. Не свободная дѣятельность народной мысли, а гнетъ иноземной силы, казалось, долженъ былъ опредѣлить будущее политическое устройство Москвы.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Третій періодъ Смуты: попытки возстановленія порядка

Москва лишилась правительства въ такую минуту, когда крѣпкая и дѣйствительная власть была ей очень необходима. Враги подходили къ стѣнамъ самой Москвы, владѣли западнымъ рубежомъ государства, занимали города въ центральныхъ и южныхъ областяхъ страны. Съ этими врагами необходимо было бороться не только за цѣлость государственной территоріи, но и за независимость самаго государства, потому что успѣхи враговъ угрожали ему полнымъ завоеваніемъ. Нужно было скорѣе возстановить правительство: это была такая очевидная истина, противъ которой никто не спорилъ въ Московскомъ государствѣ. Но большее разногласіе вызывалъ вопросъ о томъ, какъ возстановить власть и кого къ ней призвать. Разные круги общества имѣли на это разные взгляды и высказывали разные желанія. Отъ словъ они переходили къ дѣйствию и возбуждали или открытое народное движеніе, или тайную кружковую интригу. Рядъ такихъ явныхъ и скрытыхъ попытокъ овладѣть властью и создать правительство составляетъ главное содержаніе послѣдняго періода Смуты и подлежитъ теперь нашему изученію.

Среди многихъ попытокъ этого рода, три въ особенности outstanding привлекаютъ вниманіе. Въ первую минуту послѣ сверженія Шуйскаго московское населеніе думало возстановить порядокъ призваніемъ уніи съ Рѣчью Посполитою и поэтому призвало на московскій престолъ королевича Владислава. Когда власть Владислава выродилась въ военную диктатуру Сигизмунда, московскіе люди пытались создать національное правительство въ лагерѣ Липунова. Когда же и это правительство извратилось и, потерявъ общенародный характеръ, стало казачьимъ — послѣдовала новая, уже третья попытка созданія земской власти въ ополченіи князя Пожарскаго. Этой земской власти удалось, наконецъ, превратиться въ дѣйствительную государственную власть и возстановить государственный порядокъ. Исторіи этихъ трехъ эпизодовъ и посвящена, главнымъ образомъ, настоящая глава. Въ ней мы будемъ извѣданы отъ не-

обходимости задерживаться на подробностях, какъ потому, что строй общественныхъ отношеній въ послѣдній періодъ Смуты проще и яснѣе самъ по себѣ, такъ и потому, что намъ уже извѣстны всѣ общественные элементы, принимавшіе участіе въ московской Смутѣ, и вѣтъ нужды ихъ вновь опредѣлять и характеризовать.

I.

Было показано, что при низложеніи царя Василія, 17-го іюля 1610 года, московскимъ «вѣчемъ» за Арбатскими воротами руководили люди двухъ круговъ. Съ одной стороны, дѣйствовали противъ Шуйскихъ Липуновъ, имѣя за собою князя В. Голицына; съ другой, дѣйствовалъ Ив. Н. Салтыковъ, имѣя за собою, какъ «начальнаго человѣка», тушинскаго патріарха Филарета. Обращаясь, по естественному ходу мысли, къ вопросу о томъ, кому слѣдуетъ передать отнятую у Шуйскихъ власть, З. Липуновъ съ своими рязанцами стали «въ голосъ говорить, чтобъ князя Василія Голицына на господарствѣ поставити». У Салтыкова же и у прочихъ связанныхъ съ Тушиномъ русскихъ людей, до Филарета включительно, былъ иной взглядъ на дѣло. Онъ ясно былъ выраженъ въ извѣстной намъ тушинской «конфедерациі» — договорѣ, которымъ взаимно обязались русскіе тушинцы послѣ побѣга Вора изъ Тушина, въ январѣ 1610 года. Они условились жить въ мирѣ, держаться заодно, не приставать къ Шуйскому, «равно и бояръ его и племянника и изъ иныхъ бояръ московскихъ никого на государство не хотѣть». Оставаясь вѣрными этому принципиальному рѣшенію, Салтыковъ и вся его сторона не могли допустить воцаренія Голицына. Они уже избрали въ Тушинѣ Владислава, иноземнаго королевича, и теперь должны были противопоставить его имя имени Голицына. То же самое народное собраніе, которое свергло Шуйскихъ, было вовлечено и въ сужденіе о томъ, кому наследовать престолъ царя Василія. Оно слушало крики рязанцевъ въ пользу князя Василія Васильевича; оно знало, разумѣется, объ избраніи Владислава тушинскими боярами. Но оно не приняло сразу ни того, ни другого имени, а остановилось на томъ, что усвоило принципъ тушинской конфедерации: «никого изъ Московскаго государства на господарство не избирати».

Это среднее рѣшеніе было принято народнымъ «вѣчемъ», какъ кажется, не вполне сознательно и единодушно. Одно современное извѣстіе говоритъ, что крестнымъ цѣлованіемъ утвердились на томъ, чтобы не выбирать своего, именно «лучшіе люди» — бояре и придворные дворные. По другому извѣстію, патріархъ съ московскимъ духовенствомъ и московская толпа и послѣ рѣшенія 17-го іюля продолжали думать о «своемъ» государѣ изъ московскихъ ро-

довъ, Голицынскаго или Романовскаго. Соображая все эти данныя, можно догадаться, въ чьи руки пошло руководство дѣлами въ то время, когда ни Голицынъ, ни тушинская сторона не могли возобладать другъ надъ другомъ на московскомъ «вѣчѣ». Ихъ разладъ выдвинулъ впередъ третью группу лицъ, принадлежавшихъ къ высшему боярскому кругу, во главѣ которыхъ были князья Ѡ. И. Мстиславскій и Н. С. Куракинъ. Именно эта группа бояръ скорѣе всехъ прочихъ московскихъ дѣятелей могла настоять на томъ осторожномъ рѣшеніи, чтобы принять принципъ тушинской конфедерации, не принимая пока тушинскаго договора съ Владиславомъ 4-го февраля ¹⁶⁰⁵.

Настроеніе этого боярскаго круга можно опредѣлить только наугадъ, однако же безъ большого риска впасть въ грубую ошибку. Надобно помнить, что Куракинъ и Мстиславскій входили въ составъ олигархическаго правительства, съ которымъ Шуйскіе думали произвести въ государствѣ книжескій, реакціонный переворотъ. Они были ближайшими свидѣтелями постоянныхъ неудачъ Шуйскаго и тѣхъ вопіющихъ злоупотребленій властью, передъ которыми не останавливался царь Василій, обѣщавшій странѣ справедливость и законность. Лучше другихъ могли они понять, какъ слабо и неустойчиво было господство боярина, не имѣвшаго въ странѣ иной опоры, кромѣ родословныхъ притязаній; какъ мало могло оно обезпечить порядокъ и охранить интересы населенія; какъ мало, наконецъ, представляло оно гарантій для сохраненія единства и согласія въ самомъ правительствѣ. Чувство глубокаго разочарованія должны были вывести эти князья изъ допущеннаго ими опыта боярскаго государственствованія. Естественнo, что они не желали его повторенія и не допустили провозглашенія царемъ князя Голицына. Они должны были признать справедливою и правильною высказанную изъ Тушинѣ мысль о томъ, чтобы не избирать на царство никого изъ бояръ; эта мысль была имъ тѣмъ ближе, что сами они не искали царства.—Мстиславскій по внутреннему убѣжденію, а Куракинъ потому, что не принадлежалъ къ старшимъ вѣтвямъ своего рода. Болѣе того, московскіе князья, получивъ отъ Сигизмунда въ его редакціи статьи договора 4-го февраля, не только знали объ избраніи Владислава, но и имѣли время обсудить эти статьи, оцѣнить какъ условія предложенной уніи съ Рѣчью Посполитою, такъ и основанія того правительственнаго порядка, какой желали создать для Москвы тушинскіе политики. Кандидатура Владислава, рѣчи о которой шли между московскими боярами уже въ 1605 году, не пугала княжатъ и они охотно склонялись въ ея сторону; по словамъ Яковлевскаго, князь Мстиславскій былъ даже весьма расположенъ ко Владиславу. Но статьи февральскаго договора не могли правитья московскимъ княжа-

тамъ. Мы видѣли, что, при общемъ національно-охранительномъ характерѣ, эти статьи носили на себѣ отпечатокъ определенной политической тенденціи противъ московской княжеской знати и въ пользу новой аристократіи двора и приказа. Февральскій договоръ вовсе не помнилъ о «московскихъ княженецкихъ родахъ», но очень заботился о людяхъ «меньшаго стана». Уже потому княжата не могли припятъ договора безъ дополненій и оговорокъ. А кромѣ того, несовмѣстно было съ высокимъ положеніемъ московскихъ думныхъ людей, представлявшихъ собою правительство всей страны, принять документъ, составленный «воровскими» боярствомъ въ королевскомъ станѣ. Избраніе Владислава Москвою должно было совершиться внѣ всякой зависимости отъ тушинскихъ соглашеній и на условіяхъ, редактированныхъ самимъ московскимъ правительствомъ. Вотъ почему на сборищѣ за Арбатскими воротами князья-бояре, не допустивъ до власти Голицына, не провозгласили сразу и Владислава. Они лишь подготовили избраніе королевича тѣмъ, что настояли на рѣшеніи избрать государя изъ иноземныхъ родовъ. Одна интересная подробность указываетъ на то, что такое рѣшеніе было проведено очень видными и вліятельными людьми: самъ князь В. В. Голицынъ, который не прочь былъ взять царство себѣ, былъ вынужденъ «укрѣпиться крестнымъ пѣлованіемъ» съ прочими «лучшими» людьми на томъ, чтобы не выбрать на царство своихъ московскихъ людей¹⁸⁴.

Такова была группировка лицъ въ московскихъ руководящихъ кругахъ во время низверженія Шуйскихъ. Познакомись съ нею, не повторимъ, вслѣдъ за С. М. Соловьевымъ, его мысли, что «тотчасъ по сверженіи Шуйскаго самую сильною стороною въ Москвѣ была та, которая не хотѣла имѣть государемъ ни польскаго королевича, ни Лжедмитрія, слѣдовательно хотѣла избрать кого-нибудь изъ своихъ знатныхъ людей». Напротивъ, сильнѣйшею была та сторона, которая желала королевича при условіи заключенія съ нимъ новаго договора. Люди этой стороны и стали во главѣ временнаго московскаго правительства, именуя себя обыкновенно общою формулою «бояре князь Ѳ. И. Мстиславской съ товарищи». Можно думать, что они немедленно занялись обсужденіемъ тѣхъ основаній, на какихъ могло бы произойти признаніе Москвою Владислава; по крайней мѣрѣ, когда Колѣвскій началъ переговоры съ боярами подъ Москвою, бояре въ первомъ же совѣщаніи съ нимъ показали ему «большой свитокъ» (wielki zwitek) приготовленныхъ ими зарице «статей» объ условіяхъ избраніи королевича. При обсужденіи этихъ статей въ думѣ и на соборѣ, съ княжатами стали въ единомысліи и другіе изъ старѣйшихъ московскихъ бояръ, напримеръ, стороны Романовыхъ, и такимъ образомъ создавалась та зна-

менитая «семибоярщина», составъ которой, до сихъ поръ еще не вполне выясненный, намъ предстоитъ опредѣлить¹⁸⁵.

О томъ, какъ должно сложиться управленіе государствомъ до избранія новаго государя, у москвичей было вполне ясное представленіе. Они думали, что до царскаго избранія странюю будутъ править «бояре», то-есть государева дума. Боярамъ они и цѣловали крестъ, прося ихъ «за Московское государство стоять и на всѣхъ праведнымъ судомъ судити и государя на Московское государство выбрать съ нами, со всякими людьми, всюю землею, сослався съ города». Что эти слова «всею землею, сослався съ города» не совсѣмъ были пустымъ звукомъ, можно убѣдиться изъ нѣкоторыхъ боярскихъ грамотъ 1610 года. Извѣщая города о переворотѣ 17-го іюля, бояре писали въ нѣкоторые города, чтобы оттуда «прислали къ Москвѣ изъ всѣхъ чиновъ, выбравъ, по челобѣку и къ намъ отписали». Спустя же мѣсяцъ, когда Москва, не дождавшись выборныхъ изъ городовъ, приняла въ царя Владислава, въ боярскихъ грамотахъ выражалось какъ бы сожалѣніе о томъ, что въ Москву «изъ городовъ посимѣста никакіе люди не бывали». Мысль объ общемъ земскомъ совѣтѣ, стало быть, обращалась тогда въ умахъ, и боярское правительство признавалось лишь за временную власть, экстренный полномочіи которой ограничивались только тѣмъ, чтобы созвать соборъ и устроить царское избраніе. Обстоятельства не допустили точнаго исполненія подобныхъ предположеній. Выборные люди изъ городовъ въ Москву не были собраны: земскій соборъ, хотя, повидимому, и былъ составленъ, не имѣлъ желательной полноты и тотчасъ послѣ избранія Владислава Москвою пересталъ существовать, такъ какъ его члены въ большомъ числѣ были посланы съ кн. В. В. Голицынымъ подъ Смоленскъ. Оставшіеся въ Москвѣ дума «седмочисленныхъ бояръ» долго считалась во главѣ текущаго управленія, а дѣйствительная власть перешла отъ думныхъ людей къ людямъ совершенно случайнымъ. Оглядываясь на эту темную эпоху номинальной власти бояръ и дѣйствительнаго господства «самыхъ худыхъ людей», современники пронически относились къ боярскому правительству. Одинъ изъ лучшихъ наблюдателей того времени, именно авторъ хронографа 1616—1617 года, говоритъ, что послѣ царя Василя «пріиша власть государства Русскаго седмъ московскихъ бояриновъ, но ничто же имъ правльшимъ, точію два мѣсяца власти насладишася». Они умыслили отдать государство Владиславу, пустили въ Москву поляковъ, и поляки завладѣли царствомъ: «седмочисленные же бояре Московскія державы всю власть Русскія земли предаша въ руки литовскихъ воеводъ». Немного неясны фразы хронографа выражаютъ, однако, опредѣленную мысль: послѣ Шуйскаго власть перешла къ боярской думѣ изъ семи бояръ; дума не сумѣла удерж-

...и ... в ... место ...
... Какъ это ...
... Но ...
...
... можно ...
... 1611 года ...
... съ известномъ ...
... въ тотъ моментъ въ Мо-
... и современнѣйшій перечень
... Москвы въ сентябрѣ 1610
... въ Москву
... князя О. Н. Могилевскій, Ив. М. Ро-
... и Ав. В. Голицынъ, да и Ив. Н. Ро-
... и кн. Б. М. Ликовъ. Составивъ эти
... замѣтимъ, что они и въ спискѣ
... только между ними въ спискѣ помѣщенъ
... такъ что имя кн. Б. М. Ликова находитсѣ
... на четырнадцатомъ мѣстѣ, имя же И. Н.
... даже на семнадцатомъ мѣстѣ. Стало быть,
... чтобы примирить показанія обоихъ докумен-
... потому некоторые изъ первыхъ семнадцати лицъ
... вошли въ «семь боярину». Эти лица — князья
... Голицыны, князья Андрей и Иванъ Куракины,
... кн. Ив. Н. Одоевскій, М. Г. и И. Н. Салты-
... и кн. М. О. Кашиновъ. О нихъ есть кое-какія
... одного очень стараго и ничтожнаго князя
... Куракина. О немъ не знаемъ, гдѣ онъ былъ, когда
... изъ Великаго Новгорода; всего вѣроят-
... въ Новгородѣ княземъ Ив. Н. Одоевскимъ.
... по обычаю, былъ въ своихъ вотчинахъ и еще
... Москву. О прочихъ боярахъ можемъ сказать слѣдую-
... В. Голицынъ былъ посланъ въ послахъ къ Сигизмунду,
... князь Иванъ, сами родные въ то время не имѣли
... они; заключаемъ это изъ письма князя Андрея Голи-
... Василью отъ 20-го сентября 1610 года. Князь И. Н.
... М. Б. Шепилъ сидѣли на воеводствахъ въ Новгородѣ и
... Князь Ю. Н. Трубецкой и М. Г. Салтыковъ не принад-
... числу московскихъ бояръ, а были изъ тѣхъ, которые, по
... В. В. Голицына, «за Москвою въ бояре ставлены», то-
... и Вора. Далѣе будетъ видно, что М. Г. Салтыковъ
... отдѣльно отъ «седмочисленныхъ бояръ». Нако-
... что въ то время, о которомъ идетъ рѣчь, Ив. Н.

Салтыковъ еще не былъ сказанъ въ бояре Сигизмундомъ. Остаются князья М. Ѳ. Капинъ и И. С. Куракинъ. О первомъ изъ нихъ знаемъ, что онъ умеръ въ 1611 году и что самъ онъ не подписывалъ грамотъ, шедшихъ отъ боярской думы въ началѣ этого года. За него рукоприкладствовалъ князь Б. М. Лыковъ. Ничтожность и безвѣстность М. Ѳ. Капина позволяютъ думать, что онъ не игралъ роли въ современныхъ боярскихъ кругахъ и по этой причинѣ не попалъ въ среду седмочисленныхъ правителей. Не то представлялъ собою талантливый и прославленный боевыми успѣхами кн. И. С. Куракинъ. Въ указанный нами современный перечень «семи» бояръ, ведшихъ переговоры съ Жолѣвскимъ за стѣнами Москвы, Ив. С. Куракинъ не включенъ, потому что онъ, кажется, вообще не выѣзжалъ въ тѣ дни изъ города, начальствуя московскимъ гарнизономъ «для береженья» отъ Вора. Принадлежалъ ли онъ къ «седмочисленнымъ» боярамъ? Если да, то мы получимъ съ нимъ не семь, а восемь именъ, и должны будемъ кого-либо выбросить изъ указанного выше перечня. Но, кажется, въ этомъ нѣтъ нужды. Современники, при царѣ Михаилѣ воспоминавшіе обстоятельства Смуты, рѣзко выделяли кн. Ив. С. Куракина изъ прочихъ бояръ и официально указывали на то, что онъ «съ полскими и литовскими людьми на разореніе Московскому государству совѣтъ былъ». Онъ по воцареніи Михаила даже «посланъ былъ на службу», иначе говоря, сосланъ въ Сибирь. Его поведение въ Смуту, «въ московское разореніе», почиталось впоследствии гораздо худшимъ, чѣмъ поведение даже князя Ю. Н. Трубецкого, который открыто служилъ Вору, а потомъ и Сигизмунду. Все это заставляетъ думать, что И. С. Куракинъ послѣ сверженія Шуйскихъ сталъ рѣшительно клониться въ сторону Сигизмунда, отошелъ отъ «седмочисленныхъ бояръ», стоявшихъ на почвѣ договора съ Владиславомъ, и соединился съ «русскими митейниками», упразднившими власть семи бояръ¹⁸⁷.

Если эти соображенія соответствуютъ дѣйствительности, то ясно, что въ современномъ перечнѣ семи бояръ мы имѣемъ точный составъ «семибоярищины» въ тотъ моментъ, когда ея власть уже кончалась, именно въ концѣ сентября, черезъ два мѣсяца послѣ сверженія царя Василія, предъ занятіемъ Москвы гетманскими войсками. Въ началѣ же того двухмѣсячнаго срока, въ теченіе котораго бояре, по выраженію хронографа, «наслаждались» властью, то-есть лѣтомъ 1610 года, въ составъ боярской думы входила, безъ сомнѣнія, и кн. В. В. Голицынъ. Былъ ли онъ восьмымъ, или же при немъ не бывалъ въ думѣ кто-либо изъ «семи» прочихъ, мы не знаемъ. Но, во всякомъ случаѣ, отъ перемѣны одного-двухъ именъ въ средѣ «седмочисленныхъ» бояръ общій характеръ этого правящаго круга въ нашихъ глазахъ не измѣнится. Онъ таковъ.

чимъ, что боярская дума обстоятельствами была приведена къ нѣ-
 которому самоуправству и объявила за собою такія полномочія,
 какихъ, пожалуй, и не имѣла. Съ нашей точки зрѣнія, она не могла
 дѣйствовать именемъ государства, если не собрала въ Москву вы-
 борныхъ изъ городовъ: а она сама, уже совершивъ избраніе коро-
 левича, признавалась, что «изъ городовъ посѣмѣста пикакіе люди не
 бывали». Однако приложимы ли наши мѣрки къ понятіямъ того вре-
 мени и можно ли обвинить бояръ, безо всякой оговорки, въ томъ,
 что они пошли на открытую ложь, когда говорили и писали, что
 королевичъ избранъ не ими одними, а «всеими людьми»? Думаемъ,
 что нѣтъ. Сохранились нѣкоторыя указанія на то, что бояре не
 были столь легкомысленны и живы въ дѣлѣ такой исключительной
 важности, какъ избраніе царя. Если имъ и не удалось собрать въ
 столицу выборныхъ представителей земщины, они все-таки сохра-
 нили возможность прибѣгнуть къ старому порядку составленія «со-
 вѣта всея земли» — на началѣ представительства не по земскому
 выбору, а по правительственному избранію. Можно не сомнѣваться,
 что они такъ именно и поступили. Въ грамотахъ изъ Москвы, ко-
 торыми объявлялось избраніе королевича, находимъ заявленіе, что
 бояре, князь Мстиславскій «съ товарищи», дѣйствовали «всемиъ
 Московскимъ государствомъ, совѣтовавъ со святѣйшимъ съ Ермо-
 геномъ патріархомъ всея Русіи, съ митрополиты и съ архіепископы
 и со всемиъ освященнымъ соборомъ, съ бояры и съ окольничими и
 съ дворяны и съ дѣки думными, и съ стольники и съ страичими и
 съ дѣки, и съ дворяны и съ дѣтьми боярскими, и съ гостями и съ
 торговыми людьми, и съ стрѣльцы и съ козаки, и со всекими слу-
 живыми и съ жилацкими людьми всего Московскаго государства». Такой
 перечень московскихъ чиновъ, обычно призываемыхъ на зем-
 скіе соборы, приводится не въ одной, а во многихъ грамотахъ семи-
 боярщины: нѣкоторыя же грамоты составлялись прямо отъ лица
 этихъ чиновъ, въ числѣ которыхъ были называемы не одинъ разъ
 и «дворяне изъ городовъ». Можно даже утверждать, на основаніи
 одной частной разрядной записи, что эти городскіе дворяне были
 изъ тѣхъ, «которые служатъ по выбору», то-есть, принадлежа къ
 городскому списку, служили, однако, не съ своимъ «городомъ», а
 съ московскими дворянами въ самой Москвѣ. Такъ обнаруживается
 возможность существованія въ Москвѣ совѣта всѣхъ чиновъ, сво-
 его рода земскаго собора, которому седмочисленные бояре предъ-
 явили дѣло о царскомъ избраніи и объ условіяхъ принятія короле-
 вича на московскій престолъ. Но эта возможность станетъ для насъ
 дѣйствительностью, если мы задумаемся въ составъ посольства от-
 правленнаго въ сентябрѣ 1610 года изъ Москвы къ Сигизмунду
 подъ Смоленскъ по дѣлу объ избраніи Владислава. Извѣстенъ спи-
 сокъ лицъ, вошедшихъ въ свиту главныхъ пословъ. Собственно по-

какъ выше мы его опредѣляли
остатки олигархическаго круга к
лицыны и Воротыньскій, съ близкимъ
бецкимъ) и сторона Романовыхъ,
ковъ съ близкимъ къ нимъ (1. 11
явилась какъ бы компромиссомъ
ства, сошедшимися въ одномъ и
даго обонимъ слонимъ иноземца.

Современники говорят, что
ною и что они должны были
воеводъ». Онъ не объясняетъ
кій обзоръ событій за конецъ
настъ въ томъ, что седмочислен
удержаться на вершинѣ мого
пали въ позорную зависимость
«милейниковъ».

Уже было упомянуто, что о созваніи въ Москву выборов и что потомъ они сами изъ городовъ въ Москву звать выборныхъ предстали даже велась эвергичья, могла привести къ успѣху государства давно не случилась, а сѣверные города чтобы поспѣть въ корень Москва же не могла, а огнемъ Вору прислала, саль боярѣмъ о Владиміи скѣ. Бояре не могли ровъ съ гетманомъ, только выборъ Владимію тому же они, очевидно Москва по доброй требовало чувство, починъ въ перетомъ бояре первые «но» вѣдскаго, бояре, первомъ же сынъ чіе

и утвердить сдѣланный ею выборъ и выработанный план. Оставаясь дѣйствительными руководителями дѣла, бояре получили въ соборѣ формально правильную санкцію своихъ дѣйствій и имѣли право сказать Жолкѣвскому, что дѣйствуютъ именемъ царства и имѣютъ полномочіи «отъ всѣхъ чиновъ». Это означало, чтобы все московское населеніе желало того же, что и его правители. Въ смутные дни государственнаго перелома въ Москвѣ раздавались голоса и за избраніе на престолъ одного изъ бояръ и даже за признаніе Вора. Московское духовенство и простонародье, по свидѣтельству Жолкѣвскаго, мало сочувствовали уніи съ Польско-Литовскимъ государствомъ. Однако, до времени сила и власть были еще на сторонѣ бояръ. Зная существованіе оппозиціонныхъ теченій въ московской массѣ, бояре думали утишить ихъ скорѣйшимъ окончаніемъ дѣла съ Владиславомъ. Они поторопились не только заключить договоръ съ гетманомъ, но и ввести его войска въ самую Москву.

Теперь не требуется особыхъ объясненій, кѣмъ именно былъ ратифицированъ московскій договоръ объ избраніи Владислава. Это былъ боярскій договоръ, санкціонированный земскимъ соборомъ случайнаго состава. Въ текстѣ договора должно было отразиться политическое настроеніе самаго высокаго боярскаго круга, изъ представителей котораго составлялась семибоярщина. Въ ней было пять княжатъ отборныхъ фамилій и два боярина изъ стариннаго боярскаго рода Оедора Кошки. Такая среда неизбежно должна была обработать договоръ въ духѣ строгихъ правительственныхъ традицій. И дѣйствительно, читая текстъ договора съ Жолкѣвскимъ, подписанный 17(27)-го августа, и наказъ, данный тогда же посланцу къ королю отъ имени земскаго собора, мы видимъ твердое желаніе охранить и обезпечить основы московскаго церковнаго, государственнаго и общественнаго порядка отъ всякихъ потрясеній со стороны не только польско-литовскаго правительства, но и московскихъ новаторовъ. Всѣ подробности, внесенныя въ февральскій договоръ тушинскими боярами и дьяками о людяхъ «меньшого стана» и о свободѣ выѣзда за московскій рубежъ, исчезли въ боярскомъ договорѣ. Взамѣнъ отвергнутыхъ новинокъ бояре дали болѣе обстоятельное и подробное опредѣленіе дѣйствовавшаго въ Москвѣ порядка, указавъ всѣмъ «станамъ» соответствующее, съ боярской точки зрѣнія, мѣсто. Оградивъ національную московскую самообытность прежде всего требованіемъ, чтобы королевичъ принялъ православіе, бояре очень точно указали и границы правительственной власти королевича. Онъ долженъ былъ править съ боярскою думою и земскимъ соборомъ «Если судъ и установленіе новыхъ податей были предоставлены боярской думѣ, то къ законодательству призывалась

слами были: отъ освященнаго собора думы по человѣку изъ каждаго думи Голицынъ, окольничій кн. Д. Н. Мезецкий, Сукинъ и думный дьякъ Томило. Изъ высшего московскаго правительства дьякомъ Сыдавымъ Васильевымъ отпущенъ для переговоровъ коллегію, на вѣрительныя грамоты къ королю и стояли: представители московскихъ дворянъ, всего семь человѣковъ», всего около 40 человѣковъ изъ Орла и отъ Великаго Новгорода до семи стрѣльцовъ московскихъ: вѣрительныя грамоты, одинъ гость и пять торговыхъ людей, чарочникъ и сытникъ земскій соборъ. Если бы къ данной вѣрительной грамотѣ стрѣльцовъ и торговыхъ людей прислали, думныхъ и придворныхъ людей, какое обыкновенно созывалось въ XVI вѣкѣ палаты на земскіе соборы, то оставъ тогдашняго земскаго собора. высказать мысль, что въ 1610 году существовалъ организованный для паче, хотя, быть можетъ, и не такого собора. Отъ этого собора «отъ всея Смоленскаго кн. В. В. Голицынъ, бывшій въ-первыхъ, поголовно малочисленныя, по выбору представители городовъ къ королю поѣхала значительная делегация, повтореніе котораго наблюдавшій царя Михаила соборъ переѣхалъ въ Москву и былъ съ нимъ въ его «земскомъ соборѣ» 1610 года не кажется намъ предпочтительнѣе вѣрить ей, чѣмъ лаясь на общій «совѣтъ» и «пріего» прикрывать ложь. Такое толкованіе жалуй, и легкомысленно ¹⁶⁹.

Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній
ское царство королевича
Совѣтъ бояръ, при
знати, рѣшился
избрѣ
номъ
къ

королевскую власть, если бы боярское правитель-
ство¹⁹².

Время, когда распалось великое посольство въ
Польшу, въ Москвѣ распалось и боярское правитель-
ство замѣнено совершенно новымъ правительственнымъ
орудіемъ не подѣ стать было созывать земскіе соборы и
именемъ «всѣя земли». Вотъ какъ произошла эта пе-
рестройка. Намъ уже извѣстны тотъ кружокъ тушинскихъ
бояръ, который прежде другихъ русскихъ людей переѣз-
дѣнъ къ Сигизмунду и сталъ ему служить. «Боярами»
этимъ были М. Г. Салтыковъ съ сыномъ Иваномъ, про-
изъ «сенаторскаго рода», затѣмъ князья Ю. Дм. Хво-
и В. М. Масальскій, наконецъ, люди дворинской среды:
Синцовъ, П. Безобразовъ, Л. Плещеевъ. За ними стояли
роду и племени, «самые худые люди», по позднѣйшему
тому опредѣленію. Это были дяки и «мужики», которымъ
не стоило терять, за то была надежда многое приобрести. Со-
служба Вору и согласный переходъ къ королю свели этихъ
различныхъ и далекихъ другъ отъ друга людей въ одинъ
кругъ, въ которомъ король Сигизмундъ постоянно выражался въ
ихъ въ такомъ смыслѣ, что они королю «начали служить
дѣлахъ», «вѣрныя предъ тѣмъ служили королевскому величе-
ству, а теперь отличіемъ и заслугою предъ королемъ, который благо-
воленъ къ своимъ первымъ по времени слугамъ и склоненъ былъ имѣ-
ть». Когда Москва присягнула Владиславу и билъ о немъ че-
къ королю, король не нашелъ ничего лучшаго, какъ отправить
эту коммисію въ Москву и именно ей передать управленіе дѣ-
лами въ Московскомъ государствѣ. Нѣкоторые изъ лицъ этого круга
были подѣ Москву съ Жолкѣвскимъ, напримѣръ, И. М. Салты-
ковъ. Очень скоро послѣ начала переговоровъ гетмана съ москов-
скимъ боярскимъ правительствомъ, около 19-го августа, подѣ Мо-
сковію оказался знаменитый думецъ Вора и слуга Сигизмунда Ое-
роръ Андроновъ; его прислалъ король къ гетману съ порученіемъ
приводить москвичей въ повиновеніе самому Сигизмунду, а не Вла-
диславу. Велѣдъ затѣмъ пріѣхали въ Москву и прочіе тушинцы
этого кружка. Грамотою отъ 11(21)-го сентября король свидѣтель-
ствовалъ объ ихъ заслугахъ и, перечисляя по именамъ всѣхъ этихъ
достоинныхъ людей, которые «прежъ всѣхъ» пріѣхали на королев-
скую службу, приказывалъ боярской думѣ заняться устройствомъ
ихъ дѣлъ, воротить имъ дворы въ Москвѣ и разыскать пожитки,
или же устроить ихъ инымъ способомъ и обезпечить жалованьемъ
изъ Четверти. Въ то же время подѣ Смоленскомъ было составлено
интереснѣйшее распределеніе должностей (rozdzawanie urzędow):

людей». Такъ послы выражали понятіе о томъ правительствѣ, которое ихъ послало и частью котораго сами они были. Казалось бы, московскимъ боярамъ въ виду такихъ рѣчей легко можно было рѣшиться на то, чтобы созвать новый земскій соборъ въ Москвѣ и его именемъ приказывать «великимъ посламъ». Однако поступить такъ было невозможно, ибо все знали, что прежній соборъ, давшій санкцію избранію Владислава, не былъ распущенъ, а только раздѣлился, и часть его дѣйствовала при послыхъ подъ Смоленскомъ. Тамъ, въ посольскомъ станѣ, происходили даже общія соборныя совѣщанія пословъ отъ боярской думы «съ митрополитомъ Филаретомъ и со всеми людьми», которые были съ послами «съ Москвы ото всея земли посланы». Такимъ образомъ, ни бояре безъ пословъ, ни послы безъ бояръ не могли принимать рѣшеній за всю землю, и обѣимъ частямъ московскаго правительства оставалось только твердо держаться статей союзна ими принятаго договора 17-го августа. Поэтому все старанія Сигизмунда замѣнить своею собственною кандидатурою кандидатуру его сына на московскій престолъ должны были разбиться о пассивное сопротивленіе московскихъ людей, сознававшихъ, что нѣтъ законнаго пути для удовлетворенія королевскихъ вожделѣній, пока московское правительство останется раздѣленнымъ. Это сознавали, очевидно, и дипломаты Сигизмунда. Они, какъ извѣстно, приняли мѣры къ тому, чтобы отправить обратно въ Москву сопровождавшихъ посольство «дворянъ изъ городовъ». Уже въ то время, когда Яковлевскій ѣхалъ изъ Москвы къ королю, то-есть, въ октябрѣ 1610 года, онъ встрѣчалъ служилыхъ людей изъ посольскаго конвоя, которые отъ безкормицы и пачилъ «во множествѣ ѣхали обратно въ столицу». Но это былъ пока конвой. Въ декабрѣ же Сигизмунду удалось соблазнить большинство посольской свиты и склонить къ отъѣзду въ Москву болѣе сорока человекъ дворянъ, стрѣльцовъ, подьячихъ, гости и торговыхъ людей, изъ числа тѣхъ, которые были «съ послами», то-есть принадлежали къ составу земскаго собора. Съ послами остались всего до двадцати дворянъ. Смыслъ этого раздробленія посольства заключался въ томъ, что съ удаленіемъ изъ него главнѣйшихъ представителей посольство теряло значеніе части земскаго собора и превращалось въ случайную группу политическихъ упрямцевъ, съ которыми можно было болѣе не церемониться. Отославъ въ Москву думнаго дворянина Сукина, архимандрита Евфимія, келаря Авраамія Палицына и прочихъ членовъ посольства, Сигизмундъ давалъ возможность московскимъ боярамъ собрать вокругъ себя новый совѣтъ «всея земли» и принять съ нимъ вмѣстѣ новыя условія уніи съ Рѣчью Посполитою, болѣе пріятныя для самого короля Сигизмунда. Казалось, препятствіе было устранено и Москва могла при

звать надъ собою королевскую власть, если бы боярское правительство этого захотѣло¹⁹².

Но къ тому времени, когда распалось великое посольство въ королевскомъ станѣ, въ Москвѣ распалось и боярское правительство. Оно было замѣнено совершенно новымъ правительственнымъ кружкомъ, которому не подѣ стати было созывать земскіе соборы и дѣйствовать именемъ «всѣя земли». Вотъ какъ произошла эта печальная смѣна. Намъ уже извѣстенъ тотъ кружокъ тушинскихъ бояръ и дьяковъ, который прежде другихъ русскихъ людей перебѣжалъ изъ Тушина къ Сигизмунду и сталъ ему служить. «Боярами» въ этомъ кружкѣ были М. Г. Салтыковъ съ сыномъ Иваномъ, происходившіе изъ «сенаторскаго рода», затѣмъ князья Ю. Дм. Хворостининъ и В. М. Масальскій, наконецъ, люди дворинской среды: Н. Вельяминовъ, Н. Безобразовъ, Л. Плещеевъ. За ними стояли люди безъ роду и племени, «самые худые люди», по позднѣйшему официальному опредѣленію. Это были дьяки и «мужики», которымъ было нечего терять, за то была надежда многое приобрести. Совмѣстная служба Вору и согласный переходъ къ королю свели этихъ совсѣмъ различныхъ и далекихъ другъ отъ друга людей въ одинъ кругъ, о которомъ король Сигизмундъ постоянно выражался въ грамотахъ въ такомъ смыслѣ, что они королю «почали служить прежде всѣхъ», «вѣрнѣ предъ тѣмъ служили королевскому величеству и сыну его государю королевичю и нынѣ служатъ вѣрнѣ». Это было ихъ отличіемъ и заслугою предъ королемъ, который благоволилъ къ своимъ первымъ по времени слугамъ и склоненъ былъ имъ довѣрять. Когда Москва присягнула Владиславу и била о немъ челомъ королю, король не нашелъ ничего лучшаго, какъ отправить всю эту компанію въ Москву и именно ей передать управленіе дѣлами въ Московскомъ государствѣ. Нѣкоторые изъ лицъ этого круга прибыли подъ Москву съ Волжѣвскимъ, напримѣръ, П. М. Салтыковъ. Очень скоро послѣ начала переговоровъ гетмана съ московскимъ боярскимъ правительствомъ, около 19-го августа, подъ Москвою оказался знаменитый думецъ Вора и слуга Сигизмунда Оедоръ Андроновъ; его прислалъ король къ гетману съ порученіемъ приводить москвичей въ повиновеніе самому Сигизмунду, а не Владиславу. Волѣдъ затѣмъ пріѣхали въ Москву и прочіе тушинцы этого кружка. Грамотою отъ 11(21)-го сентября король свидѣтельствовалъ объ ихъ заслугахъ и, перечисляя по именамъ всѣхъ этихъ достойныхъ людей, которые «прежде всѣхъ» пріѣхали на королевскую службу, приказывалъ боярской думѣ заняться устройствомъ ихъ дѣлъ, воротить имъ дворы въ Москвѣ и разыскать пожитки, или же устроить ихъ инымъ способомъ и обезпечить жалованьемъ изъ Четверти. Въ то же время подъ Смоленскомъ было составлено интереснѣйшее распределеніе должностей (*rozdzawanie urzędów*):

все лица, принадлежавші къ данному кружку, были предназначены на виднѣйшія мѣста центральной московской администраціи, именно въ приказахъ военныхъ, финансовыхъ и полицейскихъ *). Судя по тому, что молодой Салтыковъ записанъ въ этомъ спискѣ бояриномъ (Стрѣлецкаго приказа, заключаемъ, что списокъ былъ составленъ очень рано, еще до назначенія «бояриномъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ» А. Гонсевскаго и до отправки И. М. Салтыкова изъ Москвы въ Новгородъ, иначе говоря, никакъ не позднее середины сентября 1610 года. Такимъ образомъ составъ благонадежной, съ точки зрѣнія Сигизмунда, московской администраціи былъ скоро и просто определенъ: Москвою должны были управлять именемъ короля тушинскіе «воровскіе» бояре и дяки. Легко догадаться, могли ли примириться съ этими «седмочисленные бояре» и московскій патриархъ ⁽²⁾.

Летопись сохранила намъ любопытный разсказъ о томъ, какую встрѣчу приготовилъ Гермогенъ этимъ «воровскимъ» боярамъ и дякамъ. Когда королевскіе агенты явились въ самую Москву и всѣмъ кружкомъ пришли въ Успенскій соборъ, проси патриаршаго благословенія, патриархъ сказалъ имъ слово. Онъ готовъ былъ благословить ихъ, если они «приняли правдою, а не лестию», и не мыслятъ на православную вѣру: въ противномъ случаѣ онъ грозилъ имъ проклятіемъ. М. Г. Салтыковъ слышавъ съ лестию и со слезами³ убѣдить Гермогена, что Владиславъ «будетъ прямой истинный государь», и тогда патриархъ смягчился и благословилъ пришедшихъ, однако не всехъ. Исключеніе составлялъ Михалко Молчановъ, хорошо известный «измѣнникъ». Гермогенъ закричалъ на него и велѣлъ «его изъ церкви выбить вонъ безчестіемъ». Такъ съ первыхъ шаговъ своихъ въ Москвѣ дякцы тушинскаго кружка были встрѣчены съ явнымъ недоверіемъ. А ихъ исключительное положеніе при польско-литовскомъ военачальникѣ «бояринѣ» Гонсевскомъ и вліяніе на ходъ дѣлъ въ столицѣ очень скоро возбудили противъ нихъ не только московское боярство, но даже и самого М. Г. Салтыкова. Сохранились интересныя письма того времени, посвященныя какъ разъ большому вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ лицъ, столкнувшихся въ Москвѣ изъ-за власти. Федоръ

*) Вотъ это распределеніе: «Лясть на уряды: папу Ивану Мих. Салтыкову на приказъ Стрѣлецкій, ки. Юрью Дм. Хворостинину на приказъ Пушкарскій, И. Д. Вельямину на приказъ Ямскій, М. А. Молчанову на приказъ Лавскій; И. Т. Грамотину на приказъ Посольскій ки. Ф. Мещерякову въ Большой Приходъ; Ив. Зубареву на приказъ на Земскій Дворъ; И. Чичерину на дяковство думное въ Помѣстный приказъ; Ст. Соловцову на дяковство въ Новгородской Чети; Ф. Опрасину на дяковство въ Устюжской Чети; С. Дмитріеву на дяковство на Земскій Дворъ старый; Ас. Царевскому на дяковство на Земскій новый Дворъ; Б. Замочникову на дяковство въ Таможенной Кабѣ; Т. В. Грязному на приказъ Монастырскій; Ивану Ивашину сыну Юрьеву да Кириллу Созонову сыну Коробейникову дано дячество на Казанскій Дворъ, ки. Е. М. Масальскому на дячество, Ив. Р. Безобразову на дячество; Ив. В. Имамзлову на оружничество».

Андроновъ, только что прѣхавъ подъ Москву въ августѣ 1610 года, уже доносилъ Льву Сапѣгѣ, что необходимо измѣнить составъ московской администраціи: «въ приказы бѣ потреба нѣмѣхъ приказныхъ людей посажати (писалъ онъ), которые бы его королевскому величеству прямили, а не Шуйского похлѣбцы». На этотъ предметъ онъ просилъ дать «полную объ всякихъ дѣлахъ науку», то-есть инструкцію, Гонсевскому, который въ то время долженъ былъ выѣхать отъ короля въ Москву. Указывая на необходимость захватить въ королевскія руки тѣхъ московскихъ дѣятелей, «которые тутъ были при Шуйскомъ и болши бродили (то-есть, дѣлали зло), нежели самъ Шуйскій». Андроновъ докладывалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что надо остановить самоуправство и другой стороны, именно слугъ Сигизмунда. Онъ доносилъ, что Салтыковъ (Иванъ Михайловичъ, бывшій при Жолѣвскомъ) «дастъ листы на помѣстья» такъ же самоуправно, какъ дасть ихъ гетманъ и какъ «въ столицѣ даютъ помѣстья». Старшему Салтыкову, Михаилу Габѣовичу, пришлось оправдываться противъ такого рода обвиненій и доносовъ. Онъ, въ свою очередь, жаловался Сапѣгѣ на Гонсевскаго и его «веремениковъ», въ родѣ Андропова, и писалъ, что въ Москвѣ дѣла идутъ неправильнымъ ходомъ. Московскихъ людей эти «измѣнники» притѣсняютъ и озлобляютъ и «гонять отъ короля», а Гонсевскій «ихъ слушаетъ и попускаетъ», «перенимаетъ всякіе дѣла по ихъ приговору на себя, не розсудя московскаго обычая»: договоръ 17-го августа не соблюдается, «все стало перемѣнно, а не постоительно» «Со Мстиславскаго съ товарищи и съ насъ дѣла поспиты», говорилъ далѣе Салтыковъ, «и на такомъ (какъ мужикъ Андроновъ) правительствѣ и вѣра положена». Эти замѣчанія подтверждаются съ другой стороны. По воспоминаніямъ московскихъ бояръ, избранный на царство королевичъ еще въ Москвѣ не бывалъ, а у нихъ у всѣхъ честь отиалъ: прислалъ въ Москву съ Гонсевскимъ Московскаго государства измѣнниковъ, самыхъ худыхъ людей: торговыхъ мужиковъ, молодыхъ дѣтишекъ боярскихъ, и подавалъ имъ околыничество, казначейство, думное дѣлчество. «Ужъ и не было въ худыхъ никого», говорили впоследствии бояре папамъ, «кто бы отъ государя вашего думнымъ не звалел!» О поведеніи Гонсевскаго въ Москвѣ въ 1610—1611 годахъ бояре говорили ему самому въ лицо: «Къ боярамъ (въ думу) ты ходилъ, челобитныя приносилъ: только, пришедши, сидишь, а возлѣ себя посадишь своихъ совѣтниковъ, Михайлу Салтыкова, князя Василья Масальскаго, Фельку Андропова, Ивана Грамотина съ товарищи, а намъ и не слышать, что ты съ своими совѣтниками говоришь и переговариваешь: и что велишь по которой челобитной слѣдять, такъ и слѣдуютъ, а подписываютъ челобитныя твои же совѣтники дядки Иванъ Грамотинъ, Евдокимъ Вятковъ, Иванъ Чичеринъ да изъ торго-

выхъ мужиковъ Степанка Соловецкой; а старыхъ дьяковъ всѣхъ ты отогналъ прочь»¹⁹⁴.

Таковы отзывы современниковъ о томъ порядкѣ или, вѣрнѣе, безпорядкѣ въ отношеніяхъ московскихъ властей, какой созданъ послѣ признанія Владислава. Отзывы эти очень близки къ истинѣ. Можно точно установить, что боярское правительство въ Москвѣ очень скоро послѣ договора съ Жолкѣвскимъ 17-го августа было отстранено отъ дѣлъ и замѣнено новыми людьми. Уже въ августѣ, подѣ Москвою и въ самой Москвѣ оказались: думный дьякъ Иванъ Грамотинъ съ званіемъ печатника или, какъ онъ самъ себя величалъ, «печатника великіе монархін Московскія»; князь Василій Мих. Мосальскій, которому былъ данъ листъ «на дворчество»; Федоръ Андроновъ, которому дана была должность казначея; отецъ и сынъ Салтыковы, оба бояре. За ними послѣдовалъ десѣтокъ другихъ думцевъ и дьяковъ, которые понемногу опредѣлялись къ дѣламъ. Пока, наконецъ, общимъ распоряженіемъ короля 10(20)-го января 1611 года они всѣ были распределены по московскимъ приказамъ согласно ранѣ составленному списку «уридовъ». Это распоряженіе было послѣднимъ ударомъ старому административному строю, въ которомъ высшія мѣста принадлежали «снхобѣдамъ» и «ушникамъ» Шуйскаго; теперь вмѣсто нихъ вездѣ стали агенты короля. Въ то же время, какъ шли перемѣны въ администраціи, мѣнялись отношенія и въ думѣ. Гонсевскій пересталъ стѣсняться въ отношеніи бояръ съ той поры, какъ возникло дѣло о сношеніяхъ бояръ съ Воромъ. Это дѣло было поднято въ серединѣ октября, если еще не ранѣе. Гонсевскій дознался, что какой-то пошъ (его называютъ Харитономъ, Иларіономъ, Пикомомъ) много разъ бѣжалъ изъ Москвы отъ бояръ къ Вору въ Калугу, и обратно, и возилъ Вору письма отъ князей Голицыныхъ, Воротынского и Александра Федоровича Жирового-Засѣкина. Попа пыталъ 15(25)-го октября, и онъ, выгораживая кн. А. В. Голицына, о другихъ упорно повторялъ, что они были въ тайныхъ сношеніяхъ съ Воромъ. Гонсевскій имѣлъ свѣдѣнія, что войска Вора должны были, по тайному соглашенію съ москвичами, вѣнать на Москву ночью 28- 29-го октября, побить поляковъ съ ихъ друзьями и захватить Метиславскаго. Поэтому царь ввелъ въ Кремль нѣсколько сотъ нѣмцевъ, приготовилъ орудія на стѣнахъ и, приведя Москву въ осадное положеніе, взялъ управленіе городомъ въ свои руки, «не импне contradicente». Нельзя, конечно, распутать это дѣло и сказать, кто и въ чемъ былъ виноватъ. Поляки въпослѣдствіи указывали, что это дѣло велось гласно, и попа въ Москвѣ пытали сами бояре и пытали «не тайно, но созвавъ многихъ дворянъ и гостей и старостъ и соцкихъ». Бояре же въ отвѣтъ утверждали, что это дѣло «загѣяли» и вора-попа научили на бояръ поляки. А князь

В. В. Голицынъ подѣ Смоленскомъ громко протестовалъ противъ оговора попа Харитона и противъ повѣрившихъ ему «бояръ»: на нихъ онъ хотѣлъ «Богу жаловаться» и въ своемъ безчестіи государю бить челомъ. Ясно, однако, то, что Голышевскій очевѣдливо воспользовался возникшимъ противъ бояръ подозрѣніемъ. Онъ заставилъ, въ виду военной опасности, московскую администрацію передать въ его руки особыя полномочія и полную власть надъ московскими крѣпостями. Онъ даже арестовалъ князей А. В. Голицына, П. М. Воротынского и А. О. Засѣкина. Остальные же бояре, хотя и не были «даны за приставовъ», однако чувствовали себя «все равно, что въ плѣну», и дѣлали то, что имъ приказывалъ Голышевскій и его пріятель. Отъ имени бояръ составлялись грамоты: боярамъ «приказывали руки прикладывать—и они прикладывали». При боярахъ «измѣнники» распоряжались царскою казною и продавали ее, а бояре «лишь только сидѣли да смотрѣли». Новые, во все худшее люди злорадно издѣвались надъ понавшимъ въ неволю боярами, а старыхъ дьяволъ они «отогнали прочь». Одинъ изъ этихъ «старыхъ» Григорій Елизаровъ убѣжалъ въ это время «отъ бѣды и нужды» въ черницы въ Троице-Сергіевъ монастырь, а потомъ въ Соловки. Другіе томилась въ Москвѣ. «Богъ видитъ сердца нашихъ», говорили впоследствии бояре: «въ то время мы все живы не были». За то были «живы» люди перодословные, желавшіе получить себѣ честь выше мѣры хотя бы службою Сигизмунду. Съ наивною наглостію обращались къ королю за боярствомъ такіе люди, какъ были, напримѣръ, рязанскіе дворяне Ржевскіе, служившіе съ города по «выбору». Они агали королю, будто ихъ «родители прежде сего бывали у великихъ государей въ боярехъ и въ окольничихъ и въ думныхъ», и просили короля пожаловать одного изъ нихъ въ бояре, а другого въ окольничіе, чтобы имъ «предъ своею братьею въ позорѣ не быть!» Вокругъ поруганнаго боярства и испровергнутой думы начиналась политическая вакханалія меншей «братии», желавшей сановъ, власти, богатства и думавшей, что ей легко будетъ завладѣть Москвою путемъ униженія и измѣннаго раболовства предъ иновѣрнымъ побѣдителемъ.¹¹⁸

Итакъ, временное московское правительство, образованное послѣ сверженія Шуйскаго и состоящее изъ думы «седмочисленныхъ бояръ» и земскаго собора при ней, совершенно распалось къ исходу 1610 года. Думая достигнуть равноправной унии Московскаго государства съ Рѣчью Посполитою, оно привело свою родину къ зависимости отъ чуждаго правительства Сигизмунда. Король, утверждая свою власть надъ Москвою, постарался подчинить своимъ видамъ обѣ части московскаго правительства: и ту, которая явилась подѣ Смоленскъ въ его станъ просить о воцареніи королевича, и ту, которая осталась въ столицѣ править дѣлами. По-

сильною онъ насильственно замянулъ заранѣе составленнымъ кружкомъ тушинскихъ дѣльцовъ, которые и стали дѣйствовать въ Москвѣ, опираясь на вооруженную польскую силу. Великое же посольство, представлявшее собою часть земскаго собора, король лишилъ его земскаго значенія, распустивъ, за немногими исключеніями, всѣхъ представителей земщины и оставивъ при себѣ лишь главныхъ пословъ съ отдѣльными лицами ихъ свиты. Королю оставалось сдѣлать всего одинъ шагъ, чтобы объявить себя, вмѣсто сына, московскимъ царемъ: надлежало организовать въ Москвѣ новый совѣтъ «всея земли» и заставить его сдаться на королевскую волю. Такимъ образомъ, свободная уніа съ Рѣчью Посполитою могла очень скоро перейти въ формальное подчиненіе ей.

Такой исходъ имѣла первая попытка создать государственную власть, разрушенную Смутною. Она вышла изъ среды московскаго боярства, получившаго въ ту пору правительственное значеніе, и завершилась полнымъ паденіемъ и униженіемъ этого самого боярства. На смѣну разбитаго въ борьбѣ класса должны были выйти другіе общественные слои, способные продолжать борьбу за порядокъ. Но, какъ увидимъ, имъ необходимо было ранѣе организовать: а это дѣло требовало времени и тяжелыхъ усилій.

III.

Опытъ возстановленія государственнаго порядка подъ властью иноводнаго государя былъ послѣднимъ политическимъ актомъ въ исторіи московскаго боярства. Если бы дѣло удалось, седмочисленные бояре стали бы родоначальниками приващаго класса, составленнаго изъ представителей обѣихъ сторонъ московской знати, какъ родословной, такъ и дворцовой, и имѣвшаго участіе во власти на основаніи точно опредѣленнаго права. Но опытъ боярства не удался: затѣянная имъ уніа съ Литовско-Польскимъ государствомъ привела бояръ въ королевскую неволю, и это послужило окончательнымъ ударомъ, навсегда погубившимъ политическое значеніе и боярскаго класса, и боярскаго думы. Изъ началу 1611 года все вожаки различныхъ группъ боярства оказались во власти Сигизмунда. Главы княжеской реакціи въ Москвѣ, князья Шуйскіе и В. В. Голицыны, были прямо-таки въ польскомъ плѣну. Съ ними оказался и главный человѣкъ Романовскаго рода — Филаретъ. Прочіе видные князья: И. М. Воротынскій и А. В. Голицынъ, Ѳ. П. Мстиславскій и П. С. Куракинъ терпѣли не лучшую долю. Первые два сидѣли въ Москвѣ «за приставами», а послѣдніе принужденны были, съ большою или меньшею искренностью, служить Гонсѣвскому и его русской и польской челяди. Остальные члены думы, второстепенные по ихъ родовому или личному значенію, потеряли

всякое влияние на дѣла и общество. Населеніе Москвы и всего государства видѣло полное распаденіе думы и чувствовало, что, по слову современника, «оскудѣша премудрыя старцы и изнемогающе людныя совѣтники и отъи Господь крѣпкія земли». Общество считало однихъ бояръ страдальцами, другихъ — измѣнниками, и понимало, что отнынѣ боярская дума перестала быть руководительницей общественной жизни и правительственной дѣятельности.

Но если пало боярское правительство, если земскій совѣтъ, бывшій при боярахъ, былъ разогнанъ «измѣнниками» или милостиво распущенъ Сигизмундомъ изъ его королевскаго стана, то еще было дѣло правительство церковное и не былъ поколебленъ патріаршій авторитетъ. На патріарха и на церковную власть вообще вѣдало не могло повліять позорнѣйшее поведеніе подъ Смоленскомъ митрополичей свиты, когда знаменитый Авраамій Палицынъ и «иные черныя власти», митрополичьи помы и дьяконъ, «откупяся у конслѣра Іова Сапѣги», разбѣхались изъ-подъ Смоленска по домамъ. Патріархъ неуклонно оставался на почвѣ договора и посольскаго наказа 17 го августа, и ни для какой иной власти не было возможности поколебать его твердость. Блюститель вѣры и благочестія, онъ не только имѣлъ право, но и былъ обязанъ настаивать на точномъ соблюденіи условій, вазначенныхъ оберегать отъ постороннихъ вліяній не только существо православія, но и его исключительное господство въ государствѣ. Глава іерархій и «церковный верхъ», патріархъ имѣлъ многообразныя средства дѣйствія и въ правительственной, и въ общественной средѣ. Въ то же время онъ не могъ, если бы и хотѣлъ, уклониться отъ дѣйствія въ такую минуту, когда не стало вовсе государственной власти. «Нынѣ, по грѣху нашему, мы стали безгосударны, а патріархъ у насъ человекъ начальныи», говорили тогда русскіе люди, указывая на то, что московскій обычай ставилъ патріарха, какъ ранѣе митрополита, рядомъ съ царемъ — «съ великими государи по ряду». Переставало существовать боярское правительство, — тѣмъ болѣе обязанности и полномочія падали на патріаршью власть, тѣмъ замѣтнѣе становилась личность «начальнаго человека» Русской земли¹²⁶.

Какова же была эта личность?

Современный патріарху Гермогену письменность представляетъ одну замѣчательную его характеристику. Авторъ хронографа 1616—1617 года откровенно объясняетъ своему читателю какъ свѣтлыя, такъ и темныя стороны личности патріарха, и притомъ объясняетъ съ такою опредѣленностью, что намъ остается только перевести его языкъ на нашу рѣчь, чтобы получить цѣльный образъ человека, нравственное примечаніе и благородство котораго было выше его умственныхъ качествъ. По словамъ хронографа, патріархъ былъ

свѣдущимъ богословомъ и искусно слагалъ рѣчи, хотя не владѣлъ вѣнчимъ краснорѣчіемъ: онъ былъ «негладкогласивъ» или «несладкогласенъ». Правомъ же былъ онъ «грубъ» и упоренъ въ гнѣвѣ и опалахъ: не обладалъ проницательностью, былъ «ко злымъ и благимъ не быстро разирозрителенъ»; поэтому былъ онъ легковѣренъ, «слуховѣрствователенъ», поддадалъ лести и обманамъ и позволялъ себѣ увлекать въ напрасную вражду. Такъ, навѣты «зміеобразныхъ людей» возбудили его противъ царя Василия, и патріархъ пересталъ «отчелюбно» совѣщаться съ царемъ «на суностатныи коварства», то-есть пересталъ поддерживать сторону Шуйскихъ. Это облегчило «мятежникамъ» борьбу съ Шуйскими; они сперва низложили царя Василия, а затѣмъ легко могли надругаться и надъ самимъ патріархомъ. Не предвидя послѣдствій своего разлада съ Шуйскимъ, Гермогенъ послѣ его паденія желалъ показать себя «непреборимымъ пастыремъ» и началъ обвинять мятежниковъ за ихъ «христіаноборство»; но, «уже времени и часу ушедшу», не могъ ничего сдѣлать, и самъ погибъ. Писатель не считаетъ Гермогена дурнымъ человекомъ и жалѣетъ его, но примѣняетъ къ нему общее изреченіе, что «во всѣхъ земнородныхъ умъ человекъ погрѣшителенъ съ и отъ добраго нрава злыми совратенъ».

Трудно, разумѣется, провѣрить эту характеристику. Высокій подвигъ патріарха, замѣчательный его мученичествомъ за народное дѣло, закрылъ отъ глазъ потомства всю предшествующую дѣятельность Гермогена и поставилъ его на высокій пьедесталъ, съ котораго стали незамѣтны дѣйствительныя черты его личности. Но историкъ долженъ сознаться, что тонкая характеристика писателя современника, звучащая сочувственнымъ сожалѣніемъ о судьбѣ Гермогена, не можетъ быть опровергнута другими данными о патріархѣ. Напротивъ, она какъ будто вполнѣ соотвѣтствуетъ прочимъ даннымъ. Призванный на патріаршество въ смутные дни боярско-княжескаго переворота 1606 года, Гермогенъ принималъ власть при очень сложной обстановкѣ. Кромѣ него, были на Руси два живыхъ патріарха: свергнутый Самозванцемъ Іовъ и свергнутый Шуйскимъ Игнатій. Кромѣ того, въ Москвѣ былъ еще и Филаретъ, только что устранимый отъ патріаршаго престола, котораго онъ уже коснулся. Съ другой стороны, въ періодъ междонатріаршества, съ 17-го мая по 3-е іюля 1606 года, въ Москвѣ произошли такіе торжественныя событія, въ которыхъ участіе патріарха представлялось совершенно необходимымъ. Таковы перенесеніе мощей царевича Дмитрія и царское вѣщаніе. Пріѣхавъ въ Москву изъ Казани, Гермогенъ засталъ въ столицѣ известный порядокъ, политическій и церковный, установленный безо всякаго съ его стороны участія. И онъ призналъ этотъ порядокъ. Онъ шелъ рядомъ съ правительствомъ Шуйскихъ, несмотря на его односторонній характеръ.

Онъ показывалъ уваженіе къ Іову, дѣйствуя съ нимъ въ известной февральской перемоніи 1607 года: онъ обнаруживалъ благоволеніе и къ Филарету, называя его въ грамотахъ 1609 года не измѣниникомъ тушинскимъ, а плѣнникомъ. Въ этомъ можно видѣть нѣкоторую гибкость и практическій тактъ: но едва ли не ближе къ правдѣ будетъ предположеніе, что здѣсь было только политическое безличіе и безсиліе. Личный авторитетъ и личное вліяніе Гермогена въ царствованіе Шуйскаго были ничтожны. Мятѣжный народъ не разъ бралъ патріарха «насилствомъ» изъ Кремля, даже «съ мѣста изъ соборной церкви», на свои измѣнничьи сходки. Тамъ толпа не только не повиновалась словамъ патріарха, но даже ругалась надъ нимъ, забрасывала его грязью и соромъ, хватала его за одежду, наносила ему удары сзади. Безсильный предъ толпою, патріархъ былъ столь же безсильнъ и предъ Шуйскими. Онъ не могъ остановить ни гоненій, ни казней, на которыя былъ такъ щедръ царь Василій. Хотя Гермогенъ, по словамъ хронографа, впоследствии и началъ враждовать съ Шуйскими, однако же не видно, чтобы его оппозиція отразилась хотя бы въ отдѣльных случаяхъ на политикѣ правительства Шуйскихъ. И при сверженіи Шуйскаго Гермогену досталась не рѣшающая роль. Шуйскій былъ не только сведенъ, но и постриженъ противъ воли патріарха. Попытка патріарха убѣдить народъ «наки возвести» царя Василія послужила даже однимъ изъ ближайшихъ поводовъ къ насильственному постриженію Шуйскаго. Словомъ, бурное теченіе московскихъ дѣлъ увлекало собою Гермогена не въ томъ направленіи, какого онъ самъ хотѣлъ держаться ¹⁹⁷.

Патріархъ не сразу занялъ должное ему мѣсто и во временномъ московскомъ правительствѣ, образовавшемся дѣломъ 1610 года. Онъ не скоро и не легко позволилъ себя склонить въ пользу избранія Владислава. Сверженіе Шуйскихъ разорвало связь патріарха съ реакціоннымъ правительствомъ княжатъ. Принадлежа по своему происхожденію къ тиглямъ слоимъ московскаго населенія, Гермогенъ не могъ увлекаться спеціально-княжескими идеалами и потому долженъ былъ притязаніямъ на престолъ Голицына предпочесть кандидатуру М. Ѳ. Романова ¹⁹⁸. Именно эту кандидатуру онъ и выдвигалъ противъ имени Владислава, не желая призывать въ Москву иновѣрца и иностранца. У Жолкѣвскаго находимъ опредѣленные указанія на то, что Гермогенъ сопротивлялся соглашенію бояръ съ гетманомъ и что его приходилось уговаривать и утишать (uchodзіe). По другимъ сообщеніямъ, между патріархомъ и боярами дѣло доходило до крупныхъ объясненій уже въ сентябрѣ 1610 года. Передъ самымъ введеніемъ въ Москву польскаго гарнизона Гермогенъ собралъ у себя большую толпу служилаго люда и обсуждалъ съ нею общее положеніе дѣлъ, а главнымъ образомъ вопросъ о занятіи Москвы поляками и литвою. Онъ посылалъ за боярами и звалъ ихъ

королевича и вступленію въ Москву польскихъ войскъ не по простому упрямству, а въ предчувствіи той бѣды, которая была еще скрыта отъ сознанія прочихъ. На Гермогена и на его личную стойкость съ надеждою начали смотрѣть всѣ патріоты, считая, что въ ту минуту именно патріархъ долженъ былъ стать первымъ борцомъ за народное дѣло. При всей серьезности своей, политическое положеніе было такъ ясно и просто, что даже самый ограниченный умъ могъ правильно оцѣнить значеніе патріарха въ Москвѣ, потерявшей не только государя, но и правительный боярскій совѣтъ²⁰¹.

Тѣмъ болѣе долженъ былъ почувствовать свое значеніе самъ Гермогенъ. Сбывались его опасенія; его подозрительность и недоверіе къ полякамъ и тушинскимъ дьякамъ получали полное оправданіе. На его плечи ложилось тяжкое бремя заботъ о наставѣ, потерявшей своихъ правителей. Самъ онъ, несмотря на старость, готовъ былъ нести это бремя съ обычнымъ упорствомъ, съ тою «грубостью» и «косностью», которая поражала въ немъ его современниковъ, какъ поклонниковъ, такъ и враговъ его. Но въ окружающей средѣ патріархъ не находилъ никакой поддержки и оставался «единъ уединенъ»; по словамъ писателя-современника, патріарху не было помощниковъ: «ниному некому пособити ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ». Другіе іерархи «славою міра сего прелестнаго прельстилися, просто рещи, подавилися и къ тѣмъ врагомъ приклонилися и творять ихъ волю». А бояре земледержцы, или какъ называли ихъ писатели, «землестѣдцы», давно отстали отъ патріарха и «умъ свой на послѣднее безуміе отдали»; пристали ко врагу, «къ подножію своему принали и государское свое приращеніе премънили въ худое рабское служеніе». Не въ освященномъ соборѣ и боярской думѣ и не въ столичномъ московскомъ населеніи долженъ былъ искать Гермогенъ своихъ помощниковъ. Москва все была «прельщена» и «закормлена», или же запугана королевскими слугами: они, по тогдашнему выраженію, «сильво обовладѣли» столицей и «вездѣ свои слухи и доброхоты поизстановили и поизпасадили». Помощь патріарху могла идти только изъ-за московскихъ стѣнъ, оттуда, гдѣ еще было цѣло и могло дѣйствовать привычное земское устройство, не задавленное польскою властью. Служилые люди, державшіеся вокругъ городскихъ воеводъ, поставленныхъ еще при Шуйскомъ, да тяглый городской людъ съ своими выборными старостами.—вотъ тѣ общественныя силы, на которыхъ могъ рассчитывать Гермогенъ, задумывая борьбу съ «врагами». Необходимо было сплотить эти силы, организовать ихъ въ видахъ борьбы за народную независимость и съ помощью ихъ рѣшить не разрѣшенный боярствомъ вопросъ о восстановленіи государственнаго порядка. Какъ увидимъ, Гермогенъ понялъ правильно эту задачу; но онъ не сразу получилъ возможность взяться за ея исполненіе²⁰².

Первые признаки смуты въ занятой поляками Москвѣ появились въ октябрѣ 1610 года, когда князья Воротыинскій и А. Голицынъ были посажены на ихъ дворахъ за приставами по обвиненію въ сношеніяхъ съ Вормъ. За ихъ дѣломъ возникло дѣло столыника Вас. Ив. Бутурлина, обвиненнаго въ томъ, что, по соглашенію съ Пр. П. Ляпуновымъ, онъ «въ Москвѣ нѣмцовъ тайно подговаривалъ» на избіеніе поляковъ. Эти нѣмцы, введенные Гонимскимъ въ Кремль послѣ доноса на Воротыинскаго и Голицыныхъ, должны были, будто бы, ночью ударить на поляковъ и побить ихъ. Неизвѣстно, основательны ли были все подобныя обвиненія: но они привели къ важнымъ послѣдствіямъ. Польскій гарнизонъ считъ ихъ достаточнымъ поводомъ для того, чтобы вмѣшаться «въ справы московскія»: захватить «ключи отъ воротъ городовыхъ», привести весь городъ на военное положеніе, запретъ наглухо добрую половину городскихъ воротъ; въ остальныхъ воротахъ и на стѣнахъ поставить караулы, а по улицамъ посылать патрули. Москва приняла видъ завоеваннаго города: населенію было запрещено носить оружіе: у улицъ были уничтожены охранительныя рѣшетки; въ городъ не пускали подгородныхъ крестьянъ: ночное движеніе по городу было запрещено, такъ что даже священникамъ не давали ходить къ заутренѣ. Добровольное подчиненіе «царю Владиславу» становилось похоже на позорный плѣнъ и иноземное завоеваніе. Въ тѣ же самые дни, когда въ Москвѣ водворяли этотъ военный порядокъ, тамъ получены были первыя тайныя письма отъ великихъ пословъ, посланные ими 30-го октябрю, съ предупрежденіями о планахъ Сигизмунда. Насилія въ Москвѣ такимъ образомъ связывались съ извѣстіями о насиліи подъ Смоленскомъ. 21-го ноября послѣдовалъ штурмъ Смоленска, который, однако, не удался. Извѣстіе о немъ должно было потрясти московскіе умы, не достигавшіе, какимъ образомъ могъ король продолжать военныя дѣйствія во время переговоровъ о мирномъ соединеніи государствъ: «какъ ли сыну прочити, что все наконецъ губити?» говорили москвичи о королѣ. Пролитіе крови подъ Смоленскомъ было для русскихъ людей доказательствомъ двоядушія короля и побуждало окончательно не вѣрить ни королю, ни его московскимъ слугамъ. Когда 30-го ноября М. Г. Салтыковъ явился къ патріарху съ какимъ-то разговоромъ о королѣ, желая, вѣроятно, склонить Гермогена на уступки Сигизмунду, «все на то приводи, чтобъ крестъ цѣловати королю самому», то Гермогенъ далъ волю своему негодованію и отказался отъ всякихъ уступокъ. На другой день къ патріарху пришли и другіе бояре съ Мстиславскимъ во главѣ и, по согласному показанію современниковъ, стали просить патріарха, чтобы онъ «благословилъ крестъ цѣловати королю». Гермогенъ отказался, и между нимъ и Салтыковымъ произошла бурная ссора. Салтыковъ, по

однимъ извѣстїямъ, бранилъ Гермогена площадною бранью, по другимъ же, даже не остановился на «продерзкѣ словесной», а бросился на патріарха съ ножомъ. Потомъ онъ опомнился и «прощеніе испросилъ» у патріарха, оправдываясь тѣмъ, что «шумевъ былъ и безъ памяти говорилъ»; однако для Гермогена этотъ случай имѣлъ рѣшительное значеніе. Мы не знаемъ, точно ли о крестномъ цѣлованіи на имя короля просили бояре патріарха, но Гермогенъ именно такъ истолковалъ ихъ просьбу. Онъ немедленно послалъ «по сотнямъ» и собралъ московскихъ гостей и торговыхъ людей въ Успенскій соборъ. Тамъ онъ прямо объяснилъ имъ положеніе дѣлъ, запретивъ присягать королю, и по его слову московскіе люди «отказали, что имъ королю креста не цѣловать». Такъ выступилъ Гермогенъ на открытую борьбу съ королемъ Сигизмундомъ²⁰².

Въ первыя недѣли этой борьбы Гермогенъ не считалъ возможнымъ призывать народъ къ открытому возстанію противъ поляковъ. Два обстоятельства перемѣнили его настроеніе и вынудили его къ тому, чтобы «повелѣвати на кровь дерзнути». Первое изъ нихъ — смерть Вора (11-го декабря 1610 года); второе — распадѣніе великаго посольства и отъѣздъ его членовъ въ Москву, что случилось въ началѣ того же декабря. Давно и очень хорошо выяснено С. М. Соловьевымъ то значеніе, какое имѣла гибель самозванца въ Калугѣ на ходъ событій въ Московскомъ государствѣ. У тѣхъ московскихъ людей, которые боялись торжества казачьяго «царика» надъ Москвою въ случаѣ столкновенія Москвы съ поляками, теперь развязались руки для дѣйствій противъ поляковъ. Гермогенъ принадлежалъ къ числу именно такихъ людей. По всѣмъ указанїямъ, онъ тотчасъ послѣ смерти Вора началъ думать и говорить объ открытой борьбѣ противъ иноземнаго господства въ Москвѣ. Разъѣздъ изъ-подъ Смоленска земскихъ представителей, бывшихъ при послахъ, могъ только узаконить для Гермогена призывъ къ возстанію. Въ Москвѣ на глазахъ патріарха осенью 1610 года произошелъ государственный переворотъ, состоявшій въ томъ, что правительство седмочисленныхъ бояръ было насильственно замѣнено новымъ правительственнымъ кругомъ королевскихъ агентовъ. Теперь, въ декабрѣ, этотъ переворотъ завершался упраздненіемъ земскаго совѣта при послахъ, отправленныхъ къ Владиславу и Сигизмунду. Обѣ составныя части законнаго московскаго правительства теперь были упразднены: ихъ смѣнили польскіе воеводы и чиновники да русскіе измѣнники и беззаконники, служившіе королю. Страна попала во власть иноземныхъ и инوверныхъ завоевателей; противъ нихъ возможно было дѣйствовать только оружіемъ²⁰³.

Во второй половинѣ декабря 1610 года Гермогенъ, наконецъ, рѣшился на то, чтобы открыто призвать свою паству къ вооруженному возстанію на угнетителей. Онъ началъ посылать по городамъ

свои грамоты, въ которыхъ объяснилъ королевскую измѣну, разрѣшилъ народъ отъ присяги Владиславу и просилъ городскихъ людей, чтобы они, не мѣшая, по зимнему пути, «собрался все въ зборъ со всеми городами, шли къ Москвѣ на литовскихъ людей». Въ первый разъ Говсеѣвскому удалось перехватить такую грамоту на Святкахъ 1610 года. Затѣмъ копиямъ попали въ руки списки съ грамотъ патріарха, датированные 8-мъ и 9-мъ числами января 1611 года: эти грамоты были отправлены патріархомъ въ Нижний-Новгородъ (съ Василиемъ Чертовымъ) и къ Просовецкому въ Суздаль или Владиміръ. Главнымъ же образомъ Гермогенъ рассчитывалъ на Пр. Липунова и подчиненныхъ ему рязанскихъ служилыхъ людей. Къ Липунову онъ обратился, повидимому, раньше, чѣмъ ко всемъ прочимъ, и Липуновъ поднялъ знамя возстанія уже черезъ двѣ три недѣли послѣ смерти Вора, около 1-го января 1611 года. Объ отложеніи Рязани Сигизмундъ и Янъ Сапѣга знали уже въ серединѣ января по извѣстіямъ изъ Москвы. Такимъ образомъ обнаружилась враждебная Сигизмунду дѣятельность патріарха и его полный разладъ съ измѣннымъ московскимъ правительствомъ. Это послѣднее не остановилось предъ тѣмъ, чтобы немедленно употребить силу противъ строптиваго пастыря. Для того, чтобы онъ не могъ «сылаться письменно съ городами, у него были «дѣяки и подьячье и всякіе дворовые люди пойманы, а дворъ его весь разграбленъ». О такомъ насиліи 12-го января 1611 года уже знали въ Нижнемъ. Въ тѣ же дни пришла о томъ вѣсть и къ Пр. Липунову. Онъ тотчасъ же заступился за Гермогена и послалъ грамоту «къ бояромъ о патріархѣ и о мірскомъ гоненіи и о тѣснотѣ». Его грамота подействовала: съ тѣхъ мѣстъ (писалъ онъ въ исходѣ января) патріарху учало быти поволянѣе и дворовыхъ людей ему немногихъ отдали». Но это было лишь временное послабленіе: Гермогенъ до конца своихъ дней оставался подъ тяжелымъ надзоромъ и томился въ Кремлѣ, «аки птица въ заклѣтѣ». Одинокій, никѣмъ не поддерживаемый старецъ лишенъ былъ возможности дѣйствовать, какъ бы хотѣлъ, и ему оставалось только твердымъ словомъ своимъ возбуждать и ободрять народное движеніе, поднятое имъ самимъ. Зато вѣрная шества патріарха очень цѣнила это твердое слово, именвала Гермогена «вторымъ Златоустомъ» и слагала ему благоговѣйную похвалу. Уже въ мартѣ 1611 года ярославцы писали о Гермогенѣ: «только бѣ не отъ Бога посланъ и такого достоуднаго дѣла патріархъ не учинилъ. — и за то (народное дѣло) было кому стояти? не токмо вѣру поupati, хоти бѣ на всѣхъ хохлы хотѣли (поляки) учинити, и за то бы никто слова не смѣлъ молвити!» Такъ высоко ставили русскіе люди подвигъ патріарха: онъ одинъ открывалъ глаза русскимъ людямъ на иноземный обманъ и своею твердостью спасъ государство отъ окончательнаго порабощенія. «Не-

начавшее учинилось!» замѣчали современники, говоря о великомъ подвигѣ слабого и одинокаго среди «измѣнниковъ» старика ²⁰⁴.

IV.

Итакъ, патріархъ, лишенный возможности дѣйствовать правильно, черезъ «освященный соборъ», «царскій синелитъ» и «советъ всея земли», обратился прямо къ народной массѣ, вызывая ее стать на защиту отечества. Въ этой массѣ, потерявшей привычное для нея руководство столичной власти, скоро должны были обнаружиться свои вожаки, долженъ былъ образоваться свой руководящій кругъ излюбленныхъ авторитетныхъ людей. Естественно, что въ этомъ отношеніи наибольшее значеніе вынадало на долю тѣхъ лицъ, которыя стояли во главѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Чѣмъ крупнѣе и сильнѣе была подобная организація, тѣмъ шире и дѣйствительнѣе было вліяніе ея представителей, тѣмъ виднѣе становились они сами. Простое соображеніе говоритъ намъ, что первенствующее значеніе въ народномъ движеніи должны были получить воеводы и дворяне крупнѣйшихъ городовъ и уѣздовъ и выборныя власти наиболѣе людныхъ и зажиточныхъ общинъ. Если въ податныхъ слонъхъ подъемъ народнаго чувства вызывалъ готовность жертвовать имуществомъ и людьми, то въ средѣ наиболѣе виднаго провинціального дворянства чувствовалась не одна необходимость жертвы, но и обязанность взять въ свои руки предводительство народнымъ движеніемъ. Съ паденіемъ боярскаго правительства въ Москвѣ и съ разложеньемъ центральной администраціи подъ властью «измѣнниковъ», общественное первенство переходило къ наиболѣе «честнымъ» людямъ провинціального служилого класса. Когда стало извѣстно, что въ Москвѣ «кладѣютъ всѣмъ» измѣнники и поляки, что «дѣяки съ доклады» приходятъ къ Гонимскому не только «въ верхъ», то-есть во дворецъ, но «и къ нему на дворъ», что большіе бояре посажены «за приставы», а «по приказомъ бояре и дѣяки въ приказахъ не сидятъ», — то въ уѣздахъ служилые люди «большихъ статей» поняли, что общественная вершина разрушена и что теперь они оказываются на верху московскаго общественнаго порядка. Они нерѣдко были связаны родствомъ съ столичнымъ дворянствомъ, «выборъ» изъ ихъ среды служилъ постоянно въ самой Москвѣ, съ московскими дворянами: поэтому московскія событія имъ были понятны и близки. Они настолько живо чувствовали необходимость заступиться за своихъ угнетенныхъ въ Москвѣ товарищей и родныхъ и встать на защиту всей народности и церкви, что раньше прямого призыва со стороны Гермогена уже справлялись о теченіи дѣлъ въ столицѣ и обсуждали политическое положеніе ²⁰⁵.

Въ этомъ отношеніи особенно энергичны были рязанцы, у которыхъ, какъ уже было выше показано, образовались тѣсныя связи съ столицею за время тушинской осады. Благодаря этимъ связямъ рязанское дворянство привыкло играть дѣятельную роль въ московскихъ дѣлахъ и даже получило рѣшающее значеніе въ переломѣ, низложившемъ Шуйскаго. Избраніе Владислава Московю совершилось не безъ сочувствія и участія рязанцевъ. Воевода рязанскій Проконій Липуновъ, по словамъ Холякѣвскаго, «радовался (content by), услышавъ что бояре учинили съ гетманомъ договоръ о королевичѣ». Онъ послалъ къ гетману съ привѣтствіемъ своего сына Владиміра и доставлялъ польскому войску продовольствіе изъ своего Рязанскаго края. Его братъ Захаръ Липуновъ былъ въ числѣ земскихъ пословъ къ Сигизмунду и подъ Смоленскомъ не одинъ разъ получалъ отъ короля жалованья грамоты на земли. Со стороны главныхъ пословъ Захаръ даже вызвалъ обвиненіе въ «воровствѣ» и измѣнѣ, такъ какъ онъ, бражничая съ «шанами», смѣялся надъ Филаретомъ и Голицынымъ и обвинялъ ихъ въ самоуправствѣ. Но рязанскіе вожаки только до тѣхъ поръ дружили съ литвою и поляками, пока не увидѣли признаковъ королевскаго двуличія. Когда возникли сомнѣнія въ томъ, что королевичъ пріѣдетъ въ Москву, Проконій Липуновъ сдѣлалъ запросъ объ этомъ московскимъ боярамъ и сталъ показывать неприязнь къ полякамъ и московскому правительству. Поляки поздибе, въ 1615 году, взвели на Пр. Липунова обвиненіе въ томъ, что онъ самъ желалъ «скѣсть на государствѣ» и потому интриговалъ противъ нихъ. Но ничто не подтверждаетъ такого обвиненія. Въ обнаруженныхъ московскою властью тайныхъ сношеніяхъ Проконія со стольникомъ Вас. Пв. Бутурлинымъ въ Москвѣ и съ братомъ Захаромъ подъ Смоленскомъ нѣтъ слѣдовъ личныхъ вожделѣній Проконія. Бутурлинъ московскими боярами былъ уличенъ лишь въ томъ, что, «въ Москвѣ все вылазучивши, къ Липунову на Рязань отписывалъ» и уговаривался съ нимъ ночью ударить на поляковъ въ Москвѣ и побить ихъ. О Захарѣ Липуновѣ было известно лишь то, что онъ «изъ-подъ Смоленска съ братомъ своимъ съ Проконьемъ ссылается грамотками и людьми; а которые люди были съ нимъ, съ Захарьемъ, подъ Смоленскомъ и онъ тѣхъ людей своихъ изъ подъ Смоленска отпущалъ на Рязань къ брату своему къ Проконю, — и тѣ люди нинѣ объявились у брата его». Всего вѣроятнѣе, что Проконій, собирая подъ рукою свѣдѣнія о Сигизмундѣ, раньше многихъ другихъ и даже независимо отъ Гермогена узналъ объ опасности, какая грозила Московскому государству, и готовился встать на защиту его самостоятельности, не задумываясь пока о томъ, кто сидѣтъ впоследствии на государствѣ въ Москвѣ. Положеніе Проконія Липунова на Рязани давало ему особую силу и вліяніе. Во-первыхъ, онъ

былъ облеченъ властью воеводы и въ то же время принадлежалъ къ составу мѣстнаго дворянства; административныя полномочія соединились у него съ возможностью житейскаго вліянія на среду, ему давно близкую и хорошо извѣстную. Во-вторыхъ, онъ уже нѣсколько лѣтъ въ качествѣ главнаго воеводы дѣйствовалъ въ краѣ, имѣвшемъ для столицы особенное значеніе: Рязань снабжала Москву хлѣбомъ и содержала своимъ земельнымъ фондомъ лучшіе отряды Московскаго гарнизона. Владѣи, по словамъ Жолѣвскаго, большимъ расположеніемъ (favor) народа, сознавая свою силу и вліяніе, поимая значеніе своего края въ ряду московскихъ областей. Пр. Лянуновъ долженъ былъ цѣнить себя очень высоко. Именно потому онъ и считалъ за собою право и обязанность вмѣшиваться въ общегосударственныя дѣла и возвышать свой голосъ предъ членами боярскаго думы, къ числу которыхъ онъ и самъ принадлежалъ по чину думнаго дворянина. Именно этимъ, а не желаніемъ престола, слѣдуетъ объяснить движеніе, начатое Лянуновымъ противъ Сигизмунда тотчасъ же, какъ патріархъ обратилъ къ Лянунову свое воззваніе¹⁰⁴.

Одновременно съ движеніемъ на Рязани начиналось одинаковое движеніе и въ другихъ московскихъ областяхъ. Перечислить эти области нѣтъ возможности, потому что грамоты, относящіяся къ данному моменту Смуты, не указываютъ точно первоначальныхъ очаговъ возстанія противъ польской власти, а ограничиваются лишь общимъ упоминаніемъ о «многихъ городахъ», которые отъ королевича «отступили». Но во всякомъ случаѣ однимъ изъ такихъ первоначальныхъ очаговъ былъ Нижній-Новгородъ. Выше не разъ указывалось то значеніе, какое имѣлъ этотъ крупный городъ для восточной части Московскаго государства. Обладая большимъ рынкомъ и сильною крѣпостью, Нижній послужилъ надежнымъ базисомъ для военныхъ дѣйствій въ Казанскомъ краю во время борьбы съ Тупиномъ въ 1608—1609 годахъ. Тогда онъ представлялъ собою центръ для очень значительнаго района Волжскихъ и Окежскихъ областей. Съ такимъ же значеніемъ центра выступилъ онъ и въ 1610—1611 годахъ, въ пору движенія противъ Владислава. Очень рано, еще въ декабрѣ 1610 года, завязались у Нижняго-Новгорода постоянныя сношенія съ Гермогеномъ, продолжавшіяся и весь 1611 годъ. Нижегородскій «міръ» въ полномъ составѣ, — отъ архимандритовъ, воеводъ и земскихъ старостъ до стрельцовъ, казачковъ и служилыхъ иноземцевъ, — не одинъ разъ посылалъ къ патріарху ходяковъ «бесѣданныхъ людей»: сына боярскаго Романа (или Ратмана) Пахомова и посадскаго человека свѣженнина Родіона Мосѣева. Эти люди проникали къ патріарху даже тогда, когда онъ былъ подъ арестомъ, и носили къ нему «совѣтныя челобитныя» и «отписки» отъ нижегородскихъ, а отъ него просили «подлинныхъ

вѣстей и указаній, что дѣлать. Уже 12-го января 1611 года Пахомовъ и Московъ пріѣхали въ Нижвій отъ патріарха и привезли его словесныя инструкции.—знакъ, что сношенія Гермогена съ Нижнимъ были налажены еще въ ту пору, когда только что возникала рѣшимость на открытую борьбу съ Сигизмундомъ. Получивши вѣсти Нижвій распространилъ по другимъ городамъ и такимъ образомъ бралъ на себя какъ бы руководство движеніемъ, становился въ его чело. Такое же руководящее значеніе получалъ и центральный городъ средняго Поволжья Ярославль. Движеніе въ немъ противъ поляковъ возникло очень рано и, по сообщенію самихъ ярославцевъ, даже прежде, чѣмъ патріархъ началъ писать къ Ляпунову свои грамоты. Въ февралѣ 1611 года ярославцы сообщали въ Вологду, что къ нимъ ранѣе «съ Москвы наны пріѣзжали» и тѣснили ихъ поборами и что въ Ярославлѣ самостоятельно, до всякихъ указаній изъ Москвы, рѣшили сопротивляться панамъ. «И какъ, господа (говорили ярославцы вологжанамъ), мы панамъ въ кормѣхъ отказали, что намъ кормовъ давать невозможно, а се мы крестъ цѣловали на томъ, что было панамъ на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ Московскаго государства не быти,—и на Москвѣ, господа, отъ литовскихъ людей... начало быть угѣсненіе и насильство великое и съ Москвы, господа, святѣйшій Ермогенъ... и московскіе люди писали на Рязань и т. д. Стало бытъ, Ярославль зашевелился самостоятельно, и ярославцы очень рано поднялись противъ поляковъ сами по себѣ всѣмъ городомъ. Ихъ военныя приготовленія были закончены уже въ февралѣ, и въ послѣднюю недѣлю февраля ярославскія дружины уже вышли въ походъ. Въ городѣ остались съ воеводою И. В. Волынскимъ «дворные старые для всякаго промыслу: всѣхъ выбивати (на службу) и по городомъ писати». Отъ этихъ-то стариковъ съ ярославскимъ духовенствомъ и посадскими людьми шли по городамъ (между прочимъ «въ царствующій ярославный градъ Казань») прекрасно написанныя грамоты, изъ которыхъ видно, что Ярославскій «міръ» считалъ себя средоточіемъ всѣхъ сѣверныхъ областей. Онъ призывалъ къ себѣ съ сѣвера дружины для общаго похода къ Москвѣ и выборныхъ людей для совѣта и почиталъ своею обязанностью разъяснить другимъ городамъ положеніе дѣлъ въ государствѣ. «Мы вамъ не отъ одного Ярославля пишемъ», сообщали къ Казань ярославцы, «а обываемъ вамъ,—всему міру что здѣсь дѣлается»²⁰⁷.

Такимъ образомъ рѣчи патріарха Гермогена, обращенныя къ его пастви, и призывавшія ее на подвигъ, падали на землю доброй и дали плодъ. Населеніе крупнѣйшихъ общественныхъ центровъ было уже готово встать на защиту народной самостоятельности отъ иноземнаго покушенія и по первому слову Гермогена рванулось къ Москвѣ съ такою быстротою, какая можетъ удивить наблюдатели

знакомы съ общиною медлительностью массовыхъ московскихъ движеній. Около Рождества 1610 года началъ «второй Златоустъ» Гермогенъ свой открытый призывъ къ народу на Рязани и въ Поволжье, а уже 8-го февраля началось движеніе нижегородскихъ отрядовъ къ Москвѣ; 21-го февраля ярославскій передовой отрядъ, «первая посылка», выступилъ подъ Москву; 28-го февраля пошла и вся ярославская рать съ «нарядомъ», то-есть съ орудіями; 3-го марта Лянуновъ съ «нарядомъ» и съ гулий-городомъ вышелъ къ Москвѣ уже изъ Коломны. Во второй же половинѣ марта къ Москвѣ подошли уже многія земскія и казачьи дружины, и у стѣнъ сожженной столицы образовалось значеніе подмосковное ополченіе 1611 года.

Интересенъ его составъ. Сообщенная въ Казань изъ Ярославля въ мартѣ 1611 года «ропись, кто изъ котораго города пошелъ воеводѣ съ ратными людьми», даетъ намъ такой перечень. Къ Москвѣ двинулись: съ Рязани съ Пр. П. Лянуновымъ «Рязанскіе города и Сивера»; изъ Муромъ съ окольнымъ кн. Вас. Фед. Масальскимъ «муромцы съ окольными города»; изъ Нижняго-Новгорода съ кн. А. А. Репинымъ «попизовые люди»; изъ Суздаля и Владиміра съ Артемьемъ Измайловымъ и Просовецкимъ «окольные города да казаки волжскіе и черкасы; съ Вологды съ О. Панецкимъ Поморскихъ городовъ люди; съ Романова съ князьями В. Р. Пронскимъ и Ф. Козловскимъ мурзы, татары и русскіе люди; изъ Галича П. П. Мансуровъ «съ галицкими людьми»; изъ Костромы кн. Ф. И. Волконскій «съ костромскими людьми». Къ этому перечню ярославцы прибавили въ своихъ грамотахъ, что «пошли на сходѣ къ намъ же воеводамъ» кашинцы, бѣжечане и угличане и что у нихъ самихъ въ Ярославлѣ собраны къ походу подъ Москву: «ярославцы дворяне и дѣти боярскіе» съ воеводою И. И. Волынскимъ; «полный приказъ нятьсотъ человекъ» московскихъ стрѣльцовъ, удаленныхъ боярскимъ правительствомъ изъ Москвы въ Вологду, но оставшихся въ Ярославлѣ; казаки «старые» ярославскіе да служилые казаки «Тимошеевы приказа Шарова», пришедшіе въ Ярославль изъ Великаго Новгорода, вмѣстѣ съ астраханскими стрѣльцами, послѣ службы въ рати М. В. Скопина; наконецъ, «съ монастырей и съ земли даточные люди многіе». Въ этихъ перечняхъ узнаемъ знакомыхъ намъ участниковъ движеній 1608—1610 годовъ: дворянъ «зарѣчныхъ» городовъ, князьменскихъ и заводскихъ мужиковъ, да остатки новгородскихъ войскъ Скопина-Шуйскаго. Первые изъ нихъ сидѣли съ Шуйскимъ въ московской осадѣ и держали за царемъ Васильемъ Рязань и Коломну; вторые прогнали тушинцевъ съ Волги и Цызымы; третьи пришли на освобожденіе Москвы съ Болхова, Мсты и Волжскихъ верховій. Вѣрная служба московскому правительству и правда къ Тушину соединила ихъ въ одномъ дви-

жевіи въ теченіе 1608—1610 годовъ и приучила ихъ къ политической солидарности. Призывъ Гермогена указалъ имъ, вмѣсто побѣжденнаго Тушина, новаго врага и они, легко возобновивъ свои прежнія своденія, скоро и согласно встали для новаго подвига на защиту истиннаго государственнаго порядка.

Но къ этимъ старымъ борцамъ за народное дѣло теперь пристали люди иныхъ общественныхъ теченій. Все, что прежде въ Замосковьи держалось Тушина, теперь увлеклось въ движеніе противъ польской власти. Дѣти боярскіе разныхъ городовъ, романовскіе татары, казаки московскіе и черкасы, прежде дѣйствовавшіе во имя Вора, а послѣ его смерти застигнутые въ Замосковныхъ городахъ патріотическимъ подъемомъ народнаго сознанія, пошли теперь на «очищеніе» Москвы «въ сходъ» къ главнымъ вожакамъ земщины. Присоединеніе старыхъ враговъ не испугало московскихъ патріотовъ. Напротивъ, они радовались умноженію своихъ ратей новыми войнами и обращались ко всемъ русскимъ людямъ съ увѣщаніемъ «со всею землею быти въ любви и въ совѣтѣ и въ соединеніи: и ити на земскую службу подъ Москву ко всей землѣ». Видный организаторъ движенія противъ Сигизмунда Пр. Линуновъ исполнилъ сознательно искалъ союза съ тою общественною стороною, которая жаждала социальныхъ переменъ и до тѣхъ поръ возставала на московскій порядокъ съ Болотниковымъ и самозванцами. Онъ не довольствовался добровольнымъ поступленіемъ на «земскую службу» отдѣльныхъ тушинцевъ и случайныхъ казачьихъ станицъ, а желалъ всю оппозиционную массу, казачью и крѣпостную, направить противъ общаго всемъ русскимъ людямъ врага. Нельзя сказать точно, думалъ ли онъ дать броженію этой массы наилучшій выходъ въ борьбѣ за общенациональный интересъ, или же не шелъ далѣе близорукаго расчета на помощь многочисленныхъ, хотя и ненадежныхъ союзниковъ. Изъ двухъ возможныхъ здѣсь предположеній нужно выбрать, кажется, первое. Линунову былъ очень хорошо извѣстенъ, еще со времени его союза съ Болотниковымъ, характеръ казачьего движенія. Именно съ «ворами» изъ Сѣверы и съ Поля сражался Линуновъ во все время царствованія Шуйскаго, обороняя отъ нихъ свою Рязань. Ему, какъ представителю земельно-владѣльческаго класса южной окраины, казачество должно было быть извѣстно и понятно, чѣмъ кому-либо нному изъ замосковнаго дворянства или поморскихъ тигловъ. Заключая политическій союзъ съ своими социальными врагами, лица соединенія съ казачествомъ, «изрядный ополчитель», «властель и воевода» рязанскій не могъ сразу ослабнуть и утратить добытый горькимъ опытомъ ясный и правильный взглядъ на свойства этихъ враговъ. Очевидно, у него былъ сознательный расчетъ, который разъяснить

поможетъ намъ обзоръ сношеній Лянунова съ тушинскими боярами и казаками ²⁰⁹.

Народное ополченіе противъ поляковъ и московскихъ измѣнниковъ затѣялось и устраивалось въ такое время, когда еще не разсѣялся скопъ, окружавшій Вора въ Калугѣ и дѣйствовавшій его именемъ въ Заочскихъ и Украинныхъ городахъ. Послѣ побѣга Вора въ началѣ 1610 года изъ Тушина число его сторонниковъ очень уменьшилось: отстали поляки: русскіе «бояре» въ большинствѣ перешли къ Сигизмунду, часть кизиковъ перестала служить Вору; даже Заруцкій весной 1610 года на время передался королю. Новая убыль постигла Вора при отступленіи его отъ Москвы въ концѣ августа 1610 года: тогда отъ него отбѣхали въ Москву князья М. Туренинъ, Ѳ. Долгоруковъ, А. Сицкій и Ѳ. Засѣкинъ, дворяне А. Нагой, Гр. Сумбуловъ, Ѳ. Плещеевъ, дьякъ Петръ Третьяковъ и много другихъ «служилыхъ и неслужилыхъ людей». Изъ такъ называемыхъ «бояръ» у Вора, въ послѣднее его пребываніе въ Калугѣ, можно только указать князей Дмитрія Тимофеевича Трубецкого и Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго; остальные его приверженцы были или казаки, или люди безъ «отчества». Одна изъ частей держалась въ самой Калугѣ, «бояре, окольничіе и всякихъ чиновъ люди»; другая часть, собственно казаки, сидѣла въ Тулѣ съ «бояриномъ» Заруцкимъ, который, вскорѣ же послѣ своего прѣзда къ королю подъ Смоленскъ, снова отсталъ отъ поляковъ и сблизился съ Воромъ. Какъ ни смущены были всѣ эти люди внезапною гибелью своего «царя Дмитрія Ивановича», они все-таки представляли собою грозную силу, съ которою необходимо было считаться и московскому правительству, и возставшимъ противъ этого правительства русскимъ людямъ. Послѣ смерти Вора изъ Москвы отъ имени Владислава посылають въ Калугу князи Юрій Никитичъ Трубецкой склонить калужскихъ сидѣльцевъ, «чтобъ цѣловали крестъ королевичу». Но князь Юрій не могъ поладить съ своимъ двоюроднымъ братомъ, княземъ Дм. Т. Трубецкимъ, главнымъ человекомъ въ Калугѣ, и отъ него «убѣждалъ къ Москвѣ убѣгомъ». Одновременно съ Москвою завязала сношенія съ Калугою и Рязань. Лянуновъ не могъ идти къ Москвѣ, имѣя у себя на лѣвомъ флангѣ и въ тылу «воровскіа» войска. Вотъ почему онъ очень рано, еще въ январѣ 1611 года, завелъ сношенія съ Заруцкимъ въ Тулѣ, а въ февралѣ послалъ въ Калугу къ «боярамъ» своего племянника Федора Лянунова «съ дворяны». Миръ и союзъ съ «воровскою» ратью былъ необходимъ Лянунову прежде всего по соображеніямъ чисто военнымъ. Надобно было перетянуть отъ короля на свою сторону ту силу, которая по смерти Вора лишилась возможности дѣйствовать самостоятельно, но не могла и оставаться нейтральною зрительницею начинав-

шейся борьбы за Москву. Ляпунову удалось столковаться съ Калугою и Тулою, и у новыхъ союзниковъ былъ выработанъ общій планъ дѣйствій—«приговоръ всей землѣ: сходитьсь въ дву городѣхъ, на Коломнѣ да въ Серпуховѣ». Въ Коломнѣ должны были собраться особою ратью городскія дружины съ Рязани, съ нижней Оки и съ Клязьмы; а въ Серпуховѣ должны были сойтись, тоже особою ратью, старые тушинскіе отряды изъ Калуги, Тулы и Сѣверы. Прежніе враги превращались въ друзей. Тушинцы становились подъ одно знамя съ своими противниками на «земской службѣ»²⁰⁹.

Разъ обстоятельства привели Ляпунова къ сближенію съ «воровскими совѣтниками» и казачествомъ, онъ долженъ былъ почувствовать и неизбежныя послѣдствія этого сближенія. Прижнихъ «воровъ» ему уже слѣдовало считать такими же прямыми людьми, какъ и людей изъ земскихъ дружинъ: и тѣ и другіе стояли теперь «противъ разорителей вѣры христіанскія» за національную независимость, за исконный государственный и общественный строй. И тѣ и другіе были одинаково желанными борцами «за Московское государство» и заслуживали награды за свой подвигъ. Ляпунову казалось, что лучшею наградою для зависимыхъ «боярскихъ людей», которыми тогда полнилась «воровская» казачья сила, будетъ «воля и жалованье». Выѣтъ съ «боярами» изъ Калуги и Тулы, вотъ что писалъ онъ въ Понизовье, послѣ того, какъ пришелъ подъ Москву: «И вамъ бы, господа, всѣмъ быти съ нами въ совѣтъ... да и въ Астрахань и во все Понизовые города, къ воеводамъ и ко всякимъ людямъ, и на Волгу и по Запольскимъ (то есть за Подемъ текущимъ) рѣчкамъ къ атаманомъ и казакомъ отъ себя писати, чтобъ имъ всѣмъ стати за крестьянскую вѣру общимъ совѣтомъ, и шли бъ намъ изъ всехъ городовъ къ Москвѣ. А которые казаки съ Волги и изъ иныхъ мѣстъ придуть къ намъ къ Москвѣ въ помощь, и имъ будетъ всѣмъ жалованье и порохъ и свинець. А которые боярскіе люди, и крѣпостные и старинные, и тѣ бъ шли безо всякого сумнѣнья и боязни: всѣмъ имъ воля и жалованье будетъ, какъ и инымъ казакомъ, и грамоты, имъ отъ бояръ и воеводъ и ото всей земли приговору своего дадутъ». Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ призывъ имѣлъ въ виду привлечь подъ Москву все бродившее на Полѣ казачество, направить его силы въ интересахъ земщины и, взявъ казаковъ на земское иждивеніе, сдѣлать безпокойную казачью массу безвредною для общественнаго порядка. Но, разумѣется, этотъ призывъ не провозглашалъ общаго социальнаго переворота и не судилъ свободы всѣмъ боярскимъ людямъ, которые оставили бы своихъ господъ для службы въ земской рати подъ Москвою. Грамота земскихъ воеводъ разумѣла лишь тѣхъ боярскихъ людей, которые съ «иными каза-

ками» уже жили на Полѣ «старо» и могли явиться подъ Москву въ составѣ казачьихъ станицъ. Только такимъ бѣглымъ людямъ обѣщали свободу и жалованье, то-есть помѣстныя и денежныя дачи и хлѣбный кормъ, «какъ и инымъ казакамъ». Однако подобное обѣщаніе было, какъ далѣе увидимъ, очень рискованнымъ: съ одной стороны, оно будило надежды на освобожденіе и у тѣхъ, кому этого не думали обѣщать; а съ другой стороны, оно способствовало собранію большихъ казачьихъ массъ въ центрѣ государства. Подъ Москву во множествѣ сходились и боярскіе люди, и вольные казаки, ждали воли и жалованья, а вмѣстѣ съ тѣмъ не могли отстать и отъ «воровства», къ которому крѣпко привыкли за смутныя годы ²¹⁰.

Итакъ, въ составѣ ополченія 1611 года ясно различаются три слоя: во-первыхъ, старая войска царя Василя, то-есть дворяне съ Оки, мужики съ Клязьмы и изъ Волжескихъ мѣстъ и отряды изъ рати Скопина; во-вторыхъ, «изъ Колуги бояре и воеводы и всѣ ратные люди, которые служили Колужскому» (подразумѣвается—Вору), и, въ-третьихъ, казачья скопица: изъ Тулы «Ивашка Заруцкаго полку атаманъ и казаки»; изъ Суздаля Андрей Просовецкаго «казаки волжскіе и черкасы, которые подо Псковомъ были»; наконецъ, отдѣльныя казачьи станицы, соединившіяся по призывнымъ грамотамъ къ Москвѣ съ Поля и изъ городовъ. Каждый слой этой рати имѣлъ своего вождя: Пр. Япуновъ стоялъ во главѣ перваго слоя; кн. Дм. Т. Трубецкой былъ знатнѣйшимъ изъ калужскихъ воровскихъ бояръ; Заруцкій и Просовецкій были атаманами крупнѣйшихъ казачьихъ отрядовъ. Сойдись подъ стѣнами московскаго Бѣлаго или Каменнаго города, разныя части войска стали особыми лагерями отъ устья Яузы до р. Петлиной и до Тверскихъ воротъ (западная часть Каменнаго города оставалась до времени въ обладаніи польскаго гарнизона Москвы). При этомъ, однако, случилось такъ, что казачій таборъ Трубецкого и Заруцкаго сталъ «противъ Воронцовскаго поля», между станомъ Япунова съ его рязанцами (у Яузскихъ воротъ) и лагерями другихъ земскихъ дружинъ (отъ Покровскихъ воротъ до Трубы и далѣе). Земскія дружины такимъ образомъ были разрознены и раздѣлены казачьими, ошибка, которой постарались избѣжать вожди ополченія 1612 года, но которая имѣла роковое значеніе для ополченія 1611 года ²¹¹.

Военная задача подмосковнаго ополченія была не сложна, но и не легка. Польскій гарнизонъ занималъ двѣ внутреннихъ цитадели Москвы. Кремль и Китай-городъ, и сверхъ того удержался въ западныхъ башняхъ Каменнаго Бѣлаго города. Ополченію надобно было овладѣть этими укрѣпленіями, что при тогдашнемъ состояніи осаднаго искусства не могло быть скоро достигнуто. Не отваживаясь на общій штурмъ и не располагая хорошею артиллеріею,

воеводы стремились лишь къ тому, чтобы овладѣть сполна всею стѣною Каменнаго города и такимъ образомъ запереть поляковъ въ стѣнахъ Кремля и Китая, отрѣзавъ имъ сообщеніе съ окрестною страной. Но и этого удалось добиться только въ іюлѣ 1611 года. До тѣхъ же поръ ополченіе осуждено было на простое выжиданіе и заботилось лишь о томъ, чтобы не допустить къ осажденнымъ помощи и самимъ отстояться въ своемъ укрѣпленномъ лагерѣ между Яузою и Пегляною отъ польскихъ нападений со стороны крѣпости и отъ поля, гдѣ долго стоялъ Я. П. Сапѣга²¹².

Важнѣе и сложнѣе была задача государственная — организовать правительство не только для ополченія, но и для всей страны, которая создала и питала это ополченіе. Пестрота состава народныхъ дружинъ была естественною причиною внутреннихъ недоразумѣній въ рати: «бысть у нихъ подѣ Москвою межѣ себя розни великая», говоритъ лѣтописецъ. «и дѣлу ратному спорныи (пользы и толка) не бысть межѣ ими». Необходимо было устроить порядокъ. Въ первое же время московской осады, въ апрѣлѣ и май 1611 года, вопросъ объ этомъ порядкѣ получалъ опредѣленную постановку. Подѣ Москвою «всею ратью» московскіе люди начали разсуждать, что имъ слѣдуетъ «выбрати однихъ начальниковъ, кому ими владѣти, и имъ бы однихъ ихъ и слушати». И сошлись «всею ратью» и выбрали Д. Т. Трубецкого, Ляпунова и Заруцкаго; «они же начаши всѣми ратными людьми и всею землею владѣти». Такъ рассказываетъ лѣтописецъ, а грамоты подтверждаютъ справедливость его словъ.

Въ грамотѣ отъ 11-го апрѣля 1611 года, написанной «на Москвѣ» въ первую недѣлю подмосковной стоянки, находится уже указаніе на «приговоръ», постановленный «всею землею» и касающийся не одного войска, но и земскихъ дѣлъ. По этому «приговору» Ляпуновъ посылаетъ въ Сольвычегодскъ новаго воеводу и велитъ ему «вѣдати у Соли всякія земскія дѣла и росправу чинити, совѣтовавъ съ лучшими земскими людьми о всякихъ дѣлѣхъ»; затѣмъ приказываетъ собрать съ Соли всякіе казенные денежные сборы и «тѣ деньги для земскаго дѣла ратнымъ людямъ велѣти прислати тотчасъ наскоро къ Москвѣ ко всей землѣ». Такимъ образомъ, съ первыхъ же дней подѣ Москвою дѣйствуетъ совѣтъ «всей земли» вокругъ Пр. Ляпунова; составляютъ его «бояре и воеводы и думный дворянинъ П. П. Ляпуновъ и дѣти боярскіе всѣхъ городовъ и всякіе служилые люди». Власть этого совѣта распространяется на дѣла не только рати, но и всего государственнаго управленія. Изъ того, что во главѣ бояръ и воеводъ грамота 11-го апрѣля не называетъ Трубецкого и Заруцкаго, можно заключить, что тогда въ ополченіи еще не совершился выборъ «однихъ» (то есть общихъ) начальниковъ всей рати и земли и что подѣ словами

«вся земля» здѣсь слѣдуетъ разумѣть только тотъ совѣтъ, который сложился постепенно во время совѣщаній сѣверныхъ и восточныхъ московскихъ городовъ, шедшихъ за Рязанью, Нижнимъ и Ярославлемъ. Точный составъ этого совѣта неизвѣстенъ, но его существованіе врядъ ли можетъ подлежать сомнѣнію. По городскимъ грамотамъ 1611 года можно заключить, что городскіе міры не довольствовались обміномъ мыслей на письмѣ, но усвоили себѣ обычай посылать «для добраго совѣта» въ другіе города своихъ представителей. Такъ, самъ Ляпуновъ съ Рязани посылалъ въ Нижний въ январѣ 1611 года «для договора» стрипчаго Ив. Ив. Биркина и дьяка Ст. Пустошкина «съ дворяны» и «всякихъ чиновъ людей»; въ Калугу, какъ уже было сказано, отъ Ляпунова ѣздили его племянникъ «съ дворяны» для переговоровъ съ тушинскими «боярами». Въ то же время, въ началѣ 1611 года, изъ Казани на Вятку послами ѣздили сынъ боярскій, два стрѣльца и посадскій человекъ, а съ этими казанцами посланъ былъ и одинъ «вѣтченникъ»; Пермь отпавила въ Устюгъ двоихъ «посылщиковъ» — «для совѣту о крестномъ цѣлованьи и о вѣстехъ»; изъ Галича на Кострому «для добраго совѣта» прислали дворяне и дѣти боярскіе дворянина Захарья Перфирьева, а отъ посадскихъ людей посадскаго человека Поліекта; «изъ Ярославля, ото всего города, дворянинъ Богданъ Вас. Ногинъ да посадскій человекъ Петръ Тарыгинъ» посланы были на Вологду; изъ Владиміра къ «войску» Просовецкаго въ Суздаль отпавили «на совѣтъ Елизарья Прокудина съ товарищи, да и посадскихъ дутчихъ людей». Словомъ, оба общественные слои, создавшіе ополченіе 1611 года, — служилые люди и тяглые горожане, — обмѣнивались вѣстями и совѣтомъ черезъ сословныхъ уполномоченныхъ. Судя по грамотѣ 11-го апрѣля, такіе уполномоченные оказались и подъ Москвою, образовавъ въ Ляпуновскомъ станѣ общій земскій совѣтъ — «всю землю». () томъ, что въ совѣтѣ были люди служилаго сословія, грамота 11-го апрѣля говоритъ прямо; о томъ же, были ли вмѣстѣ съ ними и совѣтники отъ тяглыхъ «міровъ», можно только догадываться. Какъ кажется, они въ обычномъ словоупотребленіи ратныхъ воеводъ и дьяковъ разумѣлись подъ общимъ именемъ «всякихъ служилыхъ людей», въ отличіе отъ служилыхъ людей «дворянъ и дѣтей боярскихъ». По крайней мѣрѣ, подъ общимъ земскимъ «приговоромъ» 30-го іюня 1611 года есть подписи отъ такихъ городовъ (напримѣръ, «Архангельскаго города»), гдѣ дворянъ и дѣтей боярскихъ обыкновенно не бывало, а бывали стрѣльцы да тяглыя посоха съ ихъ сотниками и головами. Вотъ этихъ-то головъ, предводившихъ тяглыми ратниками, прежде всего и слѣдуетъ считать въ ратномъ совѣтѣ представителями тѣхъ городовъ и волостей, которые посылали своихъ «мужиковъ» на освобожденіе Москвы. Были ли вмѣстѣ съ ними и особые тяглые выбор-

ные отъ городовъ въ ратный совѣтъ «всей земли», по документамъ совершенно не видно; во всякомъ случаѣ, у Ляпунова не было опредѣленнаго желанія собрать ихъ вокругъ себя въ видѣ постоянного и правильнаго совѣщанія. Онъ довольствовался только ратнымъ совѣтомъ ²¹³.

Въ май 1611 года рядомъ съ Ляпуновымъ во главѣ правительства становятся и другіе воеводы, «которые ото всей земли выбраны». Уже отъ 1-го іюня имѣемъ грамоту, данную Трубецкимъ, Заруцкимъ и Ляпуновымъ «по совѣту всей земли». Въ серединѣ іюня въ далекомъ Шенкурскѣ уже знаютъ о существованіи «выбранныхъ» воеводъ «на Москвѣ» и исполняютъ ихъ распоряженія. Эти даты указываютъ, что избраніе «троенаачальниковъ» совершилось гораздо раньше того приговора 30-го іюня, которымъ оно было санкціонировано. Соединеніе ратнаго «совѣта» Ляпуновскаго ополченія съ казачьимъ «кругомъ» дружинъ Заруцкаго и съ «воровскими совѣтниками», пришедшими съ Трубецкимъ, въ одинъ общій совѣтъ «всей земли» состоялось также до 30-го іюня. Приговоръ всей рати, помѣченный этимъ числомъ, не былъ первымъ опытомъ земскаго законодательства: въ немъ самомъ указывается болѣе ранній «приговоръ» 25-го или 29-го мая, постановленіе котораго смягчается и измѣняется приговоромъ 30-го іюня. Такимъ образомъ, подмосковное правительство сложилось во всемъ своемъ составѣ еще весною 1611 года; но оно не могло сразу ни достигнуть внутренняго согласія въ самой рати, ни установить прочный порядокъ на признавшей его власть государственной территории. Сознаніе своего безсилія справиться съ неустройствомъ и смутами повело земскую власть къ рѣшимости однимъ торжественнымъ постановленіемъ опредѣлить и собственныя полномочія и обязательный для всей рати порядокъ службы и житейскихъ отношеній. Это постановленіе было составлено 30-го іюня 1611 года и съ замѣчательною ясностью и отчетливостью отразило въ себѣ всю путаницу интересовъ, всѣ безпорядки общественной жизни, томившіе и раздражавшіе московскихъ людей. Разборъ этого постановленія всего лучше поможетъ намъ уразумѣть дальнѣйшую судьбу непопулярнаго ополченія 1611 года ²¹⁴.

Къ сожалѣнію, пока неизвѣстенъ подлинный текстъ, или же полный и исправный списокъ приговора 30-го іюня. Карамзину была доставлена копия, начала XIX вѣка, копія съ неизвѣстнаго оригинала, которую и теперь можно читать въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Списокъ Карамзина дословно сходенъ съ тѣмъ, тоже позднимъ, спискомъ приговора, какой имѣлъ въ своемъ распоряженіи И. Е. Забѣлинъ. Въ обѣихъ рукописяхъ не вполне исправенъ текстъ, одинаково сокращены и опущены «рукоприкладства» участниковъ приговора. Можно бы было даже сомнѣваться въ под-

линности изучаемаго памятника, если бы не сохранилось въ описи 1626 года опредѣленнаго указанія на то, что въ московскомъ Разрядѣ уцѣлѣлъ отъ пожара 3-го мая 1626 года «приговоръ Московскаго государства всякихъ чиновъ людей, какъ выбрали подъ Московую бояръ и воеводъ, князя Д. Т. Трубецкого, въ правительство къ земскому дѣлу, 119 (1611) году». Пробѣлы, допущенные въ спискахъ приговора, лишають возможности точно опредѣлить дѣйствовавшій 30-го іюня составъ ратнаго «совѣта всея земли». По началу приговорнаго текста видно, что «всю землю» представляли только тѣ «всякіе служилые люди и дворовые (то-есть, дворцовые), которые стоятъ... подъ Москвою», иначе говоря, составляютъ ополченіе. Это—«Московского государства разныхъ земель царевичи, и бояре и окельничіе, и чашники и стольники, и дворяне и стряпчіе, и жильцы и приказные люди, и князи и мурзы, и дворяне изъ городовъ и дѣти боярскіе всехъ городовъ, и атаманы и казаки». Люди городскіе, выборные отъ тяглыхъ общинъ, не упоминаются вовсе. Если мысль посадскихъ людей и сказывалась въ ратномъ совѣтѣ 30-го іюня, то, какъ мы видели, она могла идти лишь отъ «служилыхъ» же людей, поставленныхъ въ подмосковную рать городскими мірами Замосковны. За дружины сѣверныхъ мужиковъ говорили на совѣтѣ, вѣроятно же всего, ихъ «головы», которые, какъ было раньше видно, избирались всего чаще изъ служилой среды. Такимъ образомъ, совѣтъ «всея земли» не былъ всеословнымъ и общеземскимъ: въ него вошли представители разныхъ частей рати, а не разныхъ городовъ и уѣздовъ государства. Изъ того слѣдъ рати, который стоялъ за Липуновымъ, были представители дружинъ Кашиина, Дмитрова, Ростова, Ярославля, Мурема, Владиміра, Нижняго-Новгорода, Пошехонья, Романова, Вологды, Галича, Архангельскаго города Перенскаго-Забѣскаго, Костромы, Юрьева-Польскаго. За «калужскими» боярами съ Д. Т. Трубецкимъ во главѣ были «совѣтники» отъ Калуги, Можайска, Лихвина, Брянска, Мещерска, Вороньска, Болхова и иныхъ южныхъ городовъ, Заозскихъ и Украинныхъ. Атаманы, сотники и казаки «разныхъ полковъ» и «станицъ» представляли на совѣтѣ сторону «боярица Ивана Мартыновича Заруцкаго»¹⁰⁷.

Однако этотъ, неполный съ нашей точки зрѣнія, совѣтъ считалъ себя законнымъ выразителемъ народной мысли и полномочнымъ распорядителемъ всего государства, отрекшагося отъ измѣннаго московскаго правительства. Онъ смотрѣлъ на свою задачу очень широко и простиралъ свои заботы не на однихъ ратныхъ людей, но и на всю страну. Его занимала мысль дать всему государству новое верховное управленіе и разрѣшить насущнѣйшіе вопросы текущей общественной жизни. Поэтому приговоръ 30-го іюня получилъ очень широкое содержаніе. Въ немъ были собраны въ одно

уложение всѣ частныя постановленія предшествующихъ ведѣль и, какъ кажется, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они возникали въ ратныхъ совѣщаніяхъ майскихъ и іюньскихъ. Сперва изложено постановленіе объ избраніи «въ правительство» Трубецкого, Заруцкого и Яцунова и объ ихъ земельномъ жалованьи; затѣмъ идутъ статьи о земельномъ обеспеченіи всей вообще подмосковной рати и прочихъ лицъ служилого класса; за статьями же о помѣстьяхъ и вотчинахъ дворянъ и дѣтей боярскихъ слѣдуетъ опредѣленіе о казачьемъ жалованьи. Далѣе указанъ порядокъ управленія всею государствомъ, какъ «строить землю и всякимъ земскимъ и ратнымъ дѣломъ промышлять». Наконецъ, данъ указъ о возвращеніи бѣглыхъ людей къ ихъ законнымъ владѣльцамъ, а въ заключеніе приговора сказано, что выбранныя «въ правительство» лица могутъ быть всею землею лишены власти, если окажутся неспособными или нерадивыми. При такомъ порядкѣ изложенія въ приговорѣ допущены повторенія, одинъ предметъ обсуждается въ нѣсколькихъ статьяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ непою, мимоходомъ. О мелочахъ въ дѣлѣ помѣстнаго верстанія говорится обстоятельно, нежелая, напротивъ, объ общемъ устройствѣ центральной администраціи. Этотъ видимый беспорядокъ въ текстѣ приговора можетъ быть объясненъ всего легче именно тѣмъ, что приговоръ 30-го іюня былъ составленъ изъ разновременныхъ опредѣленій, сведенныхъ вмѣстѣ для окончательнаго утвержденія въ торжественномъ собраніи всего ратнаго совѣта. Для большаго удобства изученія слѣдуетъ дать свою систему постановленіямъ 30-го іюня: сначала разсмотрѣть статьи, относящіяся къ устройству «земскаго» управленія какъ верховнаго, такъ и подчиненнаго; затѣмъ статьи, относящіяся къ устройству самой подмосковной рати, и, наконецъ, опредѣленія, касающіяся казачества и крѣпостной массы.

По точному смыслу «приговора», верховная власть въ рати и всею царствѣ принадлежитъ «всей землѣ», олицетворяемой совѣтомъ рати. «Земскій приговоръ» этого совѣта имѣетъ силу закона. По отношенію къ нему избранные «въ правительство» бояре и воеводы суть только подчиненная власть, которой предоставлены ограниченныя административно-судебныя функціи. Въ сферѣ управленія воеводы имѣли лишь исполнительную власть; въ сферѣ суда имъ принадлежали только «расправа всякая межъ всякихъ людей», то-есть соединенное съ административною властью право суда надъ подчиненными людьми. Но это право, обычное въ то время, не распространялось на тяжкія правонарушенія, караемыя смертною казнью и ссылкой «по городомъ» (§ 19). Безъ «земскаго и всей земли приговора» такихъ дѣлъ бояре вершить не могли. Они должны были только «про то съскакивать въ правду»; наказа-

не же определялось уже не ими одними, а «поговора со всей землею». «А не объяви всей землѣ, смертныя казни никому не дѣлать и по городомъ не ссылатъ», гласилъ приговоръ: «а кто кого убьетъ безъ земскаго приговору, и того самого казнити смертию». Страхомъ смертнаго наказанія сдерживала «вся земля» произволъ своихъ воеводъ и, сверхъ того, грозила имъ «перемѣною», то-есть отставкою, если они «о земскихъ дѣлахъ радѣти и расправы чинити не учнутъ во всемъ виравду и по сему земскому приговору всякихъ земскихъ и ратныхъ дѣлъ дѣлать не станутъ» (§ 24). Наконецъ, имущественное обезпеченіе бояръ и воеводъ было приведено къ известной нормѣ: имъ предоставлялось взять себѣ «боярину боярское, а околыичему околыическое, примѣрися къ прежнимъ большимъ бояромъ, какъ было при прежнихъ російскихъ прироженныхъ государяхъ». Все же лишнее изъ правительственныхъ и частныхъ земель, что «роздали бояре по себѣ безъ земскаго приговору» и другимъ людямъ «роздали они жъ бояре», — постановлено было изъять изъ незаконнаго пользованія для передачи «въ Дворецъ» (то-есть, въ вѣдѣніе приказа Большого Дворца), съ цѣлью искомѣщенія безземельныхъ служилыхъ людей (§ 1). Такимъ образомъ, была поставлена въ ополченія власти воеводъ: надобно признать, что въ опредѣленіи состава земскаго правительства и взаимныхъ отношеній его органовъ сказались зрѣлая и точная политическая мысль ²¹⁶.

Подъ руководствомъ «всей земли» и ея «бояръ» должна была дѣйствовать правильная центральная администрація. Въ опустѣвшихъ и бездѣйствовавшихъ московскихъ приказахъ, какъ мы знаемъ, уже съ января 1611 года «не сидѣли» бояре и дьяки, по той причинѣ, что всѣ дѣла въ Москвѣ велъ Гонимовскій, съ русскими «измѣшниками», на своемъ дворѣ. На смѣну этимъ столичнымъ приказамъ въ подмосковномъ ополченіи явились свои приказы. Они возникали постепенно по мѣрѣ того, какъ въ ратномъ станѣ выяснялась необходимость упорядочить ту или иную отрасль ратнаго или земскаго хозяйства. Есть, напримѣръ, отказная грамота, данная властями ополченія въ іюлѣ, безспорно ранѣе приговора 30-го іюня, и въ ней указано уже на существованіе «въ полкахъ» Помѣстнаго приказа ²¹⁷. Между тѣмъ, приговоръ 30-го іюня говорить объ учрежденіи этого самаго приказа, какъ о дѣлѣ еще предстоящемъ: «а въ Помѣстномъ приказѣ для помѣстныхъ дѣлъ посадити дворянина изъ большихъ дворянъ, а съ нимъ дьяковъ, выбравъ всюю землею» (§ 16, 22). Очевидно, что здѣсь или повторено постановленіе, состоявшееся ранѣе, или же дѣло идетъ не объ учрежденіи, а о реорганизациіи уже существоваващаго вѣдомства. Такъ было, вѣроятно, и съ другими приказами, въ которыхъ нуждались подмосковная рать. Они открывались «въ полкахъ» по мѣрѣ

необходимости, а приговоръ 30-го іюня ихъ узаконилъ и вкратцѣ опредѣлилъ ихъ вѣдомство и ближайшія задачи. По нѣкоторымъ намекамъ текста разбираемаго памятника можно сдѣлать тотъ выводъ, что въ разныхъ «полкахъ» земскаго ополченія были первоначально особые приказы для помѣстныхъ, разрядныхъ и иныхъ дѣлъ. Эти приказы выдавали отъ себя грамоты за печатами отдѣльныхъ воеводъ: грамоты съ печатью, напримѣръ, одного Іанунова не составляютъ рѣдкости среди актовъ, принадлежащихъ ополченію. Приговоръ же 30-го іюня образовалъ вмѣсто многихъ однородныхъ приказовъ «въ полкахъ» одинъ общій для всего войска учрежденіи. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и состояло его новшество. «Ратныя всякія большія дѣла вѣдати», гласилъ приговоръ, «въ большомъ въ одномъ Разрядѣ» (§ 21); «а помѣстные и вотчинныя всякія дѣла вѣдати въ одномъ Помѣстномъ приказѣ, а въ иныхъ полкахъ помѣстныхъ дѣлъ не вѣдати и грамотъ помѣстныхъ и вотчинныхъ не давати, чтобъ въ помѣстныхъ дѣлахъ смуты не было» (§ 22); «а печать къ грамотамъ о всякихъ дѣлахъ устроить земскую и о большихъ о земскихъ дѣлахъ у грамотъ быти рукъ боярской» (§ 20). Такимъ же порядкомъ были устроены для всей рати и всего государства одни общіе приказы Большаго Прихода и Четверти, въ которыхъ и должны были сосредоточиться все податныя поступленія съ городовъ (§ 1, 20). «Меньшимъ воеводамъ» было воспрещено самовольно вмѣшиваться въ дѣло изиманія денегныхъ сборовъ, какъ и вообще въ дѣла мѣстнаго управленія (§ 20). Точно такъ же въ одномъ общемъ для всей страны «Дворцѣ» были сведены дѣла по управленію земельнымъ фондомъ, предвѣзаченнымъ для обезпеченія служилыхъ людей, и «кормомъ» для казаковъ и стрѣльцовъ (§§ 1, 3, 6, 17). Наконецъ, для охраны вѣшняго порядка въ лагерѣ и во всемъ государствѣ, — для того, чтобы про воровъ «сыскивати всякими мѣрами и отъ всякаго воровства унимати и наказаніе и смертную казнь чинити», — были устроены приказы Разбойный и Земскій (§ 18). Такъ сложилось въ рати центральное управленіе. Последніе два изъ названныхъ приказовъ вѣдали судъ и полицію: Разрядъ и Помѣстный приказъ — администрацію военную и земскую: Дворецъ, Большой Приходъ и Четверти — финансы и хозяйство. Этимъ были бы удовлетворены насущныя нужды войска и населенія при томъ, конечно, условіи, если бы новая администрація могла достигнуть дѣйствительнаго правительственнаго авторитета. Далѣе будетъ видно, что это ей не удалось.

Причины такой неудачи лежали во внутренней разладѣ, которая подтачивала силы подмосковнаго ополченія. Постановленія 30-го іюня, относившіяся къ устройству самой законодательствовавшей рати, были направлены именно къ тому, чтобы искоренить

въѣзжали «въ села и въ деревни и въ города на посады» и вездѣ грабили и били людей. Поэтому движеніе по дорогамъ остановилось и населеніе боялось своситься съ подмосковнымъ лагеремъ. Лянуновъ въ Разрядѣ «многожды говорилъ» другимъ воеводамъ, что необходимо принять мѣры противъ разбоевъ и не выпускать казаковъ изъ таборовъ, «чтобъ подѣ Москву всякіе ратные люди и торговые люди ѣхали безъ опасенія, чтобъ подѣ Москвою ратнымъ людямъ нужи не было». Заруцкій и Просовецкій увѣщевали казаковъ передѣ Разрядомъ, и казаки торжественно обѣщали своимъ воеводамъ не воровать и изъ-подѣ Москвы не ѣздить. Но они не сдержали слова. Тогда пришлось прибѣгнуть къ мѣрамъ иного порядка, и приговоръ 30-го іюня съ нѣкоторою подробностью остановился на общемъ опредѣленіи положенія казаковъ въ земскомъ ополченіи. Прежде всего, изъ всей казаковавшей массы онъ выдѣлялъ атамановъ и казаковъ, которые «служатъ старо», то-есть которые давно и официально были признаваемы въ этомъ званіи и служили государству сотнями съ городовъ или станицами съ Поля. Этимъ старымъ казакамъ приговоръ предоставлялъ на выборъ: или «верстаться помѣстными и денежными оклады и служить съ городовъ», или же получать «хлѣбный кормъ съ Дворца, а деньги изъ Большаго Приходу и изъ Четвертей, по нѣмъ полѣхъ равно» (§ 17). Въ первомъ случаѣ казаки стали бы «помѣстными» или «обломѣстными» и вошли бы особымъ чиномъ въ составъ помѣстного служилого класса, слившись съ уѣздными дворянами и дѣтскими боярскими какъ по формѣ земельного владѣнія, такъ и по роду службъ. Во второмъ случаѣ они остались бы вольными казаками на казенномъ жалованьи. И то, и другое поставило бы ихъ въ зависимость отъ государства и превратило бы изъ оппозиціоннаго слоя въ опору стараго политическаго и общественнаго порядка. Словомъ, предположенная относительно старыхъ казаковъ мѣра имѣла цѣлью примирить ихъ съ существовавшимъ строемъ отношеній, принявъ на изживеніе государства. Прочіе элементы казачества даже не называются въ приговорѣ казаками: они разумѣются подѣ общимъ выраженіемъ: «холопи боярскіе или какіе люди ни буди» (§ 18). Какъ они, такъ и старые казаки, подѣ однимъ наименованіемъ «атамановъ и казаковъ», лишаются права назначенія на должности въ мѣстной администраціи. «А съ пристаства изъ городовъ и изъ дворцовыхъ селъ и изъ черныхъ волостей атамановъ и казаковъ свести», говоритъ приговоръ (§ 17): «а посылати по городамъ и въ волости для кормовъ дворянъ добрыхъ, а съ ними для роземли дѣтей боярскихъ и казаковъ и стрѣльцовъ». Казакъ изъ своего табора отдавался такимъ образомъ въ полное подчиненіе дворянину, выходя въ города и волости не съ своимъ атаманомъ и не въ казачьей станицѣ, а только въ составѣ дво-

рявскаго отряда. Для казачьихъ «полковъ», составлявшихъ «великое войско» Заруцкаго и Просовенскаго, это было стѣсненіемъ и обидою. Мало того, въ приговорѣ 30-го іюня было проведено, въ самой категорической формѣ, такое постановленіе, которое уничтожало самый источникъ, полившій казачество. Оно гласило относительно вывезенныхъ и выбѣжавшихъ «боярскихъ крестьянъ и людей», что надлежитъ «по смыслу крестьянъ и людей отдавать назадъ старымъ помѣщикамъ» (§ 23). Это было явное признаніе того самаго крѣпостнаго порядка, противъ котораго живымъ протестомъ было казачество въ его цѣломъ, во всей его массѣ, «старой» и не старой ²¹⁹.

Съ той точки зрѣнія, какая была установлена выше, совѣтъ не было противорѣчія между рѣшеніемъ «всей земли» отдавать назадъ въ неволю бѣглыхъ боярскихъ людей и, съ другой стороны, приглашеніемъ въ подмосковную рать боярскихъ же людей «крѣпостныхъ и старинныхъ», съ обѣщаніемъ дать имъ волю и жалованье. Ратные воеводы, какъ мы видѣли, грамотами созывали къ себѣ казаковъ съ Поля и въ ихъ числѣ тѣхъ боярскихъ людей, которые уже вошли въ казачью организацію. Въ приговорѣ же 30-го іюня имѣлись въ виду тѣ бѣглые крестьяне и холопы, которые ушли не въ казачество, а въ чужія деревни и на городскіе посады. Однако такое различіе не могло правиться крѣпостнымъ людямъ, искавшимъ лучшей доли, и должно было раздражать всѣхъ недовольныхъ крѣпостнымъ порядкомъ. Кромѣ того, правило о возвращеніи бѣглыхъ не могло быть всегда одинаково приложимо. Ратные люди указывали воеводамъ въ своемъ челобитіѣ на одинъ подобный случай, когда было бы неумѣстно настаивать на такомъ возвращеніи. Они просили «про боярскихъ людей, кои сидятъ въ Москвѣ бояре, а люди ихъ нынѣ въ казакахъ», — чтобы о тѣхъ людяхъ договоръ учинить. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, боярину-помѣшнику, у котораго «вся земля» конфисковала помѣстья и вотчины за то, что онъ сидѣлъ съ литвою въ осадѣ, возвращать его людей, ставшихъ на защиту народнаго дѣла и пришедшихъ въ казачьи таборы подъ столицу биться «за Московское государство»? Очевидно, необходимо было въ данномъ случаѣ изытіе изъ общаго порядка. Путаница общественныхъ отношеній, выросшая въ смутные годы, постоянно наталкивала на подобныя изытія, а «совѣтъ всей земли» ограничился въ своемъ приговорѣ 30-го іюня только общимъ и категорическимъ подтвержденіемъ выработаннаго XVI-мъ вѣкомъ принципа крестьянской и кабальной крѣпости.

И въ отношеніи казаковъ, стало быть, приговоръ 30-го іюня обнаружилъ ту же тенденцію, какъ въ вопросахъ земельного устройства рати. Онъ стремился удержать и укрѣпить старый московскій порядокъ отношеній безъ всякихъ, или почти безъ всякихъ,

уступокъ вожделѣніямъ вольнаго казачества. Самое большее, что предоставлялось казакамъ, было помѣстное верстаніе; но его удостоивался лишь «старые» казаки. Казачество же во всей его массѣ ставилось въ подчиненное положеніе, попадало подъ надзоръ и контроль служилыхъ людей, «дворянъ добрыхъ». Вопросъ объ обращеніи въ прежнюю «крѣпость» боярскихъ людей, тянувшихъ къ казачьимъ таборамъ, получалъ въ приговорѣ 30-го іюня такую постановку, которая была безусловно неблагопріятна для казачьяго элемента рати. Принципы крѣпостного права торжествовали въ подмосковномъ ополченіи. Какъ и въ прежніе годы, онъ послужилъ въ данную минуту главною причиною острой соціальной распри между землевладѣльческимъ служилымъ слоемъ подмосковной рати и ея низшими слоями, представившими собою организованную въ казачьихъ полкахъ оппозиціонную массу московскаго населенія.

Изъ анализа приговора 30-го іюня неизбѣжно слѣдуетъ выводъ, что редакция данного законодательнаго акта принадлежала той сторонѣ подмосковнаго ополченія, которую можно назвать консервативною и землевладѣльческою. Представителемъ ея былъ Януновъ. Понимая его силу, какъ вожака торжествовавшей въ рати партіи, лѣтписецъ о приговорѣ 30-го іюня выразился такъ, какъ будто Януновъ «повелѣлъ написать приговоръ». Неточное формально, это выраженіе, однако, вполне справедливо приписываетъ починъ и руководство въ совѣтѣ 30-го іюня не тушинскимъ «боярамъ», а предводителю земскихъ дружинъ, еще недавно ведшихъ открытую борьбу съ Тушиномъ. Эти земскія дружины Поморья и Замосковья еще одинъ линій разъ обнаружили, что онѣ сильнѣе казачьихъ полковъ. Одолѣвая казаковъ въ открытыхъ бояхъ времени царя Василия, онѣ и теперь, въ мирныхъ отношеніяхъ, взяли верхъ надъ казачествомъ и думали подчинить его своимъ земскимъ порядкамъ, своему начальственному надзору. Приговоромъ 30-го іюня они набросили на вольную казачью массу сѣть стѣсненій и обязательствъ, скрѣпленныхъ подписями казачьихъ «атамановъ, судей, ясауловъ и сотниковъ» на подлинной приговорной грамотѣ. Казаки, разумѣется, поняли то положеніе, въ какое ихъ поставилъ земскій приговоръ, и не были склонны съ нимъ помириться. Не имѣя законныхъ средствъ повернуть дѣло по-своему и передѣлать приговоръ въ свою пользу, они пошли на открытый мятежъ противъ земской власти. Особенно раздражились казаки на того, кого считали виновникомъ приговора, — на Янунова, — «и съ тѣхъ же поръ начали Прокорѣемъ думать, како бы его убить». Поводомъ послужило дѣйствительное примѣненіе постановленій 30-го іюня, направленныхъ противъ казачьихъ разбоевъ. Говорили, будто бы Януновъ «велѣлъ въ города писать грамоты: воровъ казаковъ имать и присылать подъ Москву, а иныхъ воровъ, на кого прѣдуть, (тому) съ

ними битися и отъ своихъ животовъ (то-есть имущества) побивать». Этимъ правомъ самообороны съ особенною ревностью воспользовался одинъ изъ Плещевыхъ (Матвій) и превратилъ его въ самосудъ. Онъ «поймалъ», — вѣроятно, на «воровствѣ» — 28 казаковъ и посадилъ ихъ въ воду. Товарищи ихъ спасли и привели въ таборы подъ Москву. Въ таборахъ поднялся бунтъ: «шумиху на Прокофья» и покушались его убить. Януновъ даже рѣшилъ бѣжать на Рязань, и уже ушелъ изъ своего стана. Его догнали и убѣдили остаться: дѣло затихло, хотя и не надолго. При новой вспышкѣ страстей враги Янунова заманили его для объясненій въ казачій «кругъ» и тамъ измѣнически убили (22-го июля 1611 года). Насиліе было такъ возмутительно, что поразило даже «врага» Янунова, Ивана Никитича Ржевскаго, типичнаго «передета» того времени, измѣниваго и Шуйскимъ, и Вору съ Рожинскимъ, и Сигизмунду съ Владиславомъ. Онъ «казакѣмъ сталъ говорить: за посылщиною де Прокофья убили, Прокофьевы де вѣны нѣтъ», — и былъ убитъ вмѣстѣ съ Януновымъ²²⁾.

Смерть Янунова послужила началомъ открытаго междоусобія въ подмосковномъ ополченіи. Казаки не скрывали своей вражды къ противной сторонѣ и грозили служилымъ людямъ боемъ и грабежомъ. Они ограбили «домъ» Янунова въ подмосковномъ лагерѣ и другіе соседніе «станы» дворянъ. Они «заяли и поносили служилыхъ людей» при торжественной встрѣчѣ иконы, принесенной въ полки изъ Казани. Они выбили изъ Ярополческой волости искомѣнныхъ тамъ дворянъ. Грабежи по дорогамъ и насилію надъ крестьянами достигли повѣрстной наглости. Служилые же люди, земская часть ополченія, были, очевидно, подавлены внезапнымъ убійствомъ своего вождя и расстроились. Уже было сказано, что земскіи дружины подъ Москвою стояли въ перемежку съ казачьими и, будучи раздѣлены казачьимъ таборомъ, не составляли отдѣльнаго стана. Поэтому они не могли отдѣлиться отъ казаковъ и образовать свой особый лагерь, въ которомъ была бы возможность отстояться и отъ польскаго нападенія изъ осажденнаго Кремля, и отъ казачьяго насилія. Поставленные между двумя врагами и утратившіе единство и силу, дворяне и дѣти боярскіе ударились въ бѣгство. «Мнози разыдошася отъ царствующаго града», кратко замѣчаетъ Палицынъ о распадѣ подмосковной рати; «оголодова вси отъ Москвы прочь», столь же кратко говорить Летописецъ. Въ разрядной же записи много точнѣе и подробнѣе выясняется происшедшее подъ Москвою: «Послѣ Прокофьевы смерти», читаемъ здѣсь: «стольники и дворяне и дѣти боярскіе городовые изъ-подъ Москвы разѣхались по городомъ и по домомъ своимъ, бояся отъ Заруцкаго и отъ казаковъ убійства; а иные, у Заруцкаго купилъ, поѣхали по городомъ, по воеводствамъ и по приказамъ; а остались съ ними

(казаками) подъ Москвою ихъ стороны (дворянской), которые были въ воровствѣ въ Тушинѣ и въ Калугѣ». Какъ мало осталось въ таборахъ людей этой «стороны», можно видѣть изъ выписи, относящейся къ ноябрю 1611 года и перечисляющей дворинъ и дѣтей боярскихъ, бывшихъ «на земской службѣ» въ полку князя Д. Т. Трубецкого подъ Москвою. Ихъ всего насчитано 95, отъ стольниковъ до дѣтей боярскихъ и подьячихъ.

Земское ополченіе разсыпалось, побѣжденное не вратомъ, а союзникомъ, и побѣжденное въ такую минуту, когда оно законнымъ образомъ, въ «приговорѣ всея земли», опредѣлило въ свою пользу весь строй административныхъ и общественныхъ порядковъ. Земосковные и рязанскіе ратные люди пошли изъ-подъ Москвы по своимъ мѣстамъ и съ августа 1611 года подъ Кремлевскими стѣнами уже не стало земскаго стана и земскаго «совѣта всея земли». Остались только «казачьи таборы» и «воровскія» казачьи власти: рядомъ съ тушинцемъ кн. Д. Т. Трубецкимъ «бояриномъ же писавши Иванко Мартыновъ сынъ Заруцкой». Правительственная организация, созданная усилиями земщины, теперь стала служить казачеству. «А Розрядъ и Помѣстной приказъ и Печатной и иные приказы подъ Москвою были», говоритъ современникъ: «и въ Розрядѣ и въ Помѣстномъ приказѣ и въ иныхъ приказахъ сидѣли дьяки и подьячїе и изъ городовъ и съ волостей на казаковъ кормы собирали и подъ Москву привозили». Такое обладаніе центральнымъ административнымъ механизмомъ обращало воровскихъ вожakovъ въ правительственную власть и открывало имъ возможность распорядиться всею страной. Изъ этого была большая опасность для московскаго общества. Оно теперь имѣло надъ собою два правительства: польско-лиговское въ Москвѣ и подъ Смоленскомъ и визацко-воровское въ таборахъ подъ Москвою. Первое грозило ему политическимъ порабощеніемъ, второе — общественнымъ переворотомъ. Первое было страшно потому, что опиралось на военную силу; второе — потому, что овладѣло только-что созданнымъ въ рати 1611 года правительственнымъ устройствомъ. Ни тому, ни другому московское общество не могло противопоставить никакой организованной силы, никакого общеземскаго авторитета. Убѣдныя дворинѣ и дѣти боярскіе, волостные и посадскіе мужики были разрознены и подавлены несчастнымъ ходомъ событій. А враги торжествовали: Сигизмунтъ изгнать Смоленскъ, шведы покусились на Новгородъ; казаки же «воровства своего не оставили, изиди по дорогамъ ставниами и побивали». Они теперь стали правительственнымъ войскомъ²²¹.

Вотъ къ чему привела вторая попытка возстановить государственныя порядки. Она исходила изъ среднихъ слоевъ московскаго общества, принимавшихъ на свои плечи бремя, не снесенное московскимъ боярствомъ. Не остерегшись отъ союза съ «ворами»

и казачествомъ, средніе московскіе люди надѣлились дисциплинировать ихъ своею властью и подчинить ихъ вновь устроенному земскому порядку. Но они сами не устояли противъ казачьяго мятежа и разошлись, оставивъ въ казачьихъ рукахъ все свое «правительство». Овладевъ властью подъ Москвою, казачій таборъ сталъ на время правительственнымъ средоточіемъ цѣлой страны и въ первый разъ могъ торжествовать казачью побѣду надъ представителями стараго московскаго порядка. Наступилъ самый критическій моментъ во внутренней исторіи московскаго общества.

V.

Вторая половина 1611 года была наиболее тяжелою, прямо безотрадною порою для московскаго общества. И служилыхъ и тяглыхъ людей одинаково угнетало сознание собственнаго безспія. Двѣ попытки возстановить государственный порядокъ привели къ плачевной неудачѣ. Попытка бояръ пригласить королевича передать столицу въ иноземное обладаніе; попытка служилыхъ и посадскихъ людей создать земское правительство поставила казачество во главѣ правительственнаго порядка. Въ обоихъ случаяхъ неосторожный союзъ земскихъ силъ съ врагами земщины давалъ торжество не земщинѣ, а именно ея врагамъ, и въ концѣ концовъ московское общество оказалось въ полномъ проигрышѣ. Оно было лишено всякой общей организаціи и должно было думать не о торжествѣ надъ поляками и казаками, а о сохраненіи собственной цѣлости. Разъѣздъ служилыхъ людей изъ-подъ Москвы, превращеніе земскаго правительства въ казачье, паденіе Смоленска и плѣнь великихъ пословъ, занятіе Новгорода шведами, сверженіе и заточеніе Гермогена, гоненіе на большихъ бояръ въ Москвѣ—все это для московскихъ людей было предвѣстіемъ близкой гибели, потрясало ихъ умы, угнетало душу. Вопросъ о томъ, что дѣлать, получалъ значеніе неотложнаго и роковаго, и на этотъ вопросъ сразу ни у кого не находилось готоваго отвѣта.

Теряясь среди ужаснѣйшихъ событій, въ отчаяніи за будущую судьбу своей родины, многіе московскіе люди ждали своего избавленія только свыше и полагали свое спасеніе въ одномъ небесномъ заступничествѣ. Они призывали другъ друга молиться, чтобы Господь пощадилъ «останокъ рода христіанскаго» и оградилъ миромъ «останокъ Россійскихъ царствъ и градовъ и весей». Молитвою и покаяніемъ они думали избыть свою бѣду, которую считали безпримѣрною. Никакія книги, говорили они, «не произнесоша намъ таковаго наказанія ни на едину монархію, виже на царства и княженія, еже случися надъ превъсочайшею Россією». Подъемъ религіознаго чувства достигалъ чрезвычайнаго напряженія и выра-

жался въ чудесныхъ видѣніяхъ, въ истинность которыхъ вѣрили не только тѣ, кому бывали видѣнія, но и всѣ тѣ, кто о нихъ слышалъ. Во Владимірѣ простая посадекая женщина объявила воеводѣ, что къ ней ночью въ «свѣтъ несотворенномъ» явилась «пречудная жена» и велѣла ей проповѣдать всему городу постъ и молитву, обѣщая, что Господь услышитъ моленіе и «дастъ земли тишину и благодѣтельное житіе». Владимірцы по слову молодой женщины постились и молились три дня, извѣстивъ объ этомъ другіе города и имѣ «заповѣди дали поститися и молитися Богу три дни по явленію». Осеню 1611 года, вмѣстѣ съ владимірскимъ «видѣніемъ», оглашено было и видѣніе нижегородское, отнесенное къ маю 1611 года. Въ «полкахъ» подъ Москвою появился «свитокъ», повѣдомо откуда взялся. Въ свиткѣ была изложена повѣсть о томъ, какое видѣніе и кто «многогрѣшный Григорій» видѣлъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Въ «храмнѣ» этого никому незнаемаго Григорія произошло несказанное чудо: къ одру его спустились два небожителя и дали ему откровеніе о будущей судьбѣ Московскаго царства. Они такъ же, какъ «пречудная жена» во Владимірѣ, указали на необходимость трехдневнаго поста и покаянной молитвы и обѣщали очищеніе государства. Отъ нихъ Григорій узналъ, что по очищеніи Москвы надлежитъ воздвигнуть храмъ «близъ Ісакіи Блаженнаго» и что въ этомъ храмѣ на престолѣ на «бумагѣ не писаной» будетъ чудеснымъ образомъ изображено «имя, кому владѣти Московскимъ государствомъ». Несмотря на грубоватую конструкцію «повѣсти» Григорія, она произвела сильнѣйшее впечатлѣніе въ полкахъ подъ Москвою: «отъ того же писанія и постъ зачася», говорится въ лѣтописи. Постъ притомъ былъ такъ строгъ, что «многіе младенцы помираху съ того посту». Такъ какъ Григорій съ его повѣстью не были вѣдомы въ самомъ Нижнемъ-Новгородѣ, то лѣтописецъ пришелъ въ смущеніе. Отмѣтивъ, что «въ Нижнемъ же того отнюдь не бѣше и мужа Григорія такова не знаху и посту въ Нижнемъ не бѣше», лѣтописецъ называетъ все это дѣло «тайною, повѣдомо отъ Бога ли, или отъ человека», и признается, что не смѣлъ положить въ забвеніе этой тайны, «видячи такую къ Богу вѣру». Его поразило то же, что поражаетъ и позднѣйшаго наблюдателя. — глубина религіознаго чувства, въ которомъ русскіе люди черпали тогда не только утѣшеніе, но и мужество для борьбы съ бѣдою. По личному признанію Кузьмы Минина, источникъ его собственной рѣшимости поднять ополченіе таился въ чудесномъ видѣніи, которое явило ему высшую волю и дало пророческія указанія. Мининъ самъ разсказалъ объ этомъ въ 1612 году троицкому архимандриту Діонисію: «отъ устъ» же Діонисія разсказъ Минина былъ записанъ извѣстнымъ Симономъ Азарынымъ, который очень хорошо зналъ цѣну правдивому слову. Всего, стало быть, изъ вто-

рыхъ рукъ передается вамъ повѣсть о томъ, какъ преподобный Сергій, являсь во снѣ Минину, велѣлъ ему «казну собирать и воинскихъ людей надѣлать и лѣти на очищеніе Московскаго государства», прибавляя, что «старѣйшіи въ таковое дѣло не выйдутъ, наипаче юнѣи начать творити». Мининъ увѣровалъ въ видѣніе лишь тогда, когда оно повторилось, и когда онъ былъ наказанъ бо-
лѣзнью за свое «небреженіе». Принявшись за дѣло ополченія, «глаголю предо всѣми въ земской избѣ и идѣже аще обрѣташеся», онъ убѣдился, что св. Сергій истинно предрекъ, будто «юнѣи прежде ямуся за дѣло». Именно молодежь нижегородская увлекла отцовъ на новый подвигъ ²⁹².

Глубокая и горячая вѣра давала утѣшеніе потрясеннымъ душамъ, укрѣпляла ихъ въ терпѣніи и, возвышая надъ мелкими побужденіями страха и корысти, готовила ихъ къ подвигу и жертвамъ. Но молитва и постъ не указывали, какой надобенъ подвигъ и какіи потребны жертвы. Чтобы знать, что дѣлать и какъ поступать, необходимо было знакомство съ политическимъ положеніемъ и пониманіе дѣйствительныхъ политическихъ условій и отношеній. На окраинахъ государства, вдали отъ обоихъ «правительствъ», московскаго и подмосковнаго, не легко было судить о дѣлахъ. Довольствуясь слухами или краткими сообщеніями грамотъ, присылаемыхъ изъ сосѣднихъ городовъ, провинціальныя московскіе люди понимали ясно лишь одно то, что государство гибнетъ и что необходимо новое усиліе для его «очищенія» отъ враговъ. Но что надо сдѣлать для этого очищенія, они не разумѣли. Увѣщанія московскаго правительства о соблюденіи вѣрности Владиславу никто не желалъ слушать; а призывъ казачьихъ бояръ, Трубецкаго и Заруцкаго, о соединеніи съ ними и о помощи имъ возбуждалъ неразрѣшимыя сомнѣнія послѣ мученической смерти Липунова. Страна не вѣрила ни тому, ни другому изъ враждующихъ станомъ; но она не имѣла никакихъ иныхъ вождей и правителей, которые бы такъ же увѣренно, какъ въ свое время Скопинъ и Липуновъ, увлекали за собою народную массу, организовали ее и сами стали бы въ главѣ народныхъ ополченій. Не видя такихъ вождей и не имѣя ихъ практическаго руководства, русскіе люди тѣмъ охотнѣе и внимательнѣе прислушивались ко всякому голосу, который давалъ имъ свѣдѣнія, совѣтъ и указанія, предлагалъ нѣкоторымъ образомъ программу дѣйствій. Такихъ голосомъ было много: въ каждой городской грамотѣ давались указанія и совѣты стать заодно на «разорителей» государства. Но всѣ эти голоса повторяли въ сущности лишь то, что писали въ своихъ посланіяхъ заточенный поляками патріархъ Гермогенъ и освобожденная отъ тушинской осады братія Троицкаго монастыря. За недостаткомъ боевыхъ вождей которымъ могъ бы вѣрить народъ, народнымъ движеніемъ начинали ру-

ководить духовные отцы, которымъ народъ не могъ не вѣрить. Въ патріархѣ онъ видѣлъ привычнаго ему руководителя, высокій образецъ мужества и стойкости, борца «единымъ словомъ», второго Златоуста. Братія Троицкая собственнымъ страданіемъ въ долгой осады отъ «воровъ» стяжала право на общее уваженіе и вниманіе. Однако посланія патріарха и троицкой братіи не были согласны: въ нихъ предлагались такіе способы дѣйствій, которые не были совместимы. Между совѣтами Гермогена и троицкихъ монаховъ надобно было выбирать, потому что въ нихъ заключались совсѣмъ различныя политическія программы.

О томъ, что говорилъ патріархъ, можно заключать по его грамотѣ, написанной въ августѣ 1611 года. Въ то время подъ Москвою только-что взяли верхъ казачьи вождѣнія, и Заруцкій почувствовалъ себя хозяиномъ положенія. Близость его къ Маринѣ Мишицкѣ, извѣстная всѣмъ, подала поводъ къ упорному слуху, что Заруцкій желаетъ «на царство проклятого пачина Маринкина сына». Этому слуху повѣрилъ и Гермогенъ. Зналъ истинное положеніе дѣлъ въ таборахъ и очень хорошо понимая, какія бѣды московскому обществу можетъ нанести торжество казачьей стороны подъ Москвою, онъ отнюдь не желалъ допустить образованія казачьего правительства съ воровскимъ царемъ во главѣ. Въ тѣ дни, именно около 5-го августа, побѣда Я. Сапѣги надъ казаками освободила московскія цитадели отъ полной осады и ихъ населеніе, польское и русское, могло свободно, черезъ устье Неглинной, выходить изъ Кремля и входить въ него. Этимъ воспользовались не одни осажденные, но и ихъ враги—московскіе патріоты. Некоторые изъ нихъ, «безстрашные люди», проникли въ Кремль къ своему «учителю и повому проповѣднику» патріарху Гермогену, и патріархъ получилъ возможность передать имъ, вмѣстѣ съ пастырскимъ благословеніемъ, свои взгляды и мысли. Онъ не только велъ съ ними устные бесѣды, но и далъ одному изъ «безстрашныхъ людей» Родѣ Моселеву написанную грамоту къ нижегородскому «міру». Родя, не разъ ходившій отъ нижегородцевъ къ патріарху, бережно донесъ пастырскую грамоту въ Нижній 25-го августа 1611 года. Гермогенъ такъ поспѣшно писалъ свое посланіе, что даже не означилъ, въ какой именно онъ городъ пишетъ: «Благословеніе архимаритомъ»,—начинастъ онъ, перечисляя чины нижегородскаго населенія,—«и игуменомъ и протопопомъ и всему святому собору и воеводамъ... и всему міру; отъ патріарха Ермогена... миръ вамъ и прощеніе и разрѣшеніе: да писати бы вамъ изъ Нижняго»... Только по этимъ словамъ «изъ Нижняго» да по дальнѣйшимъ упоминаемымъ о Нижнемъ-Новгородѣ можно опредѣлить, кому назначалъ патріархъ свою грамоту. Цель этой грамоты, какъ и устныхъ рѣчей Гермогена, сводилась къ тому, чтобы показать земщину въ

настоящемъ свѣтъ поведеніе казаковъ. Указаніи на «воровство» казаковъ подѣ Москвою шли по городамъ и раньше патріаршей грамоты. Тотчасъ по смерти Липунова Казань, напримѣръ, сослалась съ Нижнимъ и съ другими городами въ Понизовѣ о мѣрахъ осторожности противъ казачьихъ покушеній. Между ними было рѣшено жить въ согласіи: не мѣнять городской администраціи, то-есть не принимать новыхъ воеводъ отъ казачьяго правительства; не впускать въ города и казаковъ; государи избрать «всею землею Россійскія державы»: «а будетъ казаки учнутъ выбирати на Московское государство государи по своему изволенію одни, не сослався со всею землею, и намъ того государи на государство не хотѣти». Города такимъ образомъ сами остерегались совмѣстныхъ дѣйствій съ казаками, и въ этомъ отношеніи грамота патріарха не давала имъ ничего новаго. Ново въ ней было лишь то указаніе, что казаки, принимая Воренка, склонились къ возобновленію самозванщины. Патріархъ поручалъ нижегородцамъ писать въ Казань, на Вологду, на Рязань «да и во все города», чтобы оттуда послали «въ полки» подѣ Москву увѣщанія, «учительныя грамоты», съ запрещеніемъ брать на царство Воренка. Гермогенъ желалъ, чтобы, сверхъ письменныхъ увѣщаній, нижегородцы послали въ полки и по городамъ со словесными рѣчами тѣхъ самыхъ «безстрашныхъ людей свѣяженина Родіона Мосѣева да Ратмана Пахомова», которые не одинъ разъ прежде хаживали къ самому патріарху «съ совѣтными челобитными». Эти люди должны были патріаршимъ «словомъ» говорить въ городахъ о посылкѣ въ полки увѣщательныхъ грамотъ, а въ полкахъ «говорити безстрашно, что проклятый (Воренокъ) отнюдь ненадобѣ». Шедшая отъ патріарха новость о Воренкѣ, имѣя все гарантіи достовѣрности, должна была оказать рѣшающее вліяніе на настроеніе земщины въ отношеніи казачества. Уклоняясь въ старое «воровство», призывая къ власти «Маринку» съ ея сыномъ, казаки тѣмъ самымъ обращались въ лютыхъ враговъ земщины, страшныхъ особенно потому, что они въ данную минуту обладали правительственною организаціею. Волненіе, овладѣвшее патріархомъ, и та торопливость, съ какою Гермогенъ призывалъ на борьбу съ казачьей зѣбѣю, показывали, что онъ придастъ очень важное значеніе внезапному отрощенію самозванщины. Должна была производить сильное впечатлѣніе и та особенность письма патріарха, что въ немъ не было ни одного слова о полякахъ и королѣ, а все вниманіе земщины призывалось на казаковъ и Воренка. Патріархъ указывалъ на нихъ какъ бы на главнаго и опаснѣйшаго врага

Нижній немедленно распространилъ грамоту Гермогена по другимъ городамъ, и города, послушно принимая патріаршее слово, давали другъ другу обѣщаніе не признавать казачьяго царя и «про-

близко въ вашихъ предѣлахъ которые недовольны». — пишутъ они въ города. — «Бога для отложите то на время, чтобъ о единомъ всѣмъ вамъ съ ними (то-есть съ подмосковными воинскими людьми) положить подвигъ свой... Аще совокупнымъ и единогласнымъ молениемъ прибѣгнемъ ко всецѣдному въ Троицѣ славимому Богу... и обще общаемя подвигъ сотворити... милостивъ Владыка... избавитъ насъ папедшн лютяя смерти и вѣчнаго порабощенія латынскою». Не нужно сомнѣваться въ искренности этихъ строкъ и думать, что троицкіе монахи или «очень мало знали» о положеніи дѣла, или же склонны были «мирволить» казачеству. Разумѣется, они видѣли разладицу и казачье «воровство» подъ Москвою, но они оцѣнивали его иначе, чѣмъ патріархъ. Для нихъ подмосковные «бояре» были общеземскимъ правительствомъ и, пока оно не было замѣнено другимъ болѣе законнымъ, они считали обязанностью ему повиноваться и поддерживать его. О смутахъ же въ средѣ этого правительства, пока онѣ казались преходящими, монахи должны были молчать уже изъ простаго приличія и изъ боязни оглашеніемъ ихъ повредить дѣлу народнаго единенія. Настроеніе монастырской братіи, однако, измѣнилось въ 1612 году, когда она увидѣла, что въ Ярославлѣ образовалась новая власть, а подъ Москвою окончательно взяли верхъ «воровскіе заводцы». Тогда, уже не мирволя этимъ «заводцамъ», Діонисій съ братьею приглашалъ князя Пожарскаго и другихъ воеводъ «собраться во едино мѣсто» отдѣльно отъ казаковъ или идти въ самый Троицкій монастырь и дѣйствовать оттуда для освобожденія Москвы, не сливаясь въ одну рать съ воровскими заводцами²²⁵.

Итакъ, грамоты патріарха и грамоты троицкихъ властей говорили московскимъ людямъ не одно и то же. Патріархъ призывалъ московскихъ людей сплотиться для борьбы не только съ польскою властью, но и съ казачьимъ беззаконіемъ, а троицкая братія звала города соединиться съ казачествомъ и поддержать его въ его борьбѣ съ поляками и литвою. Примирить и совмѣстить совѣты Гермогена и Діонисія было невозможно: они предполагали совершенно различныя комбинаціи политическихъ силъ и исходили изъ взаимно противоположнаго пониманія казачества. Для Гермогена казачество было противогосударственною силою, съ которою нужно было бороться, какъ съ врагомъ; это былъ старій московскій взглядъ, воспитанный наблюденіями надъ десятилѣтнею Смутою. Діонисію же и его братія казачество, до начала 1612 года, представлялось силою, ставшею за весь народъ «для избавленія нашего истинныя христіанскія православныя вѣры»; это былъ новый взглядъ, созданный въ ополченіи Ляпунова, когда въ казакахъ стали видѣть желанныхъ союзниковъ и прямыхъ борцовъ за національное дѣло. Какою изъ этихъ взглядовъ была усвоена такъ называемымъ ниже-

городскимъ ополченіемъ, рѣшить не трудно. Смерть Лицунова и возобновленіе самозванщины въ подмосковныхъ таборахъ показали землицѣ, какъ опасна идеализація казаческой среды, — и всѣ Замосковные, Позисовые и Поморскіе города и волости, поднимаясь въ исходѣ 1611 года на подвигъ очищенія Москвы, усвоили себѣ то отношеніе къ казачеству, какое находимъ у Гермогена. Это необходимо помнить при обсужденіи вопроса какъ о возникновеніи народнаго движенія въ Нижнемъ-Новгородѣ, такъ и о руководящихъ его началахъ.

VI.

Большую заслугу И. Е. Забѣлина предъ русской наукою составляетъ его изслѣдованіе о началѣ нижегородскаго ополченія. Онъ вывелъ вопросъ изъ круга лѣтописныхъ преданій въ область критическаго изученія и впервые показалъ, что не случайное вліяніе монашеской грамоты, а сложная работа общественнаго самосознанія подняла нижегородскій «міръ» на его знаменитый подвигъ. Нижегородское движеніе И. Е. Забѣлинъ ведетъ отъ грамоты Гермогена о Воренкѣ и начало нижегородскихъ сборовъ относитъ ко времени этой грамоты. Послѣ всего сказаннаго выше не можетъ быть, кажется, сомнѣній въ томъ, что нижегородцы дѣйствительно стояли гораздо ближе къ патріарху, чѣмъ къ троицкой братіи. Послѣ хронологическихъ соображеній И. Е. Забѣлина можно считать доказаннымъ, что троицкая грамота отъ 6-го октября 1611 года, — та самая, которой приписывали рѣшительное вліяніе на Нижний-Новгородъ, — застала тамъ уже до нея начатое движеніе. Дальнѣйшее изложеніе покажетъ, что съ самыхъ первыхъ своихъ шаговъ нижегородскій міръ усвоилъ себѣ программу Гермогена, то-есть сталъ собираться не только на поляковъ, но и на казаковъ. И напротивъ, нельзя найти никакого слѣда непосредственныхъ сношеній Нижняго съ Троицкимъ монастыремъ за всю вторую половину 1611 года: нижегородцы не искали совѣта и руководства у троицкихъ монаховъ.

Къ сожалѣнію, нельзя съ желаемою полнотою и точностью изучить первый моментъ движенія въ Нижнемъ: для этого не хватаетъ матеріала. Архивъ нижегородскаго ополченія несомнѣнно существовавшій, не уцѣлѣлъ; сохранились лишь отдѣльные и разрозненные документы. Писатели же XVII вѣка мало интересовались мѣстными нижегородскими отношеніями: они начинаютъ слѣдить за нижегородскимъ ополченіемъ лишь тогда, когда оно стало общеземскимъ. Поэтому въ лѣтописныхъ показаніяхъ встрѣчаются противорѣчія и недомолвки. Извѣстенъ ихъ результатъ — разногласіе ученыхъ относительно мѣста, гдѣ началъ Мининъ свою проповѣдь.

на торгу или въ Кремль, также и относительно тѣхъ вѣстий, которые внушили Минину рѣшимость «возбудити спящихъ». Не съ большою надеждою на безошибочность своихъ заключеній, чѣмъ все прочіе писатели, высказываемъ мы нашъ взглядъ на это дѣло. Слѣдуя П. Е. Забѣлину, мы думаемъ, что Мининъ не ждалъ троичной грамоты 6-го октября 1611 года и задолго до нея началъ свой подвигъ. Возбужденный вѣстями изъ-подъ Москвы о гибели Липунова, о распадѣнн земскихъ дружинъ, о переходѣ правительственной власти въ руки казачьихъ бояръ, наконецъ, о возобновленіи самозванщины и появленіи именъ Маринки и Кореика, Мининъ и безъ монашескихъ увѣщаній могъ уразумѣть, что земское ополченіе привело къ торжеству давняго врага земщины, казачества, и что въ интересахъ общественныхъ слѣдуетъ не повиноваться казачьимъ властямъ, и противодѣйствовать имъ. Видѣніе, о которомъ онъ самъ разсказалъ въ Троицкомъ монастырѣ, внушило ему смѣлость выступить открыто на проповѣдь. По словамъ Симона Азарьина, Мининъ началъ говорить «предъ всеми въ земской избѣ и идже еще обрѣтающеся» о необходимости «чинити промыселъ» надъ врагами. Это указаніе на земскую избу очень важно потому, что объясняетъ намъ, въ какой средѣ говорилъ Мининъ. Принадлежа къ числу земскихъ старостъ Нижняго, управлявшихъ хозяйствомъ городской тиглой общины, Кузьма прежде всего обратилъ увѣщаніе къ своимъ выборщикамъ въ томъ пунктѣ, гдѣ тогда велелъ все дѣла тиглаго «міра», въ земской избѣ, которая стояла близъ церкви Николая Чудотворца «въ торгу» (на Нижнемъ Базарѣ, недалеко отъ пароходныхъ пристаней). Въ этой же избѣ, вѣроятно, былъ написанъ и первый «приговоръ» всего града за руками; приговоромъ опредѣлялся особый сборъ «на строеніе ратныхъ людей», и произвести такой сборъ поручалось Минину. Такъ, починъ ополченія принадлежалъ безспорно нижегородской тиглой посадской общинѣ, а въ средѣ этой общины—ей земскому старостѣ Минину. Онъ первый «собою начатъ» пожертвованія на ратныхъ; за нимъ пошла «и прочіе гости и торговые люди, приносяще казну многу»¹²⁶.

Затѣянное посадскими людьми большое дѣло не могло остаться безъ огласки. По самой сути своей оно требовало широкаго оглашенія, потому что нуждалось въ общемъ сочувствіи и поддержкѣ. Оно было объявлено и другимъ чинамъ нижегородскаго населенія. Въ какой формѣ это произошло и какъ именно устроилось соединеніе съ тиглыми людьми нижегородской администраціи, духовенства и дворянъ, точно неизвѣстно. Но есть объ этомъ одно преданіе, которое, хотя и дошло до насъ въ поздней и мало искусной редакціи, даетъ, однако, вѣрные историческіе намеки. По этому преданію, въ Нижнемъ-Новгородѣ, послѣ полученія одной изъ троич-

кихъ грамотъ (это могла быть грамота, датированная 6-мъ октября), «нижегородскія власти на воеводскомъ дворѣ совѣтъ учиниша»: на совѣтъ же томъ были «Осодосій архимандритъ Печерскаго монастыря, Савва Спасскій протопопъ, съ братією, да иные попы, да Биркинъ да Юдинъ, и дворяне и дѣти боярскіе, и головы и старосты, отъ нихъ же и Кузьма Мининъ». Совѣтъ рѣшилъ собрать нижегородцевъ на другой день въ Спасо-Преображенскій соборъ въ Кремлѣ, прочесть тамъ троицкую грамоту и звать народъ на помощь «Московскому государству». Такъ и сдѣлали. На завтра собрали горожанъ колокольнымъ звономъ въ соборную церковь. Савва читалъ троицкую грамоту «предъ святыми вратами» и говорилъ народу рѣчь. Послѣ него говорилъ самъ Мининъ. Такъ, по разсказу рукописи Ельнина, началось въ Нижнемъ дѣло «очищенія» Москвы. Показанія этого источника заслуживаютъ вниманія въ особенности потому, что авторъ рукописи правильно указалъ на такихъ нижегородскихъ дѣятелей 1611—1612 года, которыхъ другіе писатели несправедливо оставляли въ тѣни. Прежде всего таковъ протопопъ Савва Ефимьевъ, бывшій главою соборнаго духовенства въ Нижнемъ уже въ 1606 году. Въ августѣ этого года онъ съ причтомъ Спасскаго собора получилъ отъ царя Василия Шуйскаго жалованную грамоту, въ которой опредѣлялись жалованье, владѣнія и права соборнаго духовенства. Между прочимъ, нижегородскимъ игуменамъ и «попомъ всего города» вмѣнялось въ обязанность «Спасскаго протопопа Саввы слушати, на соборъ по воскресеньямъ къ молебнамъ и по праздникомъ къ церквамъ приходити: аа не учнутъ они Спасскаго протопопа слушати... и Спасскому протопопу съ братією... имати на тѣхъ ослушникѣхъ впервые по гривнѣ». За упорное же непослушаніе и «небреженіе» протопопъ имѣлъ право даже «сажати въ тюрьму на недѣлю» поповъ и дяконовъ, требуя для этого приставовъ у воеводъ и дяконовъ нижегородскихъ. Такимъ образомъ, Савва принадлежало первенство въ духовенствѣ всего Нижняго и рядомъ съ нимъ могъ стать лишь архимандритъ перваго нижегородскаго, именно Печерскаго, монастыря. Рукопись Ельнина это знаетъ и помѣщаетъ архимандрита Печерскаго Осодосія и Савву на первомъ мѣстѣ среди совѣтниковъ, призванныхъ на воеводскій дворъ. Что за Саввою дѣйствительно признавались большія заслуги въ дѣлѣ нижегородскаго ополченія, доказывается тѣмъ, что послѣ московскаго очищенія Савва «съ дѣтьми» получилъ въ собственность въ нижегородскомъ кремлѣ у самаго собора «государево дворовое мѣсто», рядомъ съ такимъ же государевымъ дворовымъ мѣстомъ, пожалованнымъ Минину. Въ писцовой книгѣ Нижняго 20-хъ годовъ XVII столѣтія на этихъ мѣстахъ описаны уже дворы Нечеда Кузьмина сына Минина и протопопа Саввы Ефимьева. Насколько правильно Ельнинская рукопись называетъ на первыхъ

мѣстахъ Ѳеодосія и Савву, настолько вѣрно указываетъ она также на Биркина и Юдина. Они не принадлежали къ составу нижегородской воеводской избы, то-есть тѣхъ властей, которыя «за воеводскомъ дворѣ совѣтъ учиниша»; но они приняли участіе въ ополченіи и были ближайшими помощниками Пожарскаго въ самомъ началѣ его дѣятельности въ Нижнемъ-Новгородѣ. Странничъ Иванъ Ивановичъ Биркинъ происходилъ изъ рязанскаго рода Биркиныхъ и былъ въ началѣ 1611 года присланъ въ Нижний Пр. Ляпуновымъ «о всякомъ договорѣ и о добромъ совѣтѣ». Василій же Юдинъ былъ, кажется, изъ нижегородцевъ; но, если онъ и входилъ въ составъ администраціи Нижняго, то во всякомъ случаѣ не былъ воеводскимъ дьякомъ; эту должность тогда несъ дьякъ Василій Семеновъ. Такимъ образомъ, всѣ указанія Ельминской рукописи на лицъ, участвовавшихъ въ первомъ общемъ нижегородскомъ совѣтѣ, могутъ быть признаны основательными; а потому и самое извѣстіе рукописи можетъ быть принято, какъ заслуживающее довѣрія. Основываясь на немъ, можно высказать не совсемъ произвольную догадку, что мысль объ ополченіи, возникшая сначала въ средѣ туглой нижегородской общины, была объявлена всему городскому совѣту въ воеводской избѣ, а на другой день торжественно оповѣщена всему городу, причемъ народу сообщена была и тропцкая грамота, подходившая своимъ патріотическимъ содержаніемъ къ настроенію нижегородцевъ. Но чтеніе этой грамоты въ соборѣ вовсе не показывало, чтобы именно она «возбудила» до той минуты спавшихъ обитателей Нижняго. Сама рукопись Ельмина опровергаетъ такое толкованіе. По ея разсказу, видѣніе св. Сергія Минина было раньше, чѣмъ Мининъ узналъ на воеводскомъ дворѣ о тропцкой грамотѣ. Прося прочесть грамоту въ соборѣ, Мининъ прибавилъ слова: «а что Богъ дастъ»; въ нихъ сквозила увѣренность, что Богъ дастъ доброе начало предполагаемому ополченію. Такая увѣренность могла быть основана лишь на знакомствѣ съ тѣмъ подъемомъ духа, какой былъ вызванъ самимъ же Мининымъ въ туглыхъ людяхъ Нижняго-Новгорода²⁷.

Въ такомъ видѣ представляется намъ начало изучаемаго движенія. Въ Мининѣ наша своего вожакъ туглая масса; Савва же Ефимьевъ явился первымъ выразителемъ высшихъ слоевъ Нижегородскаго общества. За ними увлеклось все населеніе ихъ города, причемъ служилый людъ и духовенство пошли за туглыми людьми, которымъ по праву должно принадлежать данное имъ лѣтописною названіе «Московскаго государства послѣднихъ людей». Въ ихъ лицѣ дѣйствительно послѣдніе люди взяли за то трудное дѣло очищенія государства и возстановленія порядка, съ которымъ не могли справиться ни московскіе бояре, ни цворине Ляпуновскаго ополченія. Умудренныя неудачою предшествующихъ попытокъ, город-

скіе мужики съ особою осмотрительностью устранивали дѣла своего ополченія.

Необходимо нѣсколько остановиться на извѣстныхъ обстоятельствахъ образованія денежнаго фонда въ нижегородской «казнѣ» и первоначальной вербовки въ Нижнемъ ратныхъ людей. Устранивъ тѣ басни, которыми обставлено это дѣло какъ въ старыхъ хронографахъ и лѣтописяхъ (въ родѣ хронографа князя М. А. Оболенскаго или сборника А. Е. Балашева), такъ и въ новѣйшихъ сочиненіяхъ о смутѣ, мы получимъ согласныя свидѣтельства современниковъ, что нижегородцы прежде всего обязались особыми приговорами жертвовать на ополченіе «по пожиткомъ и по промысловъ», а затѣмъ начали искать годныхъ къ бою ратныхъ людей. По приговорамъ въ земской и воеводской избѣ не одинъ разъ назначались чрезвычайныя сборы на ополченіе, имѣвшие характеръ то третьей или пятой деньги, то натуральныхъ сборовъ, то простого займа у частныхъ лицъ до того времени, «покамѣсть нижегородскіе денежныя доходы въ сборѣ будутъ». Въ подобныхъ приговорахъ участвовали, вмѣстѣ съ земскими старостами и «блжовальниками», всеі нижегородскіе посадскіе люди», а кромѣ того и нижегородская администрація: «сокольничій и воевода» князь Василій Андреевъ, Звенигородскій, Андрей Семеновичъ Алябьевъ и дьякъ Василій Семеновъ. Дѣйствіе этихъ приговоровъ распространялось не только на нижегородскій посадъ, но и на весь уѣздъ, даже на другіе города, приставшіе къ ополченію, Балахну и Гороховецъ. Средства, добываемыя сборами, имѣли специальное назначеніе: они шли на жалованье и кормъ ратнымъ людямъ. Для раскладки, взиманія и храненія этихъ чрезвычайныхъ сборовъ было избрано особое лицо, «выборный человекъ», именно самъ Кузьма Мининъ. Принимая новую обязанность, становясь «окладчикомъ» по обычному выраженію того времени, Мининъ долженъ былъ выйти изъ числа земскихъ старостъ: того требовалъ тогдашній порядокъ служебныхъ отношеній. Въ силу своихъ полномочій по окладному дѣлу Кузьма «нижегородскихъ посадскихъ торговыхъ и всякихъ людей окладывалъ, съ кого что денегъ взять, смотри по пожиткомъ и по промысловъ, и въ города, на Балахну и на Гороховецъ, посылалъ же окладывать». Какъ лицо, облеченное властью, Мининъ дѣйствовалъ на нижегородцевъ не однимъ убѣжденіемъ, а и силою: «уже волю вземъ надъ ними по ихъ приговору, съ божіею помощію и страхъ на дѣлнвыхъ налагая». Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ обыкновенному порядку мірской раскладки, по которому окладчики могли грозить нерадивымъ и строптивымъ различными мѣрами взысканія и имѣли право брать у воеводы приставовъ и стрѣльцовъ для поужденія ослушниковъ. Эта сторона дѣла вошла въ соблазнъ нѣкоторыхъ изслѣдователей: приписавъ одной личности Минина черты,

характеризующий общественный строй, они готовы были въ немъ видѣть челоѣка исключительной крутости и жестокости. Создалось даже обвиненіе въ томъ, что Мининъ завелъ торговлю людьми — «пустилъ въ торгъ бѣдняковъ», чтобы вырученные за нихъ деньги обратить на «очиненіе» государства. Нечего и говорить, какъ далека этотъ взглядъ отъ исторической правды. Если бы даже и было доказано, что при сборахъ на нижегородское ополченіе происходили случаи отдачи людей по житейскимъ записямъ для того, чтобы добыть денегъ на плитежъ Минину, то это не доказывало бы никакой особой жестокости сбора, а было бы лишь признакомъ того, что житейская записъ, хорошо знакомая серединѣ и концу XVII столѣтія, уже въ началѣ этого столѣтія была достаточно распространенымъ видомъ личнаго найма съ уплатою за услуги впередъ. Какъ бы то ни было, опредѣленные нижегородскимъ «міромъ» чрезвычайные сборы были сразу же сосредоточены въ управленіи Минина, который и вѣдалъ ихъ сообразно съ обычаями тогдашней податной практики. Когда же князь Пожарскій пожелалъ, чтобы хозяйство его рати находилось въ опытныхъ рукахъ того же «выборнаго челоѣка», то Мининъ ушелъ съ нимъ въ походъ къ Москвѣ, а сборы на ополченіе въ Нижнемъ перешли въ совместное вѣдѣніе нижегородскихъ воеводъ и земскихъ старостъ, приговоры которыхъ отчасти имѣли извѣстны по нижегородской приходной книгѣ 1611—1612 года и по грамотамъ того же времени¹²⁸.

Такъ были усгросны хозяйственныя дѣла будущей рати. Надо было устраивать самую рать. Число собственно нижегородскихъ служилыхъ людей по спискамъ было довольно велико. Въ 1606—1607 гг. нижегородскія десяти насчитывали болѣе трехсотъ дворянъ и дѣтей боярскихъ разныхъ статей. Но многоязвительная смута развѣляла служилый людъ по разнымъ стаямъ и городамъ, согнала его съ вотчинъ и помѣстій, многихъ свела въ могилу. Собрать нижегородскихъ дворянъ въ Нижній и устроить изъ нихъ правильное войско было нельзя, по крайней мѣрѣ, въ скоромъ времени. Одна любопытная частность, сохранныя разрядною книгою, указываетъ намъ на то, что при началѣ движенія въ Нижнемъ, тамъ не было никого изъ мѣстныхъ дворянъ, такъ сказать, перваго разбора — ни окладчиковъ, ни «выборныхъ» и «дворовыхъ». Во главѣ посольства къ Пожарскому съ посадскими людьми послали «нижегородца дворянина доброго»: но этотъ добрый дворянинъ былъ не «изъ выбора» и не дворовый, а изъ обычныхъ «городовыхъ» дѣтей боярскихъ — Идванъ Петровъ Болтинъ. Отъ прочихъ подобныхъ онъ выдѣлялся лишь тѣмъ, что имѣлъ право на ежегодное четвертное жалованье, былъ «четвертчикомъ». Если такимъ образомъ не было возможности стянуть въ Нижній въ достаточномъ числѣ своихъ военныхъ людей, надо было искать

ихъ на сторонѣ. Случай помогъ нижегородцамъ. Въ это время по Руси блуждали служилые люди изъ городовъ «отъ литовской украинъ»: Смоленска, Дорогобужа, Вязьмы. Они были прогнаны съ своихъ земель нашествіемъ Сигизмунда. Черезъ Калугу они пришли подъ Москву, а тамъ «начальники» приказали испомѣстить ихъ въ дворцовыхъ волостяхъ: смольнянъ въ Арзамасѣ, а вильмичей и дорогобужанъ въ Ярополчѣ (нынѣ г. Вязники на р. Клязьмѣ). Однако изъ Ярополча скоро прогналъ ихъ Заруцкій, а въ Арзамасѣ смольнянъ «дворцовые мужики не послушали, дѣлать себя не дали, чтобъ ихъ быть за ними въ помѣстьяхъ». Долго стояли смольняне подъ Арзамасомъ и у нихъ «бои съ мужиками были, только мужиковъ не осилили: помогали мужикамъ арзамаскіе стрѣльцы триста человекъ». Не успѣвъ здѣсь, смольняне отправили въ Нижній «челобитчиковъ, чтобъ ихъ приняли къ себѣ въ Нижній». О нижегородскомъ ополченіи слышали и тѣснимые казаками вильмичи и дорогобужане: они также двинулись въ Нижній. Нижегородцы приняли тѣхъ и другихъ «честно»: изъ нихъ-то и составились первые отряды новаго войска. По приблизительному счету Азарьина, смольнянъ было около 2.000 человекъ, — число очень значительное по тому времени. Къ этимъ пришельцамъ примкнули затѣмъ и мѣстные ратные люди: дворяне, стрѣльцы и служилые казаки. Въ то же время нижегородскія власти начали приглашать изъ Познскихъ городовъ ратныхъ людей «со всею службою идти въ Нижній», а изъ Нижняго подъ Москву. Такимъ образомъ предполагалось сдѣлать Нижній сборнымъ пунктомъ многихъ городскихъ дружинъ, главнымъ образомъ, тѣхъ, которыхъ ждали съ востока, изъ Познскихъ²²⁹.

Воеводою надъ всеми этими дружинами нижегородцы, всемъ городомъ, избрали стольника князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго. Его служба при царѣ Василіѣ была всемъ извѣстна. Онъ былъ въ то время однимъ изъ видныхъ боевыхъ воеводъ, пожалуй самымъ виднымъ послѣ Пр. Янукова и князя И. С. Куракина. По своему происхожденію онъ принадлежалъ къ знаменитому роду Стародубскихъ князей, который поникъ подъ частыми onslaughtами московскихъ государей XVI вѣка и опустился съ вершинъ московской аристократіи въ ея средніе слои. Опричнина не лишила этотъ родъ, одинъ изъ немногихъ, его старой осѣдлости; но все-таки она не прошла безслѣдно какъ для лицъ, такъ и для земельных владѣній этого рода. Въ 1566 году посадъ и городище Стародуба-Ряполовскаго вмѣстѣ съ многими селами и волостями, а въ томъ числѣ и съ волостью Пожаромъ, откуда шли князья Пожарскіе, были отданы Грознымъ князю Владиміру Андреевичу. Въ этихъ мѣстахъ къ Стародубу съ его новымъ удѣльнымъ княземъ должны были тинуть «судомъ и данью» все «вотчины и купли и монастырскія и церковныя земли»: сами же вотчинники могли служить

«вольны, гдѣ кто хочетъ», или московскому государю, или своему князю Владимиру Андреевичу. Другія стародубскія вотчины были взяты прямо на государя, и въ томъ числѣ многія вотчины Пожарскихъ: ихъ перечень можно читать въ завѣщаніи Грознаго. Эти земли впоследствии возвращались старымъ владѣльцамъ, но иногда не на вотчинномъ правѣ, а только въ качествѣ помѣстья. Такъ, самому Дм. Мих. Пожарскому сосѣднее съ его старинною Мугрѣвскою вотчиною село Нижній Ландехъ даво было первоначально какъ помѣстье; другимъ же «приселкомъ» къ Мугрѣву, именно Могучимъ или Могученымъ, Иванъ Грозный распорядился въ завѣщаніи, какъ собственностью, и затѣмъ этотъ проселокъ снова отошелъ въ вотчину князя Д. М. Пожарскаго. Такимъ образомъ, не прогнавъ Пожарскихъ съ ихъ родины на верхнемъ теченіи Луха и Тезы, царь Иванъ однако нарушилъ цѣлость ихъ земельныхъ владѣній и подчинилъ ихъ власти, — правда, кратковременной и мимолетной, — удѣльному князю. Это было гоненіе и разореніе, такое же, какое переживала при Грозномъ вся вообще удѣльная аристократія. Но для семьи князя Д. М. Пожарскаго такое гоненіе соединилось еще и съ прямою опалюю. «Мои, государь, родители Пожарскіе (говорилъ князь Дмитрій Михайловичъ въ концѣ 1602 года) были, государь, много лѣтъ въ государевѣ опалѣ». Родной дѣдъ князя Дмитрія, Федоръ Ивановичъ, вскоре послѣ взятія Казани былъ туда сосланъ и долго оставался на Низу «въ государевыхъ опалахъ», такъ что не бывалъ ни на иныхъ службахъ. Опалы не окончились со смертію Грознаго: около 1599 года, уже во времена Годунова, пришла государева опала на мать князя Дмитрія, рано овдовѣвшую, и на него самого. Неизвѣстно, въ чемъ была ихъ вина, но уже въ 1602 году до нихъ «милость царская возсіяла»: они были прощены, и князь Дмитрій началъ свою службу въ чинѣ стольника, особенно выдвинувшись въ царствованіе Василія Шуйскаго, какъ вѣрный ему воевода и администраторъ²³⁰.

Приведенныя свѣдѣнія помогутъ намъ до нѣкоторой степени опредѣлить личность избраннаго нижегородцами вождя. Соображая положеніе семьи Пожарскихъ въ общемъ ходѣ событій второй половины XVI вѣка, прежде всего замѣтимъ, что Пожарскіе были въ числѣ жертвъ опричинны и созданныхъ ею придворныхъ отношеній и порядковъ. Знатные и богатые, они терли вотчины и были опалами выброшены изъ Москвы на должности по мѣстному управленію. Прижатые Грознымъ, они терѣли и при Борисѣ, его политическомъ наслѣдникѣ и послѣдователѣ Разумѣея, они не могли быть въ числѣ поклонниковъ новаго режима и должны были вспоминать старыя, лучшія для нихъ времена. Въ мѣстническихъ столкновеніяхъ своихъ съ кн. Б. М. Лыковымъ въ 1602 и 1609 годахъ кн. Д. М. Пожарскій упрямо стоялъ на томъ, что, если его «дѣдъ

или которой родители» по ихъ грѣхамъ въ государевѣ опалѣ и должны были принимать низкія должности, то это никакъ не можетъ почитать ихъ высокой родовой чести. «Кои, государь, по грѣху своему (говорилъ онъ) въ государевыхъ опалахъ наша братья всѣхъ родовъ, и какъ, государь, до нихъ милость возсіяетъ, и съ кѣмъ, государь, имъ случай будетъ въ отечествѣ,—и они, государь, бьютъ челомъ и тяжутся по своей лѣствицѣ и своимъ родителямъ и язъ, государь, хологъ государевъ, по его царской милости таковъ же стольникъ, что и князь Борисъ Лыковъ». Этотъ принципъ родословности, не признававшій, что опала и отсутствие придворнаго фавора могутъ вліять на отечество служилаго человека, сближаетъ его сторонника князя Дмитрія Михайловича съ князьями-олигархами, которые возстали съ Василиемъ Шуйскимъ противъ Годуновскихъ порядковъ. Д. М. Пожарскій несомнѣнно принадлежалъ къ ихъ сторонѣ. Онъ вѣрно служилъ правительству Шуйскаго, а послѣ паденія Шуйскихъ считалъ главою княжеской среды князя В. В. Голицына. Въ этомъ смыслѣ онъ и сказалъ о немъ свои извѣстные слова. Въ 1612 году, въ полѣ, бесѣдуя съ новгородскимъ посольствомъ въ Ярославѣ, Пожарскій замѣтилъ о В. В. Голицынѣ: «Надобны были такіе люди въ нынѣшнее время! Только бѣ нынѣ такой стоить, князь Василій Васильевичъ, былъ здѣсь, и объ немъ бы все держались и язъ къ такому великому дѣлу мимо его не принялся; а то нынѣ меня къ такому дѣлу бояре и вся земля сильно приневоляли»²³¹.

Таковъ былъ, на нашъ взглядъ, князь Дм. М. Пожарскій. Это представитель опредѣленнаго общественнаго слоя, носитель старой традиціи. Съ такой точки зрѣнія о немъ нельзя говорить, какъ не разъ говорилось раньше, что онъ «тусклая личность», «ничей сторонникъ», «безпринципный» и «простой русскій человекъ». Съ высокимъ понятіемъ о своей родовой чести и съ консервативнымъ настроеніемъ Пожарскій, разумѣется, не могъ ни служить самозванцамъ, ни прислуживаться Сигизмунду. Онъ и въ Тумшнѣ не бывалъ, и королю ни о чемъ не былъ челомъ; напротивъ, крѣпко бился съ тумшниками и первый пришелъ подъ Москву биться съ поляками и измѣнниками. Военный талантъ Пожарскаго, несмотря на его сравнительную молодость, внодѣ опредѣлился въ войнахъ времени Шуйскаго. Все это вмѣстѣ взятое создало Пожарскому опредѣленную репутацію и остановило на немъ выборъ нижегородцевъ. Хотя Пожарскій въ то время, когда въ Нижнемъ искали вождя, жилъ довольно далеко отъ Нижняго и не въ Нижегородскомъ, а въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ своей Мугрѣвской вотчинѣ на р. Лухѣ, однако нижегородцы о немъ прослышали и его знали. Во-первыхъ, Мугрѣво не было въ глуши, а лежало на большой дорогѣ изъ Суздаля на Балахну и Нижний, и

вѣсти о раненомъ подлѣ Москвою его хозяинѣ легко могли дойти до Нижняго. А во-вторыхъ, къ 1611 году семья Пожарскихъ въ Клязьменскомъ краю стала одною изъ наиболѣе знатныхъ и богатыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ Шуйскіе попали въ королевскій плѣнъ и вотчинны ихъ кругомъ Суздали и Шуй были захвачены на части по грамотамъ короли и московскихъ бояръ, Пожарскіе выдвинулись въ глѣхъ мѣстахъ на первый планъ. За свою службу при царѣ Василѣ князь Дмитрій Михайловичъ подучилъ большія земли, именно села на р. Ландихѣ да слободку Холуй, и за нимъ считалось уже 1850 четей вотчины и помѣстья. Не зная такого многоземельнаго князя въ Нижнемъ не могли²³².

Итакъ, нижегородцы, собирая къ себѣ отовсюду ратныхъ людей, рѣшили всѣмъ городомъ просить въ начальники своей рати Пожарскаго. Къ нему было отправлено посольство, состоявшее изъ архимандрита Осодосія, сына боярскаго Идана Болтина и «изъ всѣхъ чиновъ всякихъ лучшихъ людей». Пожарскій принялъ предложеніе и прибылъ въ Нижній одновременно съ приходомъ туда изъ Арзамаса смолянъ. А такъ какъ время ухода послѣднихъ изъ-подъ Арзамаса извѣстно («въ осень о Дмитріевѣ дни», то-есть 26-го октября), то этимъ опредѣляется и время пріѣзда въ Нижній самого Пожарскаго. Князь Дмитрій явился туда въ концѣ октября. Съ этихъ поръ начинается въ Нижнемъ работа по устройству ополченія и по организаціи такой власти, которая могла бы собою замѣнить не признаваемыя Нижнимъ правительствомъ московское и подмосковное. Къ сожалѣнію, подробности этой работы очень мало извѣстны. Можно, однако, сказать, что для ополченскихъ дѣлъ въ Нижнемъ былъ составленъ особый отъ городского административный штатъ. Городомъ управляли раньше и при Пожарскомъ продолжали управлять воеводы околичнѣй князь Вас. Андреев, Звенигородскій и дворянинъ Андрей Семен. Азябевъ да дьякъ Василій Семеновъ. А ратными дѣлами завѣдывали воеводы стольникъ князь А. М. Пожарскій и стряпчій Ив. Ив. Биркинъ да дьякъ Василій Юдинъ. Обѣ власти, каждая отъ себя, посылали грамоты по городамъ, дѣйствуя хотя и согласво, но въ отдѣльности одна отъ другой. Любопытно, что въ этихъ грамотахъ не называется имени «выборнаго человека» К. Минина, тогда какъ въ нижегородскихъ «приговорахъ» онъ упоминается послѣ дьяковъ и передъ земскими старостами. Первое время военныхъ сборовъ ушло въ Нижнемъ на разборъ и устройство наличныхъ воинскихъ силъ, главнымъ образомъ смолянъ. Какъ безземельныхъ, ихъ «пожаловали денежнымъ жалованьемъ большимъ: первой статьѣ давали по 50 рублевъ, а другой по 45 рублевъ, третьей по 40 рублевъ, а меньше 30 рублевъ не было». Насколько велики были эти оклады, видно изъ того, что самъ Пожарскій въ 1604 году, наравнѣ съ другими ему сверст-

ними, получалъ всего 20 рублей денежнаго жалованья, при помѣстѣхъ менѣе 400 четей. Вмѣстѣ съ разборомъ ратныхъ, нижегородскіе воеводы занимались и сношеніями съ другими городами и мѣстами, заботясь о томъ, чтобы вызвать въ нихъ сочувствіе и содѣйствіе. Прося у городовъ, сначала ближайшихъ къ Нижнему, «чтобъ имъ они помогали идти на очищеніе Московскаго государства», нижегородцы предлагали городамъ и волостямъ не только присылать въ Нижній деньги и ратныхъ людей, но для совѣта и выборныхъ людей. Изъ Курмыля, напримѣръ, Пожарскій требовалъ въ декабрѣ 1611 года прислать «для справки» въ Нижній «дворянъ и дѣтей боярскихъ и земскихъ лучшихъ людей, изъ всѣхъ чиновъ по челобѣйку». Тогда же изъ Мурашкинской волости «для земскаго совѣту велѣно быть въ Нижнемъ-Новгородѣ старостамъ и цѣловальникамъ и лучшимъ людямъ; а велѣно имъ во всемъ слушати нижегородскаго указу, а на Курмыль денежныхъ и всякихъ доходовъ не давати, а платити всякіе денежные доходы въ Нижнемъ, для московскаго походу, ратнымъ людямъ на жалованье»¹³⁴.

Чѣмъ больше собиралось въ Нижнемъ средствъ и народа, тѣмъ болѣзній авторитетъ пріобрѣтали нижегородскіе воеводы и бывшій при нихъ «земскій совѣтъ». Не только въ Нижегородскій уѣздъ они посылали своихъ агентовъ съ порученіями и приказами, но и въ другіе города отправляли отъ себя воеводъ и правителей. Такъ, въ Курмыль, «по совѣту всей земли», былъ посланъ воеводою нижегородскій дворянинъ «изъ wyboru» Дмитрій Савинъ Жедринскій на мѣсто Смирного Васильева Елагина. Еще раньше, въ декабрѣ 1611 года, по челобитью «Нижняго-Новгорода всякихъ людей» товарищъ Пожарскаго Пв. Пв. Биркинъ отправился «въ Казань для ратныхъ людей». Съ нимъ же поѣхали въ Казань нижегородскіе духовные и дворяне для совѣщанія. Эта посылка имѣла для дѣла особенное значеніе. Въ Казани съ іюля 1611 года не было воеводы, а епископъ одинъ дѣлалъ Никаноръ Шульгинъ; воевода же бояринъ Вас. Петр. Морозовъ ушелъ подъ Москву къ Ляпунову, собравъ всю воинскую силу изъ Казани, Свияжска и «казанскихъ пригородовъ». Подъ Москвою казанцы уже не застали Ляпунова, но остались тамъ съ казаками и вмѣстѣ съ ними взяли приступомъ Новгородичій монастырь. Можно было опасаться, что, подавивъ съ казачьимъ правительствомъ, они и въ Казань передадутъ свое настроеніе въ пользу таборовъ. Тогда въ тылу у нижегородцевъ оказались бы не друзья и союзники, а враги. Поэтому изъ Нижняго въ Казань посылаютъ цѣлое посольство, а при немъ и своего воеводу, чтобы не только привлечь къ себѣ Казань, но и посадить тамъ свою власть. Власть эта и осталась въ Казани. Хотя уже съ самаго начала въ Нижнемъ были дурныя вѣсти о поведеніи Шульгина, который, будто бы, увлекъ и Биркина въ «воровство», однако Казань

не отказавшись отъ соединенія съ Нижнимъ и, какъ видно изъ грамоты Шульгина, писанной въ февралѣ 1612 года, не только самъ собиравшись въ помощь Нижнему, но и другихъ побуждала къ тому же. Раздоры казанцевъ между собою и съ нижегородцами начались поздно, когда уже средоточіемъ движенія стала Ярославль.

Такимъ образомъ, городское движеніе Нижняго-Новгорода очень быстро выросло въ областное. Низовское, и нижегородскіе «всходы» стали руководить значительнымъ райономъ. Едва устроившись у себя въ Поволжьи, Пожарскій отъ лица всего Нижняго уже спѣшилъ обратиться съ торжественною грамотою къ Поморскимъ и «верховнымъ» городамъ, прежде всего къ Вологдѣ и Ярославлю. Призывая ихъ на подвигъ «очищенія» Москвы, онъ объявлялъ имъ о происходившемъ въ Низовьѣ движеніи и излагалъ его программу. Особенно много говорилъ онъ о казачьемъ «воровствѣ» и о желаніи казиковъ начать «новую кровь», то-есть междоусобіе, провождавшееся Марины и ея сына. Отрекаясь отъ Воренка и отъ исковскаго самозванца и отъ «литовскаго короля», Пожарскій желалъ всю землю выбрать новаго государя, «кого намъ Богъ дастъ», а до тѣхъ поръ вставивалъ на единеніи всѣхъ земскихъ людей «въ одномъ совѣтѣ», чтобы «на польскихъ и литовскихъ людей подѣ выѣсть» и «чтобы казаки по-прежнему низовой рати своимъ воровствомъ, грабежи и иными воровскими заводами и Маринкинымъ сыномъ не розгонили». Надѣясь на силу объединенной земщины, онъ увѣренно говорилъ о казакахъ: «мы дурна никакого пмы учинить не дадимъ», «дурна никакого воровъ дѣлати не дадимъ». Изъ сожалѣнія, эта первая грамота Пожарскаго не имѣетъ точной даты, и, стало быть, нельзя сказать, когда именно «вся земля» услышала бодрый призывъ нижегородцевъ. Во всякомъ случаѣ, это было не поздно: начала февраля 1612 года, Пожарскій сообщаетъ въ грамотѣ о выступленіи изъ Казани въ Нижній «передовыхъ людей» и стрельцовъ, которыхъ онъ и ждалъ къ себѣ «вскорѣ»; по словамъ же одной казанской грамоты можно заключить, что стрельцы съ служилыми инородцами пошли изъ Казани около 9-го февраля. Мѣсяцъ февраль, такимъ образомъ, былъ временемъ, когда нижегородское движеніе стало общеземскимъ.

Грамота Пожарскаго, распространяясь по городамъ, произвела сильнѣйшее впечатлѣніе. Тѣ, кто желалъ возстановленія порядка не съ казачьимъ правительствомъ, устремились въ Нижній: «поидоша изъ всѣхъ городовъ», говоритъ летописецъ: «первое поидоша коломнчане, потомъ рязанцы, потомъ же изъ Украинскихъ городовъ многіе люди и казаки и стрельцы, кои сидѣли на Москвѣ при царѣ Васильѣ». Летописецъ не напрасно охватилъ здѣсь такой широкій кругъ лицъ и мѣстъ. Нижегородское движеніе, начатое посадскими людьми, поддержанное провинціальнымъ служилымъ людемъ, руко-

водимое княземъ высокой породы, имѣвшее, наконецъ, определенную національно-охранительную программу, могло вызывать къ себѣ сочувствіе очень разнообразныхъ слоевъ общества, утомленныхъ Смутою и господствомъ чужой иноземной и воровской казачьей власти. Но въ то же время, представляя собою опытъ объединенія консервативной части московскаго общества, нижегородское ополченіе было организаціею, направленною противъ всего, что отошло отъ стараго московскаго порядка. Ею должны были бояться и поляки съ московскими «измѣнниками», и подмосковные «воры» казаки. Если первымъ предстояло, голодая въ кремлевской осаждѣ, терпѣливо ждать развязки неизбежнаго столкновенія между нижегородскимъ ополченіемъ и казаками, то казачьи вожди должны были немедленно опредѣлить свое отношеніе къ происходящему на сѣверѣ движенію. Первые же грамоты Пожарскаго заставили ихъ дѣйствовать. Заруцкій и Просовецкій изъ-подъ Москвы задумали овладѣть Ярославлемъ и Заволжскими городами, чтобы прервать сообщенія Нижняго съ Поморьемъ и изолировать ихъ другъ отъ друга. Хорошо задуманное дѣло, однако, не удалось. Ярославцы дали знать въ Нижній о появленіи въ Ярославлѣ «многихъ казаковъ» и о походѣ на Ярославль всей рати Просовецкаго. Пожарскій понялъ, что медлить нельзя, и въ виду опасности измѣнилъ первоначальный планъ своихъ военныхъ дѣйствій. Сначала онъ думалъ идти изъ Нижняго прямо къ Москвѣ на Суздаль, о чемъ и писалъ въ первой грамотѣ въ такихъ выраженіяхъ: «а мы... собравши со многими ратными людьми, прося у Бога милости, идемъ на польскихъ и литовскихъ людей, которые нынѣ стоятъ подъ Суздалемъ». Онъ тогда еще не опредѣлялъ точно сборнаго мѣста всѣхъ земскихъ ратей и просилъ, напримѣръ, пологжанъ подумать, «гдѣ намъ съ нами сходиться». Получивъ же вѣсть о Просовецкомъ, онъ оставилъ мысль о Суздаль и «наскоро» послалъ свой авангардъ въ Ярославль, чтобы захватить этотъ важнѣйшій узелъ сѣверныхъ путей раньше, чѣмъ туда явятся большія казачьи силы. Война съ казаками, стало быть, открылась прежде войны съ поляками. Начальникъ нижегородскаго авангарда, князь Д. Н. Лопата-Пожарскій, занявъ Ярославль раньше Просовецкаго и, переловивъ бывшихъ тамъ казаковъ, бросилъ ихъ въ тюрьму. За передовыми войсками къ Ярославлю двинулись и главные силы нижегородскаго ополченія, полъзлись еще зимнимъ путемъ. Онѣ шли на Балахну, Юрьевецъ, Кинешму и Кострому по правому берегу Волги. Уже изъ Костромы Пожарскій послалъ отрядъ на Суздаль и успѣшно занялъ этотъ крѣпкій городъ, важный для нижегородцевъ тѣмъ, что онъ прикрывалъ подступы отъ Москвы къ Нижегородскимъ мѣстамъ и былъ ключемъ всего края, лежавшаго на лѣвыхъ притокахъ Клизмы. Самъ же Пожарскій продолжалъ движеніе на Ярославль и пришелъ

туда около 1-го апрѣля, усиленный отрядами изъ многихъ Повоажскихъ городовъ²³⁶.

Этимъ закончился первый періодъ дѣятельности нижегородскихъ воеводъ. Въ Нижнемъ они были мѣстной властью, въ Ярославлѣ имъ было суждено стать общегосударственною. «Общій совѣтъ» нижегородскій въ Ярославлѣ долженъ былъ превратиться въ совѣтъ «всѣя земли» и былъ пополненъ новыми элементами. Дѣятельность воеводъ и этого совѣта въ Нижнемъ была военно-административною, а въ Ярославлѣ получила характеръ политическій. Словомъ, въ Ярославлѣ нижегородская власть преобразовалась въ новое правительство всей Русской земли.

VII

Покушеніе казаковъ на Ярославль послужило началомъ открытой борьбы двухъ ополченій, подмосковнаго и нижегородскаго. Оно показало нижегородцамъ, что казаки считают ихъ какъ бы мятежнымъ скопомъ противъ подмосковнаго правительства и стараются ограничить ихъ мятежное движеніе однимъ Повизовьемъ. Примиреніе и соединеніе обѣихъ сторонъ въ совместныхъ дѣйствіяхъ противъ поляковъ оказывалось невозможнымъ, и Пожарскому по одной этой причинѣ не было расчета спѣшить подъ Москву. Разъ казаки не желали отстаивать отъ воровства, то-есть подчиниться вновь возникающей земской власти, эта власть могла подъ Москвой стать жертвою новаго междоусобія, уже разъ сгубившаго народное дѣло. Она должна была поэтому искать себѣ особаго центра, къ которому тянули бы всѣ подчиненныя ей области. Ярославль могъ скорѣе всего быть такимъ центромъ, какъ крупнѣйшій городъ во всемъ Замосковьи и Поморьи. Здѣсь-то и образовалась временная резиденція новаго земскаго правительсва, Пожарскій оставался въ Ярославлѣ съ начала апрѣля до августа 1612 года.

Прежде историки, вѣрившіе писаніямъ А. Палицына, упрекали Пожарскаго за его медлительность и за безполезный простой въ Ярославлѣ. Въ этомъ обвинялъ Пожарскаго тотъ самый троицкій келарь, который въ свое время умѣлъ не медлить и поторопился уѣхать къ Москвѣ, изъ-подъ Смоленска не стерпѣвъ бездѣйствія въ посольскомъ станѣ. Больше никто не обвинялъ Пожарскаго: напротивъ, лѣтописи умѣли даже точно указать причины, по которымъ его «походъ замѣлился». И дѣйствительно, если мы выйдемъ въ обстоятельства того времени, то поймемъ, что нижегородское ополченіе неизбежно должно было задержаться въ Ярославлѣ. На это были двоякія причины. Во-первыхъ, ополченіе должно было докончить работу не только надъ своимъ собственнымъ устройствомъ, но и надъ объединеніемъ тѣхъ частей государства, кото-

ры присоединились къ нижегородскому движению. Во-вторыхъ, оно должно было опредѣлить свои отношенія къ другимъ силамъ и авторитетамъ, которые притизали на власть и вліяніе въ странѣ. Если поляки были главнымъ и безусловнымъ врагомъ, если казачество въ значительной своей части оказывалось столь же враждебнымъ ополченію, какъ и поляки, то были еще шаткіе и колеблющіеся элементы въ подмосковномъ станѣ, которыхъ можно было перетянуть на свою сторону; оставались еще и шведскія власти въ Великомъ Новгородѣ, гдѣ онѣ устроили нѣчто въ родѣ особаго Новгородскаго государства, къ которому надѣялись привлечь и всю Русскую землю. Какую форму примутъ отношенія ярославскихъ властей къ новгородскимъ властямъ и къ подмосковнымъ, могло показать только время. Въ Ярославлѣ же были расположены выжидать. Собираясь для общаго «очищенія» государства, тамъ не были намѣрены во что бы то ни стало сибить подъ Москву: «не въ самомъ же дѣлѣ (говоритъ И. Е. Забѣлинъ) они шли только на Хоткѣвича, только пособлять казацкимъ воеводамъ!» Это казалось нужнымъ одному Палицыну; въ Ярославлѣ же, какъ сейчасъ увидимъ, понимали свои цѣли иначе. Самъ Пожарскій позднѣе писалъ о себѣ, что онъ изъ Ярославля хотѣлъ было идти со всеми людьми подъ Москву, но, «видя злое начинаніе Ивана Заруцкаго и атамановъ и казаковъ, подъ Москву не пошли, а послали по городамъ воеводъ съ ратными людьми». Причины такой перемѣны въ своихъ военныхъ планахъ нижегородскіе воеводы объяснили всей землѣ съ полною обстоятельностью и откровенностью²³⁷.

Тотчасъ по приходѣ въ Ярославль, 7-го апрѣля, власти земскаго ополченія, «боиры и околыничіе и Дмитрій Пожарскій», съ прочими «всякими служивыми и жилацкими людьми», разослали по городамъ грамоты съ извѣщеніемъ о своемъ ополченіи и съ призывомъ къ общему соединенію. Послѣ столкновенія съ казаками изъ-за Ярославля, власти ополченія уже не стѣснялись въ отзывѣхъ о Заруцкомъ и казакахъ. Они говорили, что, убивъ Ляпунова, эти «старые заводчики великому злу, атаманы и казаки, которые служили въ Тушинѣ лжеименитому царю», желали всѣмъ въ государствѣ «по своему воровскому обычаю владѣти»; что, захвативъ власть, казаки и «начальники ихъ» Заруцкій грабили, насильничали и разогнали изъ-подъ Москвы служилыхъ людей; что, наконецъ, казаки снова стали служить самозванцамъ, Маринкину сыну и инокскому вору (которому въ таборахъ присягнули всѣмъ войскомъ 2-го марта 1612 года). Этимъ самымъ казаки вернулись къ «своему первому злему совету: боиры и дворянъ и всякихъ чиновъ людей и земскихъ и уѣздныхъ лучшихъ людей побити и животы разграбити и владѣти бы имъ по своему воровскому казачьему обычаю». Указывая на казачій «первый советъ» то-есть

на давнее казачье стремление къ общественному перевороту, ярославскія власти призывали всю земщину сойтися на свой земскій «общій совѣтъ» и выбрать «по совѣту всего государства» государя, чтобы стоять съ нимъ вмѣстѣ «противъ общихъ враговъ, польскихъ и литовскихъ и нѣмецкихъ людей и русскихъ воровъ, которые новую кровь въ государствѣ всчинають». Для этой цѣли общаго соединенія и царскаго избранія, ярославская грамота приглашала города поскорѣ прислать въ Ярославль «изъ всякихъ чиновъ людей человека по два и съ ними совѣтъ свой отнестъ за своими руками». Наконецъ города призывались къ участию въ жертвахъ на земское ополченіе. Подписана ярославская грамота не однимъ Пожарскимъ, а боярами В. П. Морозовымъ и кн. В. Т. Долгоруковымъ, окольными С. В. Головинымъ, нѣсколькими столыниками, дворянами и дьяками, гостемъ Гришею Никитниковымъ и, наконецъ, туглыми людьми (всего до 50 подписей) ²²⁸.

Смыслъ этой грамоты 7-го апрѣля 1612 года совершенно ясенъ. Пожарскій и тѣ пятьдесятъ человекъ, которые при немъ составляли тогда «общій совѣтъ» (пока еще не «всей земли»), объявляютъ всей землѣ, что они желаютъ устроить въ Ярославлѣ общеземское правительство и въ Ярославлѣ же выбрать законнаго государя. Царское избраніе они ставятъ необходимымъ условіемъ дальнейшей борьбы съ врагами. О походѣ своемъ подъ Москву они не говорятъ вовсе; просятъ только города отнестъ отъ себя «подъ Москву въ полки», чтобы тамъ отстали отъ воровства и «подъ Москвою стояли безотступно». Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ Ярославлѣ «очищеніе» государства не отождествляли съ освобожденіемъ самой Москвы и, не спѣша идти подъ московскія стѣны, считали болѣе важнымъ образованіе законной и прочной власти, подъ управленіемъ которой могло бы силотиться и окрѣпнуть утомленное Смутною общество. Московскую же осаду пока предоставлялось вести казакамъ: для земщины было даже выгодно, что ея враги должны были тратить свои силы во взаимной борьбѣ подъ Москвою.

Какъ извѣстно, царское избраніе въ Ярославлѣ не состоялось. Но прочное временное правительство тамъ было образовано. Составъ его, къ сожалѣнію, можетъ быть опредѣленъ лишь приблизительно. Въ совокупности своей оно представляло собою земскій соборъ обычной московской конструкции: иначе говоря, оно слагалось изъ духовнаго совѣта, замѣнявшаго патриаршія «освященный соборъ», боярскаго совѣта, замѣнявшаго московскую государственную думу, и земскихъ выборныхъ служилыхъ и туглыхъ чиновъ. Во главѣ освященнаго собора или «властей», по терминологіи лѣтописи, былъ поставленъ жившій на покой въ Троицкомъ монастырѣ бывшій ростовскій и ярославскій митрополитъ Кириллъ, тотъ самый, который былъ въ Ростовѣ передъ назначеніемъ туда Фила-

рети. Можно, кажется, угадать, почему выборъ ярославскихъ воеводъ остановился на Кириллѣ, и онъ былъ вызванъ отъ Троицы «на прежній свой престолъ», сначала въ Ростовъ, а оттуда и въ Ярославль. Въ Ярославлѣ желали имѣть такого іерарха, который могъ бы почитаться главою всего московскаго духовенства и могъ бы своимъ присутствіемъ утвердить законность ярославскаго правительства. Такъ какъ патріархъ Гермогенъ умеръ въ началѣ 1612 года, то его надлежало замѣнить временнымъ замѣстителемъ. Такимъ, по обычаю, долженъ былъ бы считаться новгородскій митрополитъ, первый среди русскихъ митрополитовъ «мѣстомъ и свитительскимъ сѣданіемъ»: но новгородскій митрополитъ Исидоръ былъ въ шведскомъ порабощеніи и со всѣмъ Новгородомъ сталъ, «особно» отъ Московскаго государства, служить шведскому королевичу. За нимъ по старшинству слѣдовалъ казанскій митрополитъ Ефремъ: но онъ былъ необходимъ въ Казани, гдѣ не было воеводъ и сидѣлъ ненадежный дьякъ Шульгинъ. Поэтому ярославскіе воеводы, чувствуя Ефрема, «яко нѣкое великое свѣтило», въ то же время не звали его къ рати въ Ярославль. За казанскимъ митрополитомъ слѣдующее мѣсто принадлежало ростовскому митрополиту, котораго мѣстопробываніе было всего ближе къ Ярославлю. Такъ какъ Филаретъ ростовскій былъ въ польскомъ плѣну, то вспомнили о его предшественникѣ и потому поставили Кирилла во главѣ духовныхъ властей въ Ярославлѣ. А въ то же время обращались по важнѣйшимъ дѣламъ и въ Казань, къ первенствовавшему въ іерархіи Ефрему. Такъ образовано было временное церковное управленіе. Подъ главенствомъ Кирилла мало-по-малу сложился въ Ярославлѣ такой церковный совѣтъ, который почелъ себя въ правѣ именоваться «освященнымъ соборомъ»: вмѣстѣ съ земскою ратью перешелъ онъ потомъ подъ Москву и участвовалъ въ царскомъ избраніи²²⁹. Рядомъ съ освященнымъ соборомъ образовался въ рати своего рода «синклитъ». Лѣтописецъ систематически зоветъ его словомъ «начальники», различая дѣятельность этихъ начальниковъ и полного состава земскаго собора — «всеі земли». По изображенію лѣтописи, ратью управляли начальники, «докладывая» о нѣкоторыхъ дѣлахъ митрополиту Кириллу, а о другихъ «думая» со «всею землею», со «всею ратью», или съ «Московскаго государства народомъ». Грамоты, выходившія изъ земской рати, разумѣли этихъ начальниковъ подъ обычными выраженіями: «боиры и воеводы», «бояры и окольничіе». Къ этому прибавлялось всегда особое упоминаніе о Пожарскомъ, который былъ, по своему положенію, главнаго земскаго воеводы, членомъ боярскаго синклита, хотя и не носилъ думнаго чина. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это упоминаніе отличалось торжественностью и вычурностью: «бояры и воеводы и по избранью всѣхъ чиновъ людей Россійскаго государства въ нынѣш-

нее настоящее время того великого государства многочисленного войска у ратныхъ и у земскихъ дѣлъ стольникъ и воевода Дмитрій Пожарскій съ товарищи». Такимъ образомъ, ратный синклитъ состоялъ изъ двухъ слоевъ: собственно думныхъ чиновъ и ратныхъ начальниковъ. Это не была нормальная боярская дума, потому что ея уже совсѣмъ тогда не существовало, какъ не существовало и правительнаго патриаршаго совѣта. Но ратный синклитъ усвоилъ себѣ всѣ функціи боярской думы, а вмѣстѣ съ тѣмъ пользовался и ея обычнымъ названіемъ, именуя себя «боярами». Личный составъ этого синклита не вполне извѣстенъ: по грамотамъ можно указать лишь нѣсколько бояръ и околицкихъ, стольниковъ и дворянъ, въ него входившихъ. Наиболѣе подробный ихъ перечень находится въ грамотѣ 7-го апрѣля 1612 года, о которой шла рѣчь выше. Если не ошибаемся, до самаго соединенія ярославской рати съ таборомъ боярина князя Д. Т. Трубецкого подъ Москвою, у Пожарскаго было только два боярина: Вас. Петр. Морозовъ и князь Вл. Т. Долгорукій. Первый пришелъ изъ Казани, гдѣ былъ воеводою, подъ Москву въ іюль 1611 года и оттуда перешелъ въ Ярославль; второй, счастливо избѣжавъ московскаго плѣна, пріѣхалъ въ Ярославль, кажется, изъ Новгородскихъ мѣстъ²⁴⁰. Наконецъ, что касается до уполномоченныхъ земскихъ людей, служилыхъ и тяглыхъ, то присутствіе ихъ при Пожарскомъ въ роли «совѣта всея земли» уже давно не подвергается сомнѣнію. Было выше указано, что еще въ апрѣлѣ 1612 года Пожарскій съ товарищами просилъ города о присылкѣ къ нему для совѣта «изъ всякихъ чиновъ людей чело-вѣка по два» съ письменными наказами. Съ такою просьбою Пожарскій обратился даже въ Великій Новгородъ, предлагая новгородцамъ, вмѣстѣ съ уполномоченными прислать ему точныя свѣдѣнія объ условіяхъ договора Новгорода со шведами. Насколько можно судить по актамъ и прочимъ документамъ, земскіе представители собрались въ Ярославль и принимали тамъ участіе въ веденіи дѣлъ военныхъ, судебныхъ и даже дипломатическихъ. Когда Пожарскій послалъ въ Новгородъ съ С. Татищевымъ посольство, то въ него вошли «ото всехъ городовъ по челоуѣку», «дворяне разныхъ городовъ». Когда новгородское посольство пріѣхало въ Ярославль, то при его приемѣ присутствовали не одни «начальники»: Пожарскій писалъ въ Новгородъ, что «вышѣ изъ всехъ городовъ при вашихъ посланникахъ были многіе всякихъ чиновъ люди и то слово по нашему письму слышали». Отвѣтъ на новгородскія предложенія обещали тоже не одни начальники, а весь «свародъ: митрополитъ Кириллъ и начальники и всѣ ратные люди», то-есть весь ратный со-вѣтъ. Когда на жизнь Пожарскаго было сдѣлано покушеніе, виновныхъ допрашивали «всею ратью, и посадскіе люди» и наказаніе имъ назначили «земскою жъ». Точно также «всѣ ратные люди» приго-

ворили дать «жалованье, денегъ и суконъ», служилымъ людямъ, присланнымъ въ Ярославль изъ-подъ Москвы въ посылхъ отъ своихъ товарищей, «украинскихъ людей». Нельзя опредѣлить точно составъ этой «всей рати» и «всей земли» и изучить дѣйствительныя отношенія ратнаго совѣта къ руководителямъ рати, ея «начальникамъ»; но, во всякомъ случаѣ, не подлежитъ никакому сомнѣнью, что и иностранцамъ, и русскимъ современникамъ ратный совѣтъ казался правильнымъ и полномочнымъ народнымъ собраніемъ. Именно такъ оцѣниваетъ Петрей «московскія сословія» или «русскія сословія» въ Ярославлѣ (*die Muscowitischen Stände, die zu Jarosslaw versammelten Reussischen Stände*). Въ русскихъ же актахъ приговоры ратнаго совѣта въ Ярославлѣ и подъ Москвою въ 1612—1613 гг. прямо называются «совѣтомъ всей земли» и признаются за распоряженія верховнаго правительства. На этотъ совѣтъ неизменно опираются во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ «бояре и воеводы»; его именемъ дѣйствуетъ и вся ярославская администрація, образованная по привычному московскому шаблону, въ видѣ «приказовъ» и различныхъ «избъ», какъ въ самомъ Ярославлѣ, такъ и во всѣхъ прочихъ городахъ, подчинившихся ярославской юрисдикціи²⁴¹.

Такой видъ приняло временное земское правительство. Оно складывалось постепенно: сложность дѣла и расшатанность общественнаго строя не позволяли достигнуть скората и опредѣленнаго успѣха ни въ правительственной организаціи, ни въ военномъ устройствѣ. Современники разныхъ направленій—и сторонники ярославскаго правительства, авторъ *Новаго Лѣтописца*, и недоброжелатель ярославцевъ Палицынъ,—одинаково говорятъ о различныхъ расприхъ, розни и нестройности въ ратномъ управленіи. Однако оба они удостоверяютъ, что ярославская рать была въ концѣ концовъ приведена къ большому благоустройству: по выраженію Палицына, въ ней «все, иже отъ воинскаго чина, и нищія обогатишася и быша конны и вооружены», а по казачьему выраженію, земскіе полки къ Москвѣ «богати пришли изъ Ярославля». Въ концѣ стоянки въ Ярославлѣ ополченіе и его власти представляются наблюдателю уже вполне организованною силою, которой подчинено все Поморье, Понизовье и Замосковныя мѣста на сѣверѣ отъ самой Москвы. Созданіемъ этой правительственной силы достигалось рѣшеніе ближайшей и важнѣйшей задачи нижегородскаго движенія. Была образована прочная народная власть, ставшая политическимъ центромъ и руководящею для консервативныхъ слоевъ московскаго общества, то-есть, для служилыхъ людей и «мужиковъ» Замосковья и Поморья. Этой власти недоставало только «государя», котораго думали избирать въ Ярославлѣ. Но царское избраніе надобно было отложить ради иныхъ неотложныхъ дѣлъ²⁴².

Новой власти надлежало опредѣлить свое отношеніе къ руд-

ждаться приезда королевича въ самый Новгородъ. На этомъ и стало дѣло между Ярославемъ и Новгородомъ. Обѣ стороны рѣшили мирно ждать¹⁹.

Нельзя сказать, чтобы ярославскіе «начальники» успѣли въ Ярославѣ достигъ всего того, что было намѣчено ими въ апрѣльской грамотѣ. Они хотѣли тамъ избрать государя, чтобы съ нимъ вмѣстѣ стоять «противъ общихъ враговъ». Но вѣсть о приближеніи къ Москвѣ гетмана Хоткевича съ войскомъ и запасами для польскаго гарнизона Москвы заставила Пожарскаго двинуться подъ Москву. Итогъ прескрасно передаетъ то смѣненіе, какое овладѣніе казачьимъ таборомъ при полученіи тамъ вѣстей о гетманѣ Грубенкой и Заруцкій, несмотря на открытую вражду съ Ярославлемъ, даютъ туда знать объ опасности. Пожарскій немедленно посылаетъ два отряда своихъ войскъ подъ Москву съ приказомъ стать у сѣверныхъ воротъ Каменнаго города (Петровскихъ и Тверскихъ) и не входить въ казачьи таборы, которые были расположены подъ восточной стѣною Китай-города, между рѣками Яузою и Неглинной. Появленіе земскихъ ратныхъ людей подъ Москвою произвело тамъ смуту. Часть подмосковнаго ополченія, именно «Украинскихъ городовъ ратные люди», между прочимъ, казачьяе, стоявшіе отдѣльно отъ казаковъ у Никитскихъ воротъ, обрадовались приходу земской рати и даже послали въ Ярославль пословъ горючить самого Пожарскаго идти къ Москвѣ, «чтобы имъ и досталъ отъ казаковъ не погибнуть». Казаки же, оцѣнившіе, разумѣется, должнымъ образомъ обособленіе отъ нихъ земскихъ людей въ укрѣпленныхъ «острожкахъ», пришли въ большое безпокойство. Они со своимъ Заруцкимъ хотѣли «побить» украинскихъ служилыхъ людей и разогнали ихъ изъ ихъ Никитскаго острожка, а затѣмъ и сами раздѣлились. Одни съ Заруцкимъ отошли въ Коломну и оттуда ушли далѣе на Рязань. Другіе же послали посольство къ земской рати «для развѣданія, нѣтъ ли какого умысленія надъ ними» со стороны ярославскаго правительства. Это было начало казачьяго подчиненія земской власти, зря земской побѣды. «Атаманы и казаки ото всего войска» нашли Пожарскаго уже въ Ростовѣ, были приняты хорошо и пожалованы «деньгами и сукномъ». Однако Пожарскій все еще не довѣрялъ казакамъ и нарочно замедлялъ свой походъ, оставившись около Троицкаго монастыря съ цѣлью здѣсь выработать точное соглашеніе съ казаками—«укрѣпитися съ казаками, чтобы другъ на друга никакого бы зла не умыслили». Хоткевичъ помѣшалъ этому соглашенію: вѣсть, что гетманъ скоро будетъ подъ Москву, заставила Пожарскаго сѣѣшить. Ему, по словамъ летописи, «не до уговору бысть съ казаками», и онъ двинулся отъ Троицы. На Яузѣ, вѣроятно, въ селѣ Ростокинѣ, онъ сталъ лагеремъ и послалъ искать мѣста, «гдѣ бы стати» подъ Мо-

сквою. Трубецкой много разъ звалъ его «къ себѣ стояти въ таборы», но всегда получалъ отказъ. До уговора съ казаками Пожарскій и «вся рать» рѣшили «отнюдь вмѣстѣ съ казаками не становить». Они помѣстились особо у Арбатскихъ воротъ, дѣлали здѣсь острогъ и «сѣдла укрѣпитися успѣшна до гетманского приходу»²⁴⁵.

Такимъ образомъ, одно приближеніе земской рати къ Москвѣ повело уже къ распаденію сильнаго казачьяго центра — «таборовъ». По нѣкоторымъ указаніямъ, въ таборахъ въ то время сидѣло однихъ казаковъ до 5.000 человекъ, не считая воинскаго люда другихъ чиновъ и наименованій: а кромѣ того, «подъ Москвою же во всѣхъ покахъ жили москвичи, торговые и промышленные и всякіе черные люди, кормились и держали всякіе съѣстные харчи». Гибздо это теперь пришло въ полное разстройство. Заруцкій увелъ изъ него «мало не половину войска», болѣе 2.000 человекъ; остальные не знали что дѣлать и какъ вести себя въ отношеніи земской рати, которая не шла на соединеніе и примиреніе. Биться съ этою ратью уже не было силъ: оставалось ждать и «нелюбовь держати» на земскихъ людей за то, что «къ нимъ въ таборы не пошли». Въ такомъ неопредѣленномъ положеніи было казачье войско, когда 21-го августа подъ Москвою появился Хотѣвичъ. Во время боя съ нимъ казаки не разъ мѣняли настроеніе, пока не стали рѣшительно противъ поляковъ и вмѣстѣ съ Пожарскимъ не отбили врага отъ Москвы. Однако и это не повело къ прекращенію распри и недоразумѣній. Хотѣвичъ отступилъ отъ Москвы 25-го августа, а уже 9-го сентября Пожарскій разсылалъ по городамъ грамоты съ рассказомъ о воровскихъ замыслахъ казаковъ. Въ таборахъ Трубецкого находились люди, которые поднимали казаковъ на новую борьбу съ земскою ратью и подавали имъ мысль занять города въ тылу Пожарскаго и «всѣхъ ратныхъ людей перестрабить и отъ Москвы отженуть». Пожарскій приносилъ эту мысль старымъ тушинцамъ Ивану да Петру Шереметевымъ, князьямъ Григорію Шаховскому да Ивану Засѣкину и Ивану Плещееву. Впрочемъ, подобные смутяны не могли долго мѣшать тому, что неизбежно должно было совершиться, то-есть, подчиненію таборовъ ярославскому правительству. Въ концѣ сентября или въ началѣ октября 1612 года въ таборахъ совсѣмъ оставили мысль о борьбѣ съ земскимъ войскомъ, и бояринъ Трубецкой уступилъ стольнику Пожарскому и «выборному человеку» Кузьмѣ Минину. Сначала онъ настаивалъ на томъ, чтобы для рѣшенія общихъ дѣлъ ярославскіе «начальники» ѣздили къ нему, какъ къ старшему, въ его таборы. Они же вовсе уклонялись отъ всякихъ дѣловыхъ съ нимъ сношеній. Наконецъ, соглашеніе было достигнуто: «приговоривша всюю ратью съѣзжати на Неглиннѣ», на нейтральномъ мѣстѣ между двухъ лагерей, и устроили тамъ общія учрежденія. Пожарскій и Трубецкой писали объ этомъ,

что они «по челобитью и по приговору всѣхъ чиновъ людей стали во единачествѣ и укрѣпились, что намъ да выборному человеку Кузьмѣ Минину Московскаго государства достигать и Російскому государству во всемъ добра хотѣть безо всякіе хитрости: и Разрядъ и всякіе приказы поставили на Неглимяѣ, на Трубѣ, и снесли въ одно мѣсто и всякіе дѣла дѣлаемъ заодно». Хотя въ грамотахъ первое мѣсто всегда принадлежало имени Трубецкого, однако на дѣлѣ Пожарскій и Мининъ были сильнѣе и вліятельнѣе родовитаго тушинскаго боярина, такъ же какъ ими устроенное земское ополченіе было сильнѣе казачьяго табора, на половину опустѣвшаго. Въ новомъ Разрядѣ на Трубѣ совершилось уже полное подчиненіе подмосковнаго казачества условіямъ московской службы, и казаки Трубецкого стали служилыми казаками. О борьбѣ съ государствомъ мечтала только та часть казачества, которая съ Заруцкимъ ушла на верховья Дона ²⁴⁶.

VIII.

Объединенное ополченіе 22-го октября 1612 года взяло штурмомъ Китай-городъ. Тотчасъ же открылись переговоры о сдачѣ и Кремля, и 26-го октября онъ перешелъ въ русскія руки. Торжество этой давно желанной побѣды было не разъ омрачаемо казачьими беспорядками, которые доводили русскую рать почти до открытаго междоусобія. «Едва у нихъ безъ бою проиде», «едва безъ крови проиде», говорить лѣтописи о первыхъ дняхъ московскаго очищенія. Однако же «начальникамъ» удалось и на этотъ разъ справиться съ инстинктами долго голодавшей массы, которая желала послѣ побѣды не только нищи, но и добычи. Водворивъ нѣкоторый порядокъ въ Москвѣ, «начальники» поставили на очередь вопросъ о царскомъ избраніи. Съ этимъ дѣломъ теперь надобно было еще больше снѣшиться, чѣмъ въ Ярославлѣ. Царское избраніе должно было завершить земскій подвигъ, давъ временной московской власти характеръ постояннаго и законнаго правительства ²⁴⁷.

Въ первую же недѣлю послѣ очищенія Москвы, съ начала ноября, изъ Москвы идутъ уже грамоты по городамъ «о обираемыхъ государьскомъ». Московское правительство приглашаетъ въ Москву городскихъ выборныхъ, «по десяти человекъ отъ городовъ, для государственныхъ и земскихъ дѣлъ». Изъ этихъ выборныхъ долженъ былъ собраться въ Москвѣ новый совѣтъ «всей земли» на смѣну тому, который работалъ съ Пожарскимъ въ Ярославлѣ, вмѣстѣ съ нимъ былъ подъ Москвою и по взятіи Москвы устраивалъ въ ней первыя основанія новаго порядка. Когда окончилась дѣятельность ярославскаго собора въ Москвѣ и когда съѣхались въ Москву выборные на новый соборъ, неизвѣстно. Слѣдовъ соборной практики

отъ 1612—1613 гг. осталось такъ мало, что даже о важнѣйшихъ моментахъ соборной дѣятельности нельзя составить точнаго и полнаго представленія. Во всякомъ случаѣ, въ январѣ 1613 года новый земскій совѣтъ уже существовалъ и думалъ о томъ, «кому быть на Московскомъ государствѣ».

Составъ этого совѣта можно возстановить лишь отчасти, по подписямъ на избирательной грамотѣ 1613 года. Хотя эта грамота и помѣчена мѣсяцемъ 1613 года, однако члены собора подписывали ее, очевидно, позже. Князь Д. М. Пожарскій, князь И. Б. Черкасскій, князь И. Н. Одоевскій и Б. М. Салтыковъ на ней подписались въ боярскомъ санѣ, а между тѣмъ они были пожалованы боярствомъ не въ мѣѣ, а позже: первые два 11-го іюля, а два вторые даже 6-го декабря 1613 года. Такимъ образомъ, у насъ не можетъ быть увѣренности, что въ рукоприкладствахъ участвовала дѣйствительно та среда, которая выбирала цари въ февралѣ 1613 года. Но если даже и допустимъ, что къ подписи призывались только тѣ лица, которые лично были на февральскихъ соборахъ, то все-таки мы не сможемъ, на основаніи 277 подписей подъ грамотою, узнать общее число и все имена избирателей. При подписаніи допускалось замѣстительство: одно лицо подписывалось за нѣсколькихъ, не перечисливъ ихъ поименно, а только означая общимъ именемъ «тулянъ», «сербянъ», «чебоксарцевъ» и т. д. Поэтому возможно до нѣкоторой степени заключать о территориальной полнотѣ представительства. На грамотѣ находятся подписи представителей 50-ти городовъ и уѣздовъ отъ сѣвернаго Подвинья до Оскола и Рыльска и отъ Осташкова до Казани и Вятки. Принимая эту цифру, какъ минимальную, можемъ вмѣстѣ съ тѣмъ быть увѣренными, что она не точна. Дальше будетъ видно, напримѣръ, что на соборѣ были выборные отъ Торонна, подписей которыхъ подъ грамотою, однако, нѣтъ. Что же касается до сословнаго состава и общей численности земскаго собора, то въ этомъ отношеніи подписи не даютъ никакого матеріала для точныхъ выводовъ. Все группы населенія, отъ бояръ до «уѣздныхъ людей», то-есть сѣверныхъ крестьянъ или мелкихъ служилыхъ людей «приборной» службѣ, имѣютъ за себя подписи на грамотѣ. Есть подписи и за казаковъ; нѣтъ ихъ только за боярскихъ людей, то-есть владѣльческихъ крестьянъ и холопей. Такимъ образомъ можно сказать, что соборъ по сословному составу былъ сравнительно полонъ. Но въ какомъ численномъ отношеніи другъ къ другу стояли различные группы населенія на земскомъ совѣтѣ, мы не знаемъ. Если судить по числу подписей, то преобладали высшіе служилые чины, а казаковъ было мало, даже очень мало. Между тѣмъ есть преданія, что атаманы и казаки играли видную роль въ избирательной суетѣ. Поляки же прямо говорили московскимъ посламъ послѣ избранія Михаила Осодоровича «непри-

гожія» и несправедливыя рѣчи, что его «выбирали одни казаки». Шведскіе дипломаты также были убѣждены, что казачество преобладаетъ въ Москвѣ: Д. Горнъ въ самомъ началѣ 1614 года писалъ новгородцамъ, что «казаки въ московскихъ столпѣхъ сильнѣйшіи». Такимъ образомъ есть поводъ подозрѣвать, что количествомъ подписей на грамотѣ нельзя измѣрять ни дѣйствительной численности, ни значенія той или другой сословной группы. Наконецъ, число подписей очень мало сходитъ съ настоящимъ числомъ избирателей, бывшихъ на соборѣ. Разительный тому примѣръ представляетъ отношеніе подписей за Нижний-Новгородъ (которыхъ на грамотѣ всего четыре) къ числу нижегородскихъ выборныхъ. Мы только случайно узнаемъ, что Нижний послалъ на земскій соборъ трехъ поповъ, тринадцать посадскихъ, двухъ стрѣльцовъ и одного дика, всего 19 человекъ, кроме выборныхъ отъ дворянъ, о которыхъ нѣтъ извѣстій. О другихъ городахъ пока не существуетъ подобныхъ свѣдѣній, но если допустить, что всѣ пятьдесятъ городовъ послали для царскаго избранія такое количество выборныхъ, какое просило прислать московское правительство, то-есть по десяти человекъ, то число однихъ провинціальныхъ представителей на соборѣ должно полагать въ пятьсотъ, а весь составъ собора съ московскими столичными чинами—въ семьсотъ человекъ. Какъ ни гадательны всѣ подобныя соображенія, они все-таки ведутъ къ тому вѣроятному, даже безспорному общему заключенію, что соборъ 1613 года былъ люденъ и сравнительно съ другими соборами полонъ, какъ по числу представленныхъ мѣстностей, такъ и по разнообразію входившихъ въ него сословныхъ группъ. Можно сказать, что не одни казаки, какъ говорили въ Литвѣ, а всѣ слои свободного населенія участвовали въ великомъ государственномъ и земскомъ дѣлѣ царскаго «обирания»²⁴⁶.

Очень извѣстенъ тотъ небольшой запасъ фактическаго матеріала, какимъ можетъ располагать историкъ для изученія избирательной дѣятельности собора 1613 года. Здѣсь нѣтъ необходимости его пересказывать и послѣ многихъ и обстоятельныхъ изслѣдованій вновь подвергать критическому разбору. Достаточно указать лишь на главнѣйшія чертахъ ходъ избирательной мысли. Первымъ общимъ рѣшеніемъ собора было рѣшеніе не избирать на престолъ иностранца. Отвергнуты были и нареченный царь московскій Владиславъ и шведскій королевичъ — «за ихъ многія неправды». На очередь стали «великіе роды» московскаго корня, и «бысть по многіе дни собраніе людемъ, дѣла же толикія вещи утвердити не могутъ», по осторожному выраженію князя Катырева. Дѣйствительно, трудно было рѣшить, который изъ «великихъ родовъ» могъ бы превратиться въ династію. Мы помнимъ группировку боярскихъ семей и ихъ судьбу. Сторона «книжатъ», какъ мы ихъ называли,

была вовсе разбита Смутою. Ея руководители, Шуйскіе и В. В. Голицыны, были за пределами государства, въ плѣну у короля. Мстиславскій и И. С. Куракинъ были скомпрометированы близостью къ полякамъ. Одинъ Воротынский могъ считаться страдальцемъ за народное дѣло, потому что, сидя въ осажденной Москвѣ, подвергался гоненію отъ польской власти и измѣнниковъ. Но онъ не былъ на виду въ средѣ главенствовавшихъ княжатъ, уступая первенство, служебное и родословное, Мстиславскому и Шуйскимъ. Остальные княжата уступали и Воротынскому; изъ нихъ былъ замѣтитъ только младшій Голицынъ. Иванъ Васильевичъ, котораго нельзя было, конечно, возвести на престолъ мимо старшаго брата, бывшаго въ Литвѣ. Послѣ польскаго господства въ Москвѣ сторона княжатъ такимъ образомъ лишилась своихъ «столицъ» и потеряла положеніе у власти. Не въ лучшемъ положеніи была и другая сторона боярства. Не говоря уже о Годуновскомъ родѣ, который совершенно унасъ послѣ гибели Бориса, и о Шереметевыхъ, которые разбрелись по всемъ лагерямъ и партіямъ, даже Романовы переживали тяжелую пору. Глава ихъ Филаретъ былъ съ Голицынымъ въ плѣну; его братъ Иванъ сидѣлъ съ поляками въ Москвѣ; а сынъ, выпущенный изъ Кремлевской осады, укрылся съ матерью и съ ея роднею, Салтыковыми старшаго колѣна, въ Пятньенскомъ монастырѣ. Вся семья Романовыхъ имѣла видъ гонимой и угнетенной, а ихъ родственныи кругъ, князья Черкасскіе, Синки, Лыковы, разбился по разнымъ станамъ. Какъ и княжата, Романовскій кругъ потерялъ своего главу и свое единство. Изъ среды боярства поэтому нельзя было ждать никакой попытки овладѣть настроеніемъ земскаго собора или захватить въ свои руки политическую инициативу. Боярство, «князь Ѳ. И. Мстиславскій съ товарищи», даже не было на первыхъ засѣданіяхъ собора. Яа то на смѣну ему жизни, создала новые авторитеты. Пожарскій, Трубецкой и другіе «начальники» земскихъ и казачьихъ полковъ замѣнили собою старыхъ «бояръ» въ опустошенномъ Кремлѣ. На мѣсто «думъ» тамъ сталъ ратный совѣтъ. Естественною въ то время была мысль, что кандидатами на царство могутъ быть не только старые думы, но и новые «начальники». Есть свидѣтельства, что такая мысль была тогда въ ходу. Неизвѣстно, думали ли такъ сами «начальники»; но не подлежитъ сомнѣнію, что главныя изъ нихъ, особенно же Пожарскій, принадлежали къ сторонѣ княжатъ и не могли не катъ кандидатовъ на царство за пределами Рюрикова или Редимина рода. Ихъ вліяніе на соборъ должно было дѣйствовать именно въ такомъ направленіи ²⁴⁰.

Итакъ, хотя кругъ кандидатовъ на царство былъ довольно широкъ, однако отыскать въ немъ подходящее лицо было трудно. Видѣвшіе люди были далеко, а тѣ, которые были подъ руками, не

женіемъ того двусторонняго кризиса, который переживало Московское государство въ XVI вѣкѣ. Политическая сторона этого кризиса имѣла видъ борьбы между верховною властью и родовой аристократіею. Борьба привела еще до Смуты къ полному разгрому княжескаго боярства и къ образованію дворцовой знати. Въ первомъ періодѣ Смуты новая дворцовая знать сама истоцила свои силы въ борьбѣ за престолъ и стала жертвою внутренняго междоусобія. Паденіе видѣйшихъ семей дворцоваго круга дало возможность остаткамъ родовой знати съ Шуйскими во главѣ снова стать у власти съ явною реакціонною программою. Но несочувствіе общества и рядъ возстаній испровергли олигархическое правитель-ство княжатъ. Тогда, въ видѣ компромисса между родовой знатію и знатію позднѣйшей формаціи, созданъ былъ проектъ унии съ Рѣчью Посполитою, по которому власть должна была принадлежать думѣ подъ главенствомъ государя изъ дома Рязи. Но этотъ проектъ повелъ къ полному паденію боярскаго правительственнаго класса. Раздавленное Сигизмундомъ и его «вѣрниками», боярство больше не поднималось, и новая династія XVII вѣка по своему усмотрѣнію, искусственно и безъ внѣшнихъ стѣсненій, могла образовать свой собственный правительственный классъ на почвѣ бюрократической службы и дворцоваго фаворитизма. Это было одно изъ видныхъ послѣдствій Смуты.

Другая сторона кризиса XVI вѣка представляла собою очень сложный процессъ борьбы за землю и рабочія руки. Правительственная практика и житейскія отношенія связывали право землевладѣнія съ правомъ на крѣпостной трудъ. Недовольство закрѣпощаемой трудовой массы выразилось, въ центрѣ и на окраинахъ государства, усиленнымъ выходомъ крѣпостныхъ на новыя земли и въ казачество. Выселеніе повело за собою попытки, со стороны власти и землевладѣльцевъ, регулировать выходъ и задерживать населеніе за владѣльцами. Но эти попытки только ссорили между собою представителей мелкаго и крупнаго, тарханнаго, землевладѣнія и обострили вражду крѣпостного люда къ угнетавшему его общественному порядку. Выходъ на Поле и сборы въ казачьи станицы, или же снова попаданъ на новой осѣлости въ постылую зависимость, «боярскіе люди» готовы были силою дѣйствовать противъ государства. Они воспользовались движеніемъ перваго Самозванца и поддержали его, а затѣмъ вторично пошли за Болотниковымъ на Москву уже съ открытымъ желаніемъ общественнаго переворота. Оказавшись слабѣе того порядка, на который возстали, «воры» казаки и холопы понесли поражение отъ Шуйскаго; но немедленно снова пришли подъ Москву съ Гусинскимъ Боромъ. Новая неудача заставила ихъ стать подъ одни знамена съ земскими людьми для борьбы съ иноземнымъ игомъ. Въ общемъ, станѣ подъ Московною

имъ впервые удалось одолѣть служилыхъ людей, овладѣть правительственнымъ положеніемъ и стать властью въ странѣ. Но это самое торжество «воровъ» вызвало дружный отпоръ земщины, начавшей немедленно прямую войну съ казаками и побѣдившей ихъ. Стѣсненные Пожарскимъ, подмосковные казаки раздѣлились: часть ихъ вступила на земскую службу въ прямое подчиненіе земской власти, а часть ушла изъ государства. Ея предводитель Заруцкій мечталъ объ основаніи своего государства на Каспій, завелъ сношенія съ кочевниками и съ Персией, думалъ организовать казачество на Волгѣ, на казачьихъ рѣкахъ. Но десятилѣтняя борьба казачества съ государствомъ уже всѣмъ показала, что казакамъ съ нимъ не сладить. Хорошій наблюдатель событий, знакомый намъ Н. Масса, въ августѣ 1614 года писалъ на родину о Заруцкомъ: «я твердо увѣренъ, что ранѣе двухъ мѣсяцевъ будетъ ему конецъ». Побѣду М. О. Ромашова надъ казаками Масса называлъ «одною изъ главнѣйшихъ побѣдъ царя». Такъ думали всѣ. Донское казачество не пристало къ Заруцкому: оно предпочло мирныя сношенія съ Москвою новымъ рискованнымъ предпріятіямъ противъ Москвы, и у государства съ казачествомъ повсѣмному установился своеобразный порядокъ отношеній, не то прямого подданства, не то политическаго протектората. Въ этомъ заключалось важное послѣдствіе земскихъ побѣдъ 1612 года.

Итакъ, въ Смутѣ уничтожилось старое боярство и было поражено казачество. Верхъ и низъ московскаго общества проиграли игру, а выиграли ее средніе общественные слои. Ихъ ополченіе овладѣло Москвою; ихъ «начальники» правили страной до царскаго избранія; ими же, наконецъ, былъ избранъ царь Михаилъ. Передъ Смутою и въ ея началѣ еще жива была память о боярахъ «государихъ» Русской земли, которые шли отъ «великихъ и удѣльныхъ князей» и посужались только «великимъ государемъ» московскимъ. Они были господствующимъ классомъ въ обществѣ и сообщали обществу аристократическій оттѣнокъ. Съ ними боролся Грозный. Онъ разгромилъ ихъ, но не могъ истребить ихъ памяти, и новая, созданная Грознымъ знать тинулась подражать во всемъ, кромѣ политическихъ тенденцій, тѣмъ же «государямъ». Она усвоивала формы ихъ княжескаго землевладѣльческаго быта и готова была уважать ихъ гордость и заботливость объ «отечествѣ» и «чести» (мута смела всѣ эти аристократическіе пережитки и выдвинула впередъ простаго дворянина и «лучшаго» посадскаго человека. Они стали дѣйствительною силою въ обществѣ на мѣсто разбитаго боярства. Произойшла, словомъ, смѣна господствующаго класса, и исчезли послѣдніе остатки стараго социальнаго режима.

Такъ опредѣляется основной фактъ нашей общественной исторіи начала XVII вѣка. Въ немъ находить свое объясненіе внутрен-

няя политика новой династии въ первое время послѣ Смуты. Созданная средними слоями населенія на ихъ земскомъ соборѣ и даже въ отсутствіи бояръ седмочисленной думы, новая династія была тѣсно связана съ избравшею ее средою и дѣйствовала съ ея постоянною поддержкой. Царь и земскій соборъ составляли единое и вполне согласное правительство, главною заботою котораго было поддержать и укрѣпить возстановленный государственній порядокъ. Обѣ силы дорожили одна другою: соборъ былъ единственною опорою власти, дѣйствовавшей въ разстроеномъ государствѣ, а царь былъ вишнимъ символомъ народной независимости и порядка. Не соборъ стремился раздѣлить съ властью ея прерогативы, а царь желалъ раздѣлить съ соборомъ тяжелое бремя управления и ответственность за возможные неудачи²⁵³. Къ полной солидарности власть и ея совѣтъ приводились сознаниемъ общей пользы и взаимной зависимости. Поэтому политика правительства царя Михаила совпадала съ стремленіями земскаго собора, служившаго органомъ господствовавшихъ въ странѣ классовъ. Она была ходовою къ интересамъ старой родословной знати. Даже Пожарскій, клонившій свои симпатіи къ этой знати, не былъ, несмотря на свои исключительныя заслуги, хорошо поставленъ въ Кремлевскомъ дворцѣ: его выдали головою Борису Салтыкову всего черезъ годъ послѣ освобожденія имъ Москвы. А перворярядныя княжескія фамиліи изъ уцѣлѣвшихъ послѣ Смуты, напримѣръ, Голицыны и Курякины, до конца XVII вѣка сошли съ перваго плана придворной жизни. Гораздо внимательнѣе относилась новая династія къ простому служилому классу. Его землевладѣніе было одною изъ самыхъ большихъ заботъ правительства. Уже 5-го іюня 1613 года новый царь слушалъ указы Ивана Грознаго объ ограниченіи права распоряженія вотчинами и возстановилъ ихъ силу: «впередѣ бояромъ и дьякомъ Помѣстнаго приказу велѣлъ о княженецкихъ и о монастырскихъ вотчинахъ дѣлать по прежнему указу царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи»²⁵⁴. Такимъ образомъ на земельныя операціи тарханскихъ владѣльцевъ, свѣтскихъ и духовныхъ, правительство по-прежнему валагало свою руку. Простымъ же служилымъ людямъ въ ихъ хозяйственной нуждѣ правительствошло навстрѣчу. Оно устранивало ихъ на помѣстьяхъ и, по ихъ челобитьямъ, крѣпило за ними крестьянъ, обобщая полную отѣну знаменитыхъ «урочныхъ дѣтъ». Крѣпостной трудъ, безъ котораго не умѣли жить землевладѣльцы, правительство признавало, какъ и они, непремѣннымъ условіемъ земельного хозяйства служилого человека. Въ жертву потребностямъ этого хозяйства и приносилась гражданская независимость сѣльского работника. За то въ другихъ своихъ слояхъ, на земляхъ черныхъ и дворцовыхъ, тѣломъ сословіе «торговыхъ», «посадскихъ» и «уладныхъ» людей

пользовалось большимъ правительственнымъ вниманіемъ. Правительство не разъ высказывало свое пожеланіе, чтобы всѣ эти люди отъ бѣдъ и скорбей своихъ «пораживались». Всѣми подобными міропріятіями, взглядами, пожеланіями правительство въ сущности давало отвѣтъ на то, что говорили ему его избиратели въ своихъ челобитьяхъ и въ рѣчахъ на земскихъ соборахъ.

Но были и такіе послѣдствія Смуты, которыя осложняли положеніе новаго правительства и мѣшали ему работать согласно съ желаніями его подданныхъ. Это — политическія отношенія Московскаго государства къ его соседямъ, образованныя неудачами Смутнаго времени. Нельзя было оставлять за шведами Новгородъ, за Сигизмундомъ Смоленскъ, за Владиславомъ титулъ государя московскаго. Пензѣбная война требовала большой траты силъ и денегъ. Служба ложилась тяжело на служилыхъ людей и они роптали на ея напряженность и неравномерное распредѣленіе служебныхъ тяготъ между отдѣльными служилыми людьми. Плательщики платили послѣднія средства тяглыхъ міровъ, и тяглые люди роптали на тяжесть тягла, на неравномерное распредѣленіе податнаго бремени, наконецъ, на угнетающую конкуренцію иностранныхъ капиталовъ, допущенныхъ на московскіе рынки правительствомъ. Выходило такъ, что, будучи вѣрно срединнымъ слоемъ населенія, которые его избрали и поддерживали, московское правительство все-таки не удовлетворяло ихъ и вызывало откровенныя жалобы на тягость жизни и на его собственную дѣятельность. Когда при царѣ Алексѣѣ отъ жалобъ народная масса перешла кое-гдѣ къ открытому ропоту и волненіямъ, правительство поставило земскому собору 1648 года общій вопросъ объ улучшеніи житейскихъ условий путемъ упорядоченія законодательства. На земскомъ соборѣ и сказалоcь еще разъ, кому въ то время въ государствѣ принадлежало преобладаніе силы и вліянія. Не казачество и «боярскіе люди», не старая знать, не тарханые землевладѣльцы изъ духовенства и высшаго чиновничества, а опять-таки средніе слои общества, сильные соборною организаціею, дали направленіе общественнымъ реформамъ Уложенія 1648 — 1649 гг. Насколько это Уложеніе вышло за предѣлы простой кодификаціи, насколько оно было работою земскихъ представителей служилаго и тяглаго класса. Служилые люди добились уничтоженія урочныхъ дѣтъ для сыска бѣглыхъ крестьянъ, запрещенія духовенству пріобрѣтать вотчины, уничтоженія судебныхъ льготъ духовенства. Тяглые люди достигли закрытія посадовъ, возвращенія въ тягло закладчиковъ, конфискаціи частновладѣльческихъ слободъ на городскихъ земляхъ, уничтоженія иностраннаго торгоу внутри страны. Право челобитій сослужило добрую службу тѣмъ, кто умѣлъ имъ во-время воспользо-
ваться.

Въ 1648—1649 годахъ, стало быть, мы видимъ такое же торжество середины московскаго общества надъ его верхомъ и низомъ, какъ и въ 1613 году. Но времена за 35 лѣтъ перемѣнились. Если низшіе слои населенія по-прежнему не могли, даже и позже, въ Разинское время, низвергнуть крѣпостной порядокъ, то въ высшихъ слояхъ общества къ серединѣ XVII вѣка успѣла окрѣпнуть новая сила—знать дворца и приказа. Она одѣлила значеніе событій, совершившихся на земскомъ соборѣ 1648 года и настоящій характеръ реформъ Уложенія. Организация общественной середины на земскихъ соборахъ ей казалась опасною для правительственнаго авторитета, и она постаралась упразднить эту организацию. Не даромъ Никонъ, соединявшій въ себѣ авторитетъ пастыря съ вліяніемъ временщика, писалъ о соборѣ 1648 года, что онъ «былъ не по воли, близни ради и междоусобіи отъ всѣхъ черныхъ людей». Со вступленіемъ Никона въ соправительство съ царемъ, земскіе соборы исчезли изъ Московскаго обихода. Напрасно московскіе горожане въ 1662—1663 годахъ, когда отъ нихъ требовалось мнѣніе объ общемъ земскомъ дѣлѣ, просили о созваніи земскаго собора и говорили такіа рѣчи: «о томъ у великаго государя милости просимъ, чтобъ пожаловалъ великій государь, указалъ для того дѣла взять изъ всѣхъ чиновъ на Москвѣ и изъ городовъ лучшихъ людей по пяти человекъ; а безъ нихъ намъ однимъ того великаго дѣла на мѣрѣ поставить не возможно». Государь на это ничего не указалъ.²⁵²

Опиравшаяся до тѣхъ поръ на средніе классы общества и ими даже созданная власть искала для себя иной опоры. Но это—уже другая тема.

•

ПРИМЪЧАНІЯ.

1 (къ стр. 8). П. Н. Милюковъ, «Государств. хозяйство Россіи и реформа Петра В.». Спб. 1892 г., § 22.—В. О. Ключевскій, «Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ» (изъ Московскихъ Университетскихъ Извѣстій, № 7, 1867 г.), стр. 6—7, 34 и др. А. Я. Ефименко, «Исслѣдованія народной жизни», I. М. 1884, стр. 267. —Доспоевъ, «Описание Соловецкаго монастыря». М. 1836, I, стр. 81 и слѣд.; III, стр. 25 и слѣд.—А. А. Э., I, №№ 268, 299, 300, 309, 310, 312, 323, 347, 351, 352, 353, 355, 359; II, № 30. —А. Н., I, № 141. Д. къ А. Н., I, №№ 58, 134, 140, 223.—Сборникъ грамотъ Соловецкаго монастыря въ библиотекѣ Казанской Дух. Академіи, № 18, грамоты №№ 48, 49, 52, 61, 64, 66, 72, 94, 113, 115, 120.—Неволинъ, «О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ въ XVI вѣкѣ». Спб. 1853, приложение VI, стр. 166—169.—«Русская церковь въ сѣверномъ Поморіи» въ Правосл. Собесѣдникѣ 1860 г. (двѣ статьи, особенно исторія).—Е. К. Огородниковъ, «Очеркъ исторіи города Архангельска». Спб. 1890, глава II.—Его же, «Прибрежья Ледовитаго и Бѣлаго морей съ ихъ притоками по книгѣ Большого Чертежа». Спб. 1875 (Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. по отд. этнографіи, т. VII). —Его же, «Мурманскій и Терскій берегъ по книгѣ Большого Чертежа». Спб. 1869 (тѣ же Записки, т. II).

2 (къ стр. 10). Д. къ А. Н., I, № 154 (А. А. Э., I, № 93 и № 94, III).—А. Н., II, № 72.—А. А. Э., I, № 204.—Гамель, «Англичане въ Россіи въ XVI и XVII ст.». Спб. 1869, стр. 39—40, 190—197.—Костомаровъ, «Очеркъ торговли Московск. государства». Спб. 1889, стр. 71, 88.—А. Н., II, № 30.—Ефименко, о. с., стр. 203.—Гамель, стр. 211, 218.—Д. къ А. Н., III, № 19.—Е. Е. Замысловскій, «Герберштейнъ». Спб. 1884, стр. 149.—В. О. Ключевскій, «Сказанія иностранцевъ о Моск. государствѣ». М. 1866, стр. 241.—Костомаровъ, о. с., стр. 71—72.—Огородниковъ, о. с., главы IV—VI.—Чтенія М. О. Н. и др. 1884. IV, «Извѣстія англичанъ», стр. 92.—А. А. Э., I, № 338.

3 (къ стр. 12). «Исторія г. Соли Вычегодской», сочиненная А. Соскинымъ въ 1789 г. (изъ Вологодск. Епарх. Вѣд.). Вологда, 1881—1882, стр. 32—33 и 50—52.—Дмитріевъ, Пермская Старина, I, стр. 41.—Русск. Ист. Библ., II,

стр. 116, 119, 120. — Доп. А. И., IV, № 127. — «Устюгъ Великій. Матеріалы для исторіи города». М. 1883, стр. 2, 10, 19 и слѣд. Бильбургеръ, «Братское извѣстіе о русской торговлѣ». Сиб. 1820, стр. 33, 36, 39, 58. — Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 8—9, 212, 250, 257, 273, 288. — А. А. Э., I, №№ 233, 234, 361; II, № 25; III, № 112. — Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1853, октябрь, Сиб. стр. 32—34. — А. Ю., № 209 IX—XII. — Доп. А. И., III, № 27. — Чтенія М. Общ. Ист. и Др., 1884, IV, «Извѣстія англичанъ», стр. 30, и Костомаровъ, о. с., стр. 211, 259, 316. — П. И. Саввантовъ, «Описание Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря». Сиб. 1850, стр. 6, 39, 51—52.

4 (къ стр. 13). Гамель, «Англичане въ Россіи», стр. 109. — А. Ильинскій, въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1876, июнь, стр. 261—265. — Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 113. — Собр. Г. Г. и Д., II, № 69. — А. И., I, №№ 141, 152. — П. Д. Чечулинъ, «Города Моск. государства». Сиб. 1889, стр. 42, 49, 51. — А. Ильинскій, о. с., стр. 250—253, 262. — Никитскій, «Очерки экономич. быта Великаго Новгорода», стр. 90. — Невольнъ, «О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ въ XVI вѣкѣ», стр. 228—229 и приложение VI. — Доп. А. И., т. III, № 64, стр. 230—231; т. VIII, стр. 135. — Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 181, стр. 116 (перечень Лопскихъ погостовъ въ примѣч. 2-мъ). и Русск. Ист. Библ., II, № 119 и № 120.

5 (къ стр. 16). «Вятка. Матеріалы для исторіи города». М. 1887, стр. 6—7 — Древніе акты, относящіеся до исторіи Вятскаго края. Вятка. 1881. — Доп. А. И., VIII, стр. 133; XII, № 14. — Русск. Ист. Библ., II, стр. 127, и А. Э., II, № 101. — А. А. Сивцынъ. Статьи о Вятскомъ краѣ, извлеченныя изъ мѣстныхъ изданій: а) Вятская Старина, 1885; б) «Земля и люди на Вяткѣ въ XVII ст.», 1886; в) «Подати, сборы и повинности на Вяткѣ въ XVII ст.», 1887; г) I. «Мѣстное и областное управленіе на Вяткѣ до XVIII в.» II. «Къ исторіи Вятскихъ внородцевъ», 1888; д) «Оброчныя земли на Вяткѣ въ XVII в.», 1892. — Н. Н. Смирновъ, «Вотяки». Казань, 1890. — А. Э., II, № 124. — Доп. А. И., I, № 117—120 — А. Дмитріевъ, Пермская Старина, I—IV. — С. А. Адриановъ. Реченія на трудъ г. Дмитріева (изъ Отчета о 37-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ), съ цѣнными картами Пермскаго края. Сиб. 1896. — Устраловъ, «Именитые люди Строгановы». Сиб. 1842. — Н. Н. Смирновъ, «Пермяки». Казань, 1891. — Шишовко, «Пермская летопись», I. Пермь, 1881. — Записки Имп. Русск. Арх. Общества, т. VIII, вып. I и 2, стр. 59.

6 (къ стр. 22). «Книга Большому Чертежу», изд. Языкова, стр. 207—208. — А. Э., I, № 167. — В. Е. Замысловскій, «Герберштейнъ», стр. 465 и 466. — Сивцынъ, «Подати, сборы и повинности на Вяткѣ», стр. 6. — Русск.

Ист. Библ., XIII, стр. 254—255.—И. Масса (въ изд. Археограф. Комиссiи), стр. 256.—В. О. Ключевскій, «Сказанія иностранцевъ о Моск. государствѣ», стр. 240.—Чтенія М. О. Ист. и Др., 1884, IV, «Извѣстія англичанъ», стр. 93.—А. Е. Мерцаловъ, Вологодская Старина. Спб. 1889, стр. 37—39, 56—59 (сравн. Доп. А. И., VIII, стр. 134).—Слѣд. Доп. А. И., VIII, стр. 128; Описаніе док. и бумагъ арх. Мин. Юст., IV, Обзорніе ист.-геогр. матеріаловъ Н. Н. Оглобинна, стр. 405 и 483; Соловьевъ, «Ист. Россiи», т. XIII, прилож. 1, § 12, и т. IX, изд. 1893 г., стр. 1136—1337.—Сборникъ кн. Хилкова, стр. 15, 20.—Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 90—91 и др.

7 (къ стр. 24). Соловьевъ, «Ист. Россiи», т. I, гл. 1, и т. IV, гл. 3.—«Книга Больш. Чертежн», изд. Языкова, стр. 140.—Флетчеръ, главѣ IV; «Сара Т. Свѣта Путешествіе». Сиб. 1893, стр. 24 и 25; «Чтенія», 1884 г., IV, стр. 2.—Устряловъ, «Сказанія о Д. Самозванцѣ», II (изд. 3-е), стр. 180.—Н. Н. Оглобинъ, о. с., стр. 213—214 и 405.—Доп. А. И., IX, стр. 223.—Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 10, 221, 232, 250, 253, 311, 314 и др.—«Ростовъ. Матеріалы для исторiи города». М. 1884, стр. 36, 1—5, 19—38; также: Дозорныя и переписныя книги древняго города Ростова, изд. А. А. Татова. М. 1880, и Приложение къ XI тому Русск. Ист. Библіотеки. Сиб. 1889.—Доп. А. И., IX, стр. 223 и № 12.—«Переяславль-Залѣскій. Матеріалы для исторiи города». М. 1884, стр. 4.—Доп. А. И., III, стр. 520; т. IX, стр. 222; слѣд. А. Э., I, №№ 143 и 261.

8 (къ стр. 27). А. Э., I, № 324; III, № 170.—Городскія поселенія Росс. Имперiи, V, стр. 471.—Сборникъ кн. Хилкова, стр. 40.—А. Э., I, № 262, № 263.—Н. Д. Чечулинъ, «Города Моск. государства», стр. 68—78.—Карамзинъ, IV, прим. 323.—М. Н. Бережковъ, «Старый Холоній городокъ на Мологѣ и его ярмарка» въ Трудахъ VII Археол. Съѣзда, т. I, стр. 40—48 и 53.—Е. В. Замысловскій, «Герберштейнъ», стр. 464.—А. Э., III, № 314.—А. И., I, № 174, IV.—А. Э., II, № 206; сравн. Доп. А. И., XI, стр. 286—287.—А. Э., I, №№ 134, 230.—Доп. А. И., XI, № 23, стр. 77 и 281; III, № 89; VIII, № 97.—Доп. А. И., VIII, стр. 128; XI, стр. 287.—Русск. Ист. Библ., II, № 40.—А. И., I, № 163; III, № 61 и др.—А. Э., II, № 22.—Доп. А. И., I, № 229.—А. Э., II, № 91; А. И., II, № 177.—Оглобинъ, о. с., стр. 405.—Сажаряновъ, «Городъ Галичъ Костр. губ. въ началѣ XVII в.» (сравн. Описаніе докум. и бумагъ Арх. М. Юст., I, стр. 39—40, № 392).—Владимірскія Губ. Вѣдом. 1851 г., № 42.—Доп. А. И., VIII, стр. 136; IX, стр. 225.—А. И., II, стр. 205.

9 (къ стр. 31). Крживоблодскій, «Матеріалы для географiи и статистики Россiи. Костромская губ.». Спб. 1861, стр. 578.—Доп. А. И., VIII, стр. 128

(сравн. у Оглоблинъ, о. с., стр. 405). — Доп. А. Н., III, стр. 474—475. — Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 22, 72, 75, 91, 93, 113, 186. — А. 9., I, № 262. — Доп. А. Н., VIII, стр. 126. — Писцовая и переписная книги XVII вѣка по Нижнему-Новгороду. изд. Археогр. Комиссіи. Спб. 1896, стр. 193, 187—196, 281—284. — Костомаровъ, о. с., стр. 113—118 и др. Тихомировъ К., Владимірскій Сборникъ. М. 1857, стр. 27. — Списки насел. мѣстъ Владимирской губ., стр. II—L. — Чтенія Имп. Общ. Ист. и Др. 1896, III, Смѣсь, стр. 10. — А. Лаппо-Данилевскій, «Организація прямого обложенія», стр. 165—166. — Оглоблинъ, о. с., стр. 488. — Владимірск. Губ. Вѣд., 1843, №№ 25 и 26; 1857 г., №№ 12—19; 1854 г., №№ 35—37; 1845 г., № 25 — Доп. А. Н., III, стр. 520—521; VIII, стр. 136. — Борисовъ, «Описаніе г. Шуи». М. 1851, стр. 343—344. — «Книга Больш. Чертежу», стр. 133. — Владимірскій Сборникъ, стр. 58—59, 108, 179. — Списки насел. мѣстъ Влад. губ., стр. XXXVIII.

10 (къ стр. 33). Е. В. Замысловскій, «Герберштейнъ», стр. 192—193. — Сотная Дмитрова во Временникъ М. О. Ист. и Др., XXIV. — Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 5, 6, 111. — «Герберштейнъ», въ переводѣ Н. Н. Анонимова, стр. 117—118. — А. 9., I, стр. 309, 138; III, стр. 162. — Никон. Лѣтописи, VII, стр. 202—203. — «Сказанія кн. Курбскаго», изд. 3-е, стр. 37, 41 — Доп. А. Н., IX, стр. 225; X, стр. 123. — Оглоблинъ, о. с., стр. 488. — Труды Ярославской губ. архив. комиссіи, I. М. 1890, стр. 98, 124—126; стр. 64 и слѣд. — «Городъ Угличъ въ XVII в.», изд. проф. Лининскаго, стр. 144; слѣд. «Угличъ. Матеріалы для исторіи города». М. 1887. — Доп. А. Н., III, стр. 518 и 520, VIII, стр. 136. — Городскія поселенія въ Росс. имперіи, т. V, ч. 1, стр. 91—92 (сравн. Положа, «Замѣтки о Бѣжецкомъ Верхѣ» въ Чт. М. Общ. Ист. и Др. 1881, III, стр. 27—28). — В. Н. Стороженъ, «Дозорная книга г. Твери 1616 г.». Тверь. 1890. — Доп. А. Н., VIII, стр. 128; IX, стр. 311 и 312. — Оглоблинъ, о. с., стр. 488. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 594—595.

11 (къ стр. 38). Русск. Ист. Библиотека, I, стр. 151. — А. Н., II, стр. 299. — П. П. Семеновъ, «Геогр.-статист. словарь». т. II, Кашира. Н. Д. Чечулинъ, «Города Моск. государства», стр. 261—262. — Писцовыя книги, изд. Калачова, II, 1305. — Полн. Собр. Лѣт., VII, стр. 222. — Никон. Лѣт., VII, стр. 231. — П. Симсонъ, «Исторія Серпухова». М. 1880, стр. 95—96, 328, 334. — Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 173, 162, 189, 157—159, 179—180. — Писцовыя книги Калачова, I, 612. — Можайскіе акты. 1506—1775. Спб. 1892, стр. 5. — Е. В. Замысловскій, «Герберштейнъ», стр. 474—475, прим. 43. — «Боровскъ. Матеріалы для исторіи города». М. 1888, стр. 2, 10. — «Малоярославецъ. Матеріалы для исторіи города». М. 1884, стр. 1, 2. — Русск. Ист.

Библ., I, стр. 199, 538. — Акты Моск. Гос., I, №№ 642, 643, 671. — Доп. А. И., VIII, стр. 127, 135; IX, стр. 228—229. — Н. П. Загоскинъ, «Архивъ кн. Биюшева», предисловіе. — «Сказанія кн. Курбскаго», изд. 3-е, стр. 14. — Никон. Лѣт., VII, 144. — Царств. книга, 252—253. — Москвитянинъ, 1852, № 22—23, отд. VII, статья Терещенка, стр. 65. — Акты Юр., № 229, стр. 248, 251. — К. Тихонравовъ, Владимирскій Сборникъ, стр. 144—150.

12 (къ стр. 45). Н. Д. Чечулинъ, «Города Моск. государства», стр. 326, 317. Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 209, стр. 150—153. — В. О. Блючевскій, «Боярская дума», изд. 2-е, стр. 288. — С. В. Рождественскій. Статья въ Журн. Мин. Нар. Просв., ч. 299, стр. 70—83, и въ Запискахъ Имп. Археол. Общества, т. VIII, вып. 1 и 2, стр. 1—17. — В. Н. Сторожевъ, «Указная книга Помѣстнаго приказа». М. 1889, стр. 76, 77, 188—189. — Акты Моск. Гос., I, № 26. — Н. П. Лихачевъ, «Боярскій списокъ 1611 года» (Сборникъ Археолог. Института, VI). — Чтенія Имп. Общ. Ист. и Др., 1895 г. I, «Докладная выписка о помѣстьяхъ и вотчинахъ 1613 года». — Описаніе документовъ и бумагъ Архива М. Юстиціи, кн. VII. «Опись десятиныхъ», стр. 116—118. — А. Лаппо-Давилевскій, «Организація прямого обложенія», стр. 92. — С. В. Рождественскій, «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ въ XVI в.». Спб. 1897, главы I и II.

13 (къ стр. 50). Ильинскій. Статья въ Журн. М. Н. Пр. 1876, июнь, стр. 267 и др. — Русск. Ист. Библ., II, стр. 796—797. — «Сборникъ матеріаловъ по русск. исторіи начала XVII в.», И. М. Болдакова. Спб. 1896, стр. 35—39. — Ильинскій, о. с., стр. 271; Никитскій, «Ист. экон. быта Вел. Новгорода», стр. 92, 106, 107; М. Н. Березковъ, «О торговлѣ Новгорода съ Ганзой», стр. 155. Русск. Ист. Сборникъ Погодина, т. I, статья Ходаловскаго, § 33, стр. 33. — Бѣляевъ, «Разсказы изъ русской исторіи», т. II, стр. 27. — А. Э., I, № 205; Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 50—52; Ильинскій, о. с., стр. 215; его же статья въ Историч. Обзорѣнн, IX, стр. 139—145, 238—242. Новгородскія лѣтописи. Спб. 1879, стр. 351. — Гейденштейна Записки, изд. 1889 г., стр. 171—172. — Ильинскій, о. с., слѣдч. стр. 216—217, 231—232, 243—244. — Доп. А. И., III, стр. 517; VIII, стр. 135; IX, стр. 313. — Никитскій, о. с., стр. 208.

14 (къ стр. 52). Adelung. «Uebersicht der Reisenden in Russland», I, S. 376. — Флетчеръ, глава III, § 8. — Г. В. Форстенъ. «Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII ст.» (Спб. 1893), т. I, стр. 522—524. — А. Э., I, № 282, стр. 322. — Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, стр. 282. — Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 127—137. — Бостомаровъ, «Ист. монографія и изсл.», VIII, изд. 1886 г.

стр. 74—78.—Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 107—108, 123, 144.—Гейденштейна Записки, изд. 1889 г., стр. 171.

15 (къ стр. 58). Гейденштейнъ, стр. 146—147, 180, 259.—«Зап. Имп. Русск. Археол. Общ.», т. IX, вып. 1 и 2, стр. 311.—«Герберштейнъ», въ переводѣ Анонимова, стр. 111.—Никон. Лѣт., VIII, стр. 100.—Е. Ф. Шмурло. «Извѣстія Дж. Телальди». Спб. 1891, стр. 13.—С. Н. Писаревъ. «Смоленскъ и его исторія». 1894, стр. 94—95.—Гейденштейнъ, стр. 124. Доп. А. И., V, № 15.—В. Г. Васильевскій. «Польская и нѣмецкая печать о войнахъ Баторія съ Іоанномъ IV» въ Журналъ М. Н. Пр., 1889, февраль, стр. 360—362, и отдѣльно, стр. 51—53.—Гейденштейнъ, стр. LXXXII—LXXXIV, 62, 116, 118, 122.—И. Собр. Р. Лѣт., IV, 300—301, VI, 297, 300; VIII, 291.—Ник. Лѣт., VII, 10—11.—А. Э., I, № 289, стр. 340; № 365.—Соловецкій сборникъ грамотъ въ библиотекѣ Казанской Дух. Акад., № 18, актъ № 89.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 30—31, 45, 163.—Барамзинъ IX, прим. 353, и рки. Имп. Публ. Библ. F. IV, 597, л. 431—432.—В. О. Ключевскій. «Сказанія иностранцевъ», стр. 209—210.—Тавнеръ въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1891, III, стр. 31—32, 147.—Дѣла Польскія въ Моск. Арх. Мин. Ив. Дѣлъ, № 15, лл. 830—835 (также Чтенія М. О. Ист. и Др., 1861 г., I, статья Бантыша-Каменскаго «Переписка между Россіей и Польшою», стр. 9.—Косгомаровъ. «Очеркъ торговли», стр. 248, 250, 259, 288, 318.—Гейденштейнъ, стр. 107, 141 (также Гіулавъ въ названной статьѣ В. Г. Васильевскаго въ Ж. М. Н. Пр., 1889, I, стр. 160, въ отгискѣ стр. 34).—Чтенія М. О. И. и Др., 1895, III, Лѣтописецъ, стр. 169—172.—Русск. Ист. Библ., III, стр. 171—172.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 145.—Городскія поселенія Росс. Имп., IV, стр. 283, 587—589.—Книги Разр., I, 1243.—Доп. А. И., VIII, стр. 128.—Гейденштейнъ, стр. 112, 146, 150, 119.—Археографическій Сборникъ, т. VII, Вильна, 1870, стр. 74.—О. Щукинъ. «Ист.-статист. очеркъ г. Торонца». Спб. 1892.—Н. Д. Чечулинъ. «Города Моск. гос.», стр. 60, 66—67.—Библиографъ, 1890, отд. I, стр. 103 (№ 9—10).—Эсгряловъ, «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», изд. 3-е, г. II, стр. 138 и 35.—Текандеръ въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1896, II, стр. 13.—Гейденштейнъ, стр. 106—107.—Писцовыя книги, изд. Калачовымъ, II, стр. 550—566.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 168, 176.

16 (къ стр. 61). М. К. Любавскій, «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Лит.-Русск. государства». М. 1892, стр. 47—56.—«Сказаніи Массы и Геркмана», стр. 235, 243.—Доп. А. И., V, стр. 223—225.—Буссовъ въ «Сказаніяхъ современниковъ о Д. Самозванцѣ», I, стр. 83.—Рукопись Жолѣвскаго, изд. 2-е, стр. 91.—С. Середонинъ, «Наказъ кн. М. И. Воротыньскому и росписъ подкамъ 1572 года» въ Запискахъ Имп. Р. Археол. Общ., т. VIII,

вып. 1 и 2, стр. 54—58. — Карамзинъ, VI, прим. 233. — «Книга Большому Чертежу», изд. Языкова, стр. 88—90, 121. — Извѣтъ старца Варлаама (изълюбомъ паданіи): «наняли подводы до Болхова, а изъ Болхова до Карачева, изъ Карачева до Новогородка Сиверскаго». — Приписочная книга 124 года во Временникъ М. О. П. и Др., XIII, стр. 1—3. — А. И., II, стр. 299. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 151. — Измайскій, Сочиненія, М. 1884, стр. 199.

17 (изъ стр. 67). Ник. Лѣт., VIII, стр. 26. — «Книга Больш. Чертежу», изд. Языкова, стр. 4, 43, 108. — Акты Моск. Гос., стр. 9 и 24; 12 и 22; 11. — «Книга Большому Чертежу», стр. 83, 113; 87, 108. — Бѣляевъ, «О сторожк., ставннц. и полевой службѣ», стр. 60, § 6. — Д. И. Багалъй, «Матеріалы», II, стр. 10; сравн. I, стр. 136. — Акты Моск. Гос., I, стр. 11 и 27; сравн. № 38. — Акты Моск. Гос., № 28, № 31, также см. стр. 9, 10, 24, 25. — «Городъ Ливны и Ливонскій уѣздъ», А. Артемьева, Спб. 1860 (изъ Ж. М. Вп. Д., ч. XI.) — Д. Багалъй, «Матеріалы», I, № 1 и 2; II, № 1. — Специальная карта Европ. Россіи (10 верстъ въ дюймѣ), изд. Военно-Топографич. Отдѣла Главнаго Штаба. — Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 138, 318. — Оглобинъ, «Обоарѣніе кст.-географич. матеріаловъ», стр. 392—393.

18 (изъ стр. 78). Н. Н. Миклашевскій, «Къ исторіи хозяйственнаго быта Моск. государства», М. 1894, стр. 102, 107—108, 116—117, 208 и вообще три первыя главы (стр. 21—64, 64—101, 101—140). — Д. Багалъй, Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. государства», М. 1887, стр. 108—135. — Вго же, Разборъ труда Н. Н. Миклашевскаго въ «Отчетъ о 37-мъ присужденіи награды гр. Лварова» (Спб., 1897, стр. 190—194, 208—221 и др.). — Маржеретъ въ «Сказ. современниковъ о Дим. Самозванцѣ», I, стр. 251. — Городскія поселенія Росс. имперіи, т. II, стр. 344. — Извѣстія Калужск. Архив. Комиссіи, 1894, № 3, стр. 35—36. — Доп. А. И., III, стр. 513, 519 и № 27. «Тула. Матеріалы для исторіи города», М. 1884, стр. 1—2, 14—15. — Н. Д. Чечулинъ, «Города М. гос.», стр. 258—260, 265, 280 (сравн. 304), 288, 305. — В. Сторожевъ, Писцовыя книги Рязанскаго края, I, М. 1898, стр. 1—8, 42, 92—93, 157—159, 255—262, 371—373. — «Рязань. Матеріалы для исторіи города», М. 1884, стр. 1—5. — Н. Чечулинъ, о. с., стр. 289, 265. — «Зарайскъ. Матеріалы для исторіи города», М. 1883, стр. 1—2. — Н. Чечулинъ, о. с., стр. 263—266. — Н. Миклашевскій, о. с., стр. 95—96. — «Бѣляевъ. Матеріалы для исторіи города», М. 1885, стр. 3. — Писцовыя книги, изд. Калачова, II, стр. 1541, 1588—1595. — Н. Чечулинъ, о. с., стр. 260—263. — Доп. А. И., VIII, стр. 127, 135, 136; IX, стр. 247. — Статьи Н. Н. Дяткина въ Русск. Мысли, 1883 г. XII, стр. 95. и Ляткина «Матеріалы для исторіи земскихъ соборовъ», Спб. 1884, стр. 93, 106, 113. — Писцовыя книги Кала-

чова, II, стр. 1261 и слѣд., 1588 и слѣд.—Акты Моск. Гос., I, № 23, стр. 36.—С. В. Рождественскій, «Служилое землеустройство», стр. 214—215.—Писц. книги Балачова, II, 1260, и Указатель, стр. XXXII—XXXV.—Н. Н. Миклашевскій, о. с., стр. 217—222, 266—272, и Д. Багалъй, «Разборъ труда г. Миклашевскаго», стр. 188 (о десятинной пашнѣ).—Пискаревъ, «Древнѣе грамоты и акты Рязанскаго края». Сиб. 1854, № 23.—Временникъ М. О. И. и Др., XIII, Приправочная Рязанская книга 124 года, стр. 1 и слѣд.—В. Н. Сторожевъ, «Десятин». М. 1891, стр. 248, 307, 312, 316, 317, 346, 355, 357, 358 (сравн. у Н. Н. Миклашевскаго, стр. 78).—А. Палицынъ, въ изд. 1822 г., стр. 14, и Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 482.—А. Н., I, № 154, стр. 271.

19 (къ стр. 86). «Сказанія кн. Курбскаго, изд. 3-е, стр. 34.—«Книга Больш. Чертежу», стр. 130, и Акты Моск. Гос., I, стр. 575 (о Наровчатомъ городищѣ).—Г. П. Перетятковичъ, «Новоустье», т. I, стр. 236 и слѣд.—В. О. Ключевскій, «Боярская дума», приложение II.—Ник. Лѣт., VII, стр. 286.—Н. Н. Смирнова: а) «Мордва», стр. 66—94; б) «Черемисы», стр. 29—47, 63 и слѣд.; в) «Вотяки», стр. 53—62.—Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 212, и Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣдомъ. Казань. 1877, стр. 49—50.—Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 200—254. Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 116, 142.—А. Э., I, № 328.—Перетятковичъ, о. с., I, стр. 253; сравн. Списокъ съ писц. книгъ по г. Казани, стр. 63, 81; также Н. Д. Чечулинъ, о. с., стр. 208, 234.—А. А. Спицына: а) «Подати, сборы и повинности на Вяткѣ въ XVII вѣ.» (Вятка. 1887), стр. 7, б) «Къ исторіи вятскихъ вояродцевъ» (Вятка. 1888), стр. 59 (см. выше, примѣчаніе 5).—С. А. Бѣлокуровъ, «Сношенія Россіи съ Кавказомъ», вып. I. М. 1889, стр. LVIII, LXII, LXXXIV, XCVI, CV, CX и др.—«Путешествіе Бакаша и Тектаидера» въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1896, II, стр. 39—41.—Костомаровъ, «Очеркъ торговли», стр. 48—60 и др.

20 (къ стр. 91). «Историческое описаніе Земли Войска Донскаго», т. I, 1869, стр. 4; II и 55; 14 и 30; 53; 71—84.—Соловьевъ, «Ист. Россіи», компактн. изд., II, стр. 314, 315, 532.—Карамзинъ, т. IX, прим. 245.—Русск. Ист. Библ., XV, Кабальныя книги 7108 г., стр. 22, 52, 59.—А. Э., II, № 81.—Н. Собр. Лѣт., VI, стр. 188.—Записки Имп. Русск. Арх. Об-ва, г. VIII, вып. 1 и 2, статья С. М. Середонина, стр. 58, 61; также «Ист. описаніе Земли В. Донскаго», I, стр. 58—59.—А. Н., I, № 230, стр. 443—445.—Писцовыя книги Балачова, II, стр. 1594.—Симсонъ въ Извѣстіяхъ Казуженск. Арх. Комиссіи за 1894 г., стр. 186.—А. Н., I, № 228.—В. Сторожевъ, «Десятин», стр. 428, и «Описаніе Земли В. Донскаго», I, стр. 78, 88.—В. Г. Дружининъ, «Расколъ на Дону», Сиб. 1889, стр. 16.—Акты А. Н. Юшкова въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1898, III), №№ 231, 238, 240, 241, 242, 243 и др.

21 (къ стр. 94). В. О. Ключевскій. «Боярская дума», стр. 300—301. — «Бесѣда Валлаискихъ чудотворцевъ» въ изданіи гг. Дружинина и Дьяконова (Спб. 1889), стр. 9 (и вариантъ 22), стр. 16. — Статья А. С. Павлова въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1863 г., I, стр. 301, 306—307. — «Сказанія кн. Курбскаго» изд. 3-е, стр. 216—217. — С. Г. Г. и Д., I, № 202.

22 (къ стр. 97). Сборникъ Имп. Историческаго Общества, т. 35, стр. 460. — «Сказанія кн. Курбскаго», стр. 156, 170, 137. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 454—461. — Н. П. Ждановъ, «Русскій былевой эпосъ», Спб. 1895, стр. 114.

23 (къ стр. 102). Предлагаемыя замѣчанія о московскомъ боярствѣ слѣдуютъ главамъ IX—XII труда В. О. Ключевского «Боярская дума древней Руси», за исключеніемъ нѣкоторыхъ фактическихъ указаній, которыя мы старались приносить, въ дополненіе къ разработанному В. О. Ключевскимъ матеріалу, изъ позднѣйшихъ публикацій; на нихъ и ссылаемся ниже. — Н. П. Лихачевъ, «Разрядные дѣянія XVI в.», стр. 463. — Чтенія М. О. И. и Др., 1895, III, Лѣтоисѣецъ Русскій, стр. 14—15. — М. А. Дьяконовъ, «Власть моск. государей», стр. 212. — С. В. Рождественскій, «Служилое землевладѣніе въ М. государствѣ» стр. 166, 168. — А. П. Барсуковъ, «Свѣдѣнія объ Юлоской волости», Спб. 1894, стр. 6—7. — Н. П. Лихачевъ, Сборникъ актовъ, Спб. 1895, стр. 206 (названный здѣсь «сыномъ боярскимъ» князя Мстиславскаго, Иванъ Толочановъ на стр. 207 называется «князь Ивановъ человекъ Мстиславскаго Ивашко Толочановъ»). — Сборникъ Муханова, стр. 568. — Соловьевъ, «Ист. Россія», II, 697, и А. А. Титова «Нагая слобода», 1887, стр. 8—9. — Сборникъ Библіотеки Тр.-Сергіевы Лавры, № 530, л. 46—47, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 42. — Сборникъ Ист. общ., т. 71, стр. 303. — Неволинъ, П. Собр. Соч., IV, §§ 271 и 272.

24 (къ стр. 105). «Сказанія кн. Курбскаго», стр. 163—164 (сравни. А. Э., I, № 227), стр. 169, 162, 167—168. — В. Н. Сергѣевичъ, «Русск. юрид. древности», т. II, вып. 2-й, стр. 366—369. — Соловьевъ, «Ист. Россія», кн. II (компактн. изд.), стр. 150—151.

25 (къ стр. 106). Русск. Истор. Библіотека, III, 255. — С. М. Соловьевъ, «Ист. Россія» (компактное изданіе), II, 166—167. — Е. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «Русск. Исторія», II, стр. 261—262. — Е. А. Бѣловъ, «Объ историч. значеніи русск. боярства» Спб. 1886, стр. 107 и слѣд (также въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1886 годъ). — С. М. Середонинъ, «Сочиненіе Джованне Флеггера», Спб. 1891, стр. 91. — В. О. Ключевскій, «Боярская дума», М. 1882, стр. 348—349.

26 (къ стр. 108). А. А. Э., I, № 289, стр. 349. — Доп. А. И., I, стр. 380—381. — Грам. Колл. Экономіи, Бѣлозерск. уѣздъ, № 118—819 (о Чаронѣ):

за сообщеніе этой и нѣкоторыхъ другихъ грамотъ того же собранія искренно благодарю М. А. Дьяконова.—Доп. А. Н., I, № 118.—Новгородскія Лѣтописи. Сиб. 1879, стр. 105.—Русск. Ист. Библ., III, стр. 255—256.—А. Н., I, № 178.—Доп. А. Н., I, № 225.—Журн. Мин. Нар. Просв., 1892, май, стр. 170.—Кромѣ волостей, поминутыхъ въ текстѣ, взяты были въ опричнину, по лѣтописи, еще слѣдующія: Олешня (Можайскаго уѣзда; см. Описание док. и бумагъ Арх. Мин. Юстиціи, I, № 1263; Доп. А. Н., I, стр. 387), Муромское («Володимиръ съ Муромскими сельцомъ», Доп. А. Н., I, стр. 379; Опис. док. и бум. Арх. М. Юст., I, № 206), Кругъ Клинскій, Вездунъ, Прибужь (послѣднихъ навѣрняка, не приурочиваемъ).—О переходѣ Ярославля, Переяславля и Дмитрова въ опричнину ясно говорятъ акты князей Засѣкиныхъ (А. Э., I, № 290; С. В. Рождественскій, «Служилое землевладѣніе въ Моск. государствѣ XVI в.», стр. 169—170); см. также Сборникъ актовъ Н. Н. Лихачева. (Сб. 1895, стр. 58, 63 (о Переяславѣ), и Акты г. Юшкова (въ Читеніяхъ М. О. Ист. и Др., 1898, III), № 205.

27 (къ стр. 113). Русск. Ист. Библ., III, 287.—П. Е. Забѣлинъ, «Домашній бытъ русскихъ царей», I, изд. 3-е, стр. 49—50 (также Археолог. Извѣстія и Забѣтки», 1893, № 11).—О земскихъ улицахъ и опричнинѣ въ Москвѣ, см. Сборникъ Ист. Общ., т. 71, стр. 612, 638, 651.—А. Э., I, № 225, Временникъ М. О. Ист. и Др., XX, стр. 41.—Грам. Колл. Экон., Костром. уѣздъ, № 144—5111.—А. Н., I, № 154, стр. 268 и 270.—С. В. Рождественскій, «Служилое землевладѣніе въ Моск. государствѣ XVI вѣка», стр. 200—202, 210—215.—В. Н. Сторожевъ, Писцовыя книги Рязанскаго края. I, стр. 196—197 (о кн. Засѣкиныхъ).—«Сказанія кн. Курбскаго», изд. 3-е, стр. 87.—Доп. А. Н., I, стр. 389.—С. М. Середонинъ, «Сочиненіе Дж. Флетчера», стр. 86, 89—93.—Н. Н. Лаппо, «Тверской уѣздъ въ XVI в.», М. 1891, стр. 74, 228.—С. М. Соловьевъ, «Ист. Россіи» (компаکتн. изд.), II, 180; также Записки Отд. Слав. и Русск. Археологій Имп. Русск. Археол. Общества, II, стр. 371 (въ изданіи Ламанскаго текстъ менѣе исправенъ).

28 (къ стр. 115). Грамота Колл. Экон., Владимірекій уѣздъ, № 46—1823.—А. Э., I, № 282 (ср. № 312), и Новгородскія Лѣтописи. Сиб. 1879, стр. 100—102, 105.—Гамель, «Англичане въ Россіи», стр. 89—90.—Доп. А. Н., I, № 118.—А. Э., I, № 290.—С. В. Рождественскій, о. с., стр. 169—170.—Разрядная книга (Башмаковская) Имп. Русск. Археологич. Общества, л. 410 и 420 (7080 годъ: «Бояря иль опришники»; 7081 годъ: «дворовые воеводы» и далѣе такъ же).

29 (къ стр. 119). С. М. Соловьевъ, II, 167, В. О. Ключевскій, «Боярск. дума», 1882, стр. 349, 368.—А. Н. Яковлевъ, «Сочиненія кн. Курбскаго».

Е. 1889, стр. 180 и слѣд.—«Сказаніи кн. Курбскаго», изд. 3-е, глава VII-я «Исторія Іоанна» (и стр. 192).—Разрядная книга (Башмаковская), лл. 529, 510, 420.—А. 9., I, № 312 и № 318; Доп. А. Н., I, № 225.—Арх. Досиной. «Описание Соловецкаго монастыря», III, стр. 33.—Журн. Мин. Нар. Просв., 1894, апрѣль, стр. 195 (статья М. А. Дьяконова).—Н. П. Духачевъ. «Разрядные дяки XVI в.», стр. 467—475.—Русск. Ист. Библ., III, 257.—Сборникъ Ист. Общ., т. 71, стр. 665—666 и 716.—Др. Росс. Вивл., XIII, стр. 400, в Башмаковск. разр. книга, л. 403 об., 476.—Новгородскія Лѣтописи, стр. 101.—Не умѣемъ истолковать, что значить возвратъ въ земщину и старымъ владѣльцамъ нѣкоторыхъ земель, взятыхъ въ опричнину. Напримѣръ, городъ Шуя въ 1565 году взятъ въ опричнину, а въ 1576-мъ вѣдается земскимъ великимъ княземъ Симеономъ (Русск. Ист. Библ., III, 255; А. Н., I, № 195). Симоновскія села, Бувезино, Датлово, Демьяново, были взяты отъ монастыря въ опричнину, а въ концѣ столѣтія опять стали монастырскими (Рождественскій, о. с., стр. 179—180; грам. Колл. Экон., Галицкій уѣздъ, № 35—3365; А. Н., II, №№ 336, 339, 343). Вотчина братьевъ Зубатыхъ въ Костромскомъ уѣздѣ вмѣстѣ съ Костромою въ 1567 г. была взята на государя, а черезъ десять лѣтъ имъ возвращена (Рождественскій, о. с., стр. 269).

30 (къ стр. 119). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 272.—Башмаковская разрядная, лл. 455, 458, 477.—С. М. Середонинъ, о. с., стр. 80.—Русск. Ист. Сборникъ, изд. Погодинымъ, V, стр. 20 и 22.—Чтенія въ Имп. О. И. и Др., 1876, III, Див. Принцъ изъ Бухова, стр. 29, 53—56.—Ю. Толстой, «Россія и Англія», стр. 174—188.—Н. Лилеевъ, «Симеонъ Бекбулатовичъ ханъ Касимовскій». Тверь. 1891, стр. 22 и слѣд., 52 и слѣд.—Чтенія въ Моск. Общ. Ист. в Др., 1898, III, Акты г. Юшкова, № 206 (грамота князя Ивана Московскаго).

31 (къ стр. 121). П. Н. Милюковъ, «Очерки по исторіи р. культуры», I, изд. 2-е, стр. 168—169.—Разрядная книга (Башмаковск.), л. 401—402, 408, 410.—С. В. Рождественскій, о. с., стр. 188—194.—Писцовыя книги Балачова, II, стр. 540—566.

32 (къ стр. 123). Н. Д. Чечулинъ, «Города Моск. государства», стр. 42—44, 125—126.—Рецензія на эту книгу: В. О. Ключевскаго, въ «Отчетъ о 33-мъ присуд. наградъ гр. Уварова» (стр. 300—310) и С. Платонова въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1890 годъ (май, стр. 148—150).—Карамзинъ, т. VI, прим. 201.—О татарахъ въ Касимовѣ и Елатмѣ у В. В. Вельяминова-Зернова, «Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царевичахъ», и у Шишкина «Исторія города Касимова», изд. 2-е; О татарахъ въ Романовѣ—въ Сборникѣ князя Хилкова, стр. 40, 41, 53, 54.—В. Н. Сторожевъ, «Десятины», стр. 89—92.—Акты Моск. Гос., I, № 40.

33 (къ стр. 125). П. Н. Миллюковъ, «Спорные вопросы финансовой исторіи Россіи», стр. 29—34 — Б. Н. Чичеринъ, «Опыты по ист. р. права», стр. 204—210. — Писецкая книга Балачова, II, 540 и слѣд. — М. А. Дьяконовъ, Акты, вып. II, № 21, 24, 25, 31. — Его же, «Къ исторіи крестьянскихъ притѣсненій», Спб. 1893, стр. 37—39 (эта статья М. А. Дьяконова издана въ его «Очерки по исторіи сельскаго населенія Московскаго государства въ древней переработкѣ»). — А. Н., I, № 195.

34 (къ стр. 126). М. А. Дьяконовъ, «Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія», Спб. 1893, стр. 27—34 — Его же, «Очерки по исторіи сельскаго населенія Московскаго государства», Спб. 1898, стр. 31—32 и др. — П. Н. Миллюковъ, «Крестьяне въ Россіи», въ Словарь Брокгауза и Эфрона, XXXII, стр. 379. — М. А. Дьяконовъ, Акты, II, № 24.

35 (къ стр. 127). Вопросу о перемѣщеніи земледѣльческаго населенія въ XVI вѣкѣ посвящена XV-я глава «Боярскаго думъ» В. О. Ключевскаго — Данныя объ опустѣвшихъ городахъ у Н. Д. Чечулина, «Города Моск. гос.», стр. 173—175. Изъ писцовыхъ книгъ извѣстій о запустѣвшихъ земляхъ съ указаніемъ на ту или иную причину «пустоты» можно привести любое количество. — Одно изъ раннихъ лѣтописныхъ о томъ же свѣдѣтельствъ (отъ 7069—1561 года) читается въ «Лѣтописцѣ Русскомъ», А. Лебедева: «... (изъ глаголь (напечатано: глаголь) великихъ въ Можайскѣ, да на Волокѣ и въ иныхъ во многихъ городѣхъ: много множество разоидеся людей изъ Можайска и изъ Волока на Рязань и въ Мещеру и въ Понызовыя города, въ Нижней Новгородѣ» (Чтенія О. Ист. и Др., 1895, III, стр. 146). — См. также П. Н. Миллюкова, «Очерки по исторіи р. культуры», I, 192—194.

36 (къ стр. 133). В. О. Ключевскій, въ упомянутомъ выше Отчетѣ о извѣст. присуд. награды гр. Уварова, стр. 296—297. — А. Н., I, стр. 270. — С. I, I, р. и д. I, №№ 200 и 202. — Писц. книги Балачова, I, стр. 19, 395, 402 и др. — П. Н. Лихачевъ, Сборникъ актовъ, стр. 249 (сравн. А. Ю., № 24). — Акты М. А. Дьяконова, вып. I, № 1. — Рун. Имп. Публ. Библ. Ц. IV, № 113, стр. 1289—1290. — Б. Н. Чичеринъ, «Опыты по ист. р. права», стр. 196—197. — В. О. Ключевскій, «Происхожденіе крѣпостнаго права» (Р. Мысль, 1885, X), стр. 16 и слѣд.; стр. 8—9. — П. Н. Лаппо, «Тверской уѣздъ XVI в.», стр. 47, 204—205.

37 (къ стр. 135). Н. Н. Павловъ-Сильванскій, «Люди кабалынные и докладные», въ Журн. М. Нар. Просв., 1895, I, стр. 214—218. — М. Ф. Владимирскій-Будановъ, «Христоматія», III, стр. 93—94 (сравн. Судебникъ, 1550 г., статья 78). — Башмаковск. разрядная, л. 694, об. подъ 1 іюля 1586 года:

«почали кабалы имать на людей и въ книги записывать». — Н. П. Павловъ-Сильванскій, «Закладничество-патронать», въ Зап. Им. Русск. Археол. Общ., т. IX, вып. 1 и 2, стр. 22—25, § 8. — Мы считали себя въ правѣ не вдаваться здѣсь въ подробное разъясненіе вопроса о способахъ и времени прикрѣпленія крестьянъ. Читатель легко усмотритъ изъ немногаго сказаннаго здѣсь, что авторъ въ данномъ вопросѣ принадлежитъ къ тому направленію, которое представляется названными выше трудами гг. Ключевского, Дьяконова и Милюкова.

38 (къ стр. 141). Карамзинъ, т. IX, прим. 352. — В. О. Ключевскій, «Боярская дума». М. 1882, стр. 370 и 381. — С. В. Рождественскій, о. с., стр. 78—104. — Н. П. Лихачевъ, Сборникъ актовъ, стр. 213. — «Сказаніе Папицына», глава III.

39 (къ стр. 148). Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 535. — Др. Р. Вязл., XX, стр. 59 и слѣд. — Сборн. Русск. Ист. Общ., т. 38-й, стр. 103—104, 127 (перечни думныхъ людей). — Башмаковск. разрядная, passim.

40 (къ стр. 148). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 316—317. — Сборн. Русск. Ист. Общ., т. 71-й, стр. 605. — Н. П. Лихачевъ, «Библіотека и архивъ моск. государей». (Спб. 1894), прилож., стр. 57.

41 (къ стр. 149). Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 535. — К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «Обзоръ событій» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1887, августъ), стр. 50—51. — С. Платоновъ, статья въ томъ же журналѣ, 1883, октябрь, стр. 367—368. — Арцыбышевъ, «Нов. о Россіи», кн. IV, стр. 81 и примѣч. 621. — Карамзинъ, «Ист. Гос. Рос.», т. X, прим. 366; т. XI, прим. 146, 151. — Башмаковск. разрядн., лл. 601—602. — Д. В. Цытаевъ, «Царь В. Шуйскій въ Польшѣ», стр. 3—4. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 317.

42 (къ стр. 151). К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, «Обзоръ событій» и пр., стр. 51. — Башмаковская разрядная, л. 662. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 95, 317—318. — Др. Росс. Вязл., III, стр. 107. — Доп. А. М., I, стр. 191. — Очень интересно сообщеніе Льва Сантга отъ 26-го (16-го) апрѣля 1584 года изъ Москвы (гдѣ онъ тогда былъ), будто бы 12-го апрѣля (н. с.) Б. Бѣльскій, опираясь на стрѣльцовъ, пробовалъ убить (robić) князей Мстиславскаго и Шуйскаго и Н. Р. Юрьева, а на царя подѣйствовать въ томъ смыслѣ, чтобы онъ не отнималъ «двора» и «опричинны» Ивана Грознаго («aby dwór i oprycznę chował tak, jako osieć jego»). Однако Мстиславскому и Юрьеву удалось, опираясь на народную толпу, справиться съ Бѣльскимъ, и онъ былъ высланъ изъ Москвы (Scriptores rerum Polonicarum, VIII, 1885, p. 174—175). Тѣмъ не менѣе, какъ потомъ увидимъ, мысль Бѣльскаго въ той или иной формѣ была осуществлена Годуновымъ (см. выше, стр. 218—220).

43 (къ стр. 152). С. М. (средовитъ, «Описание Дж. Флетчера», стр. 103. — Флетчеръ, глава IX. — А. Н. Маркевичъ, «О истинности», стр. 326, «Ист. истинности», стр. 297. — Горсей (ed Bond), стр. 219. — Башмак. разр., лл. 662 об., 681, 685, 686 об., 690. — Др. Росс. Вивл., XIV, разряды 1584 — 1585 гг. — Толстой, «Россия и Англия», № 52. — Н. М. Троекуровъ состоялъ въ свѣтствѣ съ Романовыми, а его сынъ, Иванъ, былъ уже прямо близкимъ къ Романовскому роду человекомъ. Съ нимъ мы не разъ встрѣтимся въ дальнѣйшемъ изложеніи (см. «Сборникъ матеріаловъ по исторіи претковъ царя М. Ѳ. Романова, части II (Сиб. 1898, стр. 88—89).

44 (къ стр. 153). С. Платоновъ, въ Отчетъ о 34-мъ присудѣ, наградъ гр. Уварова, стр. 67—68. — С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени», стр. 218, 276. — Авр. Палицынъ, изд. 1822 г., стр. 8. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 478, 567. — Доп. А. Н., II, № 76. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 715, 352—354, сравн. 343. — С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія», стр. 150. — «Сказанія Массы в Германіи», стр. 55. — Акты Федотова-Чеховскаго, I, стр. 293.

45 (къ стр. 154). Ник. Лѣт., VIII, стр. 7. — Кормовая книга Кирилло-Белозерскаго монастыря въ Запискахъ Русск. Отд. Русск. Археол. Общ., I, стр. 67. — Доп. А. Н., I, стр. 195. — Др. Росс. Вивл., XX, стр. 56, 59, 61. — Флетчеръ и Горсей въ изданіи Bond'a, стр. 35, 218—219. — Др. Росс. Вивл., XIV, 447. — Карамзинъ, «Ист. Гос. Росс.», X прим. 65, 66, 67. — Др. Росс. Вивл., XIV, 483, и Башмак. разрядная, л. 677 об. — Др. Росс. Вивл., XX, 31. — Кн. Н. М. Воротыневскій былъ сосланъ одновременно съ Н. Ѳ. Метиславскимъ (Ник. Лѣт., VIII, стр. 8), а возвращенъ только послѣ смерти царя Бориса («Сказаніе Массы в Германіи», стр. 130; сравн. стр. 53).

46 (къ стр. 155). Башмак. разрядная, лл. 697, 698, 710, 711 об. — Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 543. — Карамзинъ, X, прим. 148. — Сборникъ Ист. Общ., т. 71, стр. 585, 665, 666. — О главной роли Н. П. и А. И. Шуйскихъ въ движеніи 1587 сравн. Соловьева, II, 542 — 543, Никон. Лѣт., VIII, стр. 8—9, и Русск. Ист. Библ., XIII, 716. — А. Н. Барсуковъ, «Родъ Шереметевыхъ», II, стр. 8, 14—15, 21, 26.

47 (къ стр. 156). «Наборникъ» А. Н. Попова, стр. 187. — Гамель, «Англичане въ Россіи», стр. 114—115. — Горсей въ изд. Bond'a, стр. 215. — Толстой, «Россия и Англия», № 59. — Сборн. Р. Ист. Общ., т. 38, стр. 175. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 4, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 8; также Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 542—543, и Карамзинъ, X, прим. 148 (извлечено изъ Дѣлъ Польскаго № 18 (июль 1587 года).

48 (къ стр. 157). Памят. Дипл. Сношеній, I, 1169.—Др. Росс. Визв., XX, 61—63.—О Клешиинъ Карамзинъ, т. X (по Указателю въ «Ключъ» Строева), и Башмаковск. разр., лл. 696, 696 об., 709 об.—О Щелкаловыхъ Н. П. Духачевъ, «Разрядные дьяки», глава II, и «Библиотека и архивъ моск. государей», стр. 110 и слѣд.; также А. 9., I, № 280, и А. II., I, № 180.—О Глинскомъ Н. П. Духачевъ, Сборникъ актовъ, стр. 63—67, и Флетчеръ, гл. IX.

49 (къ стр. 158). Карамзинъ, X, стр. 14. Сб. Ист. Общ., т. 38, стр. 173—174.—Горсей въ изд. Bond'a, стр. 274 и др. (С. М. Середонинъ, «Сочиненіе Дж. Флетчера», стр. 25).—Ганель, «Англичане въ Россіи», стр. 123.—Hakluyt's «Collection», т. I (L. 1809), p. 573—574.—Карамзинъ, X, прим. 82 и 431.—Пам. Дипл. Снош., I, 934.—Н. Н. Веселовскій, «Памятники сношеній Моск. Руси съ Персїей» (въ Трудахъ Восточн. Отдѣленія Имп. Русск. Археол. Общ., т. XX и слѣд.), I, стр. 245, 263.—Не останавливаемся на разсказахъ, подобныхъ разсказу Буссова и Петрея («Regum Rossicarum Scriptores Exteri», I, pp. 3, 149), о торжественномъ провозглашеніи Бориса правителемъ («Gubergnator des Reussischen Monarchiae»); въ нихъ благоразумно усманился уже Карамзинъ (X, прим. 27).

50 (къ стр. 159). Карамзинъ, X, прим. 27.—Н. Н. Веселовскій, «Памятники», т. I, стр. 48, 63, 117, 159, 296; также 365; также 245 и 263.—Пам. Дипл. Снош., II, 614.

51 (къ стр. 160). Пам. Дипл. Снош., I, 1174—1175.—Дѣла Крымскія въ Моск. Архивъ М. П. Д., книга № 18, л. 13 об.—Книга сношеній Бориса тамъ же; напримѣръ, въ Дѣлахъ Польскихъ, № 19.

52 (къ стр. 161). Пам. Дипл. Снош., т. I, 1266; также 1168 и слѣд.; т. II, 92, 486, 556; также 319, 336, 363; также 123 и слѣд., 510 и слѣд.; также 125, 126, 132.—Сборн. Ист. Общ., т. 38, стр. 184 (срвн. Пам. Дипл. Снош., II, 131, 383, 514).—Н. Н. Веселовскій, «Памятники», I, 131—134, 183, 348—349 (срвн. Пам. Дипл. Снош., II, 510—511).—У Баркоча («Sammlung kleiner Schriften» etc. von B. von Wichmann, 1820, p. 189) упоминается дворецкій (Hofmeister) Бориса Michael Kosof но Михайло Косовъ (а не «Козовъ», какъ передано въ Читеніяхъ М. О. Ист. и Др., 1874, IV, стр. 31) былъ простой «дворянинъ Бориса Федоровича» (Пам. Дипл. Снош., II, 518, 621).

53 (къ стр. 162). Н. Н. Веселовскій, «Памятники», I, стр. 187: слова Борису персидскаго посла: «какъ ты рукою великаго государя своего крестьянскаго государя земаю править, такъ бы еси держалъ другою рукою государя нашего, шахово величество».—Русск. Истор. Библ., т. XIII, стр. 330.

54 (къ стр. 163). «Сказанія Массы и Геркмана», стр. 39.—С. Платоновъ. «Древнерусск. сказанія в повѣсти о Смутн. времени», стр. 346—348.—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 315.—Къ числу панигиристовъ Бориса въ послѣднее время прибавился еще одинъ — епископъ елассовскій («галасунскій») Арсеній (см. Труды Кіевской Дух. Академіи, 1898, мартъ, стр. 369—370 и др.).

55 (къ стр. 165). «Изборникъ» А. Н. Погова, стр. 188—189 (сравн. Ник. Лѣт., VII, стр. 327).—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 475, 477—486.—Палицынъ въ изд. 1822 г., стр. 3—6, 10 (сравн. Русск. Ист. Библ., XIII, 479).—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 531—535; 563—565 и 620—621.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 36.—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 341.—До сихъ поръ не обращала на себя вниманія та особенность въ изложеніи нѣкоторыхъ нашихъ писателей XVII вѣка, что они «вактолюбіе» Бориса обличаютъ по отношенію къ Романовымъ, а къ углицкому дѣлу относятся холодно и осторожно. Это, конечно, не можетъ служить къ укрѣпленію легенды объ убійствѣ царевича именно Борисомъ, показывая, что эта легенда не пользовалась безусловнымъ кредитомъ уже въ то время. Послѣ того, что мы писали въ нашей книгѣ о древнерусскихъ сказаніяхъ и повѣстяхъ, относящихся къ Смутному времени, мы считаемъ лишнимъ распространяться о малой исторической цѣнности «житій» и прочихъ сказаній о убіеніи царевича и считаемъ себя въ правѣ устранить советъ Углицкій эпизодъ 1591 года изъ нашей рѣчи о возвышеніи Бориса. Для наблюдателя, освободившагося отъ привычныхъ, хотя и мало обоснованныхъ взглядовъ на московскія дѣла тѣхъ лѣтъ, совершенно ясно, что въ исторіи Годунова до его воцаренія Углицкія происшествія играли очень малую роль. Смерть царевича, законность котораго была спорной, не ведетъ Бориса къ какому-либо замѣтнымъ шагамъ, не мѣняетъ его позиціи, какъ ранѣе существованіе этого государева брата съ его роднею не мѣшало Борису добиваться исключительнаго положенія у власти. Напротивъ, кончина дочери Феодора, царевны Феодосіи, оказала, какъ мы ниже увидимъ, замѣтное вліяніе на придворныя отношенія и на поведеніе самого Бориса. Пока не пушентъ былъ слухъ о томъ, что царевичъ Дмитрій избѣжалъ смерти, кончина его мало кому была памятна (Соловьевъ, II, 755). Въ свое время посудили о ней, даже заподозрили въ ней руку Бориса (Ник. Лѣт., VIII, стр. 23), но и претали дѣло забвенію.

56 (къ стр. 166). Карамзинъ, X, прим. 196.—Буссовъ въ «*Rerum Rossic. Scriptores Exteri*», I, стр. 16: «... Grif mit den Fingern an seinen perlen Hals-Band und sprach: solten wir auch denselben mit euch theilen» (сравн. у Адельунга, «*Uebersicht*», II, стр. 61).—Баркоцъ у Fr. v. Adelung, «*Uebersicht*» etc., I, стр. 412: «...aber ihm mit Geld und Schätzen zu helfen, war er jederzeit bereit, «biss aufm Rockh, vom Rockh auf's hemmet, und von dannen biss auf die zorgl».—Русск. Ист. Библ., XIII, 477.—Палицынъ въ изд. 1822 г., стр. 7—8.

57 (къ стр. 167). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 340.—С. М. Середовицъ. «Сочиненіе Дж. Флетчера», стр. 99, 209 и слѣд.—Карамзинъ, X, прим. 196; XI, прим. 27, 28.—С. Г. Г. и Д., II, № 74, и Русск. Ист. Библ., II, № 46. Пам. Дипл. Св., II, стр. 666.—«Сказаніи Массы и Горкмана», стр. 39 и прим. 69.—«Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 186, 188—189.—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 477, 562—563.—Выраженіе: «все сохи въ тарханѣхъ учили, но льготѣ; даней никакихъ не емлютъ, ни посохъ ни къ какому дѣлу а городовыя дѣла всякія дѣлають изъ казны наймомъ»,—конечно, несправедливо, если понимать подъ нимъ общее уничтоженіе тягла. По писцовымъ книгамъ и инымъ документамъ тѣхъ лѣтъ видно, что и дани и оброки взимались обычнымъ способомъ, и городское дѣло дѣлалось не только наймомъ (А. 9., I, № 365, и Ник. Лѣт., VIII, 30—31), и посоха бывала своимъ порядкомъ. Въ Угличѣ какъ разъ въ 1591 году (въ томъ году, къ которому относится приведенное выраженіе) именно изъ-за посохи произошла послѣдняя ссора съ Битыговскимъ Нагихъ, «что велѣлъ государь съ нихъ взять посохи 50 человекъ подъ городъ подъ Гуляй» (С. Г. Г. и Д., II, стр. 122). Такимъ образомъ, слова о тарханахъ и льготахъ надо или отвергнуть, какъ ложь, или истолковать. Предпочитаемъ послѣднее и выскажемъ догадку, что тарханы и льготы были не вновь пожалованы всей землѣ, а лишь возстановлены тамъ, гдѣ существовали до отмены соборами 1580 и 1584 годовъ. Борись только прекратилъ дѣйствіе временной шѣры, принятой этими соборами. Въ этомъ и надобно, по нашему мнѣнію, искать разгадки того, когда и какъ потеряли свою силу ограниченія 1584 года. Правительственная практика времени правленія Бориса уже ими не руководится, какъ это видно изъ грамотъ соответствующихъ лѣтъ въ А. А. 9., А. И. и въ Д. къ А. И.

58 (къ стр. 167). Нижеслѣдующія страницы касаются тѣхъ же вопросовъ, которые уже рассматривались, въ иномъ порядкѣ и съ иною цѣлью, во второй главѣ нашего труда. Авторъ предполагаетъ, что читатель сравнитъ краткій очеркъ внутренней политики Бориса, предлагаемый здѣсь, съ заключительными страницами второй главы.

59 (къ стр. 169). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 189. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 356 (сравни 316) и 487.—Палицынъ въ изд. 1822 г., стр. 20.—Сборникъ кн. Оболенскаго, X, стр. 46, и Supplementum ad Historica Russiae Monumenta, p. 425.—Масса, стр. 54.—Флетчеръ въ изд. Bond'a, стр. 35.—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 355—358. — Русск. Ист. Сборникъ Погодина, II, стр. 244.—О томъ, что послѣ смерти Грознаго въ Москвѣ былъ поднятъ вопросъ относительно «двора» и «опричнины», см. письмо Льва Сапѣги отъ 26 (16)-го апрѣля 1584 г. въ «Scriptores Rerum Polonicarum», VIII, стр. 175 (и здѣсь, наше примѣчаніе 42). По словамъ Сапѣги выходитъ такъ, что

Б. Бѣльскій мечталъ удержать опричинныя порядки и при Феодорѣ, а старшіе «земскіе» бояре, кн. Мстиславскій и Н. Р. Юрьевъ, настаивали на ихъ отми-
нѣ. Боризъ Голубовъ, овладѣвъ положеніемъ послѣ Н. Р. Юрьева, вернулъ по-
литику московскаго двора къ принципамъ Грознаго; отсюда получаетъ освѣ-
щеніе его дружеское отношеніе къ Богдану Бѣльскому.

60 (къ стр. 170). С. М. Соловьевъ, «Обзоръ событій» въ Современникѣ
1848 года, т. VII, стр. 72 и слѣд., и въ «Исторіи Россіи», книга II, 645 и
слѣд.—А. Э., II, №№ 20, 23 и 24. М. А. Дьяконовъ, «Очерки по исторіи
сельскаго населенія», стр. 31.—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 482—484.—
В. Г. Дружининъ, «Расколъ на Дону», стр. 41.—Соловьевъ, «Ист. Россіи»,
II, 814.—С. В. Рождественскій, «Изъ исторіи секуляризаціи монастырскихъ
вотчинъ» (въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1895, май) и «Служилое землевладѣ-
ніе», стр. 101—120.

61 (къ стр. 172). Царевну Феодосію поминали 25-го января въ Кирил-
ловомъ монастырѣ (см. Бормовыя книги монастыря въ Запискахъ Слав. и
Русск. Археологич. Инст. Русск. Археол. Общества, I, стр. 68, и въ рукописи
Спб. Дух. Академіи, изъ Кирилловскихъ № 68 - 1307, л. 12). Дата 25-го
января находятъ косвенное подтвержденіе въ другихъ документахъ (см. Н. П.
Веселовскій, «Памятники», I, стр. 209—210; сравн. Памяти. Дни. Сн.,
II, стр. 91—92, 315, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 26). Варкочь въ «Sammlung
kleiner Schriften», von B. von Wichmann, S. 190, и въ русскомъ переводѣ
(Чтенія М. О. И. и Др. 1874, IV), стр. 31—Historisk Tidskrift, 1883, Hæftet
3, статья Н. Иагге, стр. 261—262. — Сообщенія Варкоча о московскихъ
дѣлахъ, приводимыя Г. Θ. Штендманомъ въ Отчетѣ о 21-мъ присужденіи
наградъ гр. Уварова (стр. 101—102), хотя и очень любопытны, но не согла-
суются съ тѣмъ, что намъ вѣдомо поимно Варкоча изъ другихъ рукъ. — О
канцелятурѣ Максимиліана, кромѣ статьи Брве, см. Г. В. Форстена, «Балтій-
скій вопросъ въ XVI и XVII ст.», II, стр. 56, и его же, Акты и письма въ
исторіи Балт. вопроса», I, № 17; также «Archiv. domus Sapienarum», I,
№ 214, стр. 178.—О времени описи А. Щелкалова см. Н. П. Ляхачева,
Библіотека и архивъ Моск. государей въ XVI ст., стр. 127; сравн. Кара-
мзина, т. X, пр. 344.

62 (къ стр. 173). Ник. Лѣт., VII, стр. 352—355; также Др. Росс. Вивл.,
XX, стр. 66—67 (иначе въ Ник. Лѣт., VIII, стр. 34).—Карамзинъ, X, прим.
386.—Мих. Шляхъ, «Довесеніе» въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1875, II,
стр. 11 и слѣд.—«Archiv. domus Sapienarum», I, стр. 179 (многія мѣста пе-
реписки, относящіяся до московскихъ дѣлъ, переведены въ рецензій (т. Л.
Иташицкаго въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1893, январь, стр. 208 и слѣд.).

63 (къ стр. 174). «Донесеніе» М. Шидя, стр. 11.—«Archiv. d. Sapieh.», I, стр. 176—180, срани. 215.—Чтенія М. О. Н. и Др., 1893, I, «Датскій Архивъ», стр. 298—300.—Смоленская крѣпость, начатая при Феодорѣ, была окопчена уже послѣ его смерти при царѣ Борисѣ (Ник. Лѣт., VIII, стр. 30—31, 45).

64 (къ стр. 177). Русская Мысль, 1892, I, статья В. О. Ключевского, стр. 146. Ник. Лѣт., VIII, стр. 36. — «Archiv. d. Sapieh.», I, стр. 176 и 180, 178. — «Сказанія Массы и Германа», стр. 54, 69, 109. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 389 (здесь извѣстіе Тимофеева о томъ, какъ М. Татищевъ, угождая царю Борису, досаждалъ В. Шуйскому «даже и до рукобленія»). — Маржеретъ (въ изд. Устрялова, стр. 292) говоритъ о постоянномъ подозрѣніи, въ какомъ находились Шуйскіе, даже и тогда, когда Борисъ ихъ жаловалъ. Мы избѣгнемъ пересказывать много разъ уже изложенную въ печати исторію земскаго собора, избраннаго Бориса. Составъ собора изслѣдованъ и объясненъ въ указанной нами статьѣ В. О. Ключевского, а о ходѣ соборныхъ засѣданій мы не знаемъ ничего такого, что позволяло бы исправить или отвергнуть такъ называемую «избирательную грамоту» (А. Э., II, № 7, и Др. Росс. Вивл., VII). Къ старымъ рассказамъ о томъ, какъ молили Бориса, а онъ отказывался, въ послѣднее десятилѣтіе прибавились нѣсколько фразъ въ сказаніяхъ Ив. Тимофеева и Авр. Палицына; оба эти сказанія изданы нами въ XIII томѣ Русск. Ист. Библиотеки. Официальные рассказы о избраніи Бориса помѣщены въ «Памятникахъ» Н. Н. Веселовскаго (II, 38—40) и въ Памятникахъ Дипл. Снош., II, 663 и слѣд.

65 (къ стр. 179). Др. Росс. Вивл., XX, стр. 62—63.—«Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 188. — «Сказанія Массы и Германа», стр. 56 и прим. 105. — «Archiv. d. Sapieh.», I, стр. 177—179, и Г. В. Форстена, «Акты и письма», I, № 97. К. Н. Бесстужева Рюмина, «Обзоръ событій» и т. д. въ Журн. М. Нар. Пр., 1887, июль, стр. 51, 92, и «Archiv. d. Sapieh.», I, стр. 176. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 6, и Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 275—276. — А. И. Маркевича, «О мѣстничествѣ», стр. 328, и «Исторія мѣстничества», стр. 297.

66 (къ стр. 182). «Archiv. d. Sapieh.», I, стр. 176—180. — Чтенія М. О. Н. и Д., 1893, I, «Датскій архивъ», стр. 298—300. — «Сказанія современниковъ о Дмитріѣ Самозванцѣ», изд. Устрялова, I, стр. 14—15.—Русск. Ист. Библ. XIII, стр. 12—15, 325, 355.—Карамзинъ, X, прим. 386.—Любопытно, что назначенные изъ Москвы въ Смоленскъ кн. Т. Р. Трубецкой и во Псковъ кн. А. Голицынъ были встрѣчены тамъ непріязненно: старые воеводы не желали съ ними дѣлать дѣлъ, впрочемъ, изъ мѣстническихъ соображеній. Скрывались ли здесь иные мотивы, сказать трудно. — Объ игуменѣ Іоакимѣ срани. А. Э., II, № 7, стр. 42 и стр. 47.—Въ изложеніи письма А. Сафѣги 5 (15) февраля о

царевичъ Димитрій («Archiv. d. Sarieh.», I, № 214) слѣдуемъ переводу С. Л. Пташницкаго, лишь восполняя пропущенное имъ (Журн. М. Н. Пр., 1893, январь, стр. 210). — О названіи «Пятигорки» см. К. Н. Бестужева-Рюмина «Русск. Ист.», II, стр. 264, примѣч.

67 (къ стр. 183). А. 9., II, № 10. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 30. — Соловьевъ, «Обзоръ событій» и т. д. въ Современникѣ, 1848, томъ VII, 38—40. — Бестужевъ-Рюминъ, «Обзоръ событій» и т. д. въ Журн. М. Н. Просв., 1847, июль, стр. 85. — О времени похода къ Серпухову — Русск. Ист. Библ., II, № 45 и 46. — «Archiv. d. Sarieh.», I, стр. 187—188. — Неизвѣстно точно, когда приносили первую присягу Борису, но во всякомъ случаѣ искорѣ по избраніи его, до 9-го марта (А. 9., II, № 7, стр. 27, 37 и 39). Такимъ образомъ, дата «15 сентября» на подкрестной записи (въ А. 9., II, № 10) указываетъ на вторичную присягу. И нѣкоторыя частности разсказа Ив. Тимофеева (срви. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 333, 329, 344—350) ведутъ къ тому же заключенію, что присяга была повторена: авторъ относитъ то крестное цѣлованье Борису, о которомъ подробно разсказываетъ, ко времени его «воцаренія», а это слово у Тимофеева значитъ «вѣнчаніе на царство».

68 (къ стр. 185). С. Г. Г. и Д., II, № 82, стр. 181. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 930; срви. С. Платоновъ, «Древнерусск. сказанія и повѣсти» и т. д., стр. 280. — В. О. Ключевскій въ Русской Мысли, 1892, январь, стр. 146. — А. 9., II, стр. 16 и 61. — С. Платоновъ, о с., стр. 148—149. Требуя знаковъ вѣрности отъ своихъ новыхъ подданныхъ, царь Борисъ, кажется, и съ своей стороны далъ имъ нѣкоторыя обѣщанія. Въ XVII вѣкѣ жили неопредѣленные объ этомъ воспоминанія, которыхъ пока нельзя ни отвергнуть, ни разъяснить. Одинъ изъ Пушкиныхъ въ 1651 году говорилъ, что «какъ де и Бориса выбирали на Московское государство, и онъ де въ тѣ поры передъ всѣмъ народомъ клялся, что ему другу не дружить, а недругу не жетить» (А. И. Маркевичъ, «О мѣстничествѣ», стр. 506, срви. Котошихина, изд. 3-е, стр. 141).

69 (къ стр. 188). Костомаровъ, «Смутное время», изд. 1883 г., I, стр. 49—50. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 46—47. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 316—319 — Буссовъ, въ изд. Устрялова, стр. 28—29 — А. И., II, № 38, стр. 39, 41, 51 и др. — Въ 1615 году польскіе дипломаты вспоминали «дѣла Романовыхъ» при Борисѣ и обвиняли Романовыхъ въ томъ, что они хотѣли «господарства на себе». (Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 475). — Ник. Лѣт., VIII, стр. 41—45. — Сборникъ Тр-Серг. Лавры, № 530, л. 46—47, и Писцовыя книги, изд. Валахова, I, стр. 63, 106 (о Бартевевыхъ). — О верстаніи холоповъ земледѣю «за доводы» см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 41, и В. Н. Сторожева, «Десятина»

(въ Матеріалахъ для ист. русск. дворянства. I. М. 1891), стр. 89 и 91. — Н. П. Лихачевъ, «Библіотека и архивъ моск. государей», стр. 137. — Обь одновременной съ дѣломъ Романовыхъ опалѣ на Шереметевыхъ у А. П. Барсукова, «Родъ Шереметевыхъ», т. II, глава IV.

70 (къ стр. 190). А. 9., II, № 28, стр. 78. — С. Г. Г. и Д., II, № 152, стр. 322, и Бантышъ-Каменскій въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1861, I, стр. 44. — «Сборникъ матеріаловъ по русской исторіи» Н. М. Болдакова, изд. графа С. Д. Шереметева. Спб. 1896, стр. 63 (здесь любопытны официальныя показанія объ Отрепьевѣ отъ конца 1604 года). — «Сказаніе, еже содѣяся» и пр. въ Чтеніяхъ М. О. И. и Др., 1846—1847, IX, стр. 3—4. — Щербатовъ, «Ист. Росс.», XIII, стр. 211. и Костомаровъ, «Кто былъ первый Лжедмитрій», стр. 41 и 48. — Русск. Ист. Библ., VIII, № 8. — Миржеретъ (въ изд. Устрялова, стр. 309) намекаетъ, что и Романовы могли спасти царевича отъ покушеній. — О раннемъ появленіи самозванца см. у Миржерета (стр. 292), Массы (стр. 75) и въ нѣмецкой запискѣ (издана въ X-мъ выпускѣ Лѣтописи Занятій Археогр. Комм., стр. 46—47); этой запискѣ послѣ бѣсѣды о ней съ о. Пиранигомъ и придаю важное значеніе (о ней правильно замѣтилъ г. Peregrinus въ Новомъ Времени № 8308, отъ 14-го апрѣля 1899 года, что эта записка «не по достоинству оцѣнивалась»). Срвн. Костомарова, о. с., стр. 20, и В. С. Иконникова, «Новыя изслѣдованія по исторіи Смутнаго времени», К. 1889, стр. 72. — Н. Бицынъ (Н. М. Павловъ), «Правда о Лжедмитріѣ» (въ Русск. Архивѣ, 1886, II), стр. 532.

71 (къ стр. 194). Костомаровъ, «Смутное время», I, (изд. 1883 г.), стр. 144. — Карамзинъ, XI, прим. 225. — Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 308, 269, 274. — О Свирскомъ и казакахъ — Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 269, 272, и Доп. А. И., I, № 151, стр. 255, 258 (срвн. С. Г. Г. и Д., II, стр. 196; Le P. Pierling, «Rome et Démétrius» (P. 1878), стр. 161—162, 201—203; Паэрае (изд. Устрялова), стр. 156. — Pierling, о. с., стр. 40, 43. — Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 295, 310. — По вновь обнаруженному письму изъ лагеря Самозванца въ Черниговѣ отъ 12 (2-го) ноября 1604 года можно заключить, что къ Самозванцу уже въ Черниговѣ пришло 9.000 казаковъ съ Поля, копнису, *szuli kozakow dońskich*. Безъ нихъ численность войскъ Самозванца, при переходѣ черезъ московскую границу, равнялась 3.000 человекъ и еще столько же пристало къ нему уже на походѣ до 10-го ноября. (См. Крај, 1898, № 47, стр. 17; Киевская Старина, 1899, январь, отд. II, стр. 11—12; А. Hirschberg, «Dymitr Samozwaniec», 1898, стр. 75). — Трудъ г. Гиршберга, статья Е. Н. Щенкина *Wer war Pseudodemetrius I?* (въ «Archiv für Slavische Philologie», Ягича, XX), а въ особенн. изданіе о. Пиранига «Lettre de Dymitr dit le Faux a Clément VIII» (Paris. 1898), показываютъ, что вопросъ о лич-

ности и деятельности первого Самозванца может получить дальнейшее разъяснение путем действительно научнаго разысканія и изсѣдованія историческаго матеріала, безъ помощи произвольныхъ домысловъ и гадательныхъ построений. Послѣ изданія о. Пирлинга врядъ ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Самозванецъ былъ московскаго происхожденія. Въ брошюрѣ Ст. Л. Пташницкаго «Письмо пераго Самозванца къ папѣ Клименту VIII» (Спб. 1899; изъ тома IV, кн. 2-й, Пятой отд. Р. из. и Слов. Акад. Наукъ) читатель найдетъ сводъ мѣтвѣй и заключеній по данному вопросу.

72 (къ стр. 197). Le P. Pierling, о. с., стр. 203: «ages confinis vicinas per deditionem nos occupatos speramus». — О десятиной пашнѣ см. у. П. Н. Миклашевскаго. «Къ исторіи хозяйств. быта Московскаго государства». I. стр. 217 — 222; 266 — 272, и у Д. Н. Багалія въ рецензій на этотъ трудъ въ Отчетѣ о 37-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова, стр. 188. — Указъ 1601 г. о хлѣбной спекуляціи въ Сборникѣ кн. Хилкова, № 62, и въ Ист.-юридич. актахъ XVI и XVII вв. М. П. Семевскаго. Спб. 1892. стр. 55—60 (Лѣтопись Занатій Археогр. Комиссіи, вып. IX). — Бусовъ (въ изд. Устрялова), стр. 34 — 36. — «Сказанія Массы и Гермава», стр. 77—82. Ник. Лѣт. VIII, стр. 53—54. — Авр. Палипывъ въ изд. 1822 г., стр. 16 — 17, и Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 484. — Сборн. Ист. Общ., т. 38, стр. 437, 439, 441.

73 (къ стр. 200). Le P. Pierling, «Rome et Démétrius», стр. 53, 202. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 26. — О мѣстѣ и времени переправы черезъ Днѣпръ срви. С. Г. Г. и Д., II, № 80; Сборникъ лѣтописей, отн. къ исторіи Южн. и Зап. Россіи. К. 1888, стр. 78, и «Записки Божка Базыки» (изъ Кіевск. Старины 1882 г.), стр. 4; также Крај, 1898, № 47, стр. 17. — Свѣдѣнія о путяхъ здѣсь приводятся на основаніи данныхъ, вложенныхъ выше, во второй главѣ. — Данные о походѣ берутъ преимущественно изъ лѣтописи Борши (Русск. Ист. Библ., I), сочиненій Паерле и Маржерета и документовъ, обнародованныхъ о. Пирлингомъ. — Составъ Новгородъ-Сѣверскаго гарнизона указанъ въ Актахъ Моск. Гос., I, № 42; срви. Паерле (въ изд. Устрялова), стр. 157. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 60 — 61. — Акты Зап. Росс. IV, стр. 280 — 281. — Карамзинъ. XI, прим. 242, 251; Башмак. разрядн., л. 754 об.: «посылаѣ государь по вѣсямъ, какъ шель Рострвга, въ Черниговъ бояръ князя Дмитрія да князя Никиту Романовичей Трубедкихъ да околничего П. О. Басманова.... и они въ Черниговъ не посѣлаѣ» и т. д. — С. Г. Г. и Д., II, стр. 170. — О составѣ гарнизонныхъ войскъ въ другихъ городахъ за то же время можемъ судить лишь по случайнымъ даннымъ: о Черниговскихъ, Рильскихъ, Путивльскихъ воинскихъ людяхъ есть, напримѣръ, данныя въ Акт. Моск. Гос., I, стр. 18, 34, и въ Актахъ А. Н. Кошкова (Чтенія Моск. О. Ист. и Др., 1898 г., III), №№ 241, 258. См. также письмо упомянутое выше, въ примѣч. 71-мъ (Крај, 1898, № 47, стр. 17; Кіевская Старина, 1899, январь, отд. II, стр. 9—13).

74 (къ стр. 203). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 28. — О первых призывавших Самозванца городахъ см. С. Г. Г. и Д., II, стр. 170. — Карамзинъ, XI, прим. 242 и 244. — С. Г. Г. и Д., II, стр. 175. — О резервномъ корпусѣ Шереметева свидѣнія неясны: Ник. Лѣт., VIII, стр. 63; Карамзинъ, XI, стр. 98 и прим. 330; Маржереть (въ изд. Устрялова), стр. 294. — Въ Бишчакъ разрядной. л. 755 об.: «а подѣ Кромь послалъ государь военоду Ѳ. И. Шереметева; а какъ бояре и воеводы кн. Ѳ. И. Мстиславской съ товарищи пришли подѣ Кромь, и Ѳ. Шереметеву велѣно быть на Орлѣ». — Объ одновременномъ приходѣ запорожцевъ и уходѣ поляковъ точнѣе всего С. Г. Г. и Д., II, стр. 171—172, в Наерле, стр. 162—163; Борша (стр. 383), кажется, перепуталъ послѣдовательность событій. См. также Акты Зап. Росс.: IV, стр. 277, 284. и Русск. Ист. Библ., I, стр. 398. — Мѣсто битвы 20 января приурочиваютъ и къ Добрыничамъ (Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 32, 725) и къ Ченлигу (тамъ же, 573, и «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 325); о Ченлижскомъ станѣ см. Акты М. Госуд., I, стр. 314, 323. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 15, 38.

75 (къ стр. 205). «Pierling, «Rome et Démétrius», стр. 204—205, 208 (на стр. 204 «Pelle et Lerina» читаемъ «Клець и Ливны»). — Наерле (въ изд. Устрялова), стр. 166. — Борша (Русск. Ист. Библ., I), стр. 393. — Костомаровъ, «Смутное время», I (изд. 1883 г.), стр. 178. — Маржереть (въ изданіи Устрялова), стр. 295, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 63. — Акт. Зап. Росс., IV, стр. 280—281.

76 (къ стр. 207). Объ укрѣпленіяхъ в осадахъ Кромъ см. «Книгу В. Чертежу» (изд. Языкова), стр. 107; «Сказанія Н. Массы и Геркмана», стр. 126 и слѣд., Р. Pierling, о. с., стр. 70; Русск. Ист. Библ., I, стр. 392—393; XIII, стр. 36; Ник. Лѣт., VIII, стр. 64. — О численности гарнизона въ Кромахъ срвн. И. Н. Миклашевскаго «Къ исторіи хозяйств. быта Моск. госуд.», I, стр. 159 (столб. Арх. М. Юст. Бѣлгородск. стола, № 3,931, ал. 281—286), и Акт. Моск. Гос., I, стр. 76—77. — Объ экстремныхъ мѣрахъ по собранію ополченія противъ Гришки есть любопытный документъ въ С. Г. Г. и Д., II, № 78; но дата 12 іюня 7112 года и особенности языка внушаютъ опасеніе, не имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ подлогомъ. Объ этой грамотѣ, полнѣе напечатанной въ Судебникѣ Татищева (изд. 1768 года, стр. 130—134), намъ придется упомянуть и ниже (примѣчаніе 115).

77 (къ стр. 208). Древн. Росс. Вивл., XX, стр. 56. — «Сказанія Массы и Геркмана», стр. 138. — О вкладахъ Д. И. Годунова въ монастыри см., напримѣръ, «Переписныя книги Костромского Ипатьевского монастыря» М. Солодова (въ Читеніяхъ М. О. И. и Др. за 1840 годъ, стр. 1, 3 и другія) и брошюру іером. Павла (Крылова) «Троицкій Колязинъ монастырь» (Колязинъ. 1897), стр. 79. — Карамзинъ, XI, стр. 59, и Масса, стр. 132—133. — Объ

Ив. Ив. Годуновъ у Карамзина по «Ключу» Строева — О болязни Бориса С. Г. Г. и Д., II, стр. 176; Жолкъвскій (изд. 2-е), стр. 6. — Мнѣніе покойнаго К. Н. Бестужева-Рюмина (Ж. М. Н. Пр., 1887, июль, стр. 101), что Басмановъ не выскочка, а принадлежать къ старому московскому боярству, справедливо, если имѣть въ виду вопросъ исключительно о происхожденіи Басманова. — Очень любопытны свѣдѣнія о дѣтствѣ братьевъ Петра и Ивана Басиановыхъ въ Актахъ Федотова-Чеховскаго, I, стр. 266.

78 (къ стр. 210). Башмак. разрядная, л. 743 об., и Симбирскій Сборникъ, Разрядная книга, стр. 140. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 17. — Жолкъвскій (изд. 2-е), стр. 6. — Доп. А. И., I, стр. 261. — С. Г. Г. и Д., II, № 141, и А. Э., II, стр. 102. — Др. Росс. Вивл., XX, стр. 61, 64, 72. — Флетчеръ, глава IX (ed. Bond, p. 36). — Маржеретъ (въ изд. Устрялова), стр. 292. — «Arch. dom. Sapieha», I, стр. 178, и Карамзинъ, X, прим. 386; XI, прим. 61. — Зап. Имп. Русск. Археолог. Общества, т. X, вып. 1 и 2, статья г. Тыжнова, стр. 157.

79 (къ стр. 212). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 324—327. — Карамзинъ, XI, прим. 242, 272; также Башмак. разрядн., л. 754 и слѣд. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 30, 39—42, 576—577, 725—728. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 65. — Буссовъ (въ изд. Устрялова), стр. 33, 39. — Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 746—747. — В. С. Иконниковъ, «Новыя изслѣдованія по исторіи Смутаго времени» (Б. 1889), стр. 71—72. — О Безобразовахъ и Толочановъ см. Жолкъвскій (изд. 2-е), стр. 9—10; Акт. Зап. Росс., IV, стр. 473—474; «Сказанія современниковъ о Д. Самозванцѣ» Устрялова, т. II (изд. 3-е), стр. 135, 180, и Соловьевъ, II, стр. 1075—1076 (здесь важенъ разговоръ Д. Шуйскаго съ Гонсевскимъ). См. также Виленскій Археографическій Сборникъ, I, № 79. Сопоставленіе указанныхъ мѣстъ ведетъ къ убѣжденію, что сношенія бояръ съ Сигизмундомъ были серьезны. А. И., II, № 54. — О поведеніи В. Н. Шуйскаго по смерти Бориса обстоятельно у Костомарова, «Смутное время», I (изд. 1883 г.), стр. 225—226, 232; см. также Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 282. Пьерде (въ изд. Устрялова), стр. 173—174; Петрей въ «Regum Rossicarum Scriptores Rerum», I, стр. 173 (также у Устрялова, I, стр. 376, и у Карамзина, XI, прим. 336). Толкуемъ указаніе Петрея въ томъ смыслѣ, что къ Шуйскому явились частнымъ образомъ, въ его дому, и что говорилъ онъ не на площади.

80 (къ стр. 214). Ник. Лѣт., VIII, стр. 69, и Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 578. — Акты Зап. Россіи, IV, стр. 280—281. — P. Pierling, «Rome et Démétrius», стр. 210. — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 328, и Карамзинъ, XI, прим. 318. — «Сказанія Массы и Германа», стр. 128—142 (особенно 141) —

Объ участіи «городовъ» въ измѣнѣхъ подъ Бромами Ник. Лѣт., VIII, стр. 65—66; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 326, в Карамзинѣ, XI, прим. 321; Башмак. разрядная, л. 756 об.; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 40, 728; Акты Зап. Россіи, IV, стр. 293.

81 (къ стр. 215). Писцовыя кивги Рязанскаго края, изд. В. Н. Стороженымъ, I (Рязань, 1898), стр. 29, 32, 36, 49, 59, 86, 95, 123, 179, 227, 239, 240, 248, 263, 264, 266, 286, 310, 317, 318, 376, 377, 391—393, 395, 399, 400, 406—409.—Акты Моск. Гос., I, № 235.—Соловьевъ, II, 756, 814.—Самойловъ Сборникъ. Разрядн., стр. 152; бумаги Кикиныхъ, стр. 4.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 6—7.—Масса, стр. 156—157.—Акты г. Юшкова въ Чтенияхъ М. О. И. и Др., 1898, III, №№ 220 и 264; сравн. Акт. Юр., № 24, и Н. П. Лихачева, Сборникъ актовъ (Сиб. 1895), стр. 245—271.—См. также Н. П. Лихачева «Разрядные дьяки XVI вѣка», стр. 466.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 69.

82 (къ стр. 216). В. Н. Стороженъ, «Десятни», стр. 368, 393.—«Сказанія Массы и Германа», стр. 143—146.—Повѣствованіе о подвигахъ капитана Запорожскаго, приводимое съ его словъ, напримѣръ, у Борши и Паерле, намъ не внушаетъ довѣрія.—О распущеніи войска есть различіе въ подробностяхъ у Борши (Русск. Ист. Библ., I, 396). Массы (стр. 146) и Маржерета (стр. 297), сравн. Акт. Зап. Росс., IV, стр. 282.—О Б. Лыковѣ Башмак. разрядн., л. 756 об.; Масса, стр. 146; Сборникъ Муханова, стр. 159; также Карамзинъ, XI, прим. 330.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 66.

83 (къ стр. 219). «Сказанія Массы и Германа», стр. 146.—С. Г. Г. и Д. II, № 87. Акт. Зап. Росс., IV, стр. 281—282, и «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 329.—Русск. Ист. Библ., I, стр. 397; XIII, стр. 332—333.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 69 (и стр. 61); сравн. Карамзинъ, XI, прим. 342.—О дѣлахъ въ Москвѣ между 13 апрѣля и 10 іюня излагаемъ согласно замѣчаніямъ очевидца Массы (стр. 139—152).—О Красномъ селѣ см. отзывъ Германа (стр. 233) и Буссона (изд. Устрялова, стр. 43).—О гонцахъ самозванца Ник. Лѣт., VIII, стр. 66—67, и Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 47, 577, 729.—Буссовъ полстрелкелемъ черни называетъ Б. Я. Вѣльскаго (изд. Устрялова, стр. 45).

84 (къ стр. 121). Буссовъ (въ изд. Устрялова), стр. 56, 76.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 67—68.—P. Pierling. «Rome et Démétrius», стр. 85; сравн. «Сказанія Массы и Германа», стр. 163.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 71.

85 (къ стр. 221). Сравн. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 492, 734; А. П., I, стр. 438; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 187; Карамзинъ, т. X, прим. 137.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 72.—Масса, стр. 162, 165, 159 и 162.—С. Г. Г. и Д., II, стр. 262—263.

86 (къ стр. 223). Др. Росс. Вивл., XX, стр. 76—80. — А. Юр., № 365, I.—С. Г. Г. в Д., II, № 115 и № 93. — Масса, стр. 170, 172. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 74. — С. Г. Г. в Д., II, стр. 261, и Русск. Ист. Библ., I, стр. 399. — Масса, стр. 170, и Маржереть (въ изд. Устрялова), стр. 300. — Въ текстѣ нами сказано, что Филаретъ Никитичъ сталъ ростовскимъ митрополитомъ съ весны 1606 года. Насколько мы знаемъ, точно не установлено время нареченія и посвященія его въ Ростовъ. Но изъ документовъ Кириллова монастыря (Акты Юр., № 221, III и IV) видно, что еще 11 зирѣля 7114 (1606) года на Ростовской кафедрѣ былъ митрополитъ Кирилъ. Стало быть, если смѣна его Филаретомъ произошла не во время майскаго переворота, а еще при власти Самозванца, то въ самыя послѣднія недѣли его царствованія Филаретъ, вѣроятно, и не былъ въ Ростовѣ до тѣхъ поръ, пока его не отослалъ туда царь Василій Шуйскій.

87 (къ стр. 224). Буссовъ (въ изд. Устрялова), стр. 52, и Палицынъ (изд. 1822 г.), стр. 224. — С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти» (по Указателю о патр. Гермогенѣ, арх. Феодосіѣ, Т. Осиповѣ. — Палицынъ (изд. 1822 г.), стр. 29. — О прозвищѣ «шубвикъ» см. Буссова (въ изд. Устрялова), стр. 80, и Германа (изд. Археограф. Комиссіи), стр. 292. — С. В. Рождественскій, «Служилое земледѣліе» и пр., стр. 183—184. — Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1855, Смѣсь, стр. 1—16. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», изд. Устрялова, II, стр. 160, 161. — Масса, стр. 180, 193, 202. — Карамзинъ, XI, прим. 524 (къ изданію «Сказанія Бодянскаго» это мѣсто, на стр. 23, непорочно). — Карамзинъ, XI, стр. 165 и прим. 528.

88 (къ стр. 225). С. Г. Г. в Д., II, № 121, стр. 263. — Масса, стр. 174—175. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 78, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 74; также Масса, стр. 175—176. — А. Э., II, № 41. — Паерле, стр. 193, и Масса, стр. 196. — Масса, стр. 192—193. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», изд. Устрялова, I, стр. 58—59; 302—303; II, стр. 160, 235—236; Русск. Ист. Библ., I, стр. 419—420. — Зависки Жолѣвскаго, изд. 2-е, стр. 170—171. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 498.

89 (къ стр. 226). Русск. Ист. Библ., I, стр. 421—422. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», I, стр. 192; II, стр. 237. — Объ участіи стрѣльцовъ въ вѣнаденіяхъ на поляковъ есть указаніе *ibid.*, II, стр. 162. — Перечень бояръ *ibid.*, II, стр. 163—164; 244—245; «Arch. d. Sapieha», I, стр. 500. — Сообщеніе Степенной Книги Лажукина (Карамзинъ, XI, прим. 524) объ участіи кн. Пвана Семеновича Куракина въ переворотѣ врядъ ли можетъ быть принято: кн. П. С. Куракинъ былъ тогда воеводою въ Смоленскѣ (Акты Зап. Росс., IV, стр. 291, 302). Впрочемъ, въ его сочувствіи перевороту можно не сомнѣваться, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», II, стр. 169, 242—243.

90 (въ стр. 229). Ник. Лѣт., VIII, стр. 76. — Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 389—390. — Сравни. Карамзинъ, XI, прим. 524, 568; XII, прим. 6; Лавух. Степ. Книга въ рукописи Имп. Публ. Библ., F. IV. 597, л. 469 об.; Сграленбергъ, «Das Nord-und Ostliche Theil von Europa und Asia», 1730, S. 200—202; Голицковъ, «Дѣянія Петра В.», изд. 2 е. XII, стр. 203. — А. Э., II, стр. 110 и № 44; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 69—70.

91 (къ стр. 231). В. О. Ключевскій, «Боярская дума», гл. XVIII. — Письма царя Алексѣя Михайловича, изд. П. Бартенева, стр. 225 и 232; сравни. А. О. Бычкова, «Описание рукоп. сборниковъ Имп. Публ. Библ.», I, стр. 404—405. Источникомъ, откуда царь Алексѣй черпалъ на этотъ разъ свои мысли о царскомъ служеніи, былъ, вѣроятно чинъ царскаго вѣчанія (см. В. В. Барсова, «Древнерусскіе памятники свящ. вѣчанія царей на царство», стр. 57, 82), или же непосредственно глава 9-я Книги Премудрости Соломона. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 76. — Существованіе ограничительной записи готовъ отрицать и А. Н. Маркевичъ (Журн. Мин. Нар. Просв., 1891, октябрь, стр. 393—395). — Новое, недавно опубликованное извѣстіе о вѣчаніи царя Василія, принадлежащее Арсенію, елассонскому архіепископу, говоритъ (и не вѣрно), что Шуйскій былъ коронованъ 26-го мая (слѣдуетъ: 1-го іюня) и что архіерей взялъ съ В. Шуйскаго клятву «въ присутствіи всѣхъ и предъ св. крестомъ», что онъ будетъ править по закону, «а не такъ, какъ прежде (было), во времена царя Бориса, который за одного преступника наказывалъ многихъ» (Труды Кіевской Дух. Академіи, 1898, май, стр. 88—89). Трудно повѣрить тому, чтобы починъ царской клятвы могъ исходить отъ «архіереевъ»; но заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что Арсеній толкуетъ «клятву», какъ обѣщаніе измѣнить старій способъ управленія.

92 (къ стр. 233). Др. Росс. Вивл., XX, стр. 77, 79—81. — Маржеретъ (въ изд. Устрялова), стр. 307. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», Устрялова, II, стр. 244, 250 (здѣсь называется кн. Василій Трубецкой вѣсто кн. Андрея Васильевича). — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332. — Карамзинъ, XII, стр. 5. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 77.

93 (къ стр. 236). А. Э., II, стр. 110. — «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», Устрялова, II, стр. 254. — Акты Зап. Россіи, IV, стр. 287; сравни. «Supplementum ad Hist. Russiae Monumenta», стр. 430. — «Historica Russiae Monumenta», II, № 107. Напрасно въ заглавіи этого документа редакторъ поставилъ имя Игнатія: Игнатій въ то время былъ въ заточеніи въ Москвѣ и получилъ свободу лишь годомъ позже (см. Маварій, «Ист. р. церкви», X, стр. 157; Ник. Лѣт., VIII, стр. 160; сравни. Мархоцкаго «Historya Wojny Moskiewskiej», стр. 82; Русск. Ист. Библ., I, стр. 592, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 131). — Вре-

меникъ М. О. Ист. и Др., XXIII, Сибирь, стр. 3—4.—О времени поставленія въ патриархи Гермогена Макарий, «Ист. р. церкви», X, стр. 130.—С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти», стр. 257, примѣчаніе.—Упомянутое, что царь Василій учинился на царствѣ по моленію патриарха и всего государства, находится въ грамотахъ, которыя заключали подробное изложеніе переворота 17—19 мая и были разсылаемы въ теченіе второй половины мая и первой іюня. Срвн. С. Г. Гр. и Д., II, стр. 310; А. Э., II, стр. 110; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 82; Ник. Лѣт., VIII, стр. 76, 78.

94 (къ стр. 238). Маржереть (въ изд. Устрялова стр. 307—308; во французскомъ Chevreuil'a, 1855 года, стр. 89—91).—А. П. Барсуковъ, «Родъ Шереметевыхъ», II, стр. 114—115, 119—120.—Наерле (въ изд. Устрялова), стр. 201.—А. Э., II, № 45.—А. О. Бычковъ, «Описание рукописи сборниковъ Имп. Публичн. Библ.», I, стр. 38.—Чтенія М. О. И. и Др., 1893, I, «Датскій архивъ», стр. 178, 300—301.—Древн. Росс. Вивл., XIX, стр. 385; XX, стр. 82 и 78.—С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти», стр. 184.

95 (къ стр. 239). «Сказанія современниковъ о Дим. Самозванцѣ», изд. Устрялова, II, стр. 170, 177.—А. Э., II, № 47.—Макарий, «Исторія р. церкви», X, стр. 130.—Маржереть (въ изд. Устрялова), стр. 307—308.—Нѣсколько иначе, чѣмъ здѣсь, объясняются отношенія царя Василія къ боярамъ въ статьѣ С. В. Рождественскаго «Царь В. И. Шуйскій и боярство» (Историческое Обозрѣніе, т. V).

96 (къ стр. 241). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 38.—Наерле (въ изд. Устрялова), стр. 201.—Масса (изд. Арх. Комм.), стр. 212 и слѣд.—С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти», стр. 46.—«Сказанія совр. о Дим. Самозванцѣ» Устрялова, II, стр. 176—178; срвн. I, 306 (о подметныхъ письмахъ)—Записки Жолтѣйскаго, Прилож., стр. 187—188.

97 (къ стр. 242). Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, стр. 807—808.—Масса (изд. Арх. Комм.), стр. 154, и Чтенія М. О. И. и Др., 1861, I, Бавтышъ-Кампскій, стр. 60.—Грамоты Шуйскаго за май—іюнь 1606 г. многократно издавались, см., напримѣръ, въ С. Г. Г. Д., II, и А. Э., II (ранняя грамота въ С. Г. Г. и Д., II, № 147; она, одна изъ подобныхъ ей, датирована 2 іюня)—Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 95, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 79.—О Голицыныхъ въ Повѣсти 1606 года—см. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 39—41.—«Сказаніе о перенесеніи мощей цар. Димитрія» и «Повѣсть Варлаама» см. тамъ же, 884—898 и 18—25; срвн. С. Платоновъ, «Древнерусск. сказ. и повѣсти», стр. 9—11, 40—45; В. С. Иконниковъ, «Новыя изслѣдованія по исторіи Смутнаго времени» (К. 1883), стр. 6—9.—Объ авторѣ Повѣсти 1606 года см. С. Платоновъ, о. с., стр. 6—8, 179—180.

98 (къ стр. 244). Не повторяемъ известныхъ разсказовъ о томъ, какъ появился, кѣмъ былъ распространяемъ и какой успѣхъ имѣлъ въ лѣтніе мѣсяцы 1606 года слухъ о спасеніи царя Дмитрія отъ покушенія Шуйскаго; объ этомъ можно читать въ общихъ трудахъ по исторіи Смуты, гдѣ оказано, по нашему мнѣнію, даже излишнее вниманіе разсказамъ объ этомъ дѣлѣ иностранцевъ, въ особенности Буесова (см. изд. Устрялова. I, стр. 78—80).— Паерле (тамъ же, I, стр. 215) сообщаетъ цѣнныя свѣдѣнія о томъ, какъ въ Москвѣ толковали возстаніе Сѣверы (срвн. «Сказанія Массы и Геркмана», стр. 219).

99 (къ стр. 215). Буесовъ (въ изданіи Археографической Комиссіи), стр. 71: «wurde Polutnick zum bolschoi Wojwoden (das ist zum obersten Feld-Herrn) gemacht».—О первыхъ военныхъ дѣйствіяхъ 1606 года см. «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332; «Сказанія Массы и Геркмана», стр. 178, 219, 221—222; Ник. Лѣт., VIII, стр. 79—80; также С. Г. Г. и Д., II, № 149.—О Ельцѣ есть интересныя свѣдѣнія въ статьѣ Н. Н. Оглобина въ Читеніяхъ М. Общ. Ист. и Др., 1890, II, стр. 7—8.

100 (къ стр. 247). А. Э., II, стр. 132 и 129; Карамзинъ, XII, прим. 77 и 78. Ник. Лѣт., VIII, стр. 80.

101 (къ стр. 249). В. Н. Сторожевъ, «Десятни XVI вѣка», стр. 146—148 и др.; 419, 424—425; 418, 420, 424; 316.—Объ общемъ верстаніи дворянъ при самозванцѣ — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 329, А. Юр., № 365, I, и В. Н. Сторожевъ, «Десятни», стр. 130—134; 90 и 87, примѣч. 2-е; также Акт. Моск. Гос., I, № 44.—Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 815.—«Память» въ Акт. Юр., № 365, I, можетъ служить любопытнымъ и цѣннымъ основаніемъ для соображеній о томъ, когда и въ какой обстановкѣ создавалось въ Москвѣ выборное представительство; объ этомъ см. въ «Поправкѣ» В. О. Ключевского: Русская Мысль, 1892, февраль, стр. 221—222.

102 (къ стр. 250). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332.—О Ляпуновыхъ см. выше, въ главѣ третьей.—О Пашковѣ см. Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 372, и В. Н. Сторожевъ, «Десятни», стр. 124, 131—132 (срвн. стр. 92 и 132).—А. Э., II, № 59, и С. Г. Г. и Д., II, № 150 и 151; также Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 109 и 114 (здѣсь Пашковъ прямо называется казачьимъ атаманомъ).

103 (къ стр. 251). «Сказанія Массы и Геркмана», стр. 224, 232.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 83. О времени прихода мятежниковъ къ Москвѣ см. Бестужевъ-Рюминъ, «Обзоръ» (Ж. М. П. Пров., 1887, августъ), стр. 251; срв. Паерле (въ изд. Устрялова стр. 216), который страннымъ образомъ ошибается почти на мѣсяць.—Дату 2-го декабря беремъ изъ С. Г. Г. и Д., II, № 150 и № 151.—О началѣ открытой войны съ мятежниками см. Устрялова, «Сказ.

соврем. о Див. Самозв., II, стр. 178, 181.— Названія воцѣвленныхъ городовъ въ А. Э., II, стр. 132, 133, 138.— Свидѣтельство Гопсъвскаго въ Акт. Зап. Росс., IV, стр. 293.

104 (къ стр. 251). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 333—334.— А. Э., II, № 61 и стр. 137.— Ник. Лѣт., VIII, стр. 82.— Бортиковъ относимъ къ внородцамъ на основаніи Витебской Старины А. П. Салупова, IV, стр. 37, и Др. Росс. Вивл., XIV, стр. 351 (внородцамъ ведется особый счетъ).— Дѣйствія Нижегородской Архивной Коммиссіи, вып. IX, стр. 399.— П. Н. Мельниковъ, «Нижній-Новгородъ и Нижегородцы въ Смутное Время» (Отечеств. Записки, 1843, т. XXIX), стр. 8—9.

105 (къ стр. 253). А. Э., II, № 81.— А. Н., I, № 230 (стр. 441).— Бутуринъ, «Ист. Смутнаго времени», т. II, Приложеніе № VII; срви. Русск. Ист. Библ., т. XIII, стр. 228, и т. I, стр. 122. Къ числу такихъ мелкихъ самозванцевъ принадлежитъ и Недзвядко (Niedzwiadko), котораго сѣмьиноси иногда съ Илейкой; см. Бодянского «О поискахъ въ Познанской Публ. Библ.» въ Читеніяхъ М. О. И. и Др. 1846, I.— Маржеретъ (изд. Устрялова), стр. 301.— «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 330—331, 335.— С. Платоновъ, «Сказ. и пов. о Смутн. времени», стр. 183 и слѣд.— Р. Ист. Библ., II, стр. 170, 199.— А. Э., II, № 60, и С. Г. Г. и Д., II, № 151.

106 (къ стр. 255). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332.— А. Э., II, № 57 и 58.— Наерле (въ изд. Устрялова), стр. 217.

107 (къ стр. 256). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 331: «въ 115 году въ осени» отмѣчены сношенія Рязанскихъ городовъ съ Путивлемъ.— А. Э., II, № 58, стр. 133.— Ник. Лѣт., VIII, стр. 82.

108 (къ стр. 257). Ник. Лѣт., VIII, стр. 80—81.— Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 177—184; срви. 101—106, и С. Платоновъ, «Сказанія и повѣсти о Смутномъ времени», стр. 56—60 (о повѣсти протопопа Терентія).— Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 96—114, и С. Платоновъ, о. с., стр. 48—51. «О панѣ Сивастіанѣ Кобельскомъ» срви. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 106—107; Акты Юр., № 215, I, и Досвоя «Описаніе Соловецкаго монастыря», I, стр. 90.

109 (къ стр. 259). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332.— А. Э., II, стр. 133—134.— «Сказанія Массы и Германа», стр. 233, прим. 335.— Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 109.— Ник. Лѣт., VIII, стр. 83.— О «взятіи» П. Пашкова срви. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 114; А. Э., II, № 59; С. Г. Г. и Д., II, № 150—151.— Акты г. Юшкова (въ Читеніяхъ М. О. И. и Др., 1898, III), № 268.

110 (къ стр. 260). Война Шуйскаго съ ворами много разъ налагалась въ трудахъ Карамзина, Соловьева, Костомарова и др. Нѣкоторыя частности военныхъ операцій остаются, впрочемъ, не разъясненными и между ними въ первомъ имѣетъ сообщеніе Массы (стр. 240) и русскаго автора (Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 112; срви Карамзинъ, XII, прим. 125) объ участіи Шуйскому цѣлаго войска съ двумя воеводами. Былъ бы очень интересенъ пересмотръ всѣхъ военныхъ событій этой войны съ точки зрѣнія специально-военной. — Объ «атаманахъ» Плшковѣ и Беззубцовѣ см. А. Э., II, 59, и С. Г. Г. и Д., II, №№ 150 и 151 (Дальнѣйшая исторія Беззубцева неясна: по видимости, онъ измѣнилъ Шуйскому очень скоро: срви. ниже наше примѣч. 118; см. также Массы, стр. 245, и Буссовъ, въ изд. Устрялова, стр. 92). — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 332. — О военныхъ приготовленіяхъ Шуйскаго: А. Н., II, № 78; А. Э., II, №№ 70, 72, 77, А. Ю., №№ 336, 337; Акты г. Юшкова (въ Читеніяхъ М. О. И. и Др. 1898, III), № 269; Массы, стр. 242. — О ходѣ военныхъ дѣйствій: Ник. Лѣт., VIII, стр. 81 — 84, и Карамзинъ, XII, прим. 105; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 333 в слѣд.; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 110 — 114; Акты г. Юшкова, № 268.

111 (къ стр. 262). А. Э., II, № 77; Массы, стр. 247; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 336—337. — «Рукопись Филарета», стр. 13 (въ Сборникѣ Муханова стр. 275), и Массы, стр. 247. — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 334 — 336, и А. Э., II, № 74. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 89; А. Э., II, № 76; Акты г. Юшкова (въ Читеніяхъ М. О. И. и Др. 1898, III), №№ 271, 272 — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 337; Массы, стр. 241, и Акты г. Юшкова, № 270. — О жестокостяхъ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 83, 85, 88, «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 335 — 336; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 110; Массы, стр. 242, 249 — 250; П. С. Р. Лѣт., IV, стр. 323.

112 (къ стр. 262). Русск. Ист. Библ., VIII, стр. 484, и «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 337. — Шуйскаго воеводы пришли подъ Тулу «въ десятую пятницу по Велицъ дни», то-есть 12 іюня («Изборникъ», 336; Карамзинъ, XII, прим. 133); самъ же Шуйскій пришелъ 30 іюня («Рукоп. Филарета», стр. 13; въ Сборникѣ Муханова стр. 275). — О Кровковѣ, котораго звали Иваномъ, см. «Изборникъ», стр. 337—338, и сводъ прочихъ извѣстій у Карамзина, XII, прим. 152. — Кровковы, Сума Васильевъ съ сыновьями Меньшикомъ, Иваномъ и Осипкомъ, записаны въ Муромскихъ десятиныхъ 1597 и 1605 года: въ 1605 году Сума Бровковъ былъ окладчикомъ; сынъ же его Иванъ въ десятихъ 1597 года записанъ въ числѣ неслуживыхъ повиковъ, только что принятыхъ въ службу на средній окладъ 200 четей и 5 рублей (см. В. П. Стороженка, Десятины, стр. 68 и примѣч. на стр. 65-й; стр. 72, 77, 86). Интересно, что редакторъ «Рукописи Филарета» (стр. 13, въ Сборникѣ Муханова стр. 275)

на отбитіи между строкъ названъ Иванъ Кривковъ «Мѣшокъ»: овъ или замѣнилъ провинцію «Сума» синонимомъ «Мѣшокъ» и перенесъ его съ отца на сына, или же сообщалъ намъ прозвище самого Ивана, полученное оттого, что оный, когда строчилъ изотину, «повелъ со нѣей рати со всякаго челоуѣка приимати по шкуру съ зверою» (Ник. Афг., VIII, стр. 91).—О сдѣлѣ Тулы А. Э., II, № 81 и Паскре (изъ изд. Устризова, I), стр. 221; срив. Арцыбышева, «Нарѣзаніе въ Россіи», III, прим. 922, и «Рукопись Филарета», стр. 14 сох. сѣвернаго Мухомова, стр. 276).

112 (изъ стр. 264). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 115. — «Изборникъ А. Н. Мухомова», стр. 196, 205 — «Сказанія Массы и Германа», стр. 249 — 250. А. Э., II, № 80, стр. 115, и М. Ф. Владимірскаго-Буданова «Христоматія», III, стр. 106, прим. 31. В. Ф. Фортенъ, «Политика Швеція въ Смутное время» въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1889, февраль, стр. 330 и слѣд. — Соловьевъ, «Ист. Россія», II, стр. 341, 340.

114 (изъ стр. 267). А. Э., II, № 67. — «Христоматія» М. Ф. Владимірскаго-Буданова, III, стр. 106, прим. 31; срив. стр. 97 — 98; 111 — 113; 107. — В. Ф. Фортенъ, въ Русской Мысли, 1885 г., августъ, стр. 26 и слѣд. — В. И. Сергѣевичъ, «Юридич. Древности», I, стр. 186. — Н. П. Павловъ «Слѣдствіе о законничествѣ-патронатѣ», стр. 32 и слѣд. — Мы ставимъ приговоръ 9-го сентября 1609 года въ прямую связь съ общаіемъ царя Василія (го-гогого въ боярѣ), даннымъ весной того же года. Такъ какъ боярскій приговоръ состоялся, очевидно, по царскому почину и совершенно не противорѣчилъ волеу царя, поскольку оно выразилось въ указѣ 21-го мая, то въ основаніи видѣть здѣсь какое-либо проявленіе ограничительныхъ условій, которыми будто бы царскую власть авторитету боярѣ. (Срив. по данному вопросу М. Ф. Владимірскаго-Буданова, «Обзоръ исторіи русск. права», I, 1886, стр. 139 — 140, и В. И. Сергѣевича, «Юрид. Древности», II, стр. 166 — 167).

115 (изъ стр. 268). В. Н. Сторожевъ, «Указная книга Помѣстнаго приказа», М. 1889, стр. 5—6. — Судебникъ Татищева въ изд. 1768 года, стр. 127, 134—135, также Бутуранинъ, «Исторія Смутнаго времени», II, приложения, стр. 42—45. — В. О. Ключевскій, въ Русской Мысли, 1885, октябрь, стр. 14—15. — Вопросъ о подлинности указа 9-го марта 1607 года, заподозрѣннаго Карамзинимъ, Погодинымъ, Бѣзевымъ и др., разрѣшается не такъ легко, какъ представляется съ перваго взгляда. Врядъ ли можно заподозрѣть самого писателя въ поддѣлкѣ или портѣ текста «уложенія» 9-го марта. Онъ получилъ этотъ документъ отъ кн. С. Д. Голицына вмѣстѣ съ двумя другими, а чл. 1) съ письмомъ Грознаго къ архіепископу Гурію Казанскому и 2) съ извѣщеніемъ о приговорѣ 7112 (1604) года, 12-го іюня о призваніи ратныхъ съ церковныхъ земель для борьбы съ Гришкою Отрепьевымъ. Въ три

документа Татищевъ приложилъ къ своему Судебнику (стр. 127 и слѣд.), какъ любопытные памятники старины, и всѣ три документа, рѣзко отличающіеся отъ предшествующихъ статей Татищевского изданія, оказываются или подложными, или испорченными. Очевидно, Татищевъ, не испортившій текста Судебника, не выѣлъ особыхъ побужденій портить приложения къ нему. Онъ только не уразумѣлъ, что ему сообщали сомнительные документы. Выводомъ же въ данномъ случаѣ было другое лицо, которое очень трудно обнаружить. Предположеніе, что кн. С. Д. Голицынъ, какъ «писатель» (см. о немъ въ трудахъ кн. Н. Н. Голицына: «Родъ князей Голицыныхъ» и «Матеріалы для полной родословной росписи кн. Голицыныхъ»), могъ сочинить самъ эти памятники, не имѣетъ основаній. Письмо Грознаго къ архіеп. Гурію было напечатано послѣ Татищева въ Приложеніи Др. Росс. Византиники, V, стр. 241—244, въ редакціи, совершенно сходной съ Татищевскою, но безъ ссылки на Судебникъ Татищева. Кромѣ того, объ этомъ письмѣ есть свѣдѣнія, что его подлинникъ хранился въ Казани до пожара 1815 года въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ (Н. П. Барсуковъ, «Жизнь и труды П. М. Строева», стр. 259—260). Стало бытъ, письмо это зналъ не одинъ кн. С. Д. Голицынъ и не онъ его сочинилъ (Другія указанія на это письмо собраны у В. С. Иконникова, «Опытъ р. исторіографіи», I, 111). Второй памятникъ, сообщенный Татищеву кн. Голицынымъ, заключаетъ въ себѣ въ высшей степени сомнительный по слогу и невѣрной датѣ приговоръ по поводу войны съ Самозванцемъ. И этотъ документъ извѣстенъ не въ одномъ спискѣ кн. Голицына: его сокращенная редакція (безъ конца) была напечатана въ Собр. Гос. Гр. и Дог., II, № 78. Такимъ образомъ, и не Голицынъ былъ виновенъ въ порчѣ интересовавшихъ его памятниковъ. Предстоитъ еще сыскать, откуда пошла въ эти испорченные тексты и на какой достовѣрной основѣ выросли литературныя подовзленія и фантастическія даты и подробности. Въ томъ, что достовѣрная основа здѣсь существовала, врядъ ли, по нашему мнѣнію, возможно сомнѣваться.

116 (къ стр. 270). Русск. Пет. Библ., I, стр. 123—124. — Н. Н. Весселовскій, «Памятники», III, стр. 200—201. — Бутурлинъ, «Иск. Смутн. врем.», II, прилож., стр. 68, 69.

117 (къ стр. 271). Записки Жолкѣвскаго, изд. 2^е, стр. 194 Приложеній и стр. 20 текста. — Карамзинъ, XII, прим. 172, в Бестужевъ-Рюминъ, «Обзоръ» въ Ж. Мин. Нар. Просв., 1887, августъ, стр. 254. — К. Kozłowski, «Życie Sapiehow», II, 155—157. — M. Marchewski, «Historja wojny Mysłkiewskiej», стр. 11. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 124—130, 136—137.

118 (къ стр. 272). Ник. Лѣт., VIII, стр. 90—91. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 126—127. — О Заруцкомъ и Беззубцевѣ Буссовъ (въ изд. Устрялова,

стр. 87—89, 92; срвн. *Regum Rossie. Script. Exteri*, I, p. 80); Русск. Ист. Библ., I, стр. 136, 151, 164 (срвн. выше наше примѣчаніе 110). — О казакахъ: Русск. Ист. Библ., I, стр. 125, 127, 137; Мархоцкій, стр. 8; Ник. Лѣт., VIII, стр. 92—93.

119 (къ стр. 273). Русск. Ист. Библ., I, стр. 126. — Мархоцкій, стр. 17—19. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 96, 91 и 112; также Дневникъ Я. Сапѣги подъ 11 іюня 1609 г. — В. С. Икольниковъ, «Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій» (въ Чтеніяхъ въ Ист. Общ. Нестора Лѣт., I), стр. 115.

120 (къ стр. 274). Мархоцкій, стр. 8—9. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 90—92, и Акты г. Юшкова (въ Чтеніяхъ М. О. Ист. и Др., 1898, III), № 271. Изъ грамоты, напечатанной г. Юшковымъ, видно, что Шуйскій совершенно правильно оценивалъ военное значеніе Брянска и торопился занять его своими войсками раньше Вора, что ему и удалось. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 125—128. — Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, стр. 826, и Костомаровъ, «Смутн. время», II, стр. 116. — Лабуново или Лубашево по р. Перушѣ немного ниже извѣстнаго намъ Радогона (Списокъ насел. мѣстъ Орловск. губ., № 3740).

121 (къ стр. 275). Мархоцкій, стр. 10. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 128—130. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 92—95. — Войска Лисовскаго состояли, безъ всякаго сомнѣнія, изъ русскихъ людей и преимущественно казаковъ съ Поля и Дона. Объ этомъ одинаково говорятъ и польскіе, и русскіе источники: Русск. Ист. Библ., I, стр. 137, 141; Дневникъ Сапѣги (у Когновickaго, II, стр. 186, 189, 212, 213, 222; въ русскомъ переводѣ стр. 35, 36—37, 43, 44, 49); Мархоцкій, стр. 42; Пазыничъ, въ изд. 1822 г., стр. 98—99, 127, 179. — О Заруцкомъ, кромѣ указаннаго выше въ примѣч. 118-мъ, см. Дневникъ Сапѣги, стр. 243 (польск.) и 53 (русск.); А. И., II, стр. 203.

122 (къ стр. 276). О сборѣ войска подъ Болховъ см. грамоту царя Василія въ Актахъ г. Юшкова (Чтенія М. О. И. и Др., 1898, III), № 274, также «Изборникъ» А. И. Попова, стр. 338—339. — Время битвы подъ Болховомъ опредѣляется датой дневника Будны (10—11 мая по новому стилю) и указаніемъ лѣтописи, что битва началась въ «субботный день», который приходился дѣйствительно на 30 апрѣля стараго и 10 мая новаго стила. — Путь Вора отъ Болхова къ Москвѣ указанъ у Мархоцкаго (стр. 26—27) и въ лѣтописи (Ник. Лѣт., VIII, стр. 96), изъ которой слова: «близъ Луги» слѣдуетъ читать «близъ Колуги». Путь Сапѣги указанъ въ началѣ его извѣстнаго дневника. — О приходѣ Вора подъ Москву «Изборникъ» А. И. Попова, стр. 340; Русск. Ист. Библ., I, стр. 134, и Мархоцкій, стр. 27 и слѣд.; срвн. «Сказаніи Миссы и Геркмана», стр. 251, примѣч. 364. — Объ имѣннѣхъ на р. Незнапѣ Ник. Лѣт., VIII, стр. 97. Рѣка Незнапѣ, Незнанка, Незнайка, Незнанка (при-

токъ Десны, текущей въ Пахру) пересѣкаетъ старую Калужскую дорогу, отъ Москвы на Боровскъ, въ 1-й станъ Подольскаго уѣзда (Синцовъ насел. мѣстъ Моск. губ., стр. 180—181).

123 (къ стр. 277). Русск. Ист. Библ., I, стр. 137. — Акты г. Юшкова, № 275 и № 272. — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 340, и Карамзинъ, XII, прим. 185. — «Изборникъ», стр. 340, 342, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 98—99. — Число 30.000 собравшихся у Лисовскаго «воровъ» можно считать не преувеличеннымъ, если сравнить показаніе Мархотскаго о численности казаковъ въ Тушинѣ въ октябрѣ 1608 года (см. стр. 39—40).

124 (къ стр. 278). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341, 342. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 97. — Русск. Ист. Библ., I, стр. 134—136. — Мархотскій, стр. 29—35.

125 (къ стр. 279). Русск. Ист. Библ., I, стр. 140—141, и Мархотскій, стр. 36—37. — О движеніи Сапѣги съ Лисовскимъ и Хмѣлевскаго Русск. Ист. Библ., I, стр. 141, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 105 (срви. Лѣт. о многихъ битвахъ, стр. 142). — О битвѣ у Рахманцева: Дневникъ Сапѣги подъ 2 октября 1608 года; Ник. Лѣт., VIII, стр. 100—101, и «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341. — О сообщеніи Сапѣги съ Тушиномъ черезъ Дмитровъ въ Дневникъ подъ 24 и 25 декабря 1608 г. и 5 февраля 1609 г. — Объ усобицахъ Вора во Владиміро-Суздальскомъ краѣ. Ник. Лѣт., VIII, стр. 102, 103, 105; Сборникъ кн. Хилкова, стр. 15—16; А. И., II, № 99 и 350; Дневникъ Сапѣги подъ 24 октября 1608 г. — О покушеніяхъ на Коломну: Сборникъ Хилкова, стр. 16; Ник. Лѣт., VIII, стр. 105—106, 112, 121—122, 124—125; Русск. Ист. Библ., I, стр. 150—151; А. И., II, № 132 (также Берха, «Древнія грамоты, собр. въ Пермской губ.», № 8, стр. 38); А. И., II, № 252.

126 (къ стр. 280). О нецѣлительности Московской блокады см. Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 254—255; Сборникъ кн. Хилкова, стр. 50; А. И., II, № 156, и много иныхъ указаній въ актахъ 1608—1609 годовъ. Любопытны маршруты, сообщаемые въ польской запискѣ конца 1608 или начала 1609 года, изданной Мухомовымъ («Памятника XVII вѣка», стр. 265—266). Здѣсь названы мѣста, которыми изъ Гронскаго монастыря изъ осады проходили къ Москвѣ, выходя на «Хомутовку» или «Стромынку» (черезъ села Лусьяниново и Душенево), или же на «Дмитровку» (черезъ с. Шараново, Борково, Федоровское, мимо села Рахманова на Веденскую волость, теперь Нагорново на р. Вязи). Всѣ названные мѣста приписываются въ Спискѣ насел. мѣстъ Московской губ. и на картахъ.

127 (къ стр. 281). Ник. Лѣт., VIII, стр. 96: С. Платоновъ, «Древнерусск. сказанія и повѣсти», стр. 211, Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя М. О. Романова, часть I. (пб. 1898, по Указателю. — «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341. срвн. Карамзинъ, XII, прим. 222. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 101—102, и «Изборникъ», стр. 141—142.

128 (къ стр. 282) Акты г. Юшкова, № 275; №№ 278 и 286; №№ 273 и 279; №№ 277 и 282. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 121—122 — о дѣйствіяхъ рязанцевъ Сумбуловыхъ и Ляпуновыхъ на Москвѣ см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 111, 123—124, 133. — Захаръ Ляпуновъ просидѣлъ въ Москвѣ всю осаду «жизль на Москвѣ полтретья годы и въ осадѣ былъ» (А. Н., II, № 286).

129 (къ стр. 283). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 254—255. — «Dziela» Jozefa Szujskiego. V, стр. 294 (die 25 augusti). — А. Э., II, № 93 и № 90. — Бантышъ-Каменскій, «Переписка между Россією и Польшею» (въ Читеніяхъ М. О. Н. и Др. 1861. I), стр. 87—90. — Бутурлинъ, «Ист. Смутн. вр.», II, Приложение № 8. — Карамзинъ, XII, прим. 172. — Читенія М. О. Н. и Др., 1847—1848 (годъ гретій), II, стр. 9—10; Востоковъ, «Дни. Рум. Музеума», № 390; Карамзинъ, XII, прим. 207, и Русск. Ист. Библ., II, № 93. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 100.

130 (къ стр. 284). Ник. Лѣт., VIII, стр. 103—104, и А. Э., II, № 88. — Ник. Лѣт., VIII, стр. 102—103, 105; 109—110. — Сборникъ кн. Хилкова, № 12 passim.

131 (къ стр. 288) Псковскія смуты излагаемъ на основаніи извѣстныхъ о нихъ сказаній въ Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. IV, стр. 322—328; т. V, стр. 66—73; см. также Ник. Лѣт., VIII, стр. 107, 118. — Общее состояніе Псковскаго края передъ Смутою характеризовано выше, въ первой части книги, стр. 65—68.

132 (къ стр. 289). «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 333—334. — А. Э., II, № 100; № 104, II, № 114, II. — А. Н., II, № 145, II. — Сборникъ кн. Хилкова, стр. 45.

133 (къ стр. 290). А. Н., II, № 150. — Объ отличіяхъ Замосковныхъ городовъ южныхъ и сѣверныхъ шла рѣчь выше, въ первой части книги, стр. 50—54; см. также стр. 24—25.

134 (къ стр. 292). А. Э., II, № 89. — Сборникъ кн. Хилкова, стр. 20, 15 и 19. — А. Н., II, № 137; А. Э., II, № 88; Мархоцкій, стр. 43—45. — О самоуправствахъ и насиліяхъ гусищевъ достаточно говорится у С. М. Соловьева, II, стр. 861 и слѣд.: у П. Н. Костомарова, «Смутн. время», II,

стр. 214 и сл.; у М. О. Кояловича, «Три подъема» и пр. стр. 17 и сл. — Жалобы на назовъ и заговщниковъ, напричѣрь, въ А. И., II, стр. 145, 147, 148, 150, 151, 154, 191—192, 247 и т. д.

135 (къ стр. 293). Важное «сказаніе» объ Устюжѣ въ Русск. Ист. Библ., II, № 187. — А. Э., II, № 89 и др. (о костромичахъ и галичанахъ). — Ник. Лѣт., VIII, стр. 110, и Лѣт. о мятежахъ, изд. 2-е, стр. 148—149. Здѣсь мы принимаемъ чтеніе Ник. Лѣт.: «въ Городецѣ» вмѣсто сомнительнаго чтенія Лѣт. о мят.: «въ Гороховцѣ». Ногавицынъ, поднявшій Городецъ на Волгѣ, вѣроятно, близокъ тому Бѣляю Ногавицыну, который на Волгѣ же былъ въ губныхъ старостахъ, бился съ ворами и попалъ къ нимъ въ плѣнъ (Акт. отъ, до Юр. Быта, II, стр. 675—676, и Сборникъ Хилкова, стр. 75).

136 (къ стр. 294). Г. В. Форстенъ, «Политика Швеціи въ Смутное время» въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1889, февраль, стр. 328 и слѣд., 239, 241. — А. Э., II, № 96, и С. Г. Гр. и Д., II, № 168. — Документы, относящіеся къ московско-шведскому союзу, въ А. И., II, № 154 и др. (по оглавленію). — О времени прибытія шведскихъ войскъ въ Московское государство А. Э., II, № 115 и № 122, и В. С. Иконниковъ, «Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій» (въ Чтеніяхъ въ Ист. Общ. Нестора Лѣт., I), стр. 125.

137 (къ стр. 298). Исторію бѣгства Скопина изъ Новгорода и гибели Татищева излагаемъ на основаніи «Временника» Ивана Тимофеева (Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 418—428 и 392—395) и Ник. Лѣт., VIII, стр. 107—108. Прочій матеріалъ сведенъ В. С. Иконниковымъ въ указанной выше монографіи о Скопинѣ (стр. 117 и слѣд.). — Составъ новгородской администраціи для 1608 года указанъ въ Д. А. И., I, № 155. Князь Курякинъ (о которомъ Др. Росс. Вивл., XX, стр. 61) остался въ Новгородѣ и послѣ ухода Скопина къ Москвѣ; по новгородской грамотѣ 4-го августа 1609 года тамъ были «Овдрей Курякинъ, Иванъ Головинъ, Михайло Боборыкинъ, Ефимъ Теленевъ, Иванъ Тимофеевъ» (Соловецкій сборникъ № 18 Казанской Дух. Академіи, грамота № 127, л. 201). — О приходѣ подъ Новгородъ Бернозицкаго: Ник. Лѣт., VIII, стр. 108, и (съ цѣнными хронологическими показаніями) Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 435—437.

138 (къ стр. 299). О сношеніяхъ Скопина съ Поморскими и Замосковными городами: А. Э., II, №№ 95, 99, 111, 112, 115, 121, 134—137; А. И., II, №№ 150, 176. Доскоенъ, «Описаніе Соловецкаго монастыря», III, стр. 87—88, и Соловецкій Сборникъ № 18 Казанской Духовной Академіи, грамота № 127, л. 201; также Русск. Ист. Библ., II, стр. 799—800. — О военныхъ силахъ М. В. Скопина: А. Э., II, №№ 112 и 115, III; А. И., I, № 150; Ник. Лѣт.,

VIII, стр. 109; Временникъ М. общ. Ист. и Др., т. VIII. «Опись имущества Татишева», стр. 23, 14—16, 30 и 31 — О числѣ русскихъ войскъ у (копья срвн. Дневникъ Сафига подъ 5 мая 1609 года (въ польскомъ текстѣ, стр. 244: «wszelkie dziedziczne ludzi 1200» въ русскомъ, стр. 45: «всего рода служащихъ людей 12 000») и статью о (копий г. Иконникова, стр. 128.

139 (къ стр. 300). А. Э., II, № 94, стр. 190, № 89, стр. 182, № 94, I. — А. Н., II, № 150, срвн. А. Э., II, № 113. — А. Н., II, № 157; срвн. А. Э., II, № 106. А. Э., II, № 107 и С. Г. Г. и Д., II, № 175.

140 (къ стр. 301). О Вологдѣ см. выше, въ главѣ первой, стр. 27—28. — Сборникъ кн. Хилкова, стр. 14—15, 20 — «Сказаніи Массы и Германа», стр. 254, 256. — А. Э., II, № 107 — Остережемся приводить рассказы Буссова объ Эйлолт и Шмитъ, которымъ онъ готовъ приписать главное значеніе въ городскомъ движеніи 1608 года (въ изд. Устрялова, стр. 100—101)

141 (къ стр. 302). Объ Устюгѣ см. выше, въ первой главѣ, стр. 13—14; о Бостровѣ и Галичѣ стр. 34—35. — А. Э., II, № 91, I. — Дневникъ Сафига подъ 14—29 декабря 1608 г. (русскій текстъ стр. 36—37, польскій стр. 189—190). — А. Э., II, № 94, II, и Ник. Лѣт. VIII, стр. 111. — А. Э., II, № 103, II. — А. Э., II, № 97; № 103, II. А. Н., II, № 177; Сборникъ Хилкова, стр. 50—51.

142 (къ стр. 303). А. Э., II, №№ 97, 98, 103, 111, 112. — Сборникъ Хилкова стр. 48. — П. Д. Голохвастовъ, Земское дѣло въ Смутное время въ «Руси» 1883 года, № 6, стр. 34 (несмотря на своеобразіе структуры и изложенія, статьи г. Голохвастова представляютъ на нашъ взглядъ, первостепенное пособіе для ознакомленія со многими сторонами земскаго движенія 1608—1609 г.); срвн. А. Н., II, № 204, II. — А. Н., II, № 206; А. Э., II, стр. 232, 239; А. Н., II, № 177.

143 (къ стр. 303). А. Э., II, № 113, № 115, III. — А. Н., II, № 172. — А. Э., II, № 118, № 123, I; А. Н., II, № 239. — А. Э., II, № 119 и № 120.

144 (къ стр. 304). О сборахъ съ сохъ и сошекъ: въ Устюгѣ А. Э., II, № 91, № 102; А. Н., II, № 214; въ Галичѣ А. Э., II, № 91; А. Н., II, № 177; на Вышенѣ А. Э., II, № 94, № 102; А. Н., II, № 109; въ Тотмѣ А. Э., II, № 103. Срвн. П. Д. Голохвастова, Земское дѣло и т. д. въ «Руси» 1883 года, № 2. — Любопытны также документы помѣщенные въ Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ Музеѣ П. И. Щукина, V часть, стр. 75—79, 81—82; они даютъ нѣсколько цѣнныхъ свѣдѣній о земскихъ вооруженіяхъ 1608—1610 гг. — Массе, стр. 126. — А. Н., II, № 214; А. Э., II, № 123, II. — А. Н., II, № 177.

145 (къ стр. 305). О Перми Великой см. выше, въ первой главѣ, стр. 18—21.—А. Э., II, № 124.—Русск. Ист. Библ., II, № 98; А. Э., II, №№ 133, 146.—А. И., II, №№ 180, 204, 247.—Вопросъ объ отношеніи Перми къ земскому движенію обстоятельно разсмотрѣнъ у г. Дмитріева въ VI-мъ выпускѣ его Пермской Старины (стр. 70 и слѣд.).—Любопытно, что устюжане съ упрекомъ упоминали пермичамъ, что при Грозномъ «въ походѣхъ и на берегу было съ васъ по тысячѣ человекъ» (А. Э., II, стр. 251); здѣсь, очевидно, разумѣлась извѣстная намъ тысяча Строгоновскихъ казаковъ (см. выше, въ первой главѣ, стр. 21 и 119), отнесенная ошибочно на счетъ Перми.

146 (къ стр. 306). А. И., II, № 177; А. Э., II, № 103, II.—А. И., II, № 172, № 177.—Сказаніе Палицына, стр. 176.—А. И., II, № 150, А. Э., II, № 103; А. И., II, № 177.

147 (къ стр. 308). А. Э., II, № 107; А. И., II, № 157.—О походѣ Скопина къ Москвѣ см. В. С. Иконникова, «Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій» (изъ Читеній въ Общ. Нестора Лѣт., I), стр. 127—131, и К. Н. Бестужева Рюмина, «Облоръ» (въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1887, августъ), стр. 266—269.—Ив. Тимофеевъ въ Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 437—439.—А. Э., II, №№ 132, 134, 136, 147.—А. И., II, № 248, № 249.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 120—123.

148 (къ стр. 309). О городахъ въ области Клязьмы см. выше, въ первой главѣ, стр. 38—40.—О вотчиннахъ Шуйскихъ см. выше, въ главѣ третьей, стр. 293; также С. В. Рождественскаго, «Служилое землевладѣніе» и пр., стр. 181—184.—Тусняцы занимали извѣстное село кв. Шуйскихъ Лопатинчи (А. И., II, № 111, № 351); изадѣли они и вотчиною М. В. Скопина, селомъ Бокмою (Сб. Хилкова, стр. 43).—А. И., II, №№ 110, 195.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 110. Время боя у Дунилова трудно опредѣлить; даже возможно, что здѣсь было двѣ битвы (срвн. А. И., II, № 153).—А. И., II, № 107.

149 (къ стр. 310). Ник. Лѣт., VIII, стр. 110.—А. Э., II, № 104; А. И., II, № 107, № 113; Сборникъ Хилкова, стр. 34—36. Ник. Лѣт., VIII, стр. 109—110; А. И., II, №№ 131 и 136.—А. И., II, №№ 110 и 351; №№ 113 и 151.

150 (къ стр. 311). А. Э., II, № 104, стр. 204—205.—О Суздаляхъ: А. И., II, №№ 153, 154, 166; Сборникъ Хилкова, стр. 49.—А. И., II, № 170 (срвн. № 171); № 235.—О Лысовскомъ: Сборникъ Хилкова, стр. 48, 61—63; А. И., II, №№ 154, 165, 171.

151 (къ стр. 311). Сборникъ кв. Хилкова, стр. 44—45, 55.—А. И., II, №№ 136, 139, 224, 225.—Сборникъ Хилкова, стр. 63; Ник. Лѣт., VIII, стр. 114.—А. И., II, № 235.

152 (къ стр. 312). Сборникъ кв. Хилкова, стр. 75; А. И., II, № 235, стр. 278.—«Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 330; Сборникъ Хилкова, стр. 100—101; А. И., II, № 113; А. Э., II, № 104.—О служилыхъ вѣмцахъ и литьѣ см., напримѣръ, Русск. Ист. Библ., I, стр. 132. Не разъ шла и будетъ идти рѣчь о служилыхъ «панѣ «Севастьянѣ» и ротмистрѣ Матвѣемѣ Мизиновѣ.—О полоняникахъ Лавшевскихъ см. выше, въ первой главѣ, стр. 112.

153 (къ стр. 313). Сборникъ кв. Хилкова, стр. 35—36, 100—101.—«Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 345—346.—О Владимирскомъ гарнизонѣ срвн. Сборникъ Хилкова, стр. 104—106, и А. И., II, № 195, стр. 226.—А. Э., II, № 100; А. И., II, № 145, II.—О дѣбетныхъ Ѳ. П. Шереметева въ черемисѣ краснорѣчиво говорить его наказная память ратнымъ голонамъ, посланнымъ 1 января 1609 года воснать измѣтниковъ (Акты отв. до Юр. Быта, II, стр. 672—673).—Ник. Лѣт., VIII, стр. 116, 122; Акт. Юр. Быт., II, стр. 674—677.

154 (къ стр. 314). Сборникъ кв. Хилкова, стр. 75; А. И., II, № 195, стр. 226; А. Юр. Быт., II, стр. 675.—А. И., II, №№ 221—227, и Сборникъ Хилкова, № 32.—Давняя, относящіяся къ походу Ѳ. П. Шереметева въ 1606—1609 годахъ, собраны у А. П. Барсукова, «Родъ Шереметевыхъ», т. II.

155 (къ стр. 315). Грамота въ А. Ю., № 364, II, Важскаго головы Второго Порошина изъ Твери, прекрасно показываетъ условія ратной службы поморскихъ людей въ раги Скопина.—О дѣтяхъ боярскихъ см. А. И., II, №№ 177 и 248.

156 (къ стр. 316).—Ник. Лѣт., VIII, стр. 124.—Объ острожкахъ: А. Э., II, № 147; Записки Жолкѣвскаго, изд. 2-е, стр. 36, 54; Русск. Ист. Библ., I, стр. 163, 164, 191, 494; Ник. Лѣт., VIII, стр. 125.—О гуляй-городахъ: Мархонскій, стр. 49 и слѣд.; Русск. Ист. Библ., I, стр. 156—157, 231—232.—О Суздаля см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 127.

157 (къ стр. 317). Русск. Ист. Библ., I, стр. 522 и 184; стр. 150 и 156.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 125—126.—А. И., II, № 174, стр. 201, 202

158 (къ стр. 317). Дневникъ Я. П. Сапѣги, стр. 49—50 (русс.) и 223 (польск.); Русск. Ист. Библ., I, срвн. стр. 161 и 441—446. Даты здѣсь по повому ствлю.—Костомаровъ, «Смутное время», II, стр. 327 и слѣд.; Р. Ист. Библ., I, стр. 499, 500 и слѣд.—Мархонскій, стр. 62.

159 (къ стр. 318). Р. Ист. Библ., I, стр. 184, 522.—Р. Ист. Библ., I, стр. 163 и 330; срвн. 545; Ник. Лѣт., VIII, стр. 126—127.—Мархонскій,

стр. 63—64; Р. Ист. Библ., I, стр. 542—543, 546; Авр. Палицынъ, глава 62; Бостомаровъ, «См. время», II, стр. 355—356.—Р. Ист. Библ., I, стр. 184—187.

160 (къ стр. 320). Дневникъ Я. П. Сапѣги, стр. 35—36 (русск.) и 187—188 (польск.); Ник. Лѣт, VIII, стр. 103—105.—Доп. къ А. И., II, стр. 196—197; С. Платоновъ, «Древнерусск. сказанія и повѣсти», стр. 275.—Грамоты Гермогена въ А. Э., II, № 169, стр. 288; основанія, по которымъ мы относимъ грамоты къ 1609 году, указаны ниже, въ примѣч. 172. Авр. Палицынъ въ Р. Ист. Библ., XIII, стр. 513; въ изданіи 1822 года стр. 50—51.—О заговорѣ на Невани см. выше, стр. 361, и С. Платоновъ, о. с., стр. 211.—О прѣздахъ въ Тушино см. Дневникъ Сапѣги подъ 5 ноября и 11 декабря 1608 и 20 января 1609 года; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341; Сборникъ кн. Хилкова, стр. 37, 25—26; А. И., II, № 350.—Родословною Романовыхъ пользуемся въ изд. Бостромской Архивной Комиссіи (Сиб. 1898).—О смерти арх. Теофиста см. у Палицына (Р. Ист. Библ., XIII, стр. 513; изд. 1822 г., стр. 51).—О насиліяхъ надъ Филаретомъ тамъ же.—О пребываніи Филарета въ Тушинѣ много упоминаній; см. между прочимъ Вуссова (въ изд. Устрялова, I, стр. 100) и Дневникъ Сапѣги подъ 29 ноября 1608 года.—Грамоты патриарха Филарета: А. И., II, № 106, и Временникъ Моск. Общ. Ист. и Др., I, Смѣсь, стр. 35—40.—Объ отпаденіи Филарета отъ Вора см. Бостомаровъ, «Смутное время», II, стр. 338—341; Kobierzicki, «Historia Vladislai», p. 148.

161 (къ стр. 321). О Гр. Шаховскомъ: А. И., II, №№ 123, 270; Сборникъ кн. Хилкова, стр. 64; Дневникъ Сапѣги подъ 19 ноября 1608 года. О другихъ Шаховскихъ: Сборникъ Хилкова, стр. 80; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 321—322; С. Платоновъ, «Древнерусск. сказанія и повѣсти», стр. 233.—О кн. Трубецкихъ: А. И., II, № 103; А. Э., II, № 91; «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341; «Сказанія о родѣ кн. Трубецкихъ» (М. 1891), стр. 93 и слѣд. О Салтыковѣ: Дневникъ Сапѣги подъ 7 февраля 1609 г.; Акт. Зап. Росс., IV, стр. 325; Р. Ист. Библ., I, стр. 531.—О Засѣкинѣ и Борятинскомъ: «Изборникъ» А. Н. Попова, стр. 341; Сборникъ Хилкова, стр. 64; А. И., II, № 164.—О Зарупкомъ: Сборникъ Хилкова, стр. 77—79; А. И., II, № 174, стр. 203.—О Наумовыхъ: А. И. Маркевичъ, «О мѣстничествѣ», стр. 442; Сборникъ Хилкова, стр. 50, 74; А. И., II, № 248.—О Плещеевыхъ много указаній: между прочимъ: Сборникъ Хилкова, стр. 66, 70, 72, 79; А. И., II, №№ 167, 248 и др.;—Акты Федотова-Чеховскаго, I, стр. 267.—О кн. Звенигородскомъ: А. Э., I, № 91; А. И. Маркевичъ, «Исторія мѣстничества», стр. 424.—Объ окольныхъ тушинскихъ: Сборникъ Хилкова, стр. 43; «Изборникъ» Попова, стр. 345; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 321; Акт. II, II, № 164.—

О думныхъ дьякахъ: Сборникъ Хилкова, стр. 71; А. Э., II, № 91; А. Н., II, № 165 (о Сафоновѣ); Сборникъ Хилкова, стр. 29, 72; А. Н., II, № 120; Акт. Зап. Росс., IV, стр. 323 (о прочихъ).—О воронскихъ воеводахъ и придворныхъ чинахъ много указаній; см., напримѣръ: «Изборникъ» Попова, стр. 341 и слѣд.; Сборникъ Хилкова, № 12; А. Н., II, №№ 175, 131, 124, 125, 103, 187 и проч.

162 (къ стр. 322). Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 513.—Сборникъ Хилкова, стр. 37, 25—26, А. Н., II, № 350.—Карамзинъ, XII, прим. 475, и Лат. Степ. книга (Имп. Публ. Библ., F. IV, 597), л. 463 об.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 112—113.

163 (къ стр. 323). О Мих. Молчановѣ см. С. Г. Гр. и Д., II, стр. 123; Р. Ист. Библ., II, № 217; «Донесеніе» Шван (въ Читаніяхъ Моск. Общ. II, и Др., 1875, II), стр. 2 (Michael Bassilowiz Molzanof); Ник. Лѣт., VIII, стр. 69; «Сказанія Массы и Германа» стр. 172 и 208, Карамзинъ, XIII, прим. 49; Дневникъ Сапѣги подъ 8 марта 1609 года (срвн. Ник. Лѣт., VIII, стр. 142).—Объ Андроновѣ: Дневникъ Сапѣги подъ 7 и 9 февраля 1609 года; Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 1077, 1088.—Списокъ тушинскихъ вожakovъ составляется на основаніи Ник. Лѣт., VIII, стр. 128; С. Г. Гр. и Д., II, стр. 451 и 486; А. Н., II, № 314; Акт. Зап. Росс., IV, стр. 323 и слѣд., 402—403, Ник. Лѣт., VIII, стр. 141—142; Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, 1076—1077.

164 (къ стр. 324). Костомаровъ, «Смутное время», II, стр. 331, 338—342, и Р. Ист. Библ., I, стр. 525. Временникъ М. Общ. Ист. и Др., I, Смѣсь, стр. 38—39, 40.—Р. Ист. Библ., I, стр. 529.—См. выше, примѣчаніе 79, и Акты Зап. Россіи, IV, стр. 473—474.

165 (къ стр. 325). Ник. Лѣт., VIII, стр. 128.—Р. Ист. Библ., I, стр. 530—534; срвн. Бутурлина «Ист. См. времени», III, Приложенія, стр. 173.—Костомаровъ, «Смутное время», II, стр. 344—346, 347—353; здѣсь безъ оговороки время опредѣляется по новому стилю.—Договоръ 4 (14)-го февраля напечатанъ въ Сборникѣ Мухомова, № 104, въ Запискахъ Жолкѣвскаго, Приложение № 20 и № 26; въ Акт. Зап. Россіи, IV, № 180; у Голицева, «Дѣян. Петра В.», изд. 2-е, т. XII, стр. 274—278.—О присылкѣ договора въ Москву см. Н. Н. Веселовскаго, «Памятники дипломат. и торгов. сношеній Московской Руси съ Персіею», т. III, стр. 203, 327; также Др. Р. Вивл., V, стр. 56 (срвн. А. Н., II, № 306, стр. 361), и Труды Кіевской Дух. Академіи, 1898, май, стр. 94 (свидѣтельство Арсенія елиссонскаго).

166 (къ стр. 327). Костомаровъ («Смутное время», II, стр. 350—351) указывает на упорство, съ какимъ тушинскіе послы отстаивали свое жела-

ніе, чтобы Владиславъ принялъ православіе и чтобы православная вѣра была соблюдена въ строжайшей неприкосновенности (срвн. Р. Ист. Библ., I, стр. 532—533).—Вставка о княженецкихъ родахъ въ С. Г. Г. и Д., II, стр. 402.—О склонности Грознаго и Бориса къ иноземному Р. Ист. Библ., XIII, стр. 272, 487.—Объ отношеніи Филарета къ кандидатурѣ Владислава къ періоду его тушинскаго патриаршества можно судить по грамотамъ во Временникѣ (т. I, Смѣсь, стр. 38—40), по отзывамъ о немъ поляковъ (напримѣръ, Р. Ист. Библ., I, стр. 525) и по письму Симонетты (см. выше, глава IV, стр. 306—307).—С. Г. Г. и Д., II, стр. 451.

167 (къ стр. 327). Чтенія въ М. О. И. в Др., 1898, IV, Смѣсь, стр. 20.—Карамзинъ. XII, прим. 513 (срвн. «Изборникъ» Попова, стр. 344, гдѣ сказано, что Скопинъ пришелъ «къ Москвѣ» въ великій мясоѣдъ, стало быть, до середины февраля).—«Изборникъ», стр. 343, и В. С. Иконниковъ, «Кн. М. В. Скопинъ-Шуйскій», стр. 137.

168 (къ стр. 328). Р. Ист. Библ., XIII, 400, 390; стр. 90, срвн. стр. 622; стр. 542—545; стр. 120.—«Изборникъ» Попова, стр. 346; Палицынъ въ изд. 1822 г., стр. 215. — «Izbiela» Joz. Szujskiego, Serya II, t. V, стр. 278 — 279, 280; Палицынъ въ изд. 1822 г., стр. 233; Карамзинъ, XII, примѣч. 520.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 132; Р. Ист. Библ., XIII, стр. 507 (въ изд. 1822 года, стр. 43, иначе).

169 (къ стр. 329). Авр. Палицынъ въ Русск. Ист. Библиотекѣ, XIII, стр. 505—507; въ изд. 1822 г., стр. 40 — 43.—А. И., II, № 212 (назъ актовъ явно, что перебѣжчиковъ тушинскія власти сажали на житье, между прочимъ, въ деревнѣ Ивантѣевѣ; издатели же, не поставивъ гдѣ слѣдуетъ точки, желаніе перелета жить въ Ивантѣевъ обратили въ извѣщеніе самого царя Василия).—Р. Ист. Библ., XIII, стр. 263, 507.—О Б. Хвостовѣ и Ив. Зубовѣ: А. И., II, № 156 и 212; Сборникъ кн. Хилкова, стр. 50.—Костомаровъ, «Смутное время», II, стр. 348.

170 (къ стр. 331). Сборникъ кн. Хилкова, стр. 71; срвн. Дневникъ Я. П. Салтыги, за іюнь и іюль 1611 года (Другое письмо кн. Мстиславскаго ко Льву Салтыгѣ указываетъ на добрыя отношенія боярина также и съ канцлеромъ. А. И., II, № 291). — Письмо архимандрита Авраамія въ Сборникъ Хилкова, стр. 49—50.—Объ Аврааміѣ Чудовскомъ и Аврааміѣ Андроньевскомъ С. Г. Г. и Д., I, стр. 311, 616; А. 9., II, стр. 110; III, стр. 7.—О штурмѣ Троицкаго монастыря въ іюль 1609 года: «Сказаніе Палицына», изд. 1822 г., глава 48-я, и Дневникъ Салтыги подъ 7 августа 1609 года. — О переговорахъ Салтыкова и Грамотина съ гарнизономъ монастыря «Сказаніе Палицына», стр.

О Петровѣ двѣ Дневникъ Салтѣги подѣ 11 іюня 1609 г. — О дѣйствіяхъ подѣ Коломною см. выше, стр. 365 — 366 и прим. 125; также Ник. Лѣт., VIII, стр. 112, 121 — 122. — О хлѣбныхъ цѣнахъ: А. Н., II, № 212; Ник. Лѣт., VIII, стр. 123; «Изборникъ» Попова, стр. 344; Палицынъ, глава 59-я; В. О. Бяючевскій, «Русскій рубль», стр. 34 — 35.

174 (къ стр. 336). Рѣчь М. Г. Салтыкова въ королевскомъ станѣ, передаваемая Бестомаровымъ («Смутн. время», II, стр. 247 — 349), очень любопытна указаніемъ на ту постепенность, съ какою выростала въ московскихъ кругахъ мысль объ уніи съ Рѣчью Посполитою. Салтыковъ даже вольныя рѣчи «Тимошея» (разумѣется, Грязного) связывалъ съ этою мыслью объ уніи. Свой же проектъ избавленія Владислава онъ прямо представлялъ дѣломъ не только Тушинскихъ, но и Московскихъ, враждебныхъ Шуйскимъ боярѣ. Далѣе мы увидимъ, что такъ думалъ не онъ одинъ: друзьями Владислава считали въ ту пору, напримѣръ, Мстиславскаго и Куракина (Зап. Жолѣвскаго, стр. 70; А. П. Маркевичъ, «О мѣстничествѣ», стр. 473 — 474).

175 (къ стр. 337). О смерти Скопина см. В. С. Иконникова, «Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій», стр. 146 — 148. — О времени пріѣзда въ Москву Филарета: Р. Ист. Библ., I, 190—191; 591—592; Мархоцкій, стр. 82 — 84. Рукопись Филарета (въ Сборникѣ Мухомова стр. 289, въ отдѣльн. изд. стр. 27) даетъ невѣрную дату «марта въ 14 день», вѣроятно, вмѣсто «мая въ 14 день». — Ч. М. Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, стр. 916 и 1087. — О посылкѣ договора 4-го февраля въ Москву см. Н. И. Веселовскій, «Памятники и пр., III, стр. 203, 327, и Др. Росс. Вивл., V, стр. 56.

176 (къ стр. 338). Ник. Лѣт., VIII, стр. 123 — 124, 131 — 132. Р. Ист. Библ., I, стр. 512. — Авр. Палицынъ, въ изд. 1822 г., стр. 230. — О причинахъ смерти Скопина В. С. Иконниковъ, «Князь М. В. Скопинъ-Шуйскій», стр. 148 и слѣд. — О князѣ В. В. Голицынѣ см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 111; Русск. Ист. Библ., I, стр. 512; Зап. Жолѣвскаго, стр. 70. — О князѣ П. С. Куракинѣ: А. П. Маркевичъ, «О мѣстничествѣ», стр. 473—474.

177 (къ стр. 338). Ник. Лѣт., VIII, стр. 130, 134—135. — Жолѣвскій, стр. 39 — 40, 60 — 61. — Палицынъ, стр. 232. — Не распространяемся о подробностяхъ несчастнаго похода Д. И. Шуйскаго: онъ много разъ пересказывался историками Смуты. — Бѣгство служилыхъ людей по своимъ городамъ, упоминаемое лѣтописью, подтверждается в документахъ. Любопытно, между прочимъ, что всѣ новгородскіе воеводы, дѣйствовавшіе съ Скопинымъ, оказываются въ 1611 году опять въ Новгородѣ. Тамъ подѣ шведской властью дѣйствуютъ знакомые намъ Никита Вас. Вышеславцевъ и Евсей Рязановъ.

(Доп. А. И., II, стр. 5—6). Тамъ же геройски погибаетъ въ бою со шведами атаманъ Тимофей Шаровъ (Ник. Лѣт., VIII, стр. 169).

178 (къ стр. 339). Ник. Лѣт., VIII, стр. 139; Н. Н. Веселовскій, «Памятники» и пр., III, стр. 213. — О недостаткѣ боевыхъ силъ въ Москвѣ интересны указанія Палицына (стр. 233); онъ говоритъ, что «воинствующихъ чинъ конечно изнеможе всяческими нужды, злѣйши же всего — безкровны станица». По этой причинѣ и тѣ 8.000 стрѣльцовъ, о которыхъ упоминаетъ Жолкѣвскій (стр. 71), не годились въ бой, особенно въ полѣ за городскою стѣною. Срви. Ник. Лѣт., VIII, стр. 135. — О движеніи на Москву Жолкѣвскаго и Вора см. Записки Жолкѣвскаго, стр. 65 — 66 и приложение № 31; также Ник. Лѣт., VIII, стр. 135 — 137, и Дневникъ Сапѣги, июль и августъ 1610 года.

179 (къ стр. 340). «Изборникъ» Попова, стр. 346. — Голицковъ, Дѣяніи Петра В., изд. 2-е, XII, стр. 392, 395. — Ник. Лѣт., VIII, 133, 134, 135, 139. — Акт. Зап. Росс., IV, стр. 475 (здѣсь прямо говорится, что 17 июля «дворяне съ Рязани, Захарей Лануновъ съ товарищи, учали въ люди выѣзжати и сами о томъ въ голосъ говорятъ, шобъ князя Василія Голицына на господарствѣ поставити»).

180 (къ стр. 341). См. выше, примѣчанія 165 и 174, о договорѣ 4-го февраля. — Жолкѣвскій, стр. 64, 67 и Приложение № 31; тамъ же, №№ 29 и 30; срви. Ник. Лѣт., VIII, стр. 140. — Объ Ив. Н. Салтыковѣ и другихъ боярахъ стороны Владислава см. Жолкѣвскій, стр. 70; «Изборникъ» Попова, стр. 346, и А. И. Маркеничъ, «О мѣстничествѣ», стр. 473 — 474. — Любопытно указаніе на то, что старшій Салтыковъ, именно Михайло Глѣбовичъ, распоряжался «племянникомъ своимъ» Иваномъ Никитичемъ и общалъ его «прислать» къ королю и «о всякихъ мѣрахъ съ нимъ приказать» (въ А. И., II, стр. 362). Такой тонъ М. Г. Салтыкова можетъ свидѣтельствовать о сближеніи между Салтыковыми, бывшими у короля, и Ив. Н. Салтыковымъ, дѣйствовавшимъ въ Москвѣ.

181 (къ стр. 341). О сношеніи москвичей съ ворами — Палицынъ, стр. 234; Ник. Лѣт., VIII, стр. 139; «Изборникъ» Попова, стр. 346. — О переиоротѣ 17 июля 1610 года: Ник. Лѣт., VIII, стр. 139; Жолкѣвскій, стр. 69—70. — Мы думаемъ, что сношенія москвичей съ ворами происходили за Серпуховскими воротами у Данилова монастыря, а загородное «вѣче», снѣргнувшее Шуйскаго, было за Арбатскими воротами у стѣны «Деревяннаго» города. Слѣдуемъ изъ даннаго случая Столярову хронографу («Изборникъ» Попова, стр. 346; срви. Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 475, «за Деревянной городъ») и думаемъ, что въ Ник.

Лѣт. (VIII, стр. 139) Серпуховскія ворота помянуты ошибкою (срвн. Авр. Палицынъ, стр. 234). Нельзя было москвичамъ рѣшать всѣмъ городомъ свои дѣла за Москвою-рѣкою, у Серпуховскихъ воротъ, на полѣ, совершенно открытымъ, для нападенія воровъ отъ Коломенскаго. Напротивъ, поле за Арбатскими воротами къ Дѣвичьему монастырю, между стѣною Деревяннаго города и берегомъ Москвы-рѣки, было очень хорошо прикрыто отъ всякаго врага излучиною рѣки.

182 (къ стр. 342). Палицынъ, стр. 234—235.—Жолкѣвскій, стр. 70—71.— О постриженіи Шуйскаго срвн. «Изборникъ» Полова, стр. 346—347; Ник. Лѣт., VIII, стр. 140; Палицынъ, стр. 235; Жолкѣвскій, стр. 71.— Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 475.

183 (къ стр. 345). Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 475.— Временникъ М. О. II, в Др., I, Сибѣ, стр. 40 (срвн. выше, наше примѣчаніе 164).—Жолкѣвскій, стр. 74—75.— См. выше, наше примѣчаніе 180.

184 (къ стр. 346). Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 473—474, 475.— Жолкѣвскій, стр. 70.

185 (къ стр. 347). С. М. Соловьевъ, II, стр. 928.—Жолкѣвскій, стр. 74 (въ первомъ изданіи стр. 125).

186 (къ стр. 348). А. И., II, № 287; С. Г. Гр. и Д., II, № 198.—С. Г. Гр. и Д., II, № 197; А. Э., II, № 162.—А. Э., II, № 164; С. Г. Гр. и Д., II, № 202.—Р. Ист. Библ., XIII, стр. 123—124, в «Изборникъ» А. П. Попова, стр. 200.—Вопросъ о призывѣ выборныхъ изъ городовъ въ Москву въ 1610 г. для царскаго избранія вѣскольکو темевъ. Грамота бояръ въ Пермь отъ 20-го іюля, извѣщая о сношеніи Шуйскаго съ царства, заключается простымъ пожеланіемъ избрать государя «всѣмъ заодною всею землею, сославел со всѣмъ городамъ» (А. Э., II, № 162). Взамѣнъ этихъ словъ въ совершенно подобной грамотѣ въ Сургутъ отъ 24-го іюля находится прямое и точное приглашеніе прислать выборныхъ въ столицу (С. Г. Гр. и Д., II, № 197). Является мысль, что боярское правительство по какимъ-то соображеніямъ отъ однихъ городовъ требовало, а отъ другихъ не требовало выборныхъ. Но на этомъ нельзя остановиться по той причинѣ, что бояре мѣсяцемъ позднѣе, 19-го августа, писали въ ту же Пермь, отъ которой выборныхъ не требовали, такіа слова: «писали есмь къ вамъ прежде сего.... а намъ вѣлно всѣхъ чиновъ людямъ ѣхати къ Москвѣ, чтобъ избрати государя на Московское государство» (А. Э., II, № 164). Очевидно, бояре ранѣе не имѣли умысла исключить Пермь изъ числа городовъ, привлеченныхъ къ дѣлу царскаго избранія; а позже они забыли, что 20 іюля Перми не было «вѣлно» прислать къ Москвѣ людей. Такая растерянность, лучше всего характеризующая поведеніе бояръ, объясняется исключительными

обстоятельствами тревожной политической минуты. Съ другой стороны, начало выборного представительства было новостью въ московской практикѣ (см. выше, стр. 324 и примѣчаніе 101) и врядъ ли восходило ранѣе 1605—1606 годовъ. Организовать новое дѣло было вообще не легко, а тѣмъ болѣе на-сильхъ. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что выборныхъ не удалось собрать и пришлось ограничиться случайнымъ предстанительствомъ жившихъ въ Москвѣ «всякихъ людей».

187 (въ стр. 349). Сборникъ Археол. Института, книга VI (Спб 1898), стр. 92 и слѣд. — Акт. З. Росс., IV, стр. 476. — О кн. А. П. Куракинѣ см. Архивъ кн. О. А. Куракина, I, стр. 357; Др. Р. Вивл., XX, стр. 61; С. Платоновъ, «Древн. сказанія и повѣсти», стр. 130, примѣчаніе (О пребываніи этого Куракина въ Новгородѣ шла рѣчь выше, въ IV-й главѣ, стр. 387—388). — Объ Ив. Голицынѣ: А. И., II, № 294. — О М. О. Кашинѣ: Др. Р. Вивл., XX, стр. 85; А. И., II, стр. 379, 383. — Объ Ив. Н. Салтыковѣ: Акт. З. Россіи, IV, стр. 347—348 и 403. — О кн. Ив. С. Куракинѣ: Р. Ист. Библ., I, стр. 661 (серв. Жолѣвскій, стр. 81); А. И. Маркеничъ, «О мѣстничествѣ», стр. 470—474. Пожалованія Сигизмунда И. С. Куракину начались съ середины октября 1610 года (А. Зап. Р., IV, стр. 364, 396, 403); Московское правительство въслѣдствіи располагало какими то грамотами Сигизмунда къ кн. И. С. Куракину; эти грамоты были такого рода, что позволяли ставить имя Куракина рядомъ съ измѣнившими именами М. Салтыкова и О. Андропова (Соловьевъ, II, стр. 1078). — О мѣрахъ по оборонѣ Москвы отъ внезапнаго нападенія Вора, лѣтомъ 1610 года, нѣкоторое понятіе даютъ документы, относящіеся къ службѣ кн. П. Д. Болоховскаго (въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки, Погодинск. № 1623; см. А. О. Бычкова, «Описаніе рукописи. сборниковъ Имп. П. Библ.», I, стр. 398—399); эти мѣры исходили, вѣроятно, отъ кн. И. С. Куракина.

188 (въ стр. 350). Нвк. Лѣт., VIII, стр. 141. — Жолѣвскій, стр. 73—74 (въ первомъ изданіи стр. 124—125).

189 (въ стр. 352). С. Г. Гр. и Д., II, № 202; А. 9., II, № 164. — С. Г. Гр. и Д., II, № 204; А. 9., II, № 165. — О дворянахъ «по выбору» см. «Изборникъ» Попова, стр. 347—348; Маржеретъ (въ изданіи Устрялова стр. 276; въ изданіи Шевчен'я стр. 42: «Unibourne Denogens»); В. О. Ключевскій, «Составъ представительства» и пр., въ Русской Мысли, 1891, январь, стр. 139. — Составъ посольства въ Акт. З. Россіи, IV, № 182. — «Вѣршія» грамоты послѣвъ въ С. Г. Гр. и Д., II, №№ 205 и 206. — О соборѣ 1613 года см. С. Платоновъ, «Др. сказанія и повѣсти», стр. 185—186, примѣчаніе.

190 (въ стр. 354). С. Г. Гр. и Д., II, №№ 199, 200 и 201. — Записки Жолѣвскаго, Прилож. № 26. — Б. Н. Чичеринъ, «О народномъ представительствѣ», изд. 1899 г., стр. 544.

191 (къ стр. 355). Жолтѣвскій, стр. 81.—О разсылкѣ людей изъ Москвы: Ник. Лѣт., VIII, стр. 145. Р. И. Библ., I, стр. 684—685; Акт. Зап. Россіи, IV, № 182 и стр. 477—478.—Объ отъѣздахъ къ Цору: Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 476.—О переговорахъ касательно вступленія польскаго гарнизона въ столицу: Ник. Лѣт., VIII, стр. 144 (срви. Р. И. Библ., I, стр. 683); Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 477; Р. Ист. Библ., I, стр. 680—684; Жолтѣвскій, стр. 89.—С. М. Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, стр. 1079.

192 (къ стр. 357). Голиковъ. «Дѣянія Петра В», изд. 2-е, XII, стр. 378 и слѣд. Замѣтимъ, что рѣчь пословъ, на стр. 382—383, касается лишь патріарха, а не всего земскаго совѣта, по той причинѣ, что она составляетъ отвѣтъ на замѣчаніе пановъ о патріархѣ.—О совѣщаніяхъ пословъ съ тѣми людьми, которые съ ними были посланы «ото всея земли»: С. Г. Гр. и Д., II, стр. 474—475, и Голиковъ, XII, стр. 354—355, 374 и особенно стр. 386.—О разѣздѣ посольской свиты изъ-подъ Смоленска—Жолтѣвскій, стр. 106; Голиковъ, XII, стр. 362—368 (срви. Акт. Зап. Россіи, IV, № 182).

193 (къ стр. 358). Имена тушинцевъ, служившихъ Сигизмунду, приведены выше, на стр. 423, на основаніи источниковъ, указанныхъ въ примѣчаніи 163-мъ. Похвалы короля этимъ людямъ см. С. Г. Гр. и Д., II, стр. 451; А. И., II, № 314.—Распределеніе должностей въ Москвѣ указано въ Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 402—403 (срви. А. И., II, № 314). Оно относится къ самымъ первымъ днямъ власти короля надъ Москвою, поэтому намъ кажется не совѣтъ понятною дата «1611 января въ 20 день», поставленная въ С. Г. Гр. и Д., II, № 216. Смѣна И. Салтыкова Гонѣвскимъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ произошла въ самомъ началѣ сентября: уже 7-го сентября Салтыковъ отправился изъ Москвы въ Новгородъ (С. Г. Гр. и Д., II, стр. 453); между тѣмъ въ распределеніи «урядовъ» Салтыковъ еще считается въ Стрѣлецкомъ приказѣ. Что дата 20 января не можетъ относиться ко всѣмъ назначеніямъ, ясно видно изъ записей въ С. Г. Гр. и Д., II, № 218, и въ А. И., II, № 314. Здѣсь видимъ постепенность и перемѣны въ назначеніяхъ.

194 (къ стр. 360) Ник. Лѣт., VIII, стр. 141—142.—А. И., II, № 299.—А. И., II, № 306, стр. 363 и 361.—С. М. Соловьевъ, «Ист. Россіи», II, стр. 1077 (срви. 1088). 1078—1079.—Превосходное подтвержденіе справедливости боярскихъ словъ находимъ въ помѣстѣ Гонѣвскаго на одной изъ челобитныхъ о помѣстѣхъ (17 августа 1611 г.): прочтя челобитную, поданную на имя Сигизмунда вѣжкимъ Г. Н. Орловымъ о пожалованіи ему помѣстья, Гонѣвскій на оборотѣ челобитной написалъ дѣяку Грамотину: «Милостивый пане Иванъ Тарасевичъ. Доложа бояръ князи Федора Ивановича (Мстиславскаго) съ товарищи и извѣстивъ мой совѣтъ, прикормо, по ихъ приговору, дать грамоту

асударскую жаловальную. Александръ Корвинъ Косовскій челомъ бьетъ» (С. Г. Г. Д., II, стр. 566). Дѣло рѣшено по «совѣту» Гонявскаго, но оно докладывается боярамъ, чтобы грамота на землю была дана по ихъ «приговору».

195 (къ стр. 361). А. Н., II, № 300; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 403; С. Г. Гр. и Д., II, №№ 218 и 219.—Дѣло кн. Голицыныхъ, Воротынскаго и А. Игрового-Засѣкина (въ польскомъ текстѣ «A. ZywoŃko» обстоятельство всего изложено въ Р. Ист. Библ., I, стр. 690—693; см. также Акт. Зап. Россіи, стр. 481; С. М. Соловьевъ, II, стр. 1078, 1081; А. Н., II, стр. 362—363; Голицовъ, XII, стр. 381—382, 389; Мархоцкій, стр. 112.—О притѣсненіи бояръ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 133—134; Соловьевъ, II, стр. 1080.—О Гр. Елизаровѣ: Житіе преп. Діонисія, изд. 1824 года, стр. 50; С. Г. Гр. и Д., II, стр. 482; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 392; А. Н., II, стр. 366.—О Ржевскихъ: А. Н., II, № 311, VI; А. Э., II, стр. 44; Писц. книги Рязанскаго края, I, стр. 43, 179, 187, 263.—О столкновеніи кн. А. В. Голицына съ Гонявскимъ изъ-за этихъ Ржевскихъ говоритъ Мархоцкій (стр. 111—112); по его словамъ. Голицынъ отождася о Ржевскихъ, какъ о людяхъ «maléj kondycyi».—Сигизмундъ далъ Ивану Ржевскому, старшему, околыничество, Григорію Ржевскому—дѣиное дворянство, а ихъ дѣтямъ—стольничество (Акт. З. Россіи, IV, стр. 350). «Сверхъ того Ржевскимъ Сигизмундъ жаловалъ много земель (Акт. З. Росс., IV, стр. 349—351, 356; срив. стр. 418, 425). О смерти Ивана Ржевскаго королевская грамота отзывася такъ, что «Иванъ убитъ въ измѣнѣ подѣ Москвою» (Акт. З. Росс., IV, стр. 425). Это—тотъ Ржевскій, котораго убили казаки вмѣстѣ съ Пр. Лянуновымъ.

196 (къ стр. 363).—Р. Ист. Библ., XIII, стр. 123—124. —«Изборникъ» Попова, стр. 348.—Голицовъ, XII, стр. 366—367, 382—383.

197 (къ стр. 365). Характеристику Гермогена см. въ Р. Ист. Библ., XIII, стр. 124—125, и въ «Изборникѣ» Попова, стр. 200—201.—Объ отношеніи Гермогена къ Іову и Филарету: А. Э., II, № 67, и въ этой нашей книгѣ стр. 347—348, 417, и примѣч. 172.—О насиліяхъ надъ Гермогеномъ см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 111, 139, и Житіе преп. Діонисія, изд. 1824 г., стр. 11. —Участіе Гермогена въ сведеніи Шуйскихъ, Ник. Лѣт., VIII, стр. 139—140.

198 (къ стр. 365). О происхожденіи Гермогена нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Гонявскому въ Москвѣ въ 1610—1611 гг. доставили нѣкія-то свѣдѣнія изъ частныхъ рукъ и «зъ Дворца Казанскаго» о томъ, какъ Гермогенъ «въ козакахъ доискихъ и послѣ попомъ въ Казани бывалъ» (Акт. З. Россіи, IV, стр. 481—482). Что патриархъ не былъ высокаго рода, въ этомъ можно не сомнѣваться. Если бы онъ былъ изъ служилаго класса, то, по тогдашнему обычаю,

съ инокескимъ именемъ писалъ бы свою мірскую фамилію; но мы ея ни разу не встрѣчаемъ въ памятникахъ, относящихся къ Гермогену. Напротивъ, имѣемъ основаніе причислять Гермогена къ тяглому городскому классу: сохранилась записи на одной изъ иконъ въ Вяткѣ о томъ, что патріархъ Гермогенъ въ 1607 году благословилъ иконою «аята своего Корипіія Рязанцева», посадкаго человека въ Вяткѣ («Исторія рода Рязанцевыхъ». Составилъ А. С. Вятка. 1884, стр. 6). Какъ ни шатки эти указанія, они однако даютъ право не вѣрить слуху, пущенному П. И. Бартеневымъ, о происхожденіи Гермогена изъ рода князей Голицыныхъ (Русск. Архивъ, 1892, № 3, стр. 15; 1898, № 11). Указаніе г. Бартенева, что Гермогенъ былъ князь Ермолай Голицынъ, не принято ни кн. Н. Н. Голицынымъ (въ его книгѣ «Родъ князей Голицыныхъ», Сиб., 1892, стр. 410—413), ни Н. П. Лихачевымъ (въ его рецензіи на эту книгу въ журналѣ Библіографъ 1893 г. и отдѣльно: «Новое родословіе князей Голицыныхъ», стр. 4).

199 (къ стр. 366). Отношеніе Гермогена къ униі съ Речью Посполитою хорошо опредѣляется Жолтѣвскимъ (изд. 2-е, стр. 74—75, 86—87, 89, 94). См. также Р. Ист. Библ., I, стр. 680—683; Акт. Зап. Россія, IV, стр. 477; А. П. Барсукова, «Родъ Шереметевыхъ», II, стр. 220—223.

200 (къ стр. 368). О письмахъ изъ посольскаго стана см. Голиковъ, XII, стр. 342 (срв. стр. 360); Акт. Зап. Россія, IV, стр. 482—483; Жолтѣвскій, стр. 114—115.—Патріотическія грамоты «смолянѣвъ» и москвичей изданы къ А. 9., II, № 176, в С. Г. Г. и Д., II, № 226; № 229. О нихъ замѣтка С. Платонова въ «Commentationes Philologicae». (Сборникъ статей въ честь Н. В. Помяловскаго (Сиб. 1897), стр. 137 и слѣд.—«Новая повѣсть» напечатана въ Р. Ист. Библ., XIII, стр. 187—218. Въ своемъ разборѣ этой повѣсти (Журналъ М. Н. Просв., 1886, январь; 1887, ноябрь; см. также «Древнерусскія сказанія и повѣсти», стр. 88—89) мы приписали повѣсть перу приказнаго дьяка. Рецензентъ Русской Мысли (мартъ 1888 года, Библіографич. отдѣла стр. 161), не соглашаясь съ нами, говорилъ, что повѣсть составлена въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ,—по тому признаку, что въ повѣсти встрѣчаются два раза (стр. 188 и 218) слова: «великихъ чудотворцевъ иже у насъ въ Троицѣ преименитыхъ». На то же указывалъ и Д. Сиворцовъ въ своей книгѣ «Діонисій Зобнинъ» (Тверь, 1890, стр. 70—71). Полагаемъ, возможно высказать догадку, что авторомъ повѣсти былъ дьякъ Новгородской чети Григорій Елизаровъ, ушедшій изъ Москвы отъ поляковъ въ Троицкій монастырь (о немъ см. выше, примѣч. 195): на немъ сойдутся всѣ признаки, по которымъ строились до сихъ поръ заключенія объ авторѣ повѣсти.—О раннемъ посланіи Лапунова къ московскимъ боярамъ см. Жолтѣвскій, стр. 114—115.

агударскую жалованную, Александръ Корвинъ Бжосевскій челомъ бьетъ» (С. Г. Г. Д., II, стр. 366). Дѣло рѣшено по «совѣту» Гонсьвскаго, но оно докладывается боярѣмъ, чтобы грамота на землю была дана по ихъ «приговору».

195 (къ стр. 361). А. Н., II, № 300; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 403; С. Г. Гр. и Д., II, №№ 218 и 219.—Дѣло кн. Голицыныхъ, Воротынского и А. Жирового Засѣкина (въ польскомъ текстѣ «А. Zywońko») обстоятельство всего изложено въ Р. Ист. Библ., I, стр. 690—693; см. также Акт. Зап. Россіи, стр. 481; С. М. Соловьевъ, II, стр. 1078, 1081; А. Н., II, стр. 362—363; Гололковъ, XII, стр. 381—382, 389; Мархоцкій, стр. 112.—О притѣвленіи боярѣ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 133—134; Соловьевъ, II, стр. 1080.—О Гр. Елизаровѣ: Житіе преп. Діонисія, изд. 1824 года, стр. 50; С. Г. Гр. и Д., II, стр. 482; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 392; А. Н., II, стр. 366. О Ржевскихъ: А. Н., II, № 311, VI; А. Э., II, стр. 44; Писц. книги Рязанскаго края, I, стр. 43, 179, 187, 263.—О столкновеніи кн. А. В. Голицына съ Гонсьвскимъ изъ-за этихъ Ржевскихъ говоритъ Мархоцкій (стр. 111—112); по его словамъ, Голицынъ отзывался о Ржевскихъ, какъ о людяхъ «matéj kondusyi».—Сигизмундъ далъ Ивану Ржевскому, старшему, околичество, Григорію Ржевскому—думное дворянство, а ихъ дѣтямъ—стольничество (Акт. З. Россіи, IV, стр. 350). «верхъ того Ржевскимъ Сигизмундъ жаловалъ много земель (Акт. З. Росс., IV, стр. 349—351, 356; срив. стр. 418, 425). О смерти Ивана Ржевскаго королевская грамота отзывается такъ, что «Иванъ убитъ въ измѣнѣ подь Москвою» (Акт. З. Росс., IV, стр. 425). Это—тотъ Ржевскій, котораго убили казаки выѣстъ съ Пр. Ляпуновымъ.

196 (къ стр. 363).—Р. Ист. Библ., XIII, стр. 123—124.—«Изборникъ» Попова, стр. 348.—Гололковъ, XII, стр. 366—367, 382—383.

197 (къ стр. 365). Характеристику Гермогена см. въ Р. Ист. Библ., XIII, стр. 124—125, и въ «Изборникѣ» Попова, стр. 200—201. Объ отношеніи Гермогена къ Іову и Филарету: А. Э., II, № 67, и въ этой нашей книгѣ стр. 347—348, 417, и примѣч. 172.—О насиліяхъ надъ Гермогеномъ см. Ник. Лѣт., VIII, стр. 111, 139, и Житіе преп. Діонисія, изд. 1824 г., стр. 11.—Участіе Гермогена въ свѣденіи Шуйскихъ, Ник. Лѣт., VIII, стр. 139—140.

198 (къ стр. 365). О происхожденіи Гермогена нѣтъ точныхъ свѣдѣній. Гонсьвскому въ Москвѣ въ 1610—1611 гг. доставили какія-то свѣдѣнія изъ частныхъ рукъ и «зъ Дворца Казанскаго» о томъ, какъ Гермогенъ «въ козакахъ допскихъ и послѣ попомъ въ Казани бывалъ» (Акт. З. Россіи, IV, стр. 481—482). Что патріархъ не былъ высокаго рода, въ этомъ можно не сомнѣваться. Если бы онъ былъ изъ служилаго класса, то, по тогдашнему обычаю,

201 (къ стр. 368). О преклонномъ возрастѣ Гермогена свидѣтельствуѣтъ Жолювскій (1-е изд., стр. 159; 2-е изд., стр. 94).—О его изолированномъ положеніи всего лучше говорить «Новая повѣсть»: Р. Ист. Библ., XIII, стр. 208; стр. 196, 209.

202 (къ стр. 370). О дѣлѣ князей Воротынскаго и Голицыныхъ см. выше, стр. 471—472, и примѣч. 195.—Дѣло Бутурлина рассказано въ Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 480.—О мѣрахъ польскаго гарнизона въ Москвѣ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 151; С. М. Соловьевъ, II, стр. 1076.—О письмахъ послдовъ: Голиковъ, XII, стр. 342.—О Смоленскомъ штурмѣ: Голиковъ, XII, стр. 358—359; С. Г. Г. и Д., II, стр. 477.—Время столкновенія М. Саатыкова съ патріархомъ (30 ноября—1 декабря) опредѣляется указаніемъ грамотъ: «предъ Николанымъ двумъ» въ пятницу и субботу (А. 9., II, стр. 292; С. Г. Г. и Д., II, стр. 491; срвн. С. Платоновъ, «Древнерусскія сказанія и повѣсти», стр. 90, и Журн. Мин. Нар. Просв., 1886, январь, стр. 57—58, 62). Описаніе столкновенія въ Ник. Лѣт., VIII, стр. 152—153, и въ Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 203—206. Предметъ бесѣды патріарха съ «измѣнникомъ» Саатыковымъ точно опредѣлить нельзя: въ лѣтописи и повѣсти онъ передается слпнкомъ общими чертами. Всего лучше о немъ можно заключить изъ грамоты послдовъ въ С. Г. Г. и Д., II, № 215, и указаній Голикова, XII, стр. 355—361, 370.

203 (къ стр. 370). А. И., II, № 307.—Соловьевъ, II, стр. 969.—О началѣ открытыхъ дѣйствій патріарха противъ поляковъ: Рукопись Филарета, стр. 42—43 (въ Сборникѣ Мухомова стр. 304—305); Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 606; Акт. Зап. Россіи, IV, стр. 482, 493; Маскѣвичъ (въ изд. Устрялова, т. II), стр. 48—49.—Очень любопытно указаніе Арсенія елассонскаго, что Гермогенъ самъ отрицалъ (αὐτὸς ἄρ' ἡρνεῖτο), будто «возстаніе городовъ и народа произошло по совету патріарха» (Труды Кіевской Дух. Академіи, 1898, май, стр. 95—96). Народъ же прямо говорилъ о себѣ, что дѣйствуетъ «по благословенію патріарха» (А. 9., II, № 181; Карамзинъ, XII, примѣч. 684; срвн. «Commentationes Philologicae». Сборникъ статей въ честь Н. В. Пумляевскаго, стр. 140—141).

204 (къ стр. 372). Въ «Изборникѣ» А. И. Попова, стр. 349, есть перечень городовъ, въ которые писалъ Гермогенъ. Здѣсь указаны тѣ города, въ какихъ стадо «собираться» ополченіе 1611 года. Едва ли авторъ хронографа отъ послѣдняго факта не заключилъ къ первому: онъ сообщаетъ, будто патріархъ писалъ и къ Просвонецкому въ Суздаль, но обращеніе патріарха къ «воронскому» отряду Просвонецкаго мало вѣроятно.—О грамотахъ патріарха см. предыдущее примѣчаніе; также у Жолювскаго, стр. 117.—О времени возстанія Ляпунова: С. Платоновъ, «Древн. сказанія и повѣсти», стр. 92, прим. 5.—

О пригласеніи патриарха: А. Э., II, № 176, стр. 301; С. Г. Г. Д., II, № 228; Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 125; Голицыны, XII, стр. 419; Н. Н. Веселовский, «Памятники», III, стр. 206; А. Э., II, № 185 (и стр. 321).

205 (къ стр. 372). О той «лоброй расправѣ», какую устроила въ Москвѣ польская власть, есть любопытныя указанія съ ея стороны въ Акт. Зап. Росс., IV, стр. 478—480); о томъ же, во что выродилась эта расправа, говорятъ русскія грамоты (въ А. Э., II, № 170; С. Г. Г. Д., II, № 224). См. также выше, примѣч. 194.

206 (къ стр. 374). Жолтѣвскій, стр. 114—115 (старого изданія стр. 193—194). — Акт. Зап. Росс., IV, стр. 318, 360, 384, 400 — Тамъ же, стр. 480 (о Бутурлинѣ).—С. Г. Г. Д., II, № 223.

207 (къ стр. 375). О Нижнемъ-Новгородѣ: А. Э., II, № 176, III, № 194, II; С. Г. Г. Д., II, №№ 228, 268.—О нижегородскихъ иноземцахъ любопытны свѣдѣнія у Н. Н. Веселовскаго, «Памятники», III, стр. 91—92.—О Ярославѣ: А. Э., II, №№ 179 и 188, II; С. Г. Г. Д., II, №№ 239 и 241.

208 (къ стр. 378). Наиболѣе раннія свѣдѣнія о ратныхъ движеніяхъ: А. Э., II, № 177, № 188, II, стр. 322—323. Срви. Костомаровъ, «См. время», III, стр. 117—133.—«Роспись» воеводъ въ А. Э., II, стр. 323 (срви. стр. 313); также «Изборникъ» Попова, стр. 350, и А. Палицынъ, стр. 251—252. — О Просовецкомъ: А. Э., II, № 178, II; С. Г. Г. Д., II, № 230; П. Собр. Р. Летописей, IV, стр. 328—329.—Объ угличанахъ: А. Э., II, стр. 313. — О Романовскихъ татарахъ: Сборникъ Хилкова, стр. 40—42, и А. Э., II, стр. 324.

209 (къ стр. 379). О Заруцкомъ и другихъ отставшихъ отъ Вора: Жолтѣвскій, стр. 116—117, и Р. Н. Библ., I, стр. 586—587; А. Э., II, стр. 281, и С. Г. Г. Д., II, стр. 441. О Трубецкихъ и Черкасскомъ: А. Э., II, № 182, стр. 310—311; С. Г. Г. Д., II, № 237; Зап. Жолтѣвскаго. изд. 2-е, Прилож. № 41 (А. Н., II, № 318); Ник. Лѣт., VIII, стр. 151.—О сношеніяхъ Ляпунова съ Тулою и Калугою: А. Э., II, стр. 302, 312; С. Г. Г. Д., II, стр. 498 и 510 (срви. А. Н., II, № 318).

210 (къ стр. 380). А. Э., II, № 188, стр. 326—327; С. Г. Г. Д., II, № 251. Это не единственное обращеніе Ляпунова къ «вольнымъ казакамъ». Еще будучи на Рязани, въ февралѣ 1611 года, Ляпуновъ звалъ къ себѣ «въ сходъ» изъ всѣхъ городовъ всякихъ людей и между прочимъ вольныхъ казаковъ (А. Э., II, стр. 312; С. Г. Г. Д., II, стр. 510).

стр. 104.—А. Э., II, № 197; С. Г. Г. Д., II, № 269; А. Н., II, № 333.—
Гермогенъ въ грамотѣ обращалъ особое вниманіе нижегородцевъ на Казань по-
тому, что въ іюль 1611 года казанская рать только что пришла подъ Москву,
и было важно ее уберечь отъ «воровства» («Изборникъ» Попова, стр. 352;
Ник. Лѣт., VIII, стр. 167—168).

224 (къ стр. 401). А. Э., II, № 194.—С. Кезровъ, «Авраамій Палицынъ»,
М., 1880, стр. 21—25.—Житіе преп. Діонисія, изд. 1824 г., стр. 43 и слѣд.—
Д. Скворцовъ, «Діонисій Зобнинъ» (Тверь, 1890), стр. 96—102.—А. Э.,
II, № 192.—А. Палицынъ, въ изд. 1822 г., стр. 257—258.

225 (къ стр. 402). Троицкія грамоты въ А. Э., II, № 190 и № 202;
С. Г. Г. Д., II, № 275; Житіе преп. Діонисія, стр. 98—104 и 49—52 (см.
также у Д. Скворцова «Діонисій Зобнинъ» стр. 31, прим. 1).—Мѣста,
куда грамоты направлялись, указаны въ Житіи пр. Діонисія, стр. 50, и А. Э.,
II, стр. 240 (№ 190).—И. Е. Забѣлинъ, «Мининъ и Пожарскій», изд. 3-е
(М., 1896), стр. 72—74.

226 (къ стр. 404). И. Е. Забѣлинъ, «Мининъ и Пожарскій», изд. 3-е,
стр. 246—248 (Мы не считаемъ удачными возраженій, предъявленныхъ въ
последнее время г. Забѣлину; см. Д. Скворцова, «Діонисій Зобнинъ», стр.
103 и слѣд.).—Хронологическія соображенія, изложенныя г. Забѣлинымъ, отно-
сительно времени доставленія въ Нижній троицкой грамоты и пріѣзда туда По-
жарскаго, совершенно основательны. Они неопровержимо доказываютъ, что свое-
дѣлю въ Нижнемъ Мининъ началъ до полученія тамъ октябрьской троицкой
грамоты (И. Е. Забѣлинъ опирается на «Изборникъ» Попова, стр. 353, и Ник.
Лѣт., VIII, стр. 175—176). О томъ, что Мининъ началъ свои рѣчи въ зем-
ской избѣ, говоритъ Азаринъ (Книга о чудесахъ преп. Сергія, стр. 34).—
Мѣсто, гдѣ находилась эта земская изба, опредѣляется въ Нижегородской пис-
цовой книгѣ (Русск. Ист. Биба., т. XVII, стр. 216—217; 37—39; 91—92,
ср. А. С. Гацскаго «Нижегородскій Лѣтописецъ», стр. 31, 64). Дворъ са-
мого Минина находился близъ другой Никольской церкви («Николы Шухоболь-
скаго»); см. «Дѣйствія Нижегородской Архивной Комиссіи». I, стр. 275, 532,
и Русск. Ист. Биба., XVII, стр. 31.—О томъ, что начинъ движенія принад-
лежалъ посадскимъ людямъ, указывалъ самъ Пожарскій, говоря въ грамотахъ,
что «въ Нижнемъ Новѣгородѣ гости и посадскіе люди и выборный человекъ
Босма Мининъ... учали ратныхъ людей сподоблять денежными жалованьями и
присылали по мѣнѣ» (С. Г. Г. Д., II, стр. 594).—О томъ, что Мининъ «собой
начать» сборъ на ратныхъ, у С. Азарина, стр. 35.

227 (къ стр. 406). Ельнинская рукопись описана и цитирована П. П.
Медведевымъ въ его статьѣ «Нижній-Новгородъ и нижегородцы въ Смутное

времи» (Отечественныя Записки за 1843 г., т. XXIX, отд. II, стр. 31—32 и 23. Срин. С. Платоновъ, «Др. сказанія и повѣсти», стр. 304—306).—Грамота нижегородскому собору къ А. Н., II, № 69.—Савва упоминается въ писцовой книгѣ Нижняго не одинъ разъ (Русск. Ист. Библ., XVII, стр. 45, 82, 116).—О Биркиныхъ много указаній въ Писцовыхъ книгахъ Рязанскаго края, I (Рязань, 1898), стр. 14, 72, 94, 121, 160, 176, 179, 183, 227, 346); также въ актахъ (Чтенія М. О. Ист. и Др., 1863 г., IV, Смѣсь, стр. 9) и десятиныхъ (Десятни и Тысячная книга XVI вѣка В. Н. Сторожева, стр. 314, 316, 324, 344—346).—Намекъ на связи Биркиныхъ съ Ляпуновыми въ Сборникѣ актовъ Н. П. Лихачева (Сиб. 1895), стр. 250.—О присылкѣ И. Н. Биркина отъ Ляпунова въ Нижній: А. Э., II, стр. 301—302.—О Вас. Юдинѣ есть упоминаніе въ писцовой книгѣ Нижняго (Русск. Ист. Библ., XVII, стр. 11, 61, 305—311). Въ Муромской десятинѣ 1605 г. упоминается «нижегородскій подъячій» Василій Юдинъ Башмаковъ («Десятни» В. Н. Сторожева, стр. 82, примѣч.). Въ Курмышскихъ актахъ (Лѣтопись занятій Археографич. Комиссіи, I, Матеріалы, стр. 8—27) помѣщено нѣсколько грамотъ нижегородскихъ воеводъ: изъ нихъ ясно, что Юдинъ состоялъ при Пожарскомъ, а при кн. Звенигородскомъ былъ дьякъ Василій Семеновъ (см., напримѣръ, стр. 8—9, 11).—Мы обходимъ мелкій эпизодъ съ Биркинымъ, о которомъ было много толковъ. По словамъ рукописи Ельвина, Биркинъ, выслушавъ рѣчь Минина на воеводскомъ дворѣ, чему-то «сумняшеса». По нашему мнѣнію, это сомнѣніе относилось не къ искренности Минина, а къ успѣху предполагаемаго на слѣдующій день въ нижегородскомъ соборѣ народнаго собранія. Биркинъ думалъ, что изъ него не выйдетъ прока.

228 (къ стр. 408). Ник. Лѣт., VIII, стр. 177.—Образцы баснословія изъ хронографа кн. Оболенскаго приведены въ Архивѣ ист.-юр. свѣдѣній Казачова, I, отд. VI, стр. 34—35 (срин. С. Платоновъ, «Др. сказанія и повѣсти», стр. 325—328). О рукописи Балашева въ Нижегородскомъ Лѣтописцѣ Гадискаго, стр. 45—46. —О нижегородскихъ сборахъ любопытныя указанія въ «Выпискѣ изъ приходной книги» Нижняго (Временникъ М. О. Ист. и Др., XVII, стр. 1—2). Многихъ изъ упомянутыхъ здѣсь лицъ, съ которыхъ были взысканы деньги на ратныхъ, можно опредѣлять по писцовой книгѣ Нижняго (Русск. Ист. Библ., XVII, по Указателю).—О нижегородскихъ приговорахъ и объ обложеніи въ силу этихъ приговоровъ см. ту же «Выписку» и «Изборникъ» Попова, стр. 353.—О мірскихъ окладчикахъ свѣдѣнія у А. С. Лаппо-Давиленскаго, «Организація прямого обложенія» и т. д., стр. 298, 310—312.—По поводу принудительности земскихъ сборовъ см. указаніе С. Азарина (стр. 35) и мнѣнія Костомарова (Историч. монографіи, XIII, стр. 377—380) и Н. Е. Забѣлина («Мининъ и Пожарскій», стр. 34—39).—Мы говоримъ въ текстѣ о

житейскихъ записяхъ, а не о служилыхъ казалахъ, потому что въ послѣднихъ нельзя для того времени вѣдѣть денежную сдѣлку: заемъ, упоминаемый въ служилыхъ казалахъ, бывалъ обыкновенно фиктивнымъ (В. О. Ключевскій, статьи въ Русской Мысли, 1885 г., августъ, стр. 30—34; срвн. въ этой нашей книгѣ стр. 349—350).—Крупные размѣры взносовъ на ратныхъ людей удостоверяются «Выпискою изъ приходной книги» (стр. 2). Со Строгановыхъ взято, наприимѣръ, 4 116 р.

229 (къ стр. 409). Нижегородскія десятины въ «Дѣйствіяхъ Нижегородск. Архивн. Комиссій», I, стр. 399—400.—О Жд. Болтинѣ см. тамъ же, стр. 399, и «Изборникъ» Попова, стр. 353.—О смоляннахъ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 168, 175—176; «Изборникъ» Попова, стр. 353; С. Азаринъ, «Книга о чудесахъ преп. Сергія», стр. 36 (здесь указаніе, что смоляныне бродили у Арзамаса, «не вредяще ничѣмъ православныхъ христіанъ»).

230 (къ стр. 410). О Пожарскихъ и Пожарѣ: С. В. Рождественскій, «Служилое землевладѣніе въ Моск. государствѣ», стр. 176, 180; С. Г. Г. Д., II, № 188, стр. 530, 531; Доп. А. И., I, стр. 380.—О Ланскихъ и Мугрѣевѣ: С. Г. Г. Д., II, № 267; Погодинъ, «О мѣстѣ погребенія князя Д. М. Пожарскаго» (Москвитинъ, 1852, V. Наука), стр. 66.—Мѣстническія дѣла Пожарскаго въ Сборникъ Муханова, стр. 160—163, 165, и въ Историческомъ Сборникъ Погодина, II, стр. 306—309, 309—310, 375.

231 (къ стр. 411). Сборникъ Муханова, стр. 161—162; Историческій Сборникъ Погодина, II, стр. 309.—О Пожарскомъ см. замѣчанія В. О. Ключевскаго въ его статьѣ «Смѣна» (Русск. Мысль, 1899, январь), стр. 206—207.—А. Э., II, № 210, стр. 370.

232 (къ стр. 412). О Пожарскомъ отзывы Бостомарова (Историч. монографіи. XIII, стр. 360); Бестужева-Рюмина (статья въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1887, августъ, стр. 274, и «Письма о Смутномъ времени», стр. 9, 37) и Нв. Е. Забѣлина («Мининъ и Пожарскій», стр. 48—60). Въ записной книгѣ королевскихъ пожалованій (Акты Зап. Россія, IV, № 183) имени Пожарскаго не встрѣчается.—Вопросъ о мѣстѣ, гдѣ жилъ Пожарскій предъ пріѣздомъ въ Нижній, искусственно запутанъ. Источники говорятъ ясно, что Пожарскій тогда «былъ въ вотчинѣ своей къ Суздальскому уѣздѣ» («Изборникъ» Попова, стр. 353) и что эта вотчина отстояла «отъ Нижняго 120 поприщъ» (Ник. Лѣт., VIII, стр. 175). Подъ эти признаки подходитъ только родовая Мугрѣевская вотчина (Погодинъ, «О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго», стр. 62—67; особенно стр. 65—66); на Мугрѣево и указываетъ Н. Е. Забѣлинъ («Мининъ и Пожарскій», стр. 306—308). Близкое къ Мугрѣеву село Нижній

Ландихъ было «помѣстейцо» Пожарскаго, а не вотчина: оно было сдѣлано его вотчиною лишь въ концѣ царствованія Шуйскаго, о чемъ мало кому было извѣстно, даже въ самой Москвѣ, еще и въ 1611 году (срвн. Погодина, о. с., стр. 62, и С. Г. Г. Д., II, № 267). Что же касается до Пуреха, на который указываютъ мѣстные историки, П. П. Мельниковъ и А. С. Гадисскій (см. Нижегородскій Лѣтописецъ, 1886, стр. 46, и Нижегородскій Сборникъ, т. X, 1890, стр. 35—80), то Пурехъ вовсе даже не былъ тогда въ числѣ владѣній Пожарскаго и находился притомъ въ Стародубѣ не Рязолевскомъ, а «Воткинѣ». Онъ принадлежалъ князю Ив. Ив. Шуйскому, а послѣ него былъ пущенъ Сивамундомъ въ раздачу по мелкимъ частямъ (Акты Зап. Россіи, IV, стр. 396).—Общее количество земли, принадлежавшей кн. Д. М. Пожарскому, определяется официальнымъ документомъ 1613 года (Чтевія М. О. И. и Др., 1895, I, стр. 5; срвн. Погодинъ, о. с., стр. 62—67).

233 (къ стр. 413). Ник. Лѣт., VIII, стр. 174—176; «Изборникъ» Попова, стр. 353.—П. Е. Забѣлинъ полагаетъ («Мининъ и Пожарскій», стр. 246—247), что Пожарскій пріѣхалъ въ Нижній «не позднѣе 30 числа» октября. Отъ Нижняго до Арзамаса считается всего 112 верстъ: выйдя 26-го изъ Арзамаса, смоленцы могли быть въ Нижнемъ 28-го. Около этого дня пріѣхалъ туда и Пожарскій.—О нижегородскихъ воеводахъ см. Временникъ М. О. И. и Др., XVII, Смѣсь, стр. 1—2; Курмышскіе акты (въ Лѣтописи завитій Археограф. Комиссія, I, отдѣл. II), стр. 9—11; срвн. Сборникъ Археолог. Института, VI, стр. 94, 105. Объ окладахъ жалованья: «Изборникъ» Попова, стр. 353; объ окладѣ Пожарскаго—у Малиновскаго, «Біографич. свѣдѣнія о кн. Д. М. Пожарскомъ», М. 1817, стр. 6, и В. О. Ключевскаго, «Смѣна», стр. 206—207.—Первыя нижегородскія воззванія, къ сожалѣнію, неизвѣстны; о нихъ см. Ник. лѣт., VIII, стр. 176; Курмышскіе акты, стр. 14, 12 и 16.

234 (къ стр. 414). Курмышскіе акты, стр. 3 и 11 (о сборникѣ Ав. Гурьевъ).—Тамъ же, стр. 24—25, и «Дѣйствія Нижегородской Архивной Комиссія», I, стр. 399 (о Жедринскомъ).—Курмышскіе акты, стр. 9, 14; «Изборникъ» Попова, стр. 354; Ник. Лѣт., VIII, стр. 176—177 (о Ив. Ив. Биркинѣ).—О Казанскихъ воеводахъ и дьякахъ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 167—168; «Изборникъ» Попова, стр. 352; Курмышскіе акты, стр. 20—23.

235 (къ стр. 414). А. 9., II, № 201.—Курмышскіе акты, стр. 22. Здѣсь находимъ, въ Казанской грамотѣ, доставленной въ Курмышъ 9-го февраля, извѣщеніе о томъ, что казанскіе ратные люди идутъ въ Нижній «на земскую службу тотчасъ». Стало быть, призывная грамота изъ Нижняго пошла не позже этого времени, въ ту минуту, когда въ Нижнемъ уже знали о скоромъ прибытіи туда казанцевъ, но самихъ казанцевъ еще въ Нижнемъ не было.

Съ другой стороны, врядъ ли она вышла изъ Нижняго многимъ ранѣ этого срока: московскія грамоты отъ «бояръ» отъ 25-го января еще ничего не знаютъ о нижегородскомъ движеніи (С. Г. Г. Д., II, № 276, № 277).

236 (къ стр. 416). Ник. Лѣт., VIII, стр. 176—180.—А. Э., II, № 201, стр. 350.—«Изборникъ» Попова, стр. 354.

237 (къ стр. 417). Ник. Лѣт., VIII, стр. 180—181.—П. Е. Забѣлинъ. «Мининъ и Пожарскій», стр. 78.—С. Г. Г. Д., II, стр. 395. Др. Росс. Вивл., XV, стр. 186.

238 (къ стр. 418). А. Э., II, № 203, стр. 256 (срви. № 202, гдѣ указана дата: 2-го марта 1612 года).—Составъ подписавшаго грамоту ратнаго совета нѣсколько уясняется сравненіемъ подписей подъ грамотою съ указателемъ къ нижегородской писцовой книгѣ (Русск. Ист. Библ., XVII) и съ боярскимъ спискомъ 1611 года (Сборникъ Археолог. Института, VI).

239 (къ стр. 419). О Кириллѣ и его совѣтѣ: Ник. Лѣт., VIII, стр. 183—184; Горскій, «Ист. Описание Св. Троицкой Сергіевой Лавры», стр. 89—90.—Макарій, «Ист. русск. церкви», X, стр. 60.—Древн. Росс. Вивл., XV, стр. 177—180.—Макарій, о. с., X, стр. 166—169, и Дворц. Разряды, I, 1083, 1045, 1047 и т. д.

240 (къ стр. 420). Ник. Лѣт., VIII, стр. 182—184, 184—186.—А. Э., II, №№ 203, 204, 205 и др.; Дворц. Разряды, I, стр. 1045 и сл.—Доп. А. П., I, № 164, и А. Э., II, стр. 365.—А. Э., II, № 164.—Сравнивая боярскій списокъ 1611 года съ документами ополченія 1612 года, нельзя точно сказать, какіе бояре, кромѣ двухъ, названныхъ нами въ текстѣ, были въ ополченіи Пожарскаго.—О В. П. Морозовѣ см. «Изборникъ» Попова, стр. 352; о Долгорукомъ: П. Собр. Р. Лѣт., V, стр. 69; А. И., II, стр. 379, 383; также «Сказаніе о родѣ князей Долгорукихъ», 1840 г., стр. 11 и слѣд.

241 (къ стр. 421). Нѣкоторыя соображенія о существованіи въ ополченіи Пожарскаго земскихъ представителей были предложены нами еще въ 1883 году (Журн. Мин. Н. Просв., 1883, мартъ, стр. 4—7). А. Э., II, № 203; № 208, г.—Ник. Лѣт., VIII, стр. 180; А. Э., II, № 208 (о С. Татищевѣ).—Доп. А. П., I, стр. 288; Ник. Лѣт., VIII, стр. 184 (о новгородскихъ послыхъ).—Ник. Лѣт., VIII, стр. 186, 187.—Regum Rossie. Scriptores Exteri, I, стр. 250 и слѣд.—Упомянутія о «совѣтѣ всехъ земель» въ Дв. Разрядахъ, I, 1083; Актахъ Юр., № 339, VII (срви. № 373 и Сборникъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ г. Щукина, V, стр. 88—89, 146; также въ грамотахъ «бояръ» 1611 года (ихъ напечатано довольно много въ различныхъ сборникахъ актовъ).—О существо-

ваши въ Ярославль приказовъ, напротивъ, мало упоминаній; см., напримѣръ, Акт. отн. до Юр. Быта, II, стр. 682 (Монастырскій приказъ); Ник. Лѣт., VIII, стр. 185, и А. Э., № 214 (Разрядъ).

242 (къ стр. 421). Ник. Лѣт., VIII, стр. 182, 183—184; 176 и 192.—Палицынъ, въ изд. 1822 г., стр. 263—264; 267; 260, 273.

243 (къ стр. 422). Ник. Лѣт., VIII, стр. 180, 180—181; 183; 184; 183 и 186; 188.—Приговоръ 3-го іюня 1611 года у Н. В. Забѣлина («Минивъ и Пожарскій», стр. 275, § 17).

244 (къ стр. 424). Ник. Лѣт., VIII, стр. 181.—Доп. А. И., II, стр. 57, 58.—«Утверженный грамоты» въ С. Г. Г. Д., II, № 264; Доп. А. И., II, стр. 58—59; упоминаются въ А. Э., II, № 208. Политическіе взгляды новгородскихъ властей выражены всего полнѣе въ Доп. А. И., II, № 32.—Составъ правительства новгородскаго указавъ въ Доп. А. И., I, № 162 (около 70 именъ); II, № 5 (около 50 именъ) и № 21 (всего 25 именъ). О документахъ этихъ см. Доп. А. И., II, примѣчаніе 1-е, и Протокола Археограф. Комиссіи, II, стр. 7. 8.—Отзывъ Ник. Тимонеева въ Русск. Ист. Библ., XIII, стр. 445 и др.—О С. Татищевѣ А. Э., II, № 208, и Ник. Лѣт., VIII, стр. 181.—Отзывы ярославскихъ властей въ А. Э., II, № 210; Ник. Лѣт., VIII, стр. 184—185; Доп. А. И., I, № 164.

245 (къ стр. 425). Ник. Лѣт., VIII, стр. 186—191.—А. Э., II, № 213.—Послы отъ «украинскихъ людей» изъ Ростовъ, Ив. Кондыревъ и Ил. Бегичевъ (Ник. Лѣт., VIII, стр. 187), подписали избирательную грамоту царя Михаила Осоловнича, причемъ Бегичевъ отыскалъ о себѣ «възъ Колуги» (С. Г. Г. Д., I, стр. 640).

246 (къ стр. 426). О числѣ казаковъ, бывшихъ въ таборахъ, можно заключать изъ сопоставленія цифръ, относящихся къ началу 1613 года, въ Дворц. Разрядахъ, I, стр. 1052; 1109—1110; 1115.—Что Заруцкій увелъ изъ подлѣ Москвы «мало не половину войска», говоритъ Ник. Лѣт., VIII, стр. 188.—О разнородномъ населеніи таборовъ см. «Изборникъ» Попова, стр. 352.—О бояхъ съ Ходякинцемъ обстоятельный разсказъ у Н. В. Забѣлина, «Минивъ и Пожарскій», стр. 98—110; время прихода Ходякина указано въ А. Э., II, № 213; Русск. Ист. Библ., I, стр. 317—325.—Грамота 9-го сентября въ Акт. отн. до Юр. Быта, II, № 191 (въ годъ 7120 опечатка: надобно 7121).—О заподничавъ смуты, упоминаемыхъ въ грамотѣ, см. А. И. Барсуковъ, «Родъ Шереметевыхъ», II, стр. 195, 215—216; «Изборникъ» Попова, стр. 341 и 354.—О соединеніи правительствъ Пожарскаго и Трубецкаго см. А. Э., II,

№ 214; Ник. Лѣт., VIII, стр. 195. О времени этого соединенія можно заключать вотъ почему: въ грамотѣ А. Я., II, № 214, извѣщающей о соединеніи воеводъ, упоминается, какъ современное событіе, постройка батарей на Пущечномъ дворѣ: это было по новому стилю 2-го октября, по старому 22-го сентября (Р. Ист. Библ., I, стр. 347). Въ грамотѣ упоминается, далѣе, людоедство среди осажденныхъ; оно началось «около святой Покровы», то-есть около 1-го октября (Р. Ист. Библ., I, стр. 348—349; «Записки Божьа Базыки», отпискѣ изъ Кіевской Старины 1882 г., стр. 7—8). Къ этимъ терминамъ и должно отнести соглашеніе воеводъ. Наши соображенія подтверждаются сравненіемъ грамотъ № 311 и № 312 изъ Актовъ г. Юшкова (Чтенія М. О. И. и Др., 1898, III): первая дала 20-го сентября 1612 г. отъ одного Трубецкого, вторая 6-го октября уже отъ обоихъ воеводъ.

247 (къ стр. 426). Доп. А. И., I, № 166 (здѣсь наиболѣе цѣпныя хронологическія указанія: во однажды по простой опискѣ поставленъ сентябрь вмѣсто октября).—Не останавливаемся на подробностяхъ Кремлевской осады, много разъ описанной. О ней, между прочимъ, появилась монографія г. Даровскаго (Adam Darowski, «Czkie Historyczne», III. Спб., 1897). См. также акты московской военной конфедераціи въ Виленскомъ Археографическомъ Сборникѣ, т. IV, №№ 78—108.—О казакахъ обстоятельно говорятъ Ник. Лѣт., VIII, стр. 196—197.

248 (къ стр. 428). Доп. А. П., I, № 166.—Дворц. Разряды, I, стр. 1083—1084. —Подписи соборныхъ участниковъ въ С. Г. Г. Д., I, № 203, стр. 636 и слѣд. — О пожалованіи въ бояре 11-го іюля и 6-го декабря 1613 года см. Дворц. Разр., I, стр. 96 и 120. — О роли казачества въ пору царскаго избранія: Н. Е. Забѣляевъ, «Мининъ и Пожарскій», стр. 299—300, и Палицынъ, стр. 291. Отзывъ поляковъ у Соловьева, II, стр. 1084; отзывъ псковитъ въ Доп. А. И., II, стр. 30. — О нижегородскихъ представителяхъ: Дворц. Разр., I, стр. 1085—1086; срви. С. Платоновъ, «Замѣтки по исторіи моск. земскихъ соборовъ» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1883, мартъ), стр. 10—11.

249 (къ стр. 429). Дворц. Разр., I, стр. 13; П. Собр. Р. Лѣт., V, стр. 63. Сношенія Пожарскаго съ цесаремъ не были въ виду приглашенія на московскій престолъ германскихъ кандидатовъ (Памяти Дипл. Снош., II, стр. 1403—1432).—Обстоятельное изложеніе извѣстій, касающихся избранія Мих. Феод. Романова, сдѣлано А. Н. Марквичемъ въ статьѣ «Избраніе на царство М. Ф. Романова» (Ж. Мин. Нар. Просв., 1891, сентябрь и октябрь), къ которой и отсылаемъ желавшихъ изучить вопросъ.

250 (къ стр. 430). С. Г. Г. Д., I, № 203, стр. 613.—О гостѣ Смирновѣ у Палицына, стр. 293, и въ С. Г. Г. Д., I, стр. 640. — О торопецкихъ по-

слахъ срви. Костомарова, «Смутное время». III, стр. 317—318, в Вилевскій Археографическій Сборникъ, т. VII, № 48. По небрежности Костомарова, письмо Гонсѣвскаго о торопецкихъ выборахъ возбуждало напрасныя недоразумѣнія (см. статью А. И. Маркевича въ Ж. М. Нар. Пр., 1891, сентябрь, стр. 185). Костомаровъ читалъ письмо Гонсѣвскаго такъ: «electia znowi miała być pro 23 Marca»,—и не было понятно, откуда явилось это число 23 марта, которое нельзя было примирить съ другими хронологическими данными. Правильное же чтеніе таково: «electia znowi miała być pro d. 3 Martii». Дата «pro die 3 Martii», разумеется, дана по новому стилю; по старому же это будетъ какъ разъ 21-го февраля.—О томъ, что избраніе царя совершилось въ большомъ дворцѣ, а не въ Успенскомъ соборѣ, говоритъ Арсеній елассонскій (Труды Киевск. Дух. Академіи, 1898, май, стр. 123).

251 (къ стр. 431) Петръ Третьяковъ,—одинъ изъ тѣхъ, кто рано сталъ служить Вору и поздно его покинулъ (см. въ этой книгѣ стр. 367 и 495),—игралъ при царѣ Михаилѣ очень видную роль, какъ и многіе другіе тушинцы. Онъ скрѣпилъ избирательную грамоту 1613 года (С. Г. Р. и Д., I, стр. 643) и даже вліялъ на ходъ дипломатическихъ дѣлъ (Соловьевъ, II, стр. 1090).—Нашъ служилой литвы интересенъ Хмѣлевскій, о которомъ см. Adam Dąrowski, «Szkice Historyczne», II, стр. 87—118.

252 (къ стр. 433). О Заруцкомъ см. между прочимъ въ А. 9., II, № 201, Дворц. Разряды, I, стр. 1094—1127 и слѣд.; Н. И. Веселовскій, «Памятники», т. II, стр. 222—235, 309—367; т. III, стр. 1, 59—93 и др. (здѣсь интереснѣйшія свидѣнія о сношеніяхъ Марини и Заруцкаго съ шахомъ).—Отзывъ Массы въ Вѣстникъ Европы, 1868, I, стр. 236.—О Донскихъ казакахъ интересна отмѣтка въ Донскихъ Дѣлахъ 22 декабря 1613 года (Русск. Ист. Библ. XVIII, стр. 25), что «они де во всемъ царскому величеству послушны и на всякихъ государевыхъ ведруговъ стоять готовы».

253 (къ стр. 434). Въ боярское ограниченіе М. Ө. Романова намъ имѣть возможности вѣрить послѣ тѣхъ соображеній, какія нами высказаны о печальной судьбѣ седмочисленной думы. Въ историческихъ преданіяхъ, которыя обращались въ русскомъ обществѣ около 1730 года и касались ограниченій 1613 года, мы видимъ лишь извращенное воспоминаніе о дѣйствительномъ фактѣ сопричастности съ царемъ Михаиломъ земскаго собора. Это воспоминаніе отлилось въ извѣстныя формы подъ вліяніемъ представленій о современныхъ политическихъ отношеніяхъ, занимавшихъ русскихъ людей второй четверти XVIII вѣка (См. А. И. Маркевича, «Избраніе на царство М. Ө. Романова» въ Журн. М. Нар. Просв., 1891, октябрь). Смущать насъ можетъ лишь извѣстіе Котошихина, еще не вполне объясненное научною критикою (А. И. Маркевичъ, «Г. Б. Котошихинъ

- Борисъ Феодоровичъ, царь 11, 54, 89, 101, 137, 146, 149, 197, 200, 202, 215, 217, 219, 222, 227, 232, 234, 239, 241, 246, 249, 252, 266, 297, 304, 322, 325, 326, 332, 410, 411, 429, 451—458, 465, 520.
- Бородинъ, г. 47, 49.
- Боровскъ, г. 33, 37, 59, 250, 339, 473.
- Бороздинъ, Гр. Н. 299, 303.
- Борисъ историкъ 193, 217, 221, 463.
- Братонинина, с. 279.
- Бронница, земь, 47.
- Брянскъ (Брянскъ) г. 57, 67, 199—202, 204, 271, 273, 275, 381, 472.
- Будило, полякъ, 271, 472.
- Будяковъ, М. 323.
- Будяковъ, князь 151.
- Будяковъ, Иванъ, князь 209.
- Бусовъ, историкъ 166, 178, 180, 272, 453, 463, 467, 476, 482.
- Бутурлина 280, 334, 369, 373.
- Бутурлинскій, Иванъ, полякъ 221, 222, 224.
- Быкалова 155.
- Быстрей Сосна р. 61, 63, 65, 69.
- Быстрей братъ 62, 63.
- Бытоговъ, Т. 321.
- Бѣлгородъ истинъ 21, 24, 48, 49, 58, 108, 114, 115, 119, 121.
- Бѣлгородъ, г. 31, 32, 47, 48.
- Бѣланъ (Бѣланъ), г. 52, 53, 56, 338.
- Бѣланъ р. 86.
- Бѣлгородъ, г. 63, 65, 76, 77, 89, 195, 200, 201, 204.
- Бѣлгородъ, с. въ Башкир. 107.
- Бѣловъ, Л. 59, 67, 72, 73, 107, 199, 200, 273, 274.
- Бѣловъ, Е. А. 106.
- Бѣлое море 4, 7, 12, 26, 113, 284.
- Бѣлозерскіе князи 110.
- Бѣлозеро (городъ на немъ и его область) 12, 20, 22, 25, 26, 43, 47, 114, 284.
- Бѣлозеро 6—8, 12, 15.
- Бѣловскій, Б. Я. 148, 151, 178, 179, 183, 184—186, 189, 208, 214, 215, 218, 232, 243, 451, 456, 463.
- Бѣловскій, Ив. Дм., князь 101, 102, 118.
- Бѣловскій уѣздъ 53, 101.
- Бѣловскій, Ив. Д. 48, 174, 470.
- В**ага (рѣка и полость на ней) 5, 10, 11, 107, 114.
- Вала томъ 432.
- Валовскій, полякъ 271.
- Валуи, г. 47.
- Валуи, Григорій 55, 234, 336, 340.
- Валуи, г. 65, 77, 204.
- Варвацинъ, мордвинъ 251.
- Вархана, р. 6.
- Вархана, посолье 166, 172, 173, 183, 453, 456.
- Вархана, архіеп. Крутицкій 155.
- Вархана, старецъ 242, 445.
- Варсонофъ снъ, монашество 164.
- Василій III Иоанновичъ, великій князь 101, 102, 104.
- Василій царевичъ, самоубиенъ 262.
- Василій Ивановичъ (Шуйскій), царь 53, 99, 146, 148, 149, 151, 152, 155, 157, 162, 176, 188, 199, 205, 209, 210, 212, 216, 217, 219, 221, 223, 224, 226—251, 253, 254, 256, 269, 271—301, 303—319, 321, 322, 324, 347, 349, 359, 361, 364, 365, 368, 373, 376, 377, 380, 389, 392, 405, 409, 412, 414, 432, 451, 457, 462, 464, 467, 469, 470, 472, 481, 482, 484, 485, 497, 502, 520.
- Васильевъ, Степанъ 352.
- Васильевскій, г. 194, 198.
- Васильевскій (Василь), г. 20, 38, 79.
- Васильевскій полость 474.
- Васильевскій, полякъ 271.
- Васильевъ, с. 52, 56.
- Васильевъ, р. 52, 53, 57, 286.
- Васильевъ (Лукъ) (городъ и его уѣздъ) 52—58, 89, 114, 115.
- Васильевъ, г. 51.
- Васильевскій 99, 207, 303, 305, 311, 321, 323, 357, 358.
- Васильевъ, г. 60, 64, 72, 74, 90, 249, 260.
- Васильевъ, г. 37.
- Васильевъ, города 414.
- Васильевъ 14.
- Васильевскій, с. 24.
- Васильевъ, р. 20, 79.
- Васильевскій, уѣздъ въ Москвѣ 108.
- Васильевскій, полякъ 271.
- Васильевъ, с. 56, 234.
- Васильевъ, Е. 323, 359.
- Васильевскій, Адамъ, князь 221, 270.
- Васильевъ-Суданскій край 29, 30, 279, 284, 303, 424.
- Васильевскіе князья 4, 20.
- Васильевъ, г. 29, 31, 43, 60, 115, 278, 279, 284, 308, 313, 322, 371, 376, 382, 384, 396, 448.
- Васильевъ, Андреевичъ, князь 108, 142, 409, 410.
- Васильевскій, королевичъ полякъ 211, 319—322, 324, 326, 336, 339, 341, 343, 347, 349, 352, 353, 355, 358, 360, 365, 367, 369, 371, 373, 374, 378, 389, 393, 397, 432, 481, 483.
- Васильевъ, Ао. 222, 232, 233.
- Васильевъ, ол. 12.
- Васильевъ, р. 20, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 32, 34, 37, 38, 41, 47, 53, 55, 57, 78, 81, 86, 88, 89, 114, 123, 127, 243, 261, 253, 260, 273—281, 283, 284, 288—290, 302, 303, 305, 307, 310, 312, 313, 317, 320, 376, 379, 415, 422, 475.
- Васильевскій области 374, 380.
- Васильевскій, князь 73.
- Васильевскій, О. Н. изъ 376.

- Вологда г. 7, 10, 11, 12, 20, 24, 26, 107, 113, 114, 284, 290, 293, 298, 303, 307, 375, 376, 382, 384, 399, 414.
- Вологда, р. 10.
- Володимирецъ, г. 51.
- Володь-Димскій (Волоколамскъ), г. 33, 37, 55, 250, 257, 318, 450.
- Вышний Волочекъ, г. 47, 49.
- Вотхонъ, р. 12, 47, 107, 261, 294.
- Воланскіе 321, 375, 376.
- Воркуна (Воскресенское), с. 249.
- Вороши, р. 66.
- Воронскъ, См. Иванъ Дмитриевичъ, сынъ Марина.
- Воронскъ, г. 65, 77, 195, 201.
- Воронскъ, р. 40, 62, 65, 66.
- Воронскъ Польный, р. 66.
- Воронскъ, г. 51.
- Воронцовское поле въ Москвѣ 380.
- Вороны, Носъ, жеманъ 89.
- Воропацкіе, князья 111, 140, 151.
- Воропацкий, Н. М., князь 216, 219, 228, 229, 237, 239, 256, 341, 348, 350, 360—362, 369, 429, 452.
- Воропацкий, М. П., князь 107, 111.
- Воропацкіе, г. 58, 72, 384.
- Воры, р. 63, 65.
- Ворема, с. 310.
- Воръ, Тушинскіи 116, 252, 269, 293, 295, 297, 301, 304, 306, 308, 311, 313, 323, 325, 327, 332, 335, 336, 339, 341, 344, 346, 348, 350, 353, 354, 357, 360, 369, 371, 377, 378, 380, 388, 393, 432, 475, 520.
- Воскресенское (Воркуна), с. 249.
- Восма, рѣка 261.
- Вотская пѣтина 49, 50.
- Врѣнь, г. 51.
- Всесунъ, с. 148.
- Выборгъ, г. 294, 295.
- Выборгъ, г. 51.
- Вила, р. 5, 9.
- Вилъ, р. 10.
- Вилетра, р. 12, 25.
- Вилетра, р. 5, 10, 302, 304.
- Вилитрогъ на Диларѣ 198.
- Вилитрогъ на Протѣ 107.
- Вилитрогъ, пригородъ Нелана 51.
- Вилонладскіе, Н. В. 299, 303, 308, 483.
- Вилонъ, А. 30.
- Вила, г. 158.
- Вилема, с. 276.
- Вилемскіи, Семенъ, князь 284, 309, 310, 312.
- Вилити (Вилитрогъ) г. 409.
- Вилити, р. 62, 64.
- Вилъ, р. 173.
- Вилонъ, г. 52, 53, 57, 107, 114, 197, 257, 429.
- Вилка (рѣка и область) 4, 5, 13, 15, 21, 78, 79, 115, 243, 253, 284, 288, 302, 382, 427, 489.
- Вилская губерніи 83.
- Гана (Хана), р. 66.
- Ганрилка, Смоленскъ 262.
- Ганрильскъ, Р. П., князь 322, 333, 334.
- Ганрильскіе пригороды 107, 220, 223.
- Ганриль (городъ и область) 21, 22, 26, 28, 44, 107, 109, 119, 284, 293, 301, 305, 311, 314, 320, 352, 376, 382, 384.
- Ганрильскіи, А. С. 497.
- Ганриль, волость 107.
- Ганриль, г. 51, 52.
- Гедемпъ и Гедемпловичи 190, 209, 429.
- Гедемптевичъ, историкъ 51, 53, 55, 56.
- Герберштейнъ, историкъ 21.
- Германъ 179.
- Германскіи, патриархъ 223, 231, 236, 238, 246, 255, 265, 318, 319, 333, 334, 341, 351, 358, 363, 366, 368, 377, 395, 397, 399, 401, 403, 419, 431, 482, 488, 490.
- Гизатскъ, г. 338.
- Гиршбергъ, А. 459.
- Гизинъ, историкъ 55.
- Гизинскіе, князья 99, 157.
- Годунова, Ксения 164.
- Годуновъ, Н. П. 207.
- Годуновъ, Б. О., См. Борисъ Феодоровичъ.
- Годуновъ, Дм. Пн. 207.
- Годуновъ, Пн. Пн. 149, 207, 216, 279, 319, 321, 322.
- Годуновъ, С. П. 207.
- Годуновъ, Ст. В. 207.
- Годуновъ, Феодоръ, См. Феодоръ Борисовичъ.
- Годуновы 11, 120, 146, 148, 150, 152, 153, 177, 188, 203, 205, 207, 208, 212, 213, 215, 216, 218, 222, 229, 232, 239, 243, 245, 248, 265, 321, 429.
- Голландъ, А. В., князь 210, 261, 338, 348, 360, 362, 369, 457, 488.
- Голландъ, В. В., князь 210, 212, 216, 217, 220, 228, 239, 332, 333, 337, 340, 342, 344, 349, 355, 361, 362, 365, 367, 373, 380, 411, 429, 484.
- Голландъ, В. Ю., князь 151, 210.
- Голландъ, Ерофей, князь 489.
- Голландъ, Пн. В., кн. 210, 211, 216, 348, 429.
- Голландъ, Пн. Пн., князь 209, 210.
- Голландъ, С. Д., князь, писатель 268, 470, 471.
- Голландыи, князья 73, 112, 140, 151, 190, 209, 215, 222, 225, 228, 229, 238, 239, 242, 332, 337, 338, 345, 348, 350, 369, 431, 489.
- Головинъ, В. П. 222.
- Головинъ, Вл. В. 151.
- Головинъ, Иванъ 222, 475.
- Головинъ, М. Пн. 151.
- Головинъ, П. Пн. 151.
- Головинъ, С. В. 294, 295, 418.
- Головина 151, 222.
- Голохастовъ, Н. Д. 176.

- Іоаннъ Іоанновичъ, царевичъ 115.
 Іоаннъ Калита, великій князь 177, 209, 227.
 Іонъ, патріархъ 163, 174, 184, 234, 235, 265, 364, 365.
 Іонъ, старецъ 331.
 Іосифовъ монастирь 336.
 Іосифъ Волоцкий, преп. 100.
 Кавказъ 86.
 Казань, г. 80.
 Казанская губернія 80.
 Казанское царство (Казанскій край) 1, 37, 78, 80, 82, 86, 158, 159, 260, 312, 313, 413.
 Казань, г. 14, 29, 38, 79, 80, 81, 83—85, 128, 233, 236, 253, 289, 312, 364, 375, 376, 382, 393, 399, 410, 413, 414, 419, 420, 427, 488.
 Казиміревічъ, полякъ 271.
 Калашъ, уездъ 66.
 Калашъ, р. 10, 14, 16.
 Калашинъ, П. В. 43.
 Калуга, г. 57, 58, 70, 71, 90, 115, 198, 203, 205, 216, 250, 254, 259—261, 265, 269, 272, 275, 278, 317, 318, 327, 330, 339, 340, 360, 370, 378—380, 382, 384, 389, 409, 430, 472, 499.
 Калужскіи ворота въ Москвѣ 258.
 Калужскій монастирь 32, 308.
 Кама, р. 10, 16, 29, 78, 80, 84, 127, 243, 302.
 Каменскъ-Рубенскій 24.
 Каменный (Бѣлый) городъ въ Москвѣ 380, 381, 424.
 Камень (Уралъ) 3, 4, 15, 90.
 Каменный переицъ 85.
 Камышенка, р. 253.
 Кандыкино, волость 6.
 Канскъ, г. 16.
 Карамзинъ, Н. М. 119, 157, 174, 207, 383, 453, 469, 470, 492.
 Карачовъ, г. 59, 63, 67, 114, 198, 200, 272, 274, 275, 415.
 Карачовъ, г. (и его уѣздъ) 5, 7, 9, 12, 21, 47, 107, 114, 208, 300, 307.
 Каринскій станъ 13.
 Карлъ IX, король шведскій 264, 283, 294.
 Карлъ-Филиппъ, королевичъ, прусскій 123.
 Каринскій, Станиславъ, архіеп. Рязненскій 158.
 Карюна 187.
 Касимовъ, г. 37, 80, 123, 289, 313.
 Каспійское море 78, 84, 433.
 Катырева-Ростовская, Т. О., княгиня 280.
 Катырева-Ростовскій, Н. М., князь 106, 153, 164, 207, 211, 276, 280, 319, 428.
 Кашановъ, Дм. 163.
 Кашинъ, М. О., кн. 348, 349.
 Кашинъ, г. 25, 31, 32, 107, 114, 284, 384.
 Кашира, г. (и его уѣздъ) 33, 34, 44, 59, 61, 64, 72, 74, 213, 261, 279.
 Кашин, г. 7, 257.
 Кашин, р. (и волость) 6, 7.
 Касимовъ (Орскъ), г. 16.
 Касинъ, р. 6.
 Касимовскій, полякъ 284, 297, 299, 303.
 Кашинъ 214.
 Кашра, с. 26.
 Кашинъ, г. 26—28, 31, 284, 308, 343, 415.
 Кашинъ, р. 107, 278.
 Кирилловское подворье въ Москвѣ 401.
 Кирилловъ, монастирь 6, 25, 26, 31, 132, 154, 225, 236, 456, 464.
 Кириллъ, митрополитъ Ростовскій 418, 419, 420, 464.
 Кирѣевскій, П. В. 90.
 Кирѣевъ, О. А. 321.
 Кирѣевъ, Д. В. 123.
 Кирѣй—городъ въ Москвѣ 380, 381, 424, 426.
 Кирѣй, авторъ 50.
 Кирѣй, г. 28, 59, 67, 198.
 Климентій, самозванецъ 252.
 Климентъ, А. П. 157, 168.
 Клишино, г. 338, 340, 422.
 Клязьмскій, В. О. 95, 90, 106, 116, 127, 140, 174, 184, 268, 447, 451, 457.
 Клязьмскій городокъ 311.
 Клязьма, р. 29, 31, 37, 41, 284, 290, 294, 308, 309, 311, 313, 376, 379, 380, 409, 415.
 Клязьменскій край 224, 308, 310, 313, 374, 412.
 Клязьма, губа 6.
 Кобельскій, Серафимъ 257.
 Кобель, р. 47.
 Кобелье, г. 51.
 Кобинскъ, Ив. 77.
 Ковда, р. (и волость) 6, 7.
 Ковроно, с. 30.
 Ковровскій, писатель 271.
 Ковровскъ, г. 58, 67, 73, 107, 260, 271—273, 275.
 Ковровскій, О., князь 376.
 Ковровъ, г. 62, 66.
 Ковровскій, г. 79, 80, 288.
 Кой-у, р. 86, 90.
 Кокша, р. 80.
 Кокша (Болная и Малая), рѣки 79.
 Кокшанскъ (Кокшана), г. 79.
 Кола, г. 6, 8.
 Коласма, волость 6.
 Коласина 214.
 Кологривскъ, Г. 323.
 Кологривъ, г. 26.
 Коложенское, с. 250, 256, 258, 485.
 Коломна, г. 20, 33, 37, 44, 60, 64, 72, 250, 256, 277, 279, 380, 282, 365, 376, 379, 424.
 Колосовъ, г. 149, (и Речень).
 Колосовъ-Крюкъ, Ив. О. 251, 257, 334.
 Колосовъ-Умною, В. И. 190.

- Колычевы 154, 155.
 Кольскій полуостровъ 8.
 Комарицкая волость 67, 201, 204, 245, 274.
 Кондыревъ, Н. 499.
 Конь (Коневъ), Оедоръ 221.
 Копорье, г. 49.
 Коробейниковъ, Кирилъ Сазоновъ 323, 358.
 Коробьины 214.
 Корѣла, атаманъ 206, 218.
 Корѣла, г. 12, 13, 49, 233, 294.
 Корѣльскій берегъ 6, 7.
 Корѣльскій монастырь 6.
 Косовъ, М. 453.
 Костомаровъ, Н. Н. 12, 174, 469, 480, 483, 501.
 Костомаровъ бродъ 59, 64.
 Кострома, г. (и его уѣздъ) 21, 26—28, 43, 107—109, 119, 284, 293, 294, 302, 303, 305, 314, 376, 382, 384, 415, 449.
 Кострома, р. 26, 28.
 Котельничъ, г. 13, 14.
 Котонихинъ, Г. К. 501, 502.
 Кохма, с. 477.
 Кошка, Оедоръ, бояринъ 353.
 Кошкины 99. (См. Захарьины).
 Краковъ, г. 192, 211.
 Крапивна, г. 59, 60, 64, 274.
 Красная Меча, р. 62—65.
 Красная площадь въ Москвѣ 155, 218, 333, 341.
 Красное село подь Москвой 218, 335.
 Красный, г. 51—53, 56.
 Красный, Оедоръ 293.
 Кремлевскъ, г. 58, 59.
 Кремлевскій дворецъ въ Москвѣ 223, 434.
 Кремль въ Москвѣ 108, 145, 155, 156, 164, 211, 222, 225, 228, 236, 240, 241, 332, 333, 335, 354, 355, 360, 365, 369, 371, 380, 381, 393, 394, 398, 426, 429.
 Кремль въ Нижнемъ-Новгородѣ 404, 405.
 Кривковъ, Н. С. 262, 469, 470.
 Кривковы 469.
 Крома, р. 59, 215.
 Кромское городище 59.
 Кромь, г. 59, 60, 63, 77, 198—207, 211—213, 215—217, 227, 242—245, 247, 248, 250, 254, 256, 274, 461.
 Кропоткины, князья 73.
 Крутъ Клинскій, волость 448.
 Крупка, А. 311.
 Крымская сторона Поля 60, 65, 66.
 Крюкъ-Колычевъ, См. Колычевъ.
 Куликово поле 64, 96.
 Кулешно, с. 149.
 Кулой, р. 8, 9.
 Кулойскій посадъ 8.
 Куракинъ, А. П., князь 209, 295, 296, 348, 475.
 Куракинъ, Н. С., кн. 228, 229, 274, 275, 277, 316, 332, 338, 341, 345, 348, 349, 362, 409, 429, 464, 483, 486.
 Куракины, князья 140, 151, 238, 434.
 Курбскій, А. М., князь 38, 79, 94, 104, 105, 111, 116, 208.
 Курлятевы князья 112, 140.
 Курмынь, г. 80, 289, 413.
 Курскъ, г. (и его уѣздъ) 59, 63, 78, 195, 201.
 Кучумъ 15.
 Кушалино, с. 182.
 Лабупево (Лубашево), с. 274, 472.
 Лавицкій, иезуитъ 212, 220.
 Лаврентій, самозванецъ 252.
 Ладoga, г. 47, 49.
 Ладожскій порогъ на Волховѣ 107, 114.
 Ладожское озеро 13, 20, 25, 47, 50.
 Лашевъ, г. 80, 83, 85, 312.
 Лальскій городокъ 10.
 Лампожня, ярмарка 8, 9.
 Ландихъ Нижній, с. 410, 496, 497.
 Ландихъ, р. 412.
 Лаша, Григорій 293.
 Лебедевъ, А. 450.
 Левашевъ, О. 313.
 Левскій Смагинъ, чернецъ 331.
 Лежнево, с. 30.
 Лещинъ, р. 63.
 Ливна рѣка, притокъ р. Быстрой Сосны 63.
 Ливна р., притокъ Ливны, 63.
 Ливны, г. 59, 62, 64, 65, 69, 77, 202, 204, 243.
 Ливонія 128.
 Липовица, р. 66.
 Лисовскій, Александръ 270—272, 275—279, 281—284, 302—305, 311, 316, 472, 473.
 Литва. Литовско-Польское государство 4, 33, 52—55, 57, 58, 67, 89, 114, 141, 148, 154, 173, 197, 202, 209, 241, 281, 326, 362, 422, 428, 429. (См. также: Польша и Рѣчь Посполитая).
 Литовская Украина, Литовскій рубежъ 4, 36, 52—58, 115, 283, 338.
 Лихачевъ, Н. П. 489.
 Лихвинъ, г. 58, 72, 107, 384.
 Лобное мѣсто въ Москвѣ 228, 240, 333, 337.
 Ломать, р. 47, 52, 53, 55.
 Лозва, р. 14.
 Лондонъ, г. 94.
 Лопата, См. Пожарскій.
 Лопатинчи, с. 477.
 Лопухинъ, Нехорошій 321.
 Лопъ Дикая 6.
 Лубашево [Лубашево], с. 274, 472.
 Луга, р. 47, 472.
 Лутовскій, Иванъ 288.
 Лутовской, Томилъ 362.
 Лужа, р. 58.
 Лужа, р. 10.
 Луки. См. Великія Луки.
 Лукьянцево, с. 473.
 Лухъ, г. 30, 31, 309, 311.

- Лухъ, р. 29, 308, 410, 411.
 Лыковъ, Б. М., кн. 216, 261, 316, 332, 348—350, 410, 411, 429.
 Львовъ, г. 193, 198.
 Любекъ, г. 50.
 Лѣтній берегъ 6.
 Ляпуновъ, Александръ 214.
 Ляпуновъ, Василій 214.
 Ляпуновъ, Владиміръ 373.
 Ляпуновъ, Григорій 214.
 Ляпуновъ, Зах. 170, 214, 215, 276, 340, 341, 344, 373, 474, 484.
 Ляпуновъ, Менишкѣ 214.
 Ляпуновъ, Петръ 214.
 Ляпуновъ, Проконій 147, 213—215, 219, 250, 254—256, 258, 261, 276, 281, 337, 339, 340, 343, 367, 369, 371, 373, 385, 387, 389, 391—393, 397, 399—401, 406, 409, 413, 417, 488, 491, 520.
 Ляпуновъ, Семѣнь 214.
 Ляпуновъ, Степанъ 214.
 Ляпуновъ, Федоръ 378.
 Ляпуновы 213—215, 247, 249, 340, 344.
 Максимиліанъ, эрцгерцогъ 172, 179, 181.
 Малая Польша 270.
 Мамыжъ, г. 80.
 Малый Ярославецъ, г. 33, 37, 107, 250.
 Мансуровъ, П. Н. 376.
 Маржеретъ, авторъ 69, 176, 205, 236, 237, 239, 240, 457, 459.
 Марина, см. Мишишкѣ, Марина.
 Маринкинъ сынъ, см. Иванъ Дм., сынъ Марини.
 Марія Темрюковна, царица (Пятигорка) 181.
 Марія Осодоровна (Мирош), царица 148, 150, 181, 217, 222, 241, 245.
 Маркшичъ, А. Н. 465, 500, 501.
 Мартемьяновъ, Герасимъ 493.
 Мартынка самолюбивецъ 252.
 Мархоцкій, авторъ 271, 472, 473, 488.
 Масса, Н., авторъ 21, 168, 171, 176, 178, 206, 213, 215, 216, 218, 223, 224, 263, 301, 433, 459, 469.
 Маскѣвичъ, авторъ 57.
 Мглинъ, г. 67.
 Медынъ, г. 58, 59, 107, 339.
 Межа, р. 53.
 Мезень, г. 8.
 Мезень, р. 5, 8, 9.
 Мелецкій, Д. Н., князь 338, 352.
 Мельниковъ, П. Н. 197.
 Мерцаковъ, А. Е. 22.
 Меряскін край 29.
 Меча Красная, см. Красная Меча.
 Мешера, Мешерская сторона 37, 80, 450.
 Мешерскіе, князья 27, 217, 323, 331, 358.
 Мешерскъ (Мешонскъ, Мелецъ), г. 58, 72, 273, 384.
 Милновъ, Матвѣй 273, 331.
 Миклушевскій, П. Н. 68, 71.
 Микулинскіе, князья 112.
 Микулинскій, полякъ 271.
 Микулинъ, А. 313.
 Микулинъ, Гр. 222, 224.
 Мплюковъ, П. Н. 451.
 Мининъ, Кузьма 396, 397, 403—408, 412, 425, 426, 431, 494, 495.
 Мининъ, Нефедъ Кузьминъ 405.
 Мирожа, р. 287.
 Митрофановъ, Семейка 299.
 Михаилъ Федоровичъ, царь 34, 42, 55, 146, 147, 153, 164, 175, 195, 341, 349, 352, 365, 427, 430, 433, 434, 499—502, 520.
 Михайловъ, г. 60, 61, 260, 276.
 Маево, рядокъ 47, 49.
 Млоцкій, тушинецъ 271, 279, 317, 335.
 Мишишкѣ, Марина 53, 56, 221, 398, 399, 404, 411.
 Мишишкѣ, Юрій 193, 194, 202.
 Мишишки 193.
 Могилышниковы 19.
 Могуцій (Могушечъ), приселокъ 410.
 Можайскъ, г. (и его уѣздъ) 20, 33, 35—37, 39, 72, 107, 114, 250, 257, 275—277, 338, 339, 350, 381, 448, 450.
 Мокша, р. 66, 79, 80, 214, 243.
 Мокшанъ, г. 80.
 Молога, р. 21, 24, 28, 31, 47, 293, 294.
 Молодовая, р. 62, 63.
 Моложскій край 21, 25, 31.
 Молчановъ, Михайло 222, 321—323, 334, 358, 482.
 Монастырскъ, Іаріонъ 302.
 Моравскъ, г. 67, 198—200.
 Морозовъ, В. Н. 413, 418, 420.
 Морозовы 140.
 Мосальскіе, князья 217, 222, 264, 321, 323, 324, 357—360, 376.
 Мосальскія вотчины 110.
 Мосальскъ, г. 58.
 Москва, р. 33, 60, 341, 485.
 Московскій уѣздъ 42, 43, 111, 187.
 Московъ, мордвинъ 251.
 Мосѣвъ, Родионъ 374, 375, 398, 399.
 Мотырь (Мотыра), р. 66.
 Мста, р. 47, 48, 50, 114, 376.
 Мстино, оз. 47.
 Мстиславская, Анастасія, княгиня 148.
 Мстиславская, Ирина, княгиня 149.
 Мстиславскіе, князья 112, 110, 152—154, 179, 190, 210.
 Мстиславскій, П. О., князь (въ иночествѣ Іосифъ или Іона) 73, 74, 90, 118, 120, 148, 149, 151, 152, 154, 156, 210, 225, 417, 451, 452, 456.
 Мстиславскій, О. П., кн. 154, 157, 176, 179, 181, 202, 204, 205, 208, 210, 211, 216, 222, 225, 232, 233, 236, 237, 260, 261, 329, 331, 338, 341, 345, 346, 348, 350, 351, 359, 360, 362, 369, 429, 430, 461, 483, 487.



- Мстиславский, Ю. М., князь 101, 125.
 Муромское, с. 410, 411, 496.
 Мурашкинская волость 413.
 Мурманский берегъ 6.
 Мурманское море 5.
 Муромское, с. 448.
 Муромъ, г. (и его уѣздъ) 20, 31, 33, 35, 37, 38, 43, 44, 80, 308—313, 376, 384.
 Мценскъ, г. 59, 63, 64, 73, 198.
 Мшага (Пшага), р. 47.
 Мѣловой бродъ 63.
 Навля, р. 62.
 Нагор. Марія. См. Марія Θεодоровна, царица.
 Нагѣ 101, 118, 148—151, 181, 182, 217, 222, 232, 233, 236, 378, 455.
 Нагорное, с. 473.
 Наливайко, разбойникъ 292.
 Нара, р. 339.
 Нарва, г. 47, 50, 114, 237.
 Наримонтъ (Патриктъ) Гедимировичъ 209.
 Нарова, р. 47.
 Наумовъ, П. Ю. 320, 422.
 Нацескинь, Ю. 376.
 Нева, р. 12, 47, 114.
 Невель, г. 52, 56.
 Неглинная, р. 380, 381, 398, 424—426.
 Недвидко, самоубица 468.
 Незнаки (Незнайка, Незнайка, Незнайка), р. 276, 280, 319, 472.
 Немда, р. 27.
 Ненокса, волость 6.
 Неприда, р. 64.
 Нерль, р. 29.
 Неруса, р. 67, 204, 274, 472.
 Нешердъ, г. 121.
 Нижегородскій уѣздъ 411, 413, 415.
 Нижний Базаръ въ Н. Новгородѣ 404.
 Нижний Ландихъ. См. Ландихъ.
 Нижний-Новгородъ, г. 14, 20, 22, 27—29, 31, 37, 38, 44, 79, 80, 86, 114, 151, 248, 251, 284, 288, 289, 294, 309—313, 371, 374, 376, 382, 384, 396, 398, 399, 403—409, 411—416, 428, 430, 450, 494—498.
 Низъ (Пизовас. Понизовые города) 4, 20, 32, 38, 78, 80, 82, 86, 89, 92, 114, 115, 122, 128, 150, 186, 251, 260, 283, 288, 289, 309, 310, 312, 379, 399, 403, 409, 410, 414, 416, 421, 450.
 Никитичи. См. Романовы.
 Никитниковъ, Гр. 418.
 Никитскій острожекъ въ Москвѣ 424.
 Никитскія ворота въ Москвѣ 424.
 Николо-Угрюмскій монастырь 339.
 Никонъ, патриархъ 436.
 Никонъ, понь 360.
 Новгородскій край (Новгородская земля, Новгородское государство) 4, 7, 22, 32, 33, 45, 46, 49, 56, 57, 107, 243, 253, 283, 338, 417, 420, 423.
 Новгородскіе города 48, 50, 115.
 Новгородскіе монастыри 155.
 Новгородскія пятины 109, 115, 121.
 Новгородъ-Великій, г. 4, 6, 13, 20, 22, 25, 45—51, 53, 55, 57, 89, 92, 108, 113, 114, 119, 152, 222, 233, 261, 277, 283, 284, 286, 287, 289, 293—299, 301, 303, 307, 348, 352, 358, 376, 394, 395, 417, 419, 420, 422—434, 435, 475, 483.
 Новгородъ-Нижній. См. Нижний-Новгородъ.
 Новгородъ-Северскій, г. 67, 198—203, 206, 274, 445.
 Поводѣвичій монастырь. См. Дѣвичій монастырь.
 Новосиль, г. 59, 64.
 Новосильцевъ, Лукьянъ 158.
 Поговицыны 293, 313, 495.
 Погибшая сторона Поля 60, 65, 66.
 Погибъ, Б. В. 382.
 Норовчатое городище 80.
 Носъ Воронъ, атаманъ 89.
 Нѣмецкая украина 4, 45—52, 115, 283.
 Нюхча, волость 6.
 Оболенскіе князья 112, 140.
 Оболенскій, М. А., князь, владѣлецъ рукописи 407.
 Оболенскія вотчины 110.
 Оболенская пятнина 6, 58, 108, 114, 115, 119, 121.
 Оболенскіе погосты 5.
 Оболенскъ 9, 12, 13, 21.
 Обша, р. 53.
 Обь, р. 9.
 Одоевскіе, князья 111, 140.
 Одоевскій, И. Н., князь 348, 427.
 Одоевскій, П. Н., князь 111, 231.
 Одоевъ, г. 59, 61, 64, 111.
 Озерница, г. 58, 121.
 Ока, р. 4, 20, 28, 31, 33—35, 37, 41, 57—64, 66, 69, 71, 73, 74, 79, 80, 110, 111, 123, 127, 128, 137, 198, 201, 203, 205, 213, 244, 245, 249—251, 255, 263, 265, 273, 275—277, 282, 290, 294, 308, 309, 311, 313, 332, 379, 380.
 Окладникова слобода 8.
 Окологородный станъ на Рязани 215.
 Окскія области 374.
 Олесницкій, Н., польскій посолъ 168.
 Олешни, с. 448.
 Олонецъ, г. 13.
 Олферьевъ, Романъ 148.
 Ольгердъ, князь 210.
 Онега, р. 4—7, 9, 12, 25, 113, 114.
 Онежская губа 12.
 Онежское озеро (Онегъ) 12, 13, 25, 107.
 Оноореево, с. 101.
 Опочка на Угрь, г. 58, 59, 107.
 Опольскій станъ 30.
 Опочка, г. 51—53, 56.
 Орда [Золотая] 96.

- Пошехоньск., г. (и его уѣздъ) 43, 44, 108, 302, 384, 422.
 Пра, р. 37.
 Прибужь, с. 448.
 Приладожье 9, 12, 21, 24, 25.
 Прокудинъ, Елизарій 382.
 Пронскіе князья 120, 140.
 Пронскій, В. Р., князь 376.
 Пронскъ, г. 60, 64, 73, 276.
 Проня, р. 60, 61, 73.
 Пронойскъ, г. 269.
 Просовецкій, Андрей 55, 371, 376, 380, 382, 389—391, 415, 422, 490.
 Протва (Поротва), р. 20, 58, 59, 107.
 Песель, р. 63, 65, 201.
 Псково-Печерскій мон. 180, 287.
 Псковскіе пригороды 52, 115.
 Псковъ, г. и его область 1, 20, 22, 45, 47, 50, 53, 55—57, 92, 114, 128, 152, 155, 173, 174, 179—181, 243, 253, 277, 283—290, 295, 296, 380, 457.
 Пташницкій, Ст. Л. 460.
 Пурехъ, с. 497.
 Пустозерскъ, г. 9.
 Пустошкинъ, Степанъ 382.
 Путыль, г. 67, 72, 73, 88, 89, 200—206, 211, 213, 216, 217, 243—245, 251, 253, 254, 256, 264, 274.
 Путильскій уѣздъ 76.
 Пушкинъ, Гаврило 218.
 Пушкинъ, Гр. Гр. 251, 288.
 Пушкинъ, Ст. 458.
 Пчелны (село на Пчельнѣ) 260.
 Пшага (Мшага), р. 47.
 Пыскорскій Спасскій монастырь 16.
 Пѣшковъ, А. 340.
 Пятигорка (Марія Темрюковна) 181.
 Радвинъ, Христофоръ 172, 176, 178, 179, 181, 183.
 Радогошъ (Радогожскій острогъ) 204, 205, 472.
 Раздоръ, городокъ 88, 89.
 Разстрига, См. Огрепьевъ.
 Рапона, р. 60.
 Рахманцево (Рахманово), с. 279, 281, 473.
 Ревель (Колыванъ), г. 47, 50, 119.
 Резановъ, Евсей (Овсей) 299, 303, 483.
 Репнины, князья 149, 187, 376.
 Ржевскіе 214, 361, 488.
 Ржевскій, Гр. Ник. 488.
 Ржевскій, Ив. Ник. 393, 488.
 Ржевъ (Ржева), городъ и его уѣздъ 32, 33, 41, 53, 250, 257.
 Рига, г. 47.
 Рижскій заливъ 50.
 Римъ древній 115.
 Рожинскій (Ружинскій) Романъ, князь 234, 270, 271, 273, 275, 277, 278, 282, 817, 318, 393.
 Романова, Анна Никит. (жена князя Н. О. Троекурова) 280.
 Романова, Ирина Никит. (жена Ив. Ив. Годунова) 207.
 Романова Татьяна Феодор. (жена кн. Ив. Мих. Катырева-Ростовскаго) 280.
 Романовъ, г. 24, 123, 290, 303, 376, 384.
 Романовъ, А. П. 101, 176, 179, 183, 187.
 Романовъ, Н. 186, 188.
 Романовъ, Н. П. 90, 189, 208, 222, 225, 232, 233, 276, 280, 319, 348, 350, 355, 429.
 Романовъ, М. О. См. Михаилъ Феодоровичъ, царь.
 Романовъ, Никита. См. Захарыинъ-Курьевъ, Н. Р.
 Романовъ, О. П. См. Филаретъ.
 Романовы (Никитичи) 101, 149, 153, 157, 163, 164, 175—179, 184—190, 208, 216, 222, 233, 236—238, 280, 319, 342, 345, 346, 350, 362, 429, 430, 452, 454, 458, 359.
 Рославль, г. 52, 57, 67.
 Ростани (на Ростанскъ) 68.
 Ростовскіе, кн. 110, 112, 232.
 Ростовскіе-Темны, князья 120.
 Ростовскій, кн. См. Катыревъ.
 Ростовскія вотчины 110.
 Ростовъ, г. (и его уѣздъ) 21, 23, 24, 26, 43, 108, 110, 284, 308, 314, 318, 320, 331, 384, 418, 419, 424, 464, 499.
 Ростokino, с. 424.
 Рудницкій, полякъ 271.
 Рудольфъ II, императоръ 172.
 Руза, г. (и его уѣздъ) 37, 43, 250.
 Руся, См. Старая Руся.
 Рутка, р. 79.
 Рыльскъ, г. (и его уѣздъ) 62, 63, 67, 90, 201, 203—205, 427.
 Рѣчь Посполитая 87, 93, 201, 225, 270, 271, 278, 282, 324, 325, 336, 340, 343, 345, 351, 356, 361, 362, 432, 483, 520.
 См. также Польша и Литва.
 Рѣшма, г. 293, 303, 308, 309.
 Рюрикъ и Рюриковичи 150, 151, 176, 179, 185, 209, 226, 229, 429.
 Рязскъ, г. (и его уѣздъ) 60, 62, 64, 66, 73, 77, 88, 215, 276, 312.
 Рязановъ, Путило 292, 321.
 Рязановъ, См. Резановъ.
 Рязанскія вотчины 110.
 Рязанщины 489.
 Рязань, область 4, 20, 37, 58, 60, 61, 64, 66, 114, 115, 213—215, 243, 247, 249, 255, 258, 260, 272, 276, 279—282, 320, 327, 330, 340, 352, 371, 373—379, 382, 393, 399, 422, 424, 450, 494, 491.
 Рясское поле 60.
 Рясы, р. 60, 66.
 Сабуровы 207.
 Савва Ефимьевъ, протопопъ 405, 406.

- Савелій самозванецъ 252.
Савонокъ, См. Коробейниковъ.
Савтыковъ, Б. М. 427, 434.
Савытковъ, Пв. Мих. 324, 340, 357—359, 487.
Савытковъ, П. П. 339, 341, 344, 348, 349, 484.
Савытковъ, М. Гд. 206, 213, 216, 233, 320, 324, 326, 327, 330, 336, 339, 348, 357—359, 369, 483, 484, 486.
Савытаковы 11, 232, 321, 323, 324, 360, 429, 484.
Савари, г. 78, 86.
Савбортъ, г. 192, 193, 198, 242.
Самозванецъ (первый) 116, 119, 188, 189, 191, 194, 196, 207, 209, 229, 233—235, 237, 241, 243, 246, 248—251, 253, 255, 256, 258, 259, 265, 268, 270, 301, 322, 324, 364, 432, 439, 460, 464, 467.
Самозжогъ, г. 60, 62, 77.
Самчуришъ, См. Саренасамчурекъ.
Самѣла, Андрей 176, 179, 181, 183.
Самѣла, Лавъ 172, 270, 359, 363, 451, 455.
Самѣла, Лука 154.
Самѣла, Яковъ-Петръ 270, 271, 278, 279, 281, 283, 291, 292, 299, 302, 311, 313, 316, 318, 320, 322, 329, 334, 339, 371, 381, 398.
Саратовъ, г. 86.
Сарановъ, Д. П. 321.
Сарма, р. 67.
Сарскій, сторонникъ Самозванца 193.
Сары, р. 12, 47, 107.
Сарыговъ, Семейка 309, 313.
Сарыцъ, р. 79, 80, 243.
Сарыцкій уездъ 85.
Сарыцкскъ, г. 38, 79, 83—85, 251, 253, 288, 413.
Сарожъ, г. 51, 53, 56, 121.
Савастіанъ, игум. См. Кобецскій.
Сеймъ (Сеймъ) р. 61, 63, 65, 67, 69, 201, 203, 205, 251, 260.
Селеховъ-сдобода 101.
Семинъ, озеро 47.
Семиларово, с. 56.
Семеничъ, Булгака, холонтъ 252.
Семеничъ, Насимъ, дякъ 406, 407, 412, 495.
Семь См. Сеймъ.
Семь Пуляны, р. 63.
Сергіевъ монастырь, См. Троице-Сергіевъ монастырь.
Серги, преп. Радонежскій 330, 397, 406.
Сергіенко, В. И. 104.
Сергеевичъ, С. М. 106.
Сережа, р. 37.
Серсибскъ, г. 58, 257.
Серпуховскій паротъ въ Москвѣ 341, 484, 485.
Серпуховскій уездъ 249.
Серпуховъ, г. 20, 33, 36, 59, 72, 90, 91, 175, 183, 216, 217, 250, 261, 263, 275, 318, 339, 379.
Сестра (Сестры), р. 31.
Сибирь (Сибирскіе города) 4, 9—11, 14, 15, 86, 137, 183, 291, 306, 349.
Синдучидъ П., король 54, 57, 192, 211, 215, 223, 234, 270, 271, 283, 315, 317, 318, 320, 323—325, 327, 335, 336, 338—341, 343, 345, 348, 349, 351, 355, 359, 361, 363, 366, 367, 369—371, 373, 375, 377, 378, 388, 393, 394, 409, 411, 433, 435, 461, 482, 486—488, 497, 520.
Сидоровъ, Богданъ 101.
Силластръ, полъ 104, 105.
Симашинъ, Третьякъ, аномый полъ 306.
Симеонъ Бекбулатовичъ, великій князь 105, 112, 119, 120, 133, 181—184, 208, 225, 236, 237, 449.
Симеонъ самозванецъ 252.
Симеонъ Шигаевъ 183.
Симонетта, купилъ 234, 235, 237.
Симоновъ монастырь 108, 113.
Симонъ Азаринъ, авторъ 396, 404, 409, 494.
Сипчикъ, князь 120, 187, 129.
Сипскій, А. Ю., князь 280, 319, 321, 378.
Сипскій Пв В., князь 157.
Сипскія монастыри 214.
Скирия (Сквириа) р. 66.
Скопинъ-Шуйскій, В. О., князь 148, 151, 152.
Скопинъ-Шуйскій, М. В., князь 32, 276, 283, 289, 293, 301, 303, 307, 308, 313, 318, 324, 327, 330, 332, 335—340, 376, 380, 389, 397, 477, 483.
Скопина-Шуйскіе, князя 120.
Сдободскій г. 13.
Соловевскій полочекъ 26.
Соловьевъ, Денисъ, чернецъ 331.
Солоникъ, П. Н. 80, 83, 86.
Солоний (Судовицковъ), гость 430.
Солтъ Томскъ, авторъ 22, 24.
Солыновъ, г. (и его уездъ) 37, 52, 53—58, 67, 114, 115, 118, 151, 152, 155, 173, 174, 180, 181, 197, 201, 210, 234, 260, 271, 275, 282, 315, 317, 318, 324, 335, 336, 338, 347, 348, 351, 352, 355, 357, 361, 363, 366, 367, 369, 370, 373, 378, 394, 395, 409, 416, 435, 157, 464.
Сонково, р. и волость 302.
Сожъ, р. 52.
Солдатовъ, г. (и его уездъ) 26, 27, 43, 302, 306.
Солдатовскъ, г. (и его уездъ) 10, 14—16, 80.
Соловцовъ монастырь (Соловьи) 6, 8, 15, 18, 237, 298, 331, 361.
Соловцовскій, Сенинъ 323, 358, 360.
Соловьевъ, С. М. 22, 106, 116, 118, 182—184, 249, 336, 346, 370, 469.
Солъ, См. Солдатовъ, Солдатовскъ.
Солъ Радонежскій, г. 10, 108, 114, 381,

- Сосна Быстрая, р. См. Быстрая Сосна.
Софійская сторона въ Новгородѣ 48, 422.
Спасо-Евфиміевъ Суздальскій монастырь 331.
Старая Руса, г. 47, 48, 53, 107, 114.
Старица, г. 32, 33, 43, 44, 57, 250, 265.
Старицкій. См. Владиміръ Андреевичъ, князь.
Стародубскіе, князья 110, 409.
Стародубъ Вотцкій, волость 497.
Стародубъ-Ряполовскій, волость 111, 409, 497.
Стародубъ-Сѣверскій, г. 67, 203, 264, 269, 270, 272, 273.
Стефанъ Баторій, король 50, 55—58, 128, 129, 154.
Стефанъ старецъ. См. Симеонъ Бекбулатовичъ.
Стравинскій, полякъ 302.
Строгановы 15, 16, 18, 19, 90, 108, 114, 196.
Стромны, с. 278.
Студеное море 5.
Судовишкови (мирной) 430.
Суздаль, г. 29—31, 107, 110, 114, 119, 278, 279, 303, 308—311, 313, 316, 371, 376, 380, 382, 411, 412, 415, 422, 490.
Суздальскіе, князья 110.
Суздальскій уѣздъ 43, 109, 411, 496.
Суздальско-Нижегородское княжество (Суздальскій уѣздъ) 20, 209.
Сукинъ, В. Б. 352, 356.
Сума, р. 5.
Сумбуловъ, Гр. Ө. 249, 250, 254—256, 258, 333, 378.
Сумбуловы 214.
Сумская волость 6, 7.
Супоневъ, Ө. 236.
Сура, р. 20, 37, 79, 80, 243, 284.
Сурвоцкій, Степанъ 309.
Сургутъ, г. 485.
Сурожскій станъ Моск. уѣзда 187.
Сутуповъ, Богданъ 217, 222, 232, 321.
Суходровъ, с. 107.
Сухола, р. 10, 21, 114, 290, 294, 302.
Сызола, р. 10.
Сѣва, р. 203.
Сѣверная Двина, См. Двина
Сѣверное море 12.
Сѣвера (Сѣверскій край, Сѣверскіе города)
4, 54, 57, 59, 66, 67, 78, 90, 114, 115, 194, 197—201, 203, 205, 212, 227, 243, 244, 250, 251, 260, 263, 264, 271, 274, 376, 377, 379.
Сѣверный (Сѣверскій) Донецъ, р. 61, 63, 65, 69, 86—88, 186, 201, 253, 260.
Сѣвскъ, г. 67, 77, 78, 201, 203, 204, 274.
Сясь, р. 25, 47.
Талицкій бродъ 64.
Таннское, с. 277.
Таннеръ, авторъ 54.
Таруса, г. 59.
Тарыгинъ, Петръ 382.
Таскаевъ, Тимоха, атаманъ 309, 310.
Татевы, князья 155, 222.
Татищевъ, В. Н. 268.
Татищевъ, Игнатій 148.
Татищевъ, М. Н. 226, 228, 234, 235, 295—297, 457, 470, 471.
Татищевъ, Степанъ 420, 423.
Тверскія ворота въ Москвѣ 380, 424.
Тверскія вотчины 110.
Тверца, р. 47.
Тверь, г. (и его область) 20, 26, 32, 33, 47, 54, 57, 112, 115, 182, 243, 307, 308.
Тедальди, Джіованни, авторъ 53.
Теза, р. 29, 31, 294, 308, 410.
Текандеръ, авторъ 57.
Телепневъ, Василій 350.
Телепневъ, Ефимъ 295—297, 475.
Телятевскій, Андрей, князь 215, 219, 249, 260—262.
Темны-Ростовскіе, князья 120.
Темниковъ, г. 80, 289.
Терекъ, р. 86, 90, 251—253, 260, 326.
Терентій, протопопъ 256, 265.
Терпигоревъ, Гр. 320.
Терскій берегъ 6.
Тетюшовъ, г. 80, 86.
Теша, р. 37, 38, 80.
Тимоосевъ, Иванъ 96, 106, 119, 153, 161, 162, 165, 166, 168, 176, 180, 186, 217, 235, 295—297, 328, 423, 457, 458, 475.
Тихина, р. 25, 114.
Тихвинъ (монастырь и посадъ) 24, 31, 49, 114, 298, 299, 422.
Тобольскъ, г. 210.
Товарково на Угрѣ, с. 107.
Толочановъ, Иванъ 447.
Толстой, В. 422.
Толшма, р. и волость 302.
Торбѣевъ бродъ 62, 66.
Торговая сторона въ Новгородѣ 48, 108, 113, 114.
Торжокъ (Новый Торгъ), г. 26, 47—49.
Торопецъ, г. 53, 55, 56, 427, 430.
Торусскій уѣздъ 400.
Тотемскія засылки 302.
Тотьма, г. 11, 26, 107, 114, 280, 284, 293, 302—304.
Трегубовъ, Казимиръ 101.
Третьяковъ, П. А. 281, 321, 378, 493, 501.
Троекурова, А. Н., княгиня 280.
Троекуровъ, Нв. Ө., князь 276, 280, 319, 452.
Троекуровъ, Ө. М., князь 151, 154, 157, 452.
Троекуровы-Ирославскіе, князья 319, 321.
Троше-Сергіевъ монастырь 21, 23, 43, 101, 223, 242, 278, 279, 283, 284, 292, 302, 306, 308, 313, 314, 316, 320, 330, 331, 334, 361, 400—404, 418, 419, 424, 473, 489.

- Труба, въ Москвѣ 380, 426.
Трубецкіе, князья 111, 120, 140, 151, 210, 232, 280, 319, 321.
Трубецкой, А. В. князь 233, 348, 350.
Трубецкой, Дм. Р., князь 460.
Трубецкой, Дм. Т., князь 41, 240, 320, 378, 380, 381, 383-385, 389, 394, 397, 400, 401, 420, 424, 425, 429, 431.
Трубецкой, П. Р., князь 200, 233, 460.
Трубецкой, Т. Р., князь 74, 457.
Трубецкой, Ю. Н., князь 233, 245, 256, 276, 280, 319, 320, 348, 349, 378.
Трубецкой, О. М., князь 54, 111, 148, 151.
Трубчевскъ, г. 67, 199, 200, 274.
Тула, г. (и ея уѣздъ) 33, 35, 59, 61, 64, 70, 71, 73, 74, 114, 198, 203, 213, 216, 217, 219, 248, 253, 254, 259-264, 269, 273-275, 278, 304, 378-380, 469.
Тургеневъ, Петръ 221.
Туренинъ, М., князь 378.
Турчасово, с. 12.
Тушино, с. 234, 270, 272, 276-284, 286-288, 290, 292, 297, 299-301, 304, 306, 308, 314-323, 327, 329, 331-333, 336, 344, 345, 357, 374, 376, 377, 378, 389, 392, 394, 411, 117, 473, 482.
Тупинскій воргъ, См. Воргъ.
Тыпкевичи 271, 274.
Уаръ, св. 150.
Угличъ, г. 21, 22, 26, 31, 32, 43, 150, 217, 220, 234, 236, 238, 284, 311, 422, 456.
Угра, р. 58, 59, 61, 62, 107, 275.
Уза, р. 47.
Украинскіе города 4, 58-62, 77, 115, 128, 196, 204, 244, 247, 248, 254, 255, 260, 261, 263, 275, 276, 281, 378, 384, 414, 424.
Умба, волость 6.
Умной, См. Колычево.
Уна, волость 6.
Унеча, волость 6.
Унжа, г. 26, 27.
Унжа, р. 26, 27.
Уш, р. 59, 61, 64, 262, 263.
Ураль 4, 10, См. Камень.
Уржумъ, г. 80, 83.
Усвятъ, г. 56, 58, 121.
Усмань, р. 66.
Усоя, р. 67.
Усса (Щугуръ), р. 9.
Устрѣка, волость 25, 47.
Усть-Вымь, г. 10.
Усть-Сысольскъ, г. 10.
Усть-Цильма, с. 9.
Усть-Чернышскій бродъ 61.
Устюгъ Великій, г. 5, 10, 11, 14, 107, 114, 283, 291, 293, 301, 302, 304, 382.
Устюжна Желтоволоцкая, г. 24, 25, 31, 47, 48, 114, 293, 298.
Уфа, г. 86, 233.
Уфа, р. 86.
Фастовъ, г. 198.
Филаретъ (Федоръ Пиктигичъ Романовъ), патріархъ 101, 153, 175-183, 186-189, 208, 211, 222, 232-238, 318-321, 323, 326, 331, 336, 337, 339, 340, 342, 344, 352, 356, 362, 364, 365, 367, 373, 418, 419, 429, 464.
Фирмей, ксендзь 234, 235.
Финляндія 7.
Финскій заливъ 47, 50, 284, 422.
Флетчеръ, авторъ 22, 94, 95, 111, 116, 124, 168, 210.
Форстенъ, Г. В. 50.
Харитонъ, полкъ 360, 361.
Хава (Гава), р. 66.
Хвалыбогъ, полякъ 235, 237.
Хворостининъ, П. А., князь 164, 238, 253, 328, 332.
Хворостининъ, Н. Д., князь 253.
Хворостининъ, Ю. Д., князь 323, 324, 357, 358.
Хворостинины, князья 157, 253.
Хвостовъ, К. П. 329.
Хлопко, атаманъ 196.
Ханыновъ, г. 13, 14, 86.
Хмѣлевскій, литвинъ 279.
Холанскіе, князья 210.
Хованскій, П. А., князь 276, 338.
Ходынка, р. 278.
Ходяковское поле 316, 333.
Холмогоры, г. 6, 9, 11, 114, 304.
Холмы, г. 53, 56.
Холопье Старое, с. 24.
Холуй, слобода 30, 309-311, 412.
Хомутово, Федоръ 341.
Хонъ, р. 63.
Хорошево, с. 278.
Хоткѣвичъ, гетманъ 401, 417, 424, 425.
Хотунь, волость 107.
Хрипуновъ 221.
Хруслевскій, полякъ 271.
Хрущовъ, Петръ 88, 89, 193.
Хуита, р. 60.
Царевскій, А. 323, 358.
Царевококшайскъ, г. 80, 83, 288.
Царевосанчурскъ (Санчуринъ, Санчуринъ), г. 80, 83, 86, 288.
Царевъ-Борисовъ, г. 65, 76, 178, 186, 195, 200, 201, 204, 253.
Царевъ-Борисовъ дворъ въ Москвѣ 222.
Царицынъ, г. 86.
Церкви: Архангельскій соборъ въ Москвѣ 162, 240; •Василія Блаженнаго въ Москвѣ 396; Леонтія чудотворца въ Юхотѣ 101, Нижегородская Николая Чудотворца на Торгу 404; Нижегородская

- Николы Шукобальского 494; Нижегородский Спасо-Преображенский соборъ 405, 406, 501; Успенский соборъ въ Москвѣ 228, 232, 265, 333, 358, 370.
- Цивиль, р. 79.
- Цивильскъ, г. 79, 288.
- Цна, р. 47, 62, 66, 214, 243.
- Цонъ (Оцонъ), р. 62.
- Цып-жа, р. 9.
- Чамлыжъ (Чемлигъ)**, с. 203, 204, 461.
- Чамлыкъ, р. 66.
- Чаронда, волость 12, 108, 110, 114, 298, 299.
- Чебоксарка, р. 79.
- Чебоксары, г. 79, 309, 312.
- Челновы, р. 66.
- Чемлигъ (Чамлыжъ), с. 203, 204, 461.
- Ченелеръ, путешественникъ 22.
- Чепца, р. 13.
- Чердынь, г. (и его уѣздъ) 10, 15, 16.
- Череповъ, Второй 306.
- Череха, р. 47.
- Черкасскіе, князья 187—189, 429.
- Черкасскій, Б. К., князь 188, 189.
- Черкасскій, В. Б., князь 248, 252.
- Черкасскій, Д. М., князь 280, 319, 321, 378, 422.
- Черкасскій, Н. Б., князь 187, 189, 238, 427.
- Черкашенинъ, Данило Михайловъ 90.
- Черкашенинъ, Михайло, атаманъ казачій 90.
- Чернава, р. 64.
- Чернавскій городокъ 65.
- Черная рѣка 6.
- Черниговскіе князья 110, 321.
- Черниговъ, г. 67, 198—200, 459, 460.
- Черножорье 87.
- Чернорименъ 27.
- Чернь, г. 56, 64.
- Чертковъ, Василій 371.
- Четь Мурза, предокъ Годуновыхъ 190.
- Числяки, волость 107.
- Чичеринъ, Б. Н. 354.
- Чичеринъ, Нв. 321, 323, 358, 359.
- Чудовъ монастырь въ Москвѣ 341.
- Чулковъ, Федоръ 354.
- Чусовый, р. 15, 16.
- Чусовия слобода 16.
- Чухлома, г. 26, 27.
- Шачтуринъ**, См. Царевосанчурскъ.
- Шарапово, с. 473.
- Шаровъ, Тимофей, атаманъ 299, 376, 484.
- Шаховскіе, князья 320, 321.
- Шаховской, Гр. П., князь 244, 245, 253, 260, 262, 320, 425.
- Шаховской, П. М., князь 245.
- Шацкъ, г. 60, 62, 66, 73.
- Шенця 12, 283, 294, 422, 423.
- Шенинъ, М. Б. 257, 282, 348.
- Шенинъ 140.
- Шексна, р. 21, 25, 26, 31, 293.
- Шелонская пятна 49.
- Шелонъ, р. 47.
- Шенкурскъ, г. 383.
- Шереметевъ, П. П. 425, 493.
- Шереметевъ, П. Н. 233, 236, 237, 285, 286, 295.
- Шереметевъ, П. П. 425.
- Шереметевъ, О. В. 155.
- Шереметевъ, О. П. 202, 205, 206, 225, 226, 233, 260, 282, 289, 294, 303, 309—316, 332, 335, 348, 350, 461.
- Шереметевы 140, 187, 216, 232, 237, 429.
- Шерефеддиновъ, Андрей 117, 131, 148, 214, 215, 227.
- Шестуновы 187.
- Шилонскіе 214.
- Шимгъ 176.
- Штендманъ, Г. О. 456.
- Шуйская волость 6.
- Шуйскіе-Горбатые, князья 149.
- Шуйскіе-Скопины. См. Скопины.
- Шуйскіе, князья 11, 120, 140, 148, 149, 151, 152, 154—158, 163, 175—177, 190, 209—211, 219—225, 229, 233, 236, 239, 286, 291, 297, 309, 319, 324, 332, 336—342, 344—346, 349, 350, 362, 364, 365, 393, 411, 412, 429, 430, 432, 457, 477, 483.
- Шуйскій, А. Нв. князь 151, 155.
- Шуйскій, В. П., князь. См. Василій Ивановичъ, царь.
- Шуйскій, Д. П. князь 149, 176, 209, 210, 216, 275, 328, 338, 483.
- Шуйскій, Нв. А., князь 148.
- Шуйскій, Нв. Нв. князь 216, 260, 261, 279, 497.
- Шуйскій, Н. П., князь 151, 152, 155, 156.
- Шульгинъ, Никаноръ, 413, 414, 419.
- Шушеринъ, О. Д. 493.
- Шуй, г. (и его уѣздъ) 27, 30, 31, 107, 114, 224, 278, 279, 293, 309—311, 412, 449.
- Щелкаловъ, А. Я.** 153, 172, 183, 185, 190, 208.
- Щелкаловъ, В. Я. 153, 158, 172, 186, 187, 189, 222.
- Щелкаловы, братья 117, 148, 152, 153, 157, 185, 208.
- Щепкинъ, Е. Н. 459.
- Шугуръ (Усса), р. 9.
- Эйлонъ** 476.
- Югъ**, р. 10.
- Юдинъ (Башмаковъ), Василій 405, 406, 412, 495.
- Юрьевецъ-Поволжскій, г. 27, 28, 8, 293, 308, 309, 313, 415.
- Юрьевъ, Василій (или Иванъ) 32

- Юрьевъ, Ив. Ив. 358.
 Юрьевы. См. Захарыны и Романовы.
 Юрьевъ-Польскій, г. 30, 31, 43, 110, 308, 320, 384.
 Юхновъ монастырь 58.
 Юхоть, волость 101, 125.
 Яанутій, князь 179, 210.
 Ядринъ, г. 80, 289.
 Яжелбицы, ямъ 47.
 Яикъ, р. 88, 326.
 Яковленъ, Пнанъ-Хиронъ Петровичъ 119.
 Яковцово с. 311.
 Якушевъ, Автономъ 132.
 Ямъ, г. 47, 49.
 Яновъ, В. 323.
 Яранскъ, г. 14, 21, 80, 83, 86, 284.
 Яренга, р. 10.
 Яренскъ, г. 10.
 Ярополческая волость 393.
 Ярополчь (Вязники), г. 409.
 Ярославецъ. См. Малый Ярославецъ.
 Ярославль, г. 20—24, 26—28, 108, 114, 115, 282, 284, 290—293, 300, 302—305, 307, 308, 311, 367, 375, 376, 382, 384, 402, 414—424, 426, 448.
 Ярославскіе князья 110, 232, 321.
 Ярославскія вотчины 110.
 Ярославскій уѣздъ 23, 43.
 Яуза, р. 380, 381, 424.
 Яузскія ворота въ Москвѣ 380.
 Яхрома, р. 31.
 Феодоровское, с. 473.
 Федька самозванецъ 272.
 Феодоръ Борисовичъ, царь 161, 164, 171, 183, 207, 211, 212, 215.
 Феодоръ Иоанновичъ, царь 13, 94, 95, 131, 145, 147, 149—153, 157, 158, 160, 167, 168, 171—173, 176—178, 180—182, 184, 185, 190, 208, 209, 227, 252, 295, 454, 456.
 Феодоръ самозванецъ 252.
 Феодосій, архіеп. астраханскій 223.
 Феодосій, архимандритъ 405, 406, 412.
 Феодосія Феодоровна, царица 150, 156, 171, 172, 454, 456.
 Феоктистъ, архіеп. тверской 251, 319.

DK 100 .P6 1901
Ocherki po istorii smuty v Mos
Stanford University Libraries



3 6105 041 442 935

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

F/S JUN 30 1995

F/S JUN 13 1995

